



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/25/2015.

Iktatószám: Vj/25-12/2015.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. Ritter Eszter Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. R. E.), a Dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M. Á.) és az Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. A. Cs.; 1054 Budapest, Széchenyi rkp. 3.) által képviselt **Denka Performance Elastomer LLC** (1209 Orange Street, Wilmington, Delaware 19801, USA), **Denka USA LLC** (1209 Orange Street, County of New Castle, Wilmington, DE 19801, USA) és **Diana Elastomers, Inc.** (1209 Orange Street, Corporation Trust Center, County of New Castle, Wilmington, DE 19801, USA) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban – melyben további ügyfélként részt vett a szintén a fenti Ügyvédi Irodák által képviselt **E. I. du Pont de Nemours and Company** (1007 Market Street, Willmington, Delaware 19898, USA) – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy az E. I. du Pont de Nemours and Company kloroprén gumi (CR) Üzletága, mint vállalkozásrész a Denka USA LLC és a Diana Elastomers, Inc. által a fenti vállalkozás rész megszerzése céljából alapított, általuk közösen irányított Denka Performance Elastomer részévé váljon.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) 2014. december 8-án két japán vállalkozás, a Denki Kagaku Kogyo Kabushiki Kaisha (a továbbiakban: DKK) és a Mitsui & Co., Ltd. (a továbbiakban: Mitsui) Befektetői Megállapodást kötöttek, melynek értelmében a DKK által irányított Denka USA LLC (a továbbiakban: Denka) és a Mitsui által irányított Diana Elastomers, Inc. (a továbbiakban: Diana) megalapítják a Denka Performance LLC-t (a továbbiakban: JV) azzal a céllal, hogy megvásárolja és működtesse az E. I. du Pont Nemours and Company koloprén gumi (CR) Üzletágát (a továbbiakban: Üzletág).

- 2) A JV 2014. december 9-én Eszköz Adásvételi Szerződést kötött az Üzletág (ideértve gyártóberendezések, szellemi tulajdonjogok, különösen védjegyek és szabadalmak) megvásárlására.
- 3) A kérelmezők az 1)-2) pontok szerinti tranzakcióhoz 2015. március 16-án benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérték Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül Németország és Ukrajna, valamint több Európán kívüli ország versenyhatósága előtt indult eljárás. A német és az ukrán versenyhatóság az összefonódást feltételek előírása nélkül engedélyezte.

II.

Az összefonódás résztvevői és tevékenységük

Az Üzletág

- 5) Az Üzletág által gyártott CR egy általános felhasználási célú szintetikus gumi. A CR előállításának két módja van, az egyes technológiákkal előállított termékek azonban egymással felcserélhetők, az egyéb szintetikus gumitermékek ugyanakkor nem képesek helyettesíteni a CR-t.
- 6) A CR-t az Üzletág és más gyártók is világméretben forgalmazzák. Az Üzletág részesedése a CR világszintű, és ezen belül európai forgalmából is meghaladja a 10 százalékot.
- 7) Az Üzletág Magyarországon nem forgalmaz CR-t, és a 2014. évben más tevékenységből sem ért el nettó árbevételt Magyarországon.

A kérelmezők

- 8) A *Denka* a DKK által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: DKK-csoport) tagja. A DKK-csoport vegyipari termékek gyártásával és forgalmazásával foglalkozik, egyik terméke a CR, melynek forgalmából világszinten és Európában is 20 százalékot meghaladó mértékben részesedik, a magyarországi CR forgalomból a részesedése 85-95 százalék közötti. A DKK-csoport magyarországi CR forgalma a világméretű és az európai CR forgalmához képest is elenyésző mértékű. A DKK-csoportnak magyarországi tagja nincs, külföldön honos tagjai Magyarország területén a CR és más termékek értékesítéséből a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.
- 9) A *Diana* a Mitsui által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Mitsui-csoport) tagja. A Mitsui-csoport kereskedelmi tevékenységet végez hat területen (fémek, gépek, vegyi anyagok, energia, lifestyle, valamint innováció & vállalatfejlesztés). A Mitsui-csoport nem gyárt CR-t, németországi tagja azonban több országban (köztük Magyarországon is) a DKK-csoport kereskedelmi ügynöke a CR tekintetében. A Mitsui-csoportnak

magyarországi tagja nincs, külföldön honos tagjai 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el a 2014. évben Magyarország területén.

- 10) A JV-ben a Denka 70, a Diana pedig 30 százalékos tulajdonrészrel rendelkezik. A Befektetői Megállapodás 15.1. pontja értelmében azonban a JV piaci magatartását meghatározó lényeges kérdésekben (pl.: a pénzügyi politika kialakítása) döntések csak a két tulajdonos megegyezése esetén hozhatók. A JV kizárólagos funkciója az Üzletág megszerzése, annak megszerzéséig semmilyen üzleti tevékenységet nem végez, és a Befektetési Megállapodás értelmében megszűnik, ha az Üzletág megszerzése meghiúsul. A JV az előzőekből következőleg értelemszerűen nem ért el nettó árbevételt a 2014. évben Magyarország területén.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 11) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.
- 12) A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfélállományát is –, amelyeknek megszerzése önmagában vagy a vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 13) Az Üzletágot alkotó eszközök (gyártó berendezések) és (szellemi tulajdon)jogok [lásd 2) pont] önmagukban elégségesek ahhoz, hogy a JV CR gyártási tevékenységet folytasson, ezért az Üzletág JV általi megszerzése a Tpv. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés a) pontja és 23. § (5) bekezdése alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 14) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a JV-nek a Denka és a Diana által az Üzletág megszerzésének céljából történő létrehozása annak ellenére nem minősül a Tpv. 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti összefonódásnak, hogy a JV a két vállalkozás közös irányítása alatt áll. A közös irányítás arra tekintettel áll fenn, hogy a JV piaci magatartására vonatkozó döntéseket a tulajdonosok csak egyetértésben hozhatják meg [lásd 10) pont]. A JV-nek azonban Üzletág megszerzéséig nincs az Üzletág megszerzésen túlmenő funkciója, márpedig a Versenytanács gyakorlata szerint, *„Ha a közös vállalkozás alapításának célja más vállalkozás(ok) feletti irányítás megszerzése, mindaddig amíg a közös vállalkozás tevékenysége nem terjed túl az irányítás megszerzésén és alapítói közös közvetett irányítási jogainak gyakorlásán, nem minősül teljes funkciójú közös vállalkozásnak. (Vj-27/2011.)”*¹ Minthogy a JV létrehozása nem minősül összefonódásnak, azt – mint tranzakciós lépést – az eljáró versenytanács annak ellenére sem tekintette az eljárás tárgyát képező

¹ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.31., melyet az eljáró versenytanács irányadónak tekint a vállalkozásrész(ek) megszerzésének esetére is.

összefonódás részének, hogy az egységes gazdasági cél² azt összeköti az Üzletág megszerzésével.

Küszöbértékek

- 15) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 16) A Tpv. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a beolvadó vállalkozás (beleértve a beolvadó vállalkozásrészt is³) és az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik. A Tpv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevőnek minősül a közvetlen irányítást megszerző vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás is. A Versenytanács gyakorlata szerint a „*vállalkozásrész megszerzése csak formáját tekintve különbözik a vállalkozás feletti irányításszerzéstől, ezért [...] a vállalkozásrészt megszerző vállalkozás közös irányítói is közvetlen résztvevőnek minősülnek a Tpv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján (Vj-80/2014.)*”⁴. Ennek megfelelően jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a JV, az azt közösen irányító Denka és Diana, valamint az Üzletág. A Tpv. 68. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljárás megindítására irányuló kérelmet az nyújthat be, akit az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására a 28. § (1) bekezdése kötelez. A Tpv. 28. § (1) bekezdése akként fogalmaz, hogy az összefonódáshoz összeolvadás vagy beolvadás, valamint közös vállalkozás létrehozása esetén a közvetlen résztvevő, minden más esetben a vállalkozásrészt, illetve a közvetlen irányítást megszerző vagy az azt közvetlenül irányító vállalkozás köteles engedélyt kérni. Vagyis a felek választása szerint lehet kérelmező a közvetlen irányítást megszerzője és az azt közvetlenül irányító vállalkozás(ok) is, de mód van arra is, hogy a közvetlen irányítást megszerzője és annak közvetlen irányítója (irányítói) – mint a jelen esetben – együttesen nyújtsák be a kérelmet.
- 17) A Tpv. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpv. 26. § (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Az előzőek alapján összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak a JV, a DKK-csoport, a Mitsui-csoport és az Üzletág minősülnek. Ezeknek a vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző (2014.) évben elért – a Tpv. 27. § (1), (2) és (4) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül kettőé (a DKK-csoporté és a Mitsui-csoporté) az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett

² Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.32.

³ Lásd Tpv. 52. § aa) pont.

⁴ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 26.5.

összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 18) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 19) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 20) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 18) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 21) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 22) A DKK és az Üzletág azonos tevékenysége a CR gyártás és forgalmazás, melyet az eljáró versenytanács az 5) pontban foglaltakra tekintettel – összhangban az Európai Bizottság gyakorlatával⁵ - érintett árupiacnak minősített. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése a CR termékekből a 6) pontban foglaltak alapján reálisan szóba jöhető érintett földrajzi piacokon (a világ egésze, de legalább az EU területe⁶) érezhető mértékben meghaladja a 20 százalékot, és ezen belül mindkettőé az 5 százalékot. Ezen érintett piaci részesedések mellett a Közlemény 14. aa) és 14. c) pontjai alapján nem zárható ki nyilvánvalóan, hogy az összefonódás nem jár káros horizontális hatásokkal.

⁵ Commission Decision of 21 February 1996, M663-Dow/DuPont, 21-26. bek. és Commission Decision of 26 April 2005, M3733-Dow/DDE, 11. bek.

⁶ Uo. 31., illetve 14-15. Bekezdés.

- 23) A kérelmezett összefonódás azonban speciális abból a szempontból, hogy az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok közül Magyarországon csak a DKK-csoport forgalmaz CR terméket, az Üzletág nem. Így Magyarországon – amelyre nézve a Gazdasági Versenyhivatal jogosult vizsgálni a versenyhatásokat⁷ - az összefonódás nem jár együtt a koncentráció növekedésével. Ugyanakkor (figyelemmel a világméretű, de legalább az EU területére kiterjedő földrajzi piacra) az Üzletágnak elvileg lehetősége van belépni a CR termékek magyarországi piacára. Erre a lehetséges versenyre tekintettel – figyelemmel a Közlemény 11. a) pontjára is – az összefonódásnak a magyar piacot érintően is lehet horizontális hatása. Lényeges körülmény ugyanakkor, hogy a CR termékekből a DKK-csoport magyarországi forgalma a világméretű és az EU-beli forgalmához képest is elenyésző mértékű. Ez azt jelenti, hogy a DKK-csoport nagy valószínűséggel a kérelmezett összefonódás nélkül is képes lenne növelni magyarországi CR eladásait, így termelési kapacitásainak az összefonódás következtében megvalósuló bővülése érdemben nem valószínű, hogy befolyásolja majd magyarországi piaci magatartását. Ebből viszont másoldalról az is következik, hogy az összefonódás a CR termékek magyarországi piacán nyilvánvalóan nem jár együtt a verseny jelentős csökkenésével.

Vertikális és portfólió hatás

- 24) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 25) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 26) A kérelmezett összefonódás tekintetében káros vertikális és portfólió hatások sem voltak azonosíthatóak.

Összegzés

- 27) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján engedélyezte.

⁷ Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 30.25. első mondata.

- 28) Fenti döntése meghozatalához az eljáró versenytanács sürgősen ítélt a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatáról dönteni, annak ellenére, hogy az összefonódás résztvevőinek érintett piaci részesedései alapján a Tpv. 72. § (3) bekezdése szerinti döntés szükségességének hiányában alkalmazható egyszerűsített eljárásnak a Közlemény 14. aa) és c) pontja szerinti feltételei nem teljesülnek. Ha ugyanis a Közleményben foglaltak nem teljesülése ellenére – mint a jelen esetben – megállapítható, hogy az összefonódás nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését, akkor alkalmazandó a Közlemény 5. pontja, mely szerint „*a közleményben foglaltak ugyanakkor nem jelentik azt, hogy ne lehetnének olyan esetek, amelyek egyszerűsített eljárásban elbíráthatók*”
- 29) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az a körülmény, hogy Magyarországnál szélesebb érintett földrajzi piac esetében az érintett vállalkozáscsoportok közül csak egy van jelen a magyar piacon nem jelenti automatikusan azt, hogy az összefonódás nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését. Ennek megállapítására csak az adhat alapot, ha – mint jelen esetben – a másik vállalkozáscsoport lehetséges versenye nyilvánvalóan nem lehetett érdemi hatással a Magyarországon jelen lévő vállalkozáscsoport piaci magatartására, [lásd 23. pont]⁸. Amennyiben tehát az érintett piac tágabb Magyarországnál, a Közlemény alkalmazása szempontjából a fúzió lehetséges hatásait a magyar piac hipotetikus elkülönültségére tekintettel kell értékelni.

VI. Eljárási kérdések

- 30) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 31) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 32) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 33) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.

⁸ Ennek nyilvánvaló kizárhatóságának hiányában ugyanis abból kell kiindulni, hogy „ha a Magyarországnál szélesebb földrajzi piac főbb jellemzői ismertek (mindenekelőtt a piaci részesedések), akkor alappal feltételezhető, hogy a szélesebb földrajzi piac verseny-viszonyai Magyarország területét – mint a szélesebb földrajzi piac egy részét – is megfelelően jellemzik.” [Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 30.25. második mondata.]

- 34) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben a 32) pontban foglaltak szerint 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. március 17. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 10 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2015. április 25-én telik le.
- 35) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert az ügyben a Közleménytől való eltérésre került sor [lásd 28) pont]. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. közleménye 17. c) pont].
- 36) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. április 15.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tag

dr. Kóhalmi Attila s.k.
versenytanács tag