



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/19/2015.

Iktatószám: Vj/19-150/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Siegler Ügyvédi Iroda Weil Gotshal Manges (eljáró ügyvéd: dr. S. K.; 1054 Budapest, Szabadság tér 7.) által képviselt **Zentraleuropa LPG Holding GmbH** (2100 Leobendorf, Flaga Strasse 1, Ausztria) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelemére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vesz a Gide Loyrette Nouel-d'Ornano Iroda (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) és Kovách Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Abonyi utca 27., eljáró ügyvéd: dr. K. Á.) által képviselt **TOTAL HUNGARIA Kft.** (2040 Budaörs, Edison utca 2.), meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Zentraleuropa LPG Holding GmbH közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a TOTAL HUNGARIA Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelemre azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) Az UGI Corporation által irányított vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: UGI-csoport) tartozó Zentraleuropa LPG Holding GmbH (a továbbiakban: ZLPG) 2014. október 28-án Adásvételi Szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a Total S.A. által irányított vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: Total-csoport) tartozó TOTAL HUNGARIA Kft. (a továbbiakban: Total) üzletrészei 100 százalékának megvásárlására.
- 2) A Szerződés értelmében a ZLPG a Total-nak csak a PB-gáz üzletágát kívánja megszerezni, melynek biztosítása a tranzakció zárásának elengedhetetlen feltétele. Ezért a Total Marketing Service S.A., mint a Total egyedüli tagja 2015. január 20-án alapítói határozattal döntött a Total szétválásáról akként, hogy abból kiválással egy új társaság jön létre a PB-gáz üzletágon kívüli tevékenységek végzésére. A kiváláshoz a Magyar Energia és Közmű-szabályzási Hivatal 2015. február 11-én hozott határozatával hozzájárult. Ezt követően 2015. február 16-án a szétválásra vonatkozó társasági dokumentáció a cégbíróságra benyújtásra került.
- 3) A ZLPG a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2015. február 26-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését kérte.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: EK rendelet) alapján a Bizottság hatáskörébe

tartozik. Az összefonódás önmagában ugyan nem közösségi léptékű, mert nem éri el az EK-rendelet 1. cikke szerinti küszöbszámokat az UGI-csoport, azonban 2014. második félévében megállapodott a Total-csoport franciaországi PB-gáz üzletágának önmagában közösségi léptékű megvásárlására is. Ezt az összefonódást két éven belül követte a jelen kérelem tárgyát képező tranzakció, ezért az EK-rendelet 5. cikk (2) bekezdésének 2. albekezdése alapján a jelen tranzakció is közösségi léptékűnek minősül.

- 5) A ZLPG és a Total 2014. november 24. napján kérelmet nyújtottak be a Bizottsághoz, hogy az ügyet annak sajátosságaira tekintettel tegye át a Gazdasági Versenyhivatalhoz, mely a Bizottsághoz küldött levelében ezzel kapcsolatosan egyetértését fejezte ki. Ezt követően a Bizottság 2015. január 9. napján kelt döntésével az ügyet áttette a Gazdasági Versenyhivatalhoz.
- 6) Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.
- 7) Az eljáró versenytanács 2014. március 23-i keltezésű, Vj/19-5/2015. számú végzésével a Tptv. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról döntött.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az UGI-csoport

- 8) Az UGI-csoport meghatározó tevékenysége az energia szolgáltatások nyújtása az Amerikai Egyesült Államokban. Európában az 1999. év óta van jelen, európai (és ezen belül magyarországi) tevékenysége jelenleg a palackos és tartályos PB¹-gáz valamint a szintén PB-gáz alapú autógáz (a továbbiakban együtt: PB-gáz) értékesítésére terjed ki. A tevékenységet Magyarországon a Flaga Gáz Kft. (a továbbiakban: Flaga) vállalkozás végzi. Az UGI-csoportnak más magyarországi tagja nincs.
- 9) A UGI-csoport külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2013. évben nem értek el nettó árbevételt. A Flaga a 2013. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Total

- 10) A Total tevékenysége a kérelmezett tranzakció zárásakor – figyelemmel a 2. pont szerinti kiválásra – a palackos és tartályos PB-gáz, valamint az autógáz értékesítése. A Total ezen túlmenően 9, a vezetékes földgáz ellátásba nem bekötött magyarországi településen nyújt vezetékes PB-gáz (falugáz) szolgáltatást, melynek infrastruktúrája tartálparkból és azt a PB-gáznak a háztartásokba történő elvezetésére szolgáló vezetékrendszerből áll.
- 11) A Total PB-gáz üzletága a 2013. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el, mely az UGI-csoport 9) pont szerinti nettó árbevételével együtt meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

A PB-gáz forgalmazás szabályozási környezete

PB-gáz forgalmazási engedély

- 12) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 5. § (1) f) bekezdése szerint a bányafelügyelet engedélyezi a cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei tartályban vagy palackban történő forgalmazását, a cseppfolyós propán-, bután gázok és ezek elegyei töltő és tároló létesítményeinek, valamint elosztóvezetékeinek létesítését, használatba vételét és elbontását, valamint felhagyását.
- 13) A Bt. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bányafelügyelet engedélye szükséges többek között a cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei töltő és tároló létesítményeinek és

¹ propán-bután

elosztóvezetékeinek építéséhez, használatbavételéhez, javításához, átalakításához, bontásához és felhagyásához.

- 14) A Bt. 43. § (1)-(3) bekezdése alapján a bányászattal kapcsolatos közigazgatási feladatokat a bányafelügyelet látja el. A 43. § (9) bekezdése alapján a bányafelügyelet működését saját bevételeiből és központi költségvetési támogatásból fedezi. A bányafelügyelet részére felügyeleti tevékenységéért a (...) PB-gáz forgalmazói engedélyes, a határon átnyúló szolgáltatásként PB-gáz forgalmazást végző, (...) felügyeleti díjat köteles fizetni. A felügyeleti díj éves mértéke az engedélyes tevékenység esetében a tárgyévvel megelőző évi árbevétel 0,4%-a.
- 15) A Bt. 44. § (1) bekezdés g) pontja alapján a cseppfolyós propán-bután gázok és ezek elegyei tartályban vagy palackban történő forgalmazása, a cseppfolyós propán-bután gázok és ezek elegyeinek töltő és tároló létesítményei, a töltőüzemben lévő nyomáspróbázó és javító létesítményei, azok berendezései, valamint elosztóvezetékei építése, használatbavétele, üzemeltetése, elbontása és felhagyása, a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik.
- 16) A cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei tartályban vagy palackban történő forgalmazásának szabályairól és hatósági felügyeletéről szóló 94/2003. (XII. 18.) GKM rendelet (a továbbiakban: „PB rendelet”) alkalmazási köre kiterjed a cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei (a továbbiakban együtt: pébégáz) palackban vagy tartályban történő belföldi forgalmazására és hatósági felügyeletére.
- 17) A PB rendelet 4. § alapján pébégáz forgalmazására az a jogi személyiségű gazdasági társaság jogosult, amely a következő feltételeknek megfelel:
 - a) a cégjegyzékbe a pébégáz forgalmazási tevékenységét bejegyezték,
 - b) a pébégáz forgalmazási tevékenységet végző tagja, munkavállalója vagy alvállalkozója rendelkezik az általa ellátott pébégáz forgalmazási tevékenység végzéséhez előírt szakmai képesítéssel vagy személyzet tanúsítással,
 - c) rendelkezik a tervezett pébégáz forgalmazáshoz szükséges gázbeszerzési forrással, és palacktöltő telepenként legalább 300 m³ térfogatú belföldön telepített tárolókapacitással vagy határozott idejű bérleti szerződés alapján annak használatával,
 - d) a pébégáz forgalmazására olyan üzletszabályzattal rendelkezik, amely figyelembe veszi a fogyasztók érdekeit, biztosítja a gázfelhasználás során az élet és vagyon biztonságát, továbbá meghatározza a gázforgalmazó, a kiskereskedő és a fogyasztó jogait, kötelezettségeit és felelősségét,
 - e) érvényes vagyon- és környezeti, valamint a harmadik személyeknek okozott károkra is kiterjedő felelősségbiztosítása van, és a biztosítási fedezet összege legalább 300 millió forint,
 - f) a tevékenység megkezdésétől számított egy éven belül, akkreditált minőségbiztosítási szervezet által tanúsított minőségbiztosítási rendszerben működteti a pébégázforgalmazási tevékenységet,
 - g) rendelkezik a tevékenység végzéséhez szükséges telephellyel vagy annak használatára vonatkozó, határozott idejű bérleti szerződéssel, továbbá a tartályos gázfelhasználás során esetleg bekövetkezett vészhelyzet-elhárítás személyi és tárgyi feltételeivel vagy erre vonatkozó szerződéssel.
- 18) Palackos gázforgalmazás esetén, ezeken túlmenően a gázforgalmazónak rendelkeznie kell:
 - a) belföldön létesített és a bányafelügyelet által engedélyezett pébégáz töltőteleppel vagy a pébégáz belföldi, illetve külföldi töltésére vonatkozó, határozott idejű szerződéssel,
 - b) az általa évente forgalmazott mennyiség 6%-át meghaladó kapacitású, a palackok időszakos biztonsági ellenőrzésére szolgáló belföldi létesítménnyel vagy az említett

létesítmények használatára, illetve tevékenységek végzésére vonatkozó, határozott időre szóló hasonló méretű tevékenységet lehetővé tevő szerződéssel,

c) az éves pébégáz forgalmának legalább 5%-át kitevő saját tulajdonú palack készlettel.

- 19) Külföldi töltésre, nyomáspróbázás elvégzésére vagy palackjavításra vonatkozó külkereskedelmi szerződés esetén a gázforgalmazónak a szerződésben biztosítani kell, hogy a fogyasztók biztonsága érdekében, a gázforgalmazói engedély kiadása előtt, valamint azt követően bármikor a bányafelügyelet - nemzetközi szerződés alapján - a külföldi társhatóság bevonásával vagy önállóan végzett ellenőrzés keretében meggyőződhessek arról, hogy a hazai műszaki biztonságtechnikai feltételeknek is megfelelő végtermék kerül kibocsátásra. E palackok vonatkozásában a palacktulajdonos törvényes képviselője a külföldi féllel szerződéses kapcsolatban álló gázforgalmazó. Külföldön palackba töltött pébégázt csak és kizárólag e rendelet valamennyi vonatkozó feltételét kielégítő gázforgalmazó jogosult belföldön forgalomba hozni a hazai jogszabályi előírásoknak megfelelő gázpalackban.
- 20) Tartályos pébégáz forgalmazás esetén, a fentiekben előírt általános követelmények teljesítésén túlmenően, a gázforgalmazónak rendelkeznie kell két darab, a pébégáz szállítására alkalmas, legalább 5 tonna szállítóképességű közúti tartányjárművel vagy ennek megfelelő szállítóképességet biztosító, határozott idejű szerződéssel.
- 21) A gázforgalmazók kötelesek mind a gázkiskereskedőkkel, mind pedig a fogyasztókkal kötött szerződéseikben a folyamatos és biztonságos pébégáz ellátást vállalni.
- 22) A PB rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a pébégáz forgalmazási tevékenység végzéséhez előírt létesítmények, eszközök, gépek, berendezések és egyéb feltételek folyamatos biztosítása érdekében a 4. §-ban előírt, határozott időtartamú szerződéseket legalább egy évre kell megkötöni. A gázforgalmazó az előírt feltételeket a szerződés megszűnése előtt harminc nappal újabb, legalább egy évre szóló szerződés megkötésével köteles folyamatosan teljesíteni.
- 23) A PB rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a piacra történő belépéshez és PB-gáz forgalmazási tevékenység végzéséhez a vállalkozásoknak forgalmazási engedélyre van szükségük, melyet a gázforgalmazó a tevékenység tervezett megkezdését megelőzően legalább 90 nappal előbb köteles engedélyt kérni a székhelye szerint illetékes bányakapitányságtól.
- 24) Az engedélyezési eljárás során a bányafelügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályai szerint jár el, az ügyintézési határidő 21 nap. Az engedélyezési eljárásban a bányakapitányság ellenőrzi, hogy a kérelmező a gázforgalmazóra előírt feltételeknek megfelel-e, és ennek eredményétől függően határozatban dönt a gázforgalmazási tevékenység engedélyezéséről.
- 25) A bányakapitányság a gázforgalmazási tevékenység engedélyezését tartalmazó határozatát jogerőre emelkedés után nyilvántartásba vétel végett felterjeszti a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz, mely az engedélyest nyilvántartásba veszi és a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben közleményként közzéteszi. Az engedélyes tevékenységét a közleményben való megjelenést követően, az abban meghatározott időpontban kezdheti meg.

Jövedéki engedély

- 26) A PB-gáz forgalmazásához szükséges forgalmazói engedély mellett a vállalkozásoknak rendelkezniük kell jövedéki engedéllyel is.
- 27) A jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény értelmében a PB-gáz, mint ásványolaj jövedéki terméknek minősül. A PB-gáz tárolásához adóraktári engedély, míg a PB-gázzal való kereskedelemhez pedig kereskedelmi jövedéki engedély megléte szükséges.
- 28) Az adóraktári engedély iránti kérelmet a NAV hatvan napon belül bírálja el. A kérelem benyújtásán túl a kérelmezőnek jövedéki biztosítékot kell nyújtania az éves szinten várhatóan

tárolásra kerülő jövedéki termékre számított adómenntiség egytizenkettédének megfelelő értékben. A kereskedelmi jövedéki engedély iránti kérelmet benyújtásán túl a kérelmezőnek jövedéki biztosítékot kell nyújtania, a biztosíték összege PB-gáz esetében 120 millió Ft, de az adóraktár engedélyese által folytatott jövedéki engedélyes kereskedelmi tevékenységre nem kell külön biztosítékot teljesíteni, amennyiben azt az adóraktárra nyújtott jövedéki biztosíték összege meghaladja. Ellenkező esetben a kereskedelmi jövedéki engedély megadásához, illetve érvényességéhez a különbözetre kell jövedéki biztosítékot nyújtani.

Hatósági ár

- 29) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény („Get.”) módosításáról szóló 2013. évi LXXIX. törvény („Get. Módtv.”) 1. §-a 2013. július 1-től módosította a Get. hatósági árakra vonatkozó rendelkezéseit.
- 30) A Get. 103. § g) pontja alapján a vezetékes PB-gáz szolgáltatás és a PB-gáz tartályban történő értékesítésének lakossági PB-gáz fogyasztó által fizetendő ára, valamint a h) pont alapján a 11,5 kg-os töltetű palackos PB-gáz gázkereskedő részére történő értékesítésének ára, és palackos PB-gáz fogyasztó részére történő értékesítésének ára hatósági árak minősül.
- 31) A Get. 104. §-a rendelkezésének értelmében a hatósági árat legmagasabb árnak kell tekinteni. A hatósági ár megállapítása hivatalból történik, tételesen vagy a hatósági ár kiszámítására vonatkozó előírásokkal. Az árat alkalmazási feltételeivel együtt kell megállapítani. Az engedélyesek az általuk alkalmazott hatósági árat az árat meghatározó rendelet kihirdetését követő három munkanapon belül kötelesek holnapjukon nyilvánosságra hozni. A hatósági ár megállapításakor rendelkezni kell arról, hogy a hatósági árat mikortól kell alkalmazni. A hatósági árnak a szerződés megkötését követően bekövetkező változása esetén a felek eltérő rendelkezése hiányában a megváltozott hatósági ár az érvényes szerződés részévé válik. A hatósági árnál magasabb árat a szerződésben érvényesen kikötni nem lehet. Ha a felek az árban nem állapodtak meg, és a termékre vagy szolgáltatásra hatósági ár van érvényben, az utóbbi az irányadó. A hatósági ár az irányadó akkor is, ha a felek a hatósági árat megállapító jogszabály megsértésével más árban állapodtak meg. A hatósági ártól továbbá lefelé megkülönböztetés mentesen, előre nyilvánosságra hozott módon el lehet térni.
- 32) A vezetékes, tartályos és palackos PB-gáz lakossági gázfogyasztó részére történő értékesítés hatósági árát a Get. 108/A. §-a határozza meg:
- (1) A vezetékes PB-gáz szolgáltatás lakossági PB-gáz fogyasztó részére történő értékesítésének általános forgalmi adót is tartalmazó ára nem haladhatja meg a 2012. december 1-jén a vezetékes PB-gáz szolgáltató által alkalmazott, a vezetékes PB-gáz szolgáltatás lakossági PB-gáz fogyasztó részére történő értékesítésére vonatkozó, általános forgalmi adót is tartalmazó ár 90%-át.
 - (2) A tartályos PB-gáz lakossági PB-gáz fogyasztó részére történő értékesítésének általános forgalmi adót is tartalmazó ára nem haladhatja meg a 2012. december 1-jén a PB-gáz forgalmazó által alkalmazott, a tartályos PB-gáz értékesítésre vonatkozó, általános forgalmi adót is tartalmazó ár 90%-át.
 - (3) A PB-gáz forgalmazó által a PB-gáz kereskedő, illetve közvetlenül a palackos PB-gáz fogyasztó részére 11,5 kg-os töltetű palackban történő PB-gáz értékesítés általános forgalmi adót is tartalmazó ára nem haladhatja meg a 2012. december 1-jén a PB-gáz forgalmazó által alkalmazott, a 11,5 kg-os töltetű palackokra vonatkozó, általános forgalmi adót is tartalmazó értékesítési ár 90%-át.
 - (4) A PB-gáz kereskedő által a palackos PB-gáz fogyasztó részére 11,5 kg-os töltetű palackban történő PB-gáz értékesítés általános forgalmi adót is tartalmazó ára nem haladhatja meg a 2012. december 1-jén a PB-gáz kereskedő

által alkalmazott, a 11,5 kg-os töltetű palackokra vonatkozó, általános forgalmi adót is tartalmazó értékesítési ár 90%-át.

- 33) A 2012. december 1-jén alkalmazott átlagárak meghatározása érdekében a PB-gáz forgalmazók egyszeri adatszolgáltatás keretében kötelesek voltak a 2012. december 1-jén alkalmazott árakat a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH) számára bejelenteni. A bejelentett 2012. december 1-jén alkalmazott átlagárak a MEKH honlapján érhetőek el.²

IV.

A magyarországi PB-gáz értékesítés piaci jellemzői

A piac szereplői

- 34) A PB-gáz propán és bután keverékeként állítható elő. A propán és bután gázokat, valamint azok keverékét kőolaj-finomítókban és gázfeldolgozó üzemekben állítják elő. A PB-gáz termékeket Magyarországon a Flaga és a Total mellett a Prímagáz Hungária Ipari és Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Prímagáz) és a Közép-Európai Gázterminál Nyrt. (a továbbiakban: KEG) forgalmaz. A forgalmazók a szükséges propánt és butánt (vagy azok keverékét) azok egyedüli magyarországi gyártójától a Magyar Olajipari Nyrt.-től (a továbbiakban: MOL), illetve importból szerzik be. A Flaga a propán és bután több mint felét, a Total pedig több mint háromnegyedét a MOL-tól szerezte be a 2014. évben.
- 35) Az import jellemzően vasúton érkezik Magyarországra, többségében Oroszországból és Kazahsztánból, melyet az eltérő szint miatt a magyar-ukrán határon át kell fejtetni olyan tartályvagonokba, amelyek részt vehetnek a magyar vasúti közlekedésben. Jelenleg a MOL (Záhonyban) és a Prímagáz (Tiszabezdédén) rendelkezik az átféjtésre alkalmas kapacitásokkal.
- 36) A Flaga, a Total, a Prímagáz és a KEG a MOL-tól vagy importból beszerzett propánt, illetve butánt palackos és tartályos PB-gáz formájában, valamint autógázként értékesítik tovább. A MOL saját maga is forgalmazza ezeket a termékeket.
- 37) A *palackos* PB-gáz termékek előállítása töltőüzemekben történik. Jelenleg a Flaga két töltőüzemet működtet (Székesfehérváron és Lakitelken), míg a Total Újudvaron, a Prímagáz Horton, a KEG pedig Dunaalmáson üzemeltet egy-egy töltőüzemet. Ezekon túlmenően a Prímagáz rendelkezik Algyőn egy kiépített, de jelenleg nem működő töltőüzemmel. A MOL-nak nincs töltőüzeme, részére a Flaga, a Total és a Prímagáz végezi a palackok töltését (palacktöltési szolgáltatás). A palackos PB-gázt a termelők nagyobb részben viszonteladók (üzemanyag töltőállomások, cseretelepek), kisebb részben közvetlenül végfelhasználók részére értékesítik, egyszerű teherszállító autóval továbbítva azt a vevők felé. A palackos PB-gázt elsősorban a háztartások használják fel főzésre, fűtésre; de a nagyobb töltetű palackokat használják az iparban (pl. targoncák hajtóanyagaként) és a mezőgazdaságban is.
- 38) A *tartályos* PB-gáz közvetlenül a végfelhasználók részére kerül értékesítésre: nagyrészt ipari üzemek (pl. aszfaltkeverők) és mezőgazdasági üzemek (pl. szárítók) részére, kisebb részben pedig a háztartásoknak. A tartályos PB-gázt a forgalmazók speciális tartályautóval szállítják a felhasználási helyre, ahol azt átféjtik a tőlük bérelt vagy a felhasználó tulajdonában lévő tartályba. A tartályos PB-gáz értékesítéshez kapcsolódóan a forgalmazók üzemeltetési és karbantartási szolgáltatásokat is nyújtanak. A tartályos PB-gáz nagyobb vevői a beszerzésre esetenként tendereket írnak ki, illetve meglévő szerződéseik lejártá előtt, ajánlatot kérnek más forgalmazóktól is.
- 39) Az *autógáz* szintén viszonteladók (üzemanyag töltőállomások, különálló autógáz kutak) részére kerül értékesítésre, és az annak felhasználására kialakított gépjárművek hajtóanyagául szolgál.

² <http://www.mekh.hu/gcpdocs/58/PB/PB%20%C3%A1tlag%C3%A1rak.pdf>

- 40) A termelők a PB-gáz termékeiket jellemzően Magyarország egész területén forgalmazzák. A palackos PB-gáz túlnyomórésze (85 százaléka) ugyan 100 kilométeren belüli távolságra kerül szállításra, az országos forgalmazást azonban elősegíti az a gyakorlat, hogy a forgalmazó vállalkozások (a KEG kivételével) egymással olyan bértöltési megállapodásokat kötnek, amelyek értelmében az egyik fél, vagy két fél kölcsönösen arra vállal kötelezettséget, hogy díj ellenében a másik fél részére töltési tevékenységet végez és gondoskodik a megtöltött palacknak meghatározott telephelyre történő szállításáról. A Flaga és a Totál által a 2014. évben együttesen értékesített PB-gáz palackok [...] * százalékat töltötte a Prímagáz, a Prímagáz palackjainak pedig [...] * százaléka került a Flaga és a Total által töltésre.
- 41) A PB-gáz termékek esetében az export és az import is elenyésző mértékű.
- 42) A PB-gáz termékek a felhasználási cél szempontjából elvileg helyettesíthetőek más energiaforrásokkal. A PB-gáz termékek esetenként speciális felhasználási módjára, továbbá a más energiaforrásra történő átállás jelentős költségére, illetve eseteként korlátozott elérhetőségére, a más energiaforrások nem minősülnek a PB-gáz termékek ésszerű helyettesítőinek³.

Az értékesítési arányok

- 43) A PB-gáz alapú termékek magyarországi értékesítése csökkenő tendenciájú. A csökkenés mértéke különösen a palackos PB-gáz esetében jelentős: a forgalom a 2000. évihez képest a 2014. évre közel felére csökkent. A forgalom csökkenése azzal is járt, hogy a forgalmazóknál jelentős kapacitás tartalékok keletkeztek.
- 44) A PB-gáz alapú termékek forgalmazói közötti értékesítési arányok az elmúlt három (2012.-2014.) évben viszonylag stabilak voltak:
- A palackos PG-gáz legnagyobb forgalmazója Prímagáz 40 százalék körüli forgalmi részesedéssel. A Flaga és Total részesedése egyaránt 20 százalék körüli. A MOL részesedése 15, a KEG-é pedig 5 százalék körüli.
 - A tartályos PB-gáz esetében a Prímagáz, a Flaga és Total forgalmi részesedése hasonló, mint a palackos PB-gázból. A MOL részesedése 20 százalék körüli, a KEG-é pedig elenyésző mértékű (néhány tized százalékos).
 - Az autógáz legnagyobb forgalmazója a MOL 50 százalék körüli forgalmi részesedéssel. A Prímagáz 25, a Flaga 20, a Totál pedig 5 százalék körüli részesedéssel rendelkezik.
- 45) A MOL részére végzett palackfeltöltési szolgáltatásból a Prímagáz részesedése 45-50 százalék közötti, a Total részesedése 30, a Flaga részesedése pedig 20 százalék körüli.
- 46) A PB-gáz forgalmazás piacára az utolsó belépő több mint 10 éve a KEG volt. A csökkenő keresletre és a szabályozási korlátokra (engedélyek, a tevékenység megkezdéséhez szükséges infrastrukturális és egyéb feltételek biztosítása; részletesen lásd a II. részben) is tekintettel az ügyfelek és a versenytársaik sem valószínűsítették azt, hogy a közeljövőben új szereplő jelenjen meg a magyarországi PB-gáz termékek forgalmazásában.

A PB-gáz termékek árainak alakulása

- 47) A palackos PB-gáz ára jelentős hatással volt az, hogy 2013. évben a lakosság részére történő értékesítés tekintetében hatósági ár került bevezetésre, amely az addig érvényesített árak 10 százalékos csökkentését eredményezte, ami együtt járt a nem lakosság részére

* A [...] szimbólummal jelölt rész üzleti titkot képez

* A [...] szimbólummal jelölt rész üzleti titkot képez

³ Lásd a Vj-146/2009. számú ügyben hozott határozatot.

történő értékesítés árainak csökkenésével is. A forgalmazók mindegyike a (legmagasabb) hatósági ár alatt értékesített, ami különösen igaz a MOL esetében.

- 48) A tartályos PB-gáz esetében, ahol a hatósági áras lakossági fogyasztás aránya viszonylag alacsony a bevezetett árszabályozás kisebb hatást gyakorolt a nem lakossági értékesítés áraira, de összességében ebben a körben is csökkentek az árak. A legjelentősebb árcsökkentést – csakúgy mint a palackos termékek esetében – a tartályos PB-gáz tekintetében is a MOL hajtotta végre.
- 49) Az autógáz esetében nincs hatósági árszabályozás, a (jelentősen megemelt) jövedéki adónélküli árak azonban ennek ellenére csökkentek. A legnagyobb mértékben (és a többi forgalmazónál érezhetően alacsonyabb szintre) az autógáz esetében is a MOL csökkentett árait.
- 50) A kérelmező vélemény szerint a MOL magatartása az árak jelentős csökkentésén túlmenően is arra utal, hogy a korábbinál nagyobb szerepet kíván betölteni a PB-gáz és autógáz forgalmazásban (jelentős mértékben folynak az. autógázkút telepítések, külön üzletággá vált a PB-gáz értékesítés).
- 51) Az árak összefonódást követően kialakuló jövőbeli várható alakulására nézve elvégzett kvantitatív elemzések (szimulációk) érdemi és egyértelműen kimutatható áremelést nem valószínűsítettek.

V.

A piaci szereplők véleményei

- 52) A vizsgálók eljárásuk során [Tpvt. 47. § (1) bekezdés a) pont] öt PB-gáz forgalmazó vállalkozást kerestek meg, melyek közül három vállalkozás (a Prímagáz, a MOL és a KEG) végez ténylegesen PB-gáz forgalmazási tevékenységet, a további két vállalkozás nem. Szintén megkeresésre került a Flaga és/vagy a Total 35 vevője, melyek közül 29 nyújtott be adatszolgáltatást. A megkeresések egyrészt az összefonódással érintett piacok szereplőinek e piacok működésével kapcsolatos ismereteinek megismerését célozta, másrészt lehetőséget biztosított a megkeresettek számára az összefonódás várható hatásaival kapcsolatos véleményük kifejtésére.
- 53) A megkeresett forgalmazó versenytársak közül kizárólag a MOL vetett fel aggályokat az összefonódással kapcsolatosan. Vélemény szerint az összefonódás a Flaga és a Total töltőüzemeinek egy vállalkozáscsoportba kerülése révén hátrányosan befolyásolhatja az általa igénybevett bértöltési szolgáltatás feltételeit. A Prímagáz arra számít, hogy az összefonódás nyomán egy olyan tőkeerős szereplő jön létre, amely erősíti a versenyt a PB-gáz forgalmazás mindhárom (palackos, tartályos, autógáz) területén. KEG nem tett észrevételt az összefonódás hatásaival kapcsolatosan.
- 54) A válaszoló 29 vevő túlnyomó többsége úgy ítélte meg, hogy az összefonódásnak nem lesz hatása a piaci versenyre, illetve meglévő ismeretei alapján nem tudja megítélni, hogy milyen versenyhatások várhatóak. Káros versenyhatások várható fellépését csupán 3 vállalkozás valószínűsítette, de a független piaci szereplők számának (és ezen keresztül az eladó választási lehetőségek) csökkenésén túlmenően nem fogalmaztak meg konkrét aggályokat. Lényeges körülmény ugyanakkor, hogy a vevők többsége a forgalmazó váltás költségeit elhanyagolható mértékűnek minősítette.

VI. Az engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 55) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 56) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja értelmében közvetlen irányítási joggal rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 57) Az előzőek alapján az 1) pont szerinti tranzakció, melynek révén a ZLPG a Total felett annak üzletrészei 100 százalékanak megvásárlásával közvetlen egyedüli irányítást szerez, vállalkozások összefonódásának minősül.

A küszöbértékek

- 58) A Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 27. § (4) bekezdése alapján vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközökkel és jogokkal elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 59) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja szerint az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás és az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek, mire tekintettel a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a ZLPG és a Total. A Tpvt. 26. § (3) bekezdés alapján az összefonódás közvetett résztvevőjének minősülnek azon vállalkozás-csoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpvt. 26. § (5) bekezdése értelmében érintett vállalkozás-csoport az előzőek szerinti közvetlen és közvetett résztvevő együttese, jelen esetben az UGI-csoport és a Total.
- 60) A Versenytanács gyakorlata szerint *„Abban az esetben, ha az irányítás alá kerülő vállalkozás eszközeinek és jogainak egy része az összefonódást eredményező tranzakció zárását megelőzően átkerül egy másik vállalkozáshoz, akkor a formáját tekintve vállalkozás feletti irányításszerzésként megvalósuló összefonódás tartalmilag a vállalkozásnak a fenti eszközökön túlmenő része feletti irányítás megszerzését jelenti. Ezért a Tpvt. 27. § (4) bekezdése alapján ezen eszközök és jogok hasznosításával elért nettó árbevételt nem kell figyelembe venni (Vj-155/2009.)”*⁴. Az előzőek alapján az összefonódással érintett vállalkozások közül a Total esetében - figyelemmel a 2. pont szerinti kiválásra - nettó árbevételként a Total PG-gáz üzletágának nettó árbevételét kell figyelembe venni.
- 61) Ez utóbbi körülményre is tekintettel az összefonódással érintett vállalkozás-csoportoknak (az UGI-csoport és a Total) a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele az összefonódást megelőző (2013.) évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot. Ezen belül pedig mindkettőé az 500 millió forintot. Ezért a jelen összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedély szükséges.

⁴ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014.,27.1.

VII.

Az összefonódás értékelése

- 62) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 63) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].

Az érintett piacok

- 64) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 65) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyek az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 63) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 66) Az eljáró versenytanács érintett árupiacokként – összhangban a Bizottság gyakorlatával⁵ is – a palackos PB-gázt, a tartályos PB-gázt és az autógázt vizsgálta. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy a fenti három áru esetében nem zárható ki egyértelműen a kínálati helyettesítés, figyelemmel az azokhoz szükséges alapanyag azonosságára, továbbá arra, hogy a PB-gáz forgalmazásával foglalkozó vállalkozások mindegyike jelen van mindhárom termék piacán. Ennek eldöntését azonban az eljáró versenytanács sürgősen tartotta, mert – a később részletezettek szerint – az egyes PB-gáz választékok elkülönült árupiacain sem voltak azonosíthatók beavatkozásra okot adó káros versenyhatások.
- 67) Szintén érintett árupiacként vizsgálta az eljáró versenytanács a palacköltési szolgáltatást.
- 68) Mindhárom fenti PB-gáz árupiac és a palacköltési szolgáltatás tekintetében is érintett földrajzi piacnak az eljáró versenytanács Magyarország egész területét tekintette, figyelemmel egy oldalról a PB-gáz termékek országos forgalmazására, másoldalról arra, hogy a PB-gáz termékek külkereskedelmi forgalma minimális.

Az összefonódás hatásainak értékelése

Horizontális hatások

- 69) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése. A növekvő piaci részesedés lehetőséget teremt a

⁵ Lásd COMP/M.4028-FLAGA/PROGAS/JV ügy 12. és 15-16. bekezdés.

vállalkozáscsoport számára kizsákmányoló (például túlzottan magas eladási ár megállapítása) és versenykorlátozó (például piacra lépés akadályozása) magatartásokra egyaránt (egyoldalú hatás), továbbá növeli a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének, illetve a párhuzamos magatartások esélyét az érintett piacon (koordinatív hatás).

1.PB-gáz termékek

- 70) Az adott esetben az UGI-csoport (Flaga) és a Total együttes részesedése a PB-gáz termékek előzőek szerinti érintett piacainak mindegyikén meghaladja azt a mértéket (20 százalék), amely felett a Közlemény 14. ba) pontja alapján nem zárhatók ki egyértelműen a káros horizontális hatások és a jelenlegi ismeretek alapján az sem valószínűsíthető, hogy a közeljövőben új szereplő lépjen be az érintett piacokra.
- 71) Az eljáró versenytanács azonban több olyan körülményt is azonosított, amelyekre tekintettel nem valószínűsíthető, hogy az összefonódás következtében bővülő UGI-csoport ezt akár egyoldalúan, akár koordinatív módon vevői kárára (mindenekelőtt az árak emelésével) ki tudná használni.
- 72) A növekvő érintett piaci részesedés *egyoldalú* kihasználása elé erős korlátot állít a Prímagáznak és a MOL-nak az érintett piacokon való jelen léte. A Prímagáz mindhárom érintett piacon az UGI-csoport azonos piaci részesedésű versenytársa marad, a MOL pedig az autógáz esetében az összefonódást követően is a kiugróan legnagyobb piaci részesedésű vállalkozás lesz. Nem elhanyagolható körülmény az sem, hogy a MOL piaci érdekérvényesítő képességét növeli, hogy a PG-gáz termékekhez szükséges alapanyagok egyedüli magyarországi előállítója. A MOL mellett a Prímagáz piaci erejét is felértékeli az a körülmény, hogy rendelkeznek átfejő kapacitással a magyar–ukrán határon.
- 73) Az áremelés elé a lakossági fogyasztásra kerülő PB-gáz termékek esetében nem vitathatóan korlátot állít a 2013. évtől érvényes hatósági árszabályozás is, és ez elsősorban a palackos PB-gáz esetében a nem lakossági felhasználás esetében is kihathat az árak alakulására.
- 74) A *koordinatív* hatások érvényre jutása (az UGI-csoportnak a Prímagázzal és/vagy a MOL-lal történő egyeztetett piaci magatartása) elé több további körülmény is korlátot állít. Mindenekelőtt az, hogy az érintett piacok fokozatosan szűkülnek, mire tekintettel mindhárom vállalkozás jelentős kapacitástartalékkal rendelkezik, így alapvető érdekük forgalmuk növelése új (addig valamely versenytárs vállalkozás szolgáltatását igénybevevő) ügyfelek megnyerése, amit elősegíthet az is, hogy a megkeresett vevők többsége elhanyagolható mértékűnek ítélte a forgalmazó váltás költségeit. A koordináció veszélyét enyhíti az is, hogy az árak nem transzparenssek a tartályos PB-gáz, valamint a palackos PB-gáz és az autógáz kereskedőknek történő értékesítése esetén. A MOL és a Prímagáz esetében az UGI-csoporttal való koordináció azért is kevésbé valószínű, mert olyan vertikálisan integrált vállalkozások (ők és csak ők rendelkeznek a magyar-ukrán határon átfejő kapacitással, a MOL pedig emellett az egyetlen hazai termelő), amelyek ezen helyzetükből adódóan az UGI-csoporttól eltérő érdekkel, érdekérvényesítő képességgel és költségstruktúrával rendelkeznek.
- 75) Mindezek alapján az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy az összefonódás a PB-gáz forgalmazás érintett piacain nem jár együtt versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó horizontális hatással. Ennek megállapításánál az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy a megkeresett vevők túlnyomó többsége nem minősítette aggályosnak az összefonódást, továbbá arra is, hogy az elvégzett kvantitatív elemzés sem vezetett olyan eredményre, amely azt valószínűsítene, hogy az összefonódás érezhet áremelkedéshez vezetne az érintett piacokon.

2. Palackfeltöltés

- 76) A palacktöltési szolgáltatáson belül elkülönül egymástól a palacktöltő üzemmel rendelkező forgalmazók közötti „cseretöltés”, illetve a palacktöltő üzemmel nem rendelkező MOL részére végzett bértöltés.
- 77) A cseretöltés ugyanis nem egyirányú üzleti kapcsolat: az abban résztvevő vállalkozások egyidejűleg szállítói és vevői egymásnak. A cseretöltés egyértelműen költségcsökkentő hatású mindkét abban résztvevő forgalmazó számára. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez a körülmény önmagában is kizárja az összefonódás révén megerősödő (és a Prímagáz számára egyedül szóba jöhető csere partnerré váló) UGI-csoport érdekeltségét a Prímagáz részére nyújtott töltési szolgáltatás megtagadásában vagy az értékesítés feltételeinek a Prímagáz számára hátrányos változtatásában. Ebben az esetben ugyanis a Prímagáz sem nyújtaná számára a szolgáltatást (vagy rontaná annak feltételeit), ami költségnövekedéssel, illetve vevők elvesztésével járna. Tovább mérsékli az UGI-csoport ilyen magatartása bekövetkezésének valószínűségét, hogy a 2014. évben a Flaga és a Total együttesen nagyobb arányban vette igénybe a Prímagáz töltési szolgáltatását, mint viszont.
- 78) Az előzőekkel szemben a MOL részére végzett bértöltés esetében kölcsönösség hiányában már érdekelt lehet az UGI-csoport a MOL-lal szemben elzárkózó (értékesítési feltétel rontó) magatartásra. E mellett az összefonódás következtében az UGI-csoport számára a MOL-nak nyújtott bértöltési szolgáltatásban 50 százalék fölé emelkedő részesesedése alapján egy ilyen magatartás megvalósításának lehetősége is erősödik, miként a MOL ki is fejtette ezzel kapcsolatos aggályait.
- 79) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az UGI-csoportnak a MOL-lal szembeni előzőek szerint egyoldalú (vagy akár a Prímagázzal koordinált) magatartása elé erős korlátot állít az, hogy a MOL a PB-gáz termékek alapanyagának egyedüli hazai gyártója, és a Flaga és a Total a számukra szükséges alapanyagok érezhetően nagyobb hányadát a MOL-tól szerezték be, vagyis ebben a tekintetben a MOL lesz erős alku pozícióban az UGI-csoporttal szemben.

Vertikális hatás

- 80) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az összefonódás következtében integrálttá váló, egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 81) Az adott esetben a Flaga és Total a köztük is meglévő bértöltési megállapodásra tekintettel vevő-eladó kapcsolatban áll egymással. Ez azonban – figyelemmel a horizontális hatások kapcsán kifejtettekre is – nem vezet vertikális versenyproblémákhoz.

Portfólió-hatás

- 82) A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 83) Az összefonódás révén az UGI-csoport tevékenységi köre bővül a Total falugáz szolgáltatási tevékenységével. A falugáz szolgáltatás azonban életszerűen nem áll kiegészítő viszonyban a

PB-gáz forgalmazással, így az összefonódás következtében káros portfólió hatással sem kell számolni.

Összegzés

84) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

VIII.

Eljárási kérdések

85) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpv. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

86) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

87) Az eljáró versenytanács 2015. március 23 -ai, Vj/19-5/2015. számú végzésével a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásai teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött, mire tekintettel a jelen eljárásban nem alkalmazta a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. a) pont].

88) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá az eljáró versenytanács Tpv. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló döntését követően a Tpv. 62. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően kiegészített igazgatási szolgáltatási díjat határidőben lerőta.

89) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdése szerint négy hónapon belül kell meghozni, ha az eljáró versenytanács a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött. A ügyintézési határidő kezdőnapja a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. február 27. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melyek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban együtt: 68 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2015. szeptember 3. napján jár le.

90) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. július 23.

dr. Kóhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanács tag