



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/016/2015.

Iktatószám: Vj/016-44/2015.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a MAYER Ügyvédi Iroda (1141 Budapest, Gödöllői u. 101.) által képviselt **Autocentrum AAA AUTO Gépjármű - Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2151 Fót, Fehérkő u. 1.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű - Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2014. május 15-től egyes kommunikációs eszközein (honlapján, szórólapjain, direkt marketing levelével és nyomtatott sajtóhirdetéseiben) megtévesztette a fogyasztókat azon állításokkal, hogy

- az eljárás alá vont a legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában,
- az eljárás alá vont Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése,
- ahol az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat,
- indokolás nélkül, illetve kérdések nélkül 7 napos cserejogot biztosít a használtautókra.

A jogsértés megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a fenti magatartás folytatását megtiltja a jelen határozat átvételét követő 30. naptól, illetve arra kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a határozat átvételét követő 60 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy miként módosította kereskedelmi gyakorlatát.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács 15.000.000 Ft (azaz tizenötmillió forint) bírságot szab ki az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű - Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a 450, illetve 500 autót magában foglaló árukészlettel kapcsolatos állítások körében a versenyfelügyeleti eljárás megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű - Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kereskedelmi kommunikációiban 2014. május 15-től valószínűsíthetően valótlanul állítja, hogy
 - A. a legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában,
 - B. Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése,
 - C. az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat,
 - D. 450, illetve 500 autót magában foglaló árukészlettel rendelkezik,
 - E. indokolás nélkül, illetve kérdések nélkül 7 napos cserejogot biztosít a használtautókra,és ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b), g) és i) pontjaiban, illetve 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A fenti magatartások miatt a Gazdasági Versenyhivatal 2015. február 20-án versenyfelügyeleti eljárást indított az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű - Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: AAA vagy eljárás alá vont) ellen.
3. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont valamennyi kereskedelmi kommunikációjára 2014 januárjától.

II.

Az eljárás alá vont

4. Az eljárás alá vont tagja az AAA AUTO csoportnak. A vállalkozás fő tevékenységi köre: személygépjármű-, és könnyűgépjármű-kereskedelem.
5. Az eljárás alá vont előadása szerint az AAA AUTO cégcsoport 23 éve tevékenykedik az európai használtautó piacon¹. A cégcsoport jelenleg három országban (Cseh Köztársaság, Szlovákia és Magyarország) van jelen, központja Prágában található.²
6. Az eljárás alá vont vállalkozást 2006-ban jegyezte be a cégbíróság. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint 2006. és 2009. közötti időszakban több telephellyel működött Magyarországon, azonban a gazdasági válság és a helyi autópiac összeomlása miatt kivonult.
7. Az eljárás alá vont 2014-ben, 5 év után tért vissza a magyar használtautó piacra,³ az értékesítési tevékenységet⁴ 2014. május 15-én kezdte meg. Az eljárás alá vont vállalkozást a Fóti Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője BK-907/2014. számon vette nyilvántartásba 2014. március 4-én használtautó kereskedésként.⁵
8. A fóti telephely mellett az eljárás alá vont 2015. szeptember 16-án Szegeden is megnyitott egy telephelyet.
9. Az eljárás alá vont 2014. évi nettó árbevétele 3.379.748.000 Ft⁶ volt, az alábbi havi megoszlásban:⁷

Hónap	Forint
január	[...] ⁸
február	[...]
március	[...]
április	[...]
május	[...]
június	[...]
július	[...]
augusztus	[...]
szeptember	[...]
október	[...]
november	[...]
december	[...]
Összes:	[...] Ft ⁹

10. A 2015. év nettó árbevételi adatok a következőképpen alakultak:¹⁰

¹ <http://www.aaaauto.hu/hu/informaciok-az-aaa-auto-csoportrol/text.html?id=1210>, Vj/16-10/2014. számú irat

² Vj/16-7/2015. számú irat

³ Vj/16-5/2015. számú irat 3. számú melléklete

⁴ Vj/16-6/2015. számú irat 10. és 12. pontjai

⁵ Vj/16-5/2015. számú irat 4. számú melléklete

⁶ <http://e>

e.beszamolo.im.gov.hu/oldal/kereses_merleg_urlap?b=%2fWgTEuEA9QhLTu8DI%2b1IA%3d%3d&so=3&c=uSUt5RcbzN2tkkQ3wyd6g%3d%3d

⁷ Vj/16-5/2015. számú irat 25. pontja, Vj/16-28/2015. számú internetről beszerzett eredménykimutatás

⁸ Az eljárás alá vont üzleti titka

⁹ Vj/16-28/2015. számú irat

Hónap	Forint
Január	[...]
Február	[...]
Március	[...]
Április	[...]
Május	[...]
Összes:	[...]

11. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint nettó árbevétele kizárólag márka független használtautó-kereskedelemből (illetve ezen főtevékenységhez szorosan kapcsolódó kiegészítő tevékenységből, így például hitel- és biztosításközvetítés jutalékából) származik.¹¹
12. A vállalkozás ellen már folyt – részben azonos magatartás miatt – versenyfelügyeleti eljárás (Vj/34/2007. számon), amely jogsértés megállapításával és 4.000.000 Ft bírság meghatározásával zárult. Mivel ezen ügyben a döntés több mint öt éve született, az az eljárás alá vont terhére súlyosító korrekciós tényezőként nem vehető figyelembe.

III.

Az érintett szolgáltatás

A használtautó kereskedelem

13. A használtautó kereskedelem, mint szolgáltatási tevékenység bejelentésköteles.¹²
14. A piac két oldalú: egyik oldalon az értékesíteni szándékozó gépjármű tulajdonosok (magánszemélyek, vállalkozások, szervezetek) kínálata, a másik oldalon az érdeklődők, a vásárolni szándékozók kereslete áll. Mind a kínálati, mind a keresleti oldal összetett.
15. A használt gépjármű után érdeklődő fogyasztók internetes adatbázisokat, nyomtatott sajtóhirdetéseket, illetve a kereskedések kínálatát tekintik meg. A fogyasztók számára a gépjármű kiválasztásánál több paraméternek (gépjármű márkája, típusa, kora, ára, használati foka, megtekinthetőségének helye, egyéb) lehet jelentősége. A használt gépjárműveket kínáló nyomtatott hirdetéseknek és a honlapoknak is több fajtája van (általános, többféle terméket kínáló és specializálódott, csak gépjárműveket hirdető csatornák). Az online felületek esetében továbbá egyrészt egyes kereskedők rendelkezhetnek önálló honlappal, másrészt vannak ún. gyűjtő honlapok (például Hasznalatauto.hu), melyeken mind kereskedők, mind magánszemélyek kínálhatnak használt gépjárműveket eladásra.
16. A Hasznalatauto.hu adatbázisában¹³ megadott értékesítési adatok alapján az alábbi tendencia¹⁴ volt tapasztalható az elmúlt években a használtautó piacon:

¹⁰ Vj/16-15/2015. számú irat 12. pontja

¹¹ Vj/16-15/2015. számú irat 11. pontja

¹² A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény; a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Kormányrendelet

¹³ Forrás: http://hasznalatauto-index.hu/cikk/megtort_a_hasznalatauto-piac_lendulete_az_első_három_honapban-58, Vj/16-9/2014. számú irat

¹⁴ A diagramban szereplő index egy arányszám, amely az adott időszakban elkelt használtautók aktuális összértékét viszonyítja a válság kezdetekor, 2009 első negyedévében mért szinthez. A 100% feletti állapota azt jelzi, hogy a használtautó-piac lendülete felette jár a bázisnak tekintett időszak teljesítményének.



17. A Használtautó.hu 2015. április 13-ai sajtóközleménye szerint

- egyrészt 3%-kal csökkent az eladott autók mennyisége, másrészt 5,7%-kal lett alacsonyabb az átlagár az utolsó negyedévhez képest,
- a 2015. évi prognózis szerint az eladott gépkocsik száma emelkedni fog az előző évihez viszonyítva, azonban az áremelkedés csak időleges lehet, tekintettel arra, hogy a kínálatban megjelenő autók átlagéletkora folyamatosan növekszik.

Az AAA szolgáltatása

18. A gépjárművet értékesíteni szándékozók¹⁵ az eljárás alá vonttal többféle szerződést köthetnek (felvásárlás, beszámítás, bizományi szerződés).
19. Az érdeklődő fogyasztók a használt gépjárműveket a www.aaaauto.hu című honlapján vagy az eljárás alá vont telephelyén tekinthetik meg.
20. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint amennyiben a megtekintett használt gépjármű elnyeri az érdeklődő tetszését, az eljárás alá vont a járművet 107 pontos ellenőrzést¹⁶ követően értékesíti. Az ellenőrzött paramétereiről „Jegyzőkönyv a próbaútról és a jármű átadásáról” elnevezésű dokumentumot állítja ki az eljárás alá vont.
21. Az értékesítés feltételeit egy formanyomtatványként alkalmazott „Tulajdonjog átruházási szerződés” elnevezésű dokumentum tartalmazza.¹⁷ Az adásvételi szerződés mellékletét képezi „A gépjármű értékesítés általános szerződési feltételei” elnevezésű dokumentum (a továbbiakban: ÁSZF).¹⁸
22. Az eljárás alá vont előadta,¹⁹ hogy a 7 napos indokolás nélküli gépjármű cserejogot az ÁSZF 7.1 pontja szerinti²⁰ tartalommal nyújtja a vásárlóknak. Az ÁSZF 2014. március 10-én lépett hatályba, ugyanakkor az eljárás alá vont 2014. május 15-ét követően kezdte meg tevékenységét, így a gyakorlatban a gépjármű cserejog alkalmazására csak ezt követően került sor. Az ÁSZF azonos szöveggel jelenleg is elérhető a honlapon és a szerződésekre irányadó.
23. Az ÁSZF vonatkozó rendelkezései a következők:

„7. A gépjármű 7 napos cseréje

¹⁵ <http://www.aaaauto.hu/hu/minden-markaju-es-tipusu-autot-megvasarolunk/text.html?id=1206>

¹⁶ A 107 pontos ellenőrzés keretében vizsgált paramétereket a Vj/16-7/2015. számú feljegyzés 2. számú melléklete tartalmazza. A jegyzőkönyv-mintákat a Vj/16-5/2015. számú irat 7. és 8. számú mellékletei tartalmazzák.

¹⁷ Az adásvételi szerződésre példákat mintát a VJ/16-5/2015. számú irat 7. és 8. számú mellékletei tartalmazzák.

¹⁸ Vj/16-5/2015. számú irat 6. számú melléklete

¹⁹ Vj/16-5/2015. számú adatszolgáltatás 13. pontja

²⁰ Vj/16-5/2015. számú irat 6. számú melléklete

7.1. Az eladó, az alábbi rendelkezések szerint ún. „7 napos cseregaranciát (a továbbiakban csak „gépjárműcsere jogot“) kínál a vevőnek, aminek alapján, az eladó, a vevővel történt, írásbeli közös megállapodással megszünteti a korábban kötött adásvételi szerződést, amennyiben az összes alábbi feltétel teljesül:

- a gépjármű adásvételi szerződés szerinti bruttó vételára 1 150 000 - azaz egymillió egyszázötvenezer forintnál magasabb, (1)

- a vevő nem jogi személy, vagy jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság, vagy egyéni vállalkozó, (2)

- a vevő gépjárműcsere jogát, az adásvételi szerződést követő 7 naptári napon belül, az eladó ugyanazon telephelyén érvényesíti, ahol az adásvételi szerződést megkötötték, és a fenti határidőn belül hiánytalanul átadja az eladónak a gépjárművet, annak minden tartozékával és kiegészítő felszerelésével együtt, továbbá átadja az összes szerződéses és egyéb dokumentációt, okmányt, amit a gépjármű vásárlásakor kapott, (3)

- a gépjármű, attól a pillanattól, hogy a vevő, az adásvételi szerződés, ill. átadási jegyzőkönyv alapján átvette azt, az eladónak való visszaadásig 500 km-nél többet nem futott, annak műszaki állapota nem változott, semmilyen hibája, vagy károsodása nem történt, sem a külsején, sem a belterében nem történt változás, továbbá a (4)

- gépjárművet semmilyen harmadik személy adásvétel, visszavétel korlátozó joga nem terheli, ide értve a harmadik személy javára szóló zálog-, vagy tulajdonjogot is, továbbá a vevővel szemben nem folyik jogerős kötelezettséget tartalmazó végzés érvényesítése, vagy egyéb végrehajtási eljárás, (5)

- amennyiben a vevő tulajdonjoga a gépjárműnyilvántartásban átvezetésre került, a vevő a csere igénylésekor magával hozza a nevére kiállított forgalmi engedélyt és törzskönyvet, (6)

- a gépjármű, a vevőnek történt eladás idejében nem volt új, azaz nem futott 30 km-nél kevesebbet, (7)

- a vevő a gépjárművet nem külföldre való kivitel céljából vásárolta, (8)

- az eredeti adásvételi szerződés megszűnése előtt, vagy azzal egyidőben a vevő egy másik gépjárművet vásárol az eladótól, a vonatkozó költségek viselése mellett, azonos, vagy magasabb áron, (9)

- a vevő, az új adásvételi szerződéssel együtt, azonos, vagy nagyobb terjedelemben vesz igénybe kiegészítő szolgáltatásokat és/vagy vásárol termékeket az eladótól, mint az adásvételi szerződés megkötésekor, (10)

- az új adásvételi szerződés tárgyát képező gépjárműnek azonnali átvételre alkalmasnak kell lennie (magyar forgalmi rendszám, érvényes műszaki vizsga, törzskönyv, nem állhat javítás alatt) (11)

- a gépjármű nem hitel, vagy lízing finanszírozott, (12)

- a gépjárművet nem gépjárműcsere jog érvényesítésével vásárolták. (13)

Abban az esetben, ha nem teljesül minden, fent említett feltétel, a vevő a fentiek szerint leírt gépjárműcsereére nem jogosult.”

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

24. A vizsgált kereskedelmi kommunikációk pontos megjelenési jellemzőit a Vj/16-29/2015. számú vizsgálati jelentés 3. számú melléklete tartalmazza. A következő összefoglaló táblázat²¹ azt emeli ki, hogy a vizsgált kommunikáció az alábbi (ügyindító végzésben kifogásolhatóként meghatározott, az eljárás alá vontra vonatkozó) állításokat tartalmazta-e:

- A. a legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában,
- B. Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése,
- C. az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat,
- D. 450, illetve 500 autót magában foglaló²² árukészlettel rendelkezik,
- E. indokolás nélkül, illetve kérdések nélkül 7 napos cserejogot biztosít a használtautókra.

Kereskedelmi kommunikáció megjelenési jellemzői	A vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelent egyes állítások	A.	B.	C.	D.	E.	Költségek (Ft)
Óriásplakát							
2014.08.01-től	500 jó minőségű autó AAA AUTO				X		[...]
2015. Fót	Közel 700 jó minőségű, ellenőrzött autó www.aaaauto AAA AUTO Fót, Fehérkő u. 1.				X		[...]
2015. Szeged	Közel 700 jó minőségű, ellenőrzött autó www.aaaauto AAA AUTO újonnan megnyílt Algyői utca 85. Szeged				X		[...]
2015-ben	Közel 700 jó minőségű, ellenőrzött autó www.aaaauto AAA AUTO (Fót, 2 km után jobbra a tábla ábrázolása szerint)				X		[...]
Honlap							
http://www.aaaauto.hu/ 2014.05.15-től folyamatosan ²³ 2014 júniusától folyamatosan ²⁴	A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában 400/500/700 jó ²⁵ minőségű, ellenőrzött autó. 7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül Az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat.	X		X	X	X	[...]
Banner							
www.hasznaltauto.hu honlapra vezettek ²⁶	Több mint 500 jó minőségű autó egy helyen				X		[...]

²¹ A kereskedelmi gyakorlatokat, megjelenési adatokat és költségeket a VJ/16-7/2015. számú iratemelési feljegyzés 2. és 3. számú mellékletei, valamint a VJ/16-5/2015. számon iktatott, továbbá a VJ/16-15/2015. számon iktatott adatszolgáltatások tartalmazzák.

²² Ideértve tehát azon állítást is, hogy „közel 700 jó minőségű ellenőrzött autó”

²³ A honlapon történő közzététel dátumát az eljárás alá vont VJ/16-5/2015. számú adatszolgáltatásának 23. pontja tartalmazza, legutóbbi mentés: 2015. szeptember 8-án készült és melyet a Vj/16-27/2015. számú ügyirat tartalmaz.

²⁴ Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint, melyet a VJ/16-15/2015. számú ügyirat 6. pontja tartalmaz.

²⁵ A kereskedelmi kommunikációban folyamatosan növekvő gépjárműszámra vonatkozó adatokat jelölt meg, mely adatok a táblázatot követően kerülnek ismertetésre.

²⁶ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-7/2015. számú feljegyzés 3. számú mellékleteként átemelt B/1425-7/2014. számú irat tartalmazza.

Kereskedelmi kommunikáció megjelenési jellemzői	A vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelent egyes állítások	A.	B.	C.	D.	E.	Költségek (Ft)
2014.01.24-től folyamatosan							
	500 autó itt				X		
	500 minőségi és átvizsgált autó egy helyen				X		
Rádióreklám							
2015.01.26. 2015.04.02.	AAA AUTO Akár 500 autó kiváló áron				X		[...]
2015.06.01.	Közép-Európa ²⁷ piacvezető használtautó kereskedésénél közel 700 autó közül				X		
2015.06.18. 2015.07.09. 2015.08.10. 2015.08.25.	közel 700 autó közül				X		
2015.08.25.	közel 700 kiváló autó				X		
Szórólap							
2014.	Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése, ahol egy helyen a legtöbb autó közül választhat 450 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában Autocentrum AAA Auto Kft. AAA AUTO www.aaaauto.hu	X	X	X	X	X	[...]
2014.	A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában 500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül Autocentrum AAA Auto Kft. AAA AUTO www.aaaauto.hu	X			X	X	
2015.	AAA AUTO Közel 700 jó minőségű kedvezményes autó Támaszkodjon Közép-Európa ²⁸ piacvezető használtautó kereskedésére, 23 év tapasztalattal!				X		
	Mivel az AAA AUTO Közép-Európa ²⁹ piacvezető használtautó kereskedése, így a széleskörű kínálat több választási lehetőséget biztosít! 7 napon belül kicseréljük autóját indoklás nélkül					X	
	Támaszkodjon a használt autó kereskedés piacvezetőre Közép-Európában, ³⁰ 23 év tapasztalattal!						
DM levél							
2015.01. 2015.02.	AAA AUTO 500 minőségi autó a legjobb áron				X		[...]
2015.03.	AAA AUTO						

²⁷ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont azt sem igazolta, hogy Közép-Európában piacvezető lenne, de az ügyindító végzés alapján a versenyfelügyeleti eljárás erre az állításra nem terjed ki egyértelműen.

²⁸ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont azt sem igazolta, hogy Közép-Európában piacvezető lenne, de az ügyindító végzés alapján a versenyfelügyeleti eljárás erre az állításra nem terjed ki egyértelműen.

²⁹ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont azt sem igazolta, hogy Közép-Európában piacvezető lenne, de az ügyindító végzés alapján a versenyfelügyeleti eljárás erre az állításra nem terjed ki egyértelműen.

³⁰ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont azt sem igazolta, hogy Közép-Európában piacvezető lenne, de az ügyindító végzés alapján a versenyfelügyeleti eljárás erre az állításra nem terjed ki egyértelműen.

Kereskedelmi kommunikáció megjelenési jellemzői	A vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelent egyes állítások	A.	B.	C.	D.	E.	Költségek (Ft)
2015.04.	Több száz jó minőségű kedvezményes autó Támaszkodjon Közép-Európa ³¹ piacvezető használtautó kereskedésére, 23 év tapasztalattal!						
2015.05. 2015.06. 2015.08.	AAA AUTO Közel 700 jó minőségű kedvezményes autó				X		
2015.07.	Több mint 700 ellenőrzött autót kínálunk A piacon található legszélesebb választék 700 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 napon belül kicseréljük autóját, indokolás nélkül				X	X	
Nyomtatott sajtó							
Blikk 2014.05.15.	A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése, ahol egy helyen a legtöbb autó közül választhat 450 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.199.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift AAA AUTO www.aaaauto.hu	X	X	X	X	X	[...]
Blikk 2014.05.22.	A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése, ahol egy helyen a legtöbb autó közül választhat 450 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.199.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu	X	X	X	X	X	[...]
Blikk 2014.05.29.	A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése, ahol egy helyen a legtöbb autó közül választhat 450 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül AAA AUTO www.aaaauto.hu	X	X	X	X	X	[...]
Blikk 2014.06.19.	A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése, ahol egy helyen a legtöbb autó közül választhat 450 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 999.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu	X	X	X	X	X	[...]
Blikk 2014.06.26.	A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése, ahol egy helyen a legtöbb autó közül választhat 500 jó minőségű, ellenőrzött autó	X	X	X	X	X	[...]

³¹ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont azt sem igazolta, hogy Közép-Európában piacvezető lenne, de az ügyindító végzés alapján a versenyfelügyeleti eljárás erre az állításra nem terjed ki egyértelműen.

Kereskedelmi kommunikáció megjelenési jellemzői	A vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelent egyes állítások	A.	B.	C.	D.	E.	Költségek (Ft)
	7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 999.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu						
Blikk 2014.07.10. (dátumformátum rossz a nyomtatáson) ³²	A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése, ahol egy helyen a legtöbb autó közül választhat 500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu	X	X	X	X	X	[...]
Blikk 2014.07.17.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, kérdések nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.07.31.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.08.07.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.08.14.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.08.28.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.09.04.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.09.11.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.10.09.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Opel Astra.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.10.16.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül				X	X	[...]

³² A dátumformátumokra vonatkozóan az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. számú adatszolgáltatásának 24. pontja tartalmazza.

Kereskedelmi kommunikáció megjelenési jellemzői	A vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelent egyes állítások	A.	B.	C.	D.	E.	Költségek (Ft)
	<i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Opel Astra.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu						
Blikk 2014.10.31.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Opel Astra.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.11.06.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Opel Astra.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.11.13.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.11.27.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift.</i>				X	X	[...]
Blikk 2014.12.04.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Suzuki Swift.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Blikk 2014.12.11.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül <i>A gépjárművek hirdetései között szerepel egy 1.099.000 Ft vételárért hirdetett Opel Astra.</i> AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Nemzeti Sport 2014.10.18.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül				X	X	[...]
Nemzeti Sport 2014.10.27.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Nemzeti Sport 2014.11.08.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Nemzeti Sport 2014.11.15.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Nemzeti Sport 2014.11.24.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Nemzeti Sport 2014.12.06.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Nemzeti Sport 2014.12.13.	500 jó minőségű, ellenőrzött autó 7 nap az autó cseréjére, indoklás nélkül AAA AUTO www.aaaauto.hu				X	X	[...]
Auto Bild 2015.04.29.	AAA AUTO Közel 700 jó minőségű ellenőrzött autó.				X		[...]

Kereskedelmi kommunikáció megjelenési jellemzői	A vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelent egyes állítások	A.	B.	C.	D.	E.	Költségek (Ft)
Auto-Moto Trader 2015.04.16. 2015.04.30. 2015.06.11	AAA AUTO Közel 700 jó minőségű ellenőrzött autó.				X		[...]
Blikk 2015.04.09. 2015.04.16. 2015.04.30. 2015.05.07. 2015.05.14. 2015.05.18. ³³ 2015.05.28.	AAA AUTO Akár 700 jó minőségű ellenőrzött autó.				X		[...]
AutoBild 2015.05.27. 2015.06.24.	AAA AUTO Közel 700 jó minőségű ellenőrzött autó.				X		[...]
AutoBild 2015.08.26	AAA AUTO Közel 700 jó minőségű ellenőrzött autó. 7 napon belül kicseréljük az autóját indoklás nélkül				X	X	[...]

25. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat összköltsége 2014-ben [...] Ft, 2015-ben pedig [...] Ft volt. Ezen összeg azonban tartalmazza azon reklámeszközök költségeit is, amelyek a fenti állításokat nem tartalmazták. A fenti táblázatban felsorolt kifogásolt/vizsgált állításokat tartalmazó kereskedelmi gyakorlat összes megjelenési költsége [...] Ft volt.

26. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a honlap archív állapotáról nem rendelkezik dokumentációval, de a <https://archive.org/web/> weboldal segítségével megállapítható, hogy az alábbi tartalmak jelentek meg a vizsgált időszakban a www.aaaauto.hu honlapon (az „Érdekességek rólunk” menüpont alatt):³⁴

Honlap-állapot időpontja	Kínált autók számára vonatkozó állítás
2014. május 30.	„A kínálatot alkotó autók száma átlagosan 450 (a három országra vetítve)”
2014. július 3.	„A kínálatot alkotó autók száma átlagosan 500 (a három országra vetítve)”
2014.szeptember 20.	„A kínálatot alkotó autók száma átlagosan 500 (a három országra vetítve)”
2014. november 20.	„A kínálatot alkotó autók száma átlagosan 500 (a három országra vetítve)”
2015. március 19.	„A kínálatot alkotó autók száma átlagosan 700 (a három országra vetítve)”

27. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált teljes időszakban megtalálható a honlapon, hogy „Az AAA AUTO csoport, az Ernst & Young tanulmánya szerint, 2007-ben bekerült a tíz legnagyobb európai autóforgalmazó cég közé.”

28. A www.aaaauto.hu honlap főoldalán az alábbi tájékoztatások (voltak) olvashatóak:

Honlap-állapot időpontja	Kínált autók számára vonatkozó állítás
2014. február 8.	38 gépkocsi 4959 gépkocsi* 2112 gépkocsi * *Ezek a gépkocsik külföldön találhatóak, a magyarországi behozatal és regisztráció költségei növelik a vételárat Eladó autók 6196 autó ³⁵

³³ Nem ismert ezen megjelenés költsége.

³⁴ A honlapok tartalmát papír alapon a VJ/16-19/2015. számon iktatott irat tartalmazza.

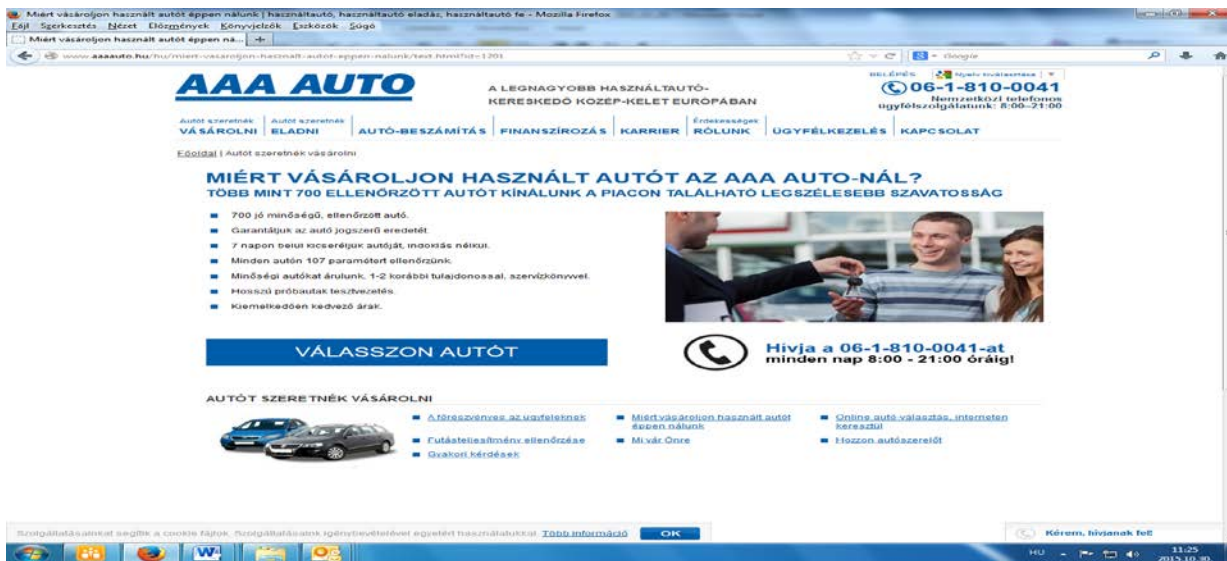
³⁵ A gépjárművek száma összeadva: 7 109 db, még a kereskedelmi kommunikációban 6 196 db szerepel.

2014. május 16.	461 gépkocsi 4878 gépkocsi* 2111 gépkocsi * *Ezek az autók külföldön találhatóak, vételáruk tájékoztató jellegű és a mindenkori Forint árfolyamnak megfelelően változhat. A magyarországi behozatal és regisztráció költségei növelik a vételárat Eladó autók 7450 autó
2014. június 25.	Eladó autók - autó
2014. szeptember 20.	Eladó autók 570 autó
2014. október 29.	Eladó autók 602 autó
2015. március 15.	Eladó autók 680 autó

29. A vizsgált honlap nyitóoldala 2015. október 30-án az alábbi módon nézett ki (tehát tartalmazta a „legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában” állítást):



30. Az „autót szeretnék vásárolni” menüpont tartalma sem változott abban a tekintetben, hogy 2015. október 30-án továbbra is tartalmazza az előző szlogent és a 7 napos csere ígéretét – indokolás nélkül fordulattal – az egyéb korlátozó feltételek nélkül:



V.

Bizonyítékok a vizsgált állításokkal kapcsolatban

A-B) A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában/Magyarországon állítás kapcsán előadott bizonyítékok

31. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a piaci részesedését mind Közép-Kelet Európa, mind Magyarország viszonylatában kizárólag a „[...] , 2014. szeptember 8.” címet viselő tanulmány (a továbbiakban: tanulmány) és piaci ismeretei szerinti becslés alapján tudja meghatározni.³⁶
32. A tanulmány szerint „a projekt során [...] fő feladata az volt, hogy öt országra vonatkozóan elemezze a használtautó piacot. Az elkészült jelentés igen korlátozott, főként külső forrásokból származó adatokon alapul. A projekt kimenetele tekintetében az [...] nem vállal semmilyen felelősséget az [...] részére átadott dokumentumok és információk teljességéért, vagy pontosságáért. Az [...] azzal a feltételezéssel él, hogy a megkapott adatok és dokumentumok teljes körűek és átfogóak, illetve azok tartalma igaz és pontos.”
33. A tanulmányban a következő adatok utalnak a piaci részesedésre, azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezek esetében sem állapítható meg, hogy konkrétan mely (pontosan meghatározott, ekként biztosan azonos) időszakra vonatkoznak:

Ország	Tranzakciók száma (valószínűsíthetően éves szinten)	Tranzakciók hány %-a zajlik márka-kereskedésen keresztül	AAA AUTO-csoport által bonyolított tranzakciók arányára vonatkozó adat (%)
Lengyelország	[...]	[...]	[...]
Csehország ³⁷	[...]	[...]	[...]
Románia	[...]	[...]	[...]
Magyarország	[...]	[...]	[...]
Szlovákia	[...]	[...]	[...]

34. Az eljárás alá vont ugyan előadta a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson,³⁸ hogy a magyar piac esetében a tanulmány vezetői összefoglalójából kiderül, hogy az a 2014. évre vonatkozik, azonban az eljáró versenytanács hangsúlyosan megjegyzi, hogy maga a vezetői összefoglaló 2014. szeptemberi, ami egyrészt arra utal, hogy az a teljes évet még nem fedheti le, másrészt arra, hogy maga a tanulmány is biztosan korábban készült.
35. Az eljárás alá vont állítása valóságtartalmának igazolására csatolta a tanulmány egyes részleteit.³⁹ Az eljárás alá vont nyilatkozatában rögzítette, hogy a tanulmány a használtautó piac részeként határozza meg a kizárólag egy márka, vagy márkacsoport használtautóinak értékesítésével foglalkozó cégeket, azonban az eljárás alá vont ettől eltérően márkától függetlenül értékesíti a használt járműveket.
36. A tanulmány a közép-kelet európai használtautó piacot öt országra szűkítette le (Magyarország, Lengyelország, Csehország, Szlovákia, Románia). [...].⁴⁰
37. A tanulmány szerint:

³⁶ Az eljárás alá vont adatszolgáltatását a VJ/16-15/2015. számú ügyirat 16-17. pontjai tartalmazzák.

³⁷ 2013. évi adatokra történik utalás

³⁸ Vj/16-39/2015. számú

³⁹ Vj/16-5/2015. számú irat 2-8. pontjai tartalmazzák a tanulmány hivatkozott részleteit, a tanulmány a VJ/16-5/2015. számú irat 1. és 2. számú melléklete, magyar nyelvű fordítását a VJ/16-15/2015. számú irat 1. és 2. számú melléklete tartalmazza.

⁴⁰ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/16-5/2015. számú ügyirat 5. pontja tartalmazza.

„[...]”⁴¹

38. Az eljárás alá vont állításának alátámasztásaként utalt továbbá az AAA AUTO-csoportról megjelent sajtóanyagokra, melyek álláspontja szerint szintén a „*legnagyobb közép-kelet európai használtautó-kereskedőként*” minősítették a cégcsoportot.⁴²
39. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is,⁴³ hogy nem áll rendelkezésére kutatás, miszerint a reklám címzettjei miként értékelik a vizsgált kereskedelmi kommunikációk tartalmát, de kész arra, hogy igény esetén a kommunikációk alátámasztására a reklám címzettjei körében piackutatást végezzenek az érintett országokban és Magyarországon egyaránt.
40. Az eljárás alá vont utalt továbbá még egy Ernst & Young tanulmányra,⁴⁴ amelyre a honlapján is hivatkozott. A hivatkozott dokumentum maga nem lelhető fel a cég honlapján (illetve az eljárás alá vont sem csatolta). Az eljárás alá vont csatolta az Ernst & Young tanulmány összefoglaló táblázatát.
41. Az összefoglaló táblázat címe „*2008 Guide to Europe' biggest dealers*” és az autókereskedők – forgalom alapú – sorrendjét mutatja be. Az angol nyelvű dokumentum (a 2006-os adatok mellett) 2007-re vonatkozóan mutatja az új autó kereskedők sorrendjét „*Top 25 ranked by new-car sales*” címszó alatt, mely listán a csehországi székhelyű AAA AUTO a 10. helyen szerepel. Az eljárás alá vont saját kezűleg rávezette az iratra, hogy az első 9 helyen új autókereskedők állnak.
42. Az eljárás alá vont előadta, hogy a táblázat a www.autobiz.fr honlapon található meg. A portál egy gyűjtőportál, melynek adatait az Ernst & Young az európai használtautó-piac éves felméréséhez és elemzéséhez használja. Az eljárás alá vont által csatolt anyag az Ernst & Young által nemzetközi autókereskedők részére évenként összeállított periodikából (*Autobiz-Ernst&Young Guide to European Dealers*⁴⁵) származó összefoglaló, amelyre az autobiz.fr honlapon keresztül lehet előfizetni.
43. Az eljárás alá vont – az előzetes álláspontra tett észrevételeihez – csatolta továbbá a cégcsoport 2014. évi hitelesített beszámolóját, valamint az International Car Distribution Programme (a továbbiakban: ICDP)⁴⁶ 2013. évi felmérésén alapuló, 2014. szeptemberében publikált⁴⁷ listát a legnagyobb (márka független, európai) használt- és új gépjármű-forgalmazó kiskereskedelmi vállalatokról. Az AAA cégcsoport 2014. évi beszámolója értelmében (14. oldal) az egyes érintett országokban az alábbi forgalmat érték el:

Ország	2013.	2014.
Cseh Köztársaság	38.297	41.849
Szlovákia	15.894	16.833
Oroszország	2.455	2.817
Magyarország	0	2.117
Csoport összesen	56.646	63.616

44. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson⁴⁸ az eljárás alá vont piaci részesedése (kb. [...]%) kapcsán előadta, hogy más hazai használtautó forgalmazó piaci részesedése nem ismert előtte, azonban ennek a mértéknek olyan tekintetben van jelentősége, hogy a hazai

⁴¹ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. számú ügyirat 5. pontja tartalmazza.

⁴² A sajtódokumentáció a VJ/16-5/2015. számú ügyirat mellékleteként került csatolásra.

⁴³ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-15/2015. számú ügyirat 17-20. pontjai tartalmazzák.

⁴⁴ A hivatkozott dokumentumot a VJ/16-5/2015. számú ügyirat számozatlan melléklete tartalmazza.

⁴⁵ Az útmutatót ezen a honlapon keresztül lehet megrendelni: http://www.autobiz.fr/data/eng_GDGE_DEMO.pdf

⁴⁶ <https://www.icdp.net/who-we-are/introduction-to-icdp.aspx>

⁴⁷ <http://europe.autonews.com/article/20140914/ANE/140909886/pendragon-no.-1-in-latest-ranking-of-europes-top-independent-dealer>

⁴⁸ VJ/16-39/2015. számú jegyzőkönyv

használtautó forgalom mintegy 60%-a magánszemélyek között zajlik, így a fennmaradó 40%-on osztoznak a márkás- és a márkafüggetlen használtautó kereskedő vállalkozások.

C) Az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat állítással kapcsolatban előadott bizonyítékok

45. Az eljárás alá vont állítása valóságának alátámasztásául a www.hasznaltauto.hu (Használtautó.hu) honlap adatbázisából összeállított kimutatást csatolt, mely egy véletlenszerűen kiválasztott 10 napos időszakot (2015. február 10. és 2015. február 20.) dolgoz fel.⁴⁹
46. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a kimutatásból látható, hogy a 10 nap alatt összesen 5.403 hirdetés jelent meg, ez átlagosan 540 darab autó hirdetését jelenti naponta a Hasznaltauto.hu honlapon. Az eljárás alá vont szerint a többi autókereskedőnek ennél alacsonyabb számú hirdetése jelent meg, a magyarországi használtautók jelentős része ugyanis ezen a honlapon keresztül cserél gazdát. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy azért átlagos számot ad meg, mert az eladott gépjárművek helyébe újak lépnek, a készlet folyamatosan cserélődik.⁵⁰
47. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint továbbá a Hasznaltauto.hu honlapon az eljárás alá vont által hirdetett gépjárművek mindegyike az eljárás alá vont fóti székhelyén elérhető, de Fóton a Hasznaltauto.hu honlapon meghirdetett darabszámú gépjárműnél mindig több gépjármű áll rendelkezésre.
48. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy ugyanakkor az eljárás alá vont honlapján keresztül vagy a vásárlás helyszínén, Fóton a vásárlók az AAA AUTO csehországi és szlovákiai, több mint 12.000 autóból álló készletéből is válogathatnak, azokat – megrendelés esetén – az AAA AUTO a fóti telephelyre szállítja megtekintésre és kipróbálásra.
49. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az „egy helyen” kitétel az eljárás alá vont fóti telephelyét jelenti. Az eljárás alá vont vállalkozás 2015. szeptember 16-án új telephelyet nyitott Szegeden.⁵¹

D) A 450, illetve 500 autót magában foglaló árukészlettel rendelkezik állításokkal kapcsolatban előadott bizonyítékok

50. Az eljárás alá vont adatszolgáltatása szerint az AAA AUTO cégcsoport vásárlói, így a magyar vásárlók számára is elérhető autók száma, azaz az árukészlet az alábbiak szerint alakult a vizsgált időszakon belül.⁵²

Időszak	Csehország	Szlovákia	Magyarország
2014. április	[...]	[...]	[...]
2014. május	[...]	[...]	[...]
2014. június	[...]	[...]	[...]
2014. július	[...]	[...]	[...]
2014. augusztus	[...]	[...]	[...]
2014. szeptember	[...]	[...]	[...]
2014. október	[...]	[...]	[...]
2014. november	[...]	[...]	[...]
2014. december	[...]	[...]	[...]

⁴⁹ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. ügyirat 10. pontja, a hivatkozott kimutatást a VJ/16-5/2015. számú irat 3/a. számú melléklete, továbbá a VJ/16-15/2015. számú ügyirat 21. pontja tartalmazza.

⁵⁰ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. ügyirat 10. pontja, a hivatkozott kimutatást a VJ/16-5/2015. számú irat 3/a. számú melléklete, továbbá a VJ/16-15/2015. számú ügyirat 21. pontja tartalmazza.

⁵¹ Az új telephely nyitás tényét és idejét a VJ/16-26/2015. számon iktatott, az eljárás alá vont honlapjáról nyomtatott sajtócikk igazolja.

⁵² VJ/16-7/2015. számú feljegyzés 2. számú melléklete, az eljárás alá vont a bejelentéses eljárás során tett nyilatkozatait fenttartotta

2015. január	[...]	[...]	[...]
--------------	-------	-------	-------

51. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁵³ az AAA AUTO-csoport versenytársakhoz képesti nagy előnye, hogy amennyiben az ügyfelek a magyarországi telephelyen lévő készleten túl akár a cégcsoport csehországi, akár szlovákiai készletén lévő gépkocsik közül szeretnének választani, megtehetik. A készletek között egyszerű az átjárás, a www.aaaauto.hu honlap mellett a www.aaaauto.sk, illetve a www.aaaauto.cz oldalakon is böngészhetnek a vásárlók. Amennyiben a kiválasztott gépkocsi külföldi készletben található, az eljárás alá vont teljes körűen lebonyolítja a magyarországi importot, regisztrációt, rendszámozást, biztosítás megkötését, a gépkocsi ügyfélnek történő átadásáig. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ennek a folyamatnak a fogyasztót terhelő költségei nem ismertek.
52. Az eljárás alá vont fenti nyilatkozata szerint a magyar telephelyén átlagosan [...] db gépkocsit kínált eladásra.
53. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás során a fenti, általa megadott adatokkal nem egyező adatszolgáltatást nyújtott be⁵⁴ egy lista formájában, melynek elnevezése „*List of cars from AAA AUTO in Hungary from May 1, 2014 to March 31, 2015.*”, a továbbiakban: „dokumentum”). A lista a Fóton elérhető aktuális készletlistát tartalmazza, általában a fent hivatkozott átlagos [...] db-nál magasabb számokkal ([...] közötti napi adatok).⁵⁵ A teljes lista a Vj/16-29/2015. számú vizsgálati jelentés 4. számú mellékletében került bemutatásra. Az eljárás alá vont a fent hivatkozott két adatszolgáltatásának tartalma közötti különbséget azzal indokolta⁵⁶, hogy az általa alkalmazott készletnyilvántartó rendszerbe ([...]) történt adatmigráció pontatlansága okozta, a helyes adatokat a „List of cars” dokumentum tartalmazza, mely készletadatokat valóságát és teljességét az eljárás alá vont informatikus szakemberei verifikálták. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az irat verifikációja nem nyert igazolást, csak a lista maga került benyújtásra.
54. Az eljárás alá vont ebben a körben előadta,⁵⁷ hogy az AAA AUTO-csoport és így az eljárás alá vont készlete is folyamatosan változik. A használtautó piac álláspontja szerint bővül és így az eljárás alá vont autókészlete is bővült az utóbbi hónapokban, mely 2015. év elejére a 700 darabos készletet elérte. Az eljárás alá vont kifejtette, miszerint hirdetései mindig az adott állapotot tükrözik, néhány napos csúszással, az online médiában lényegében a valós készlet alapján tájékozódnak a fogyasztók, az offline médiában késleltetett vagy elnyújtott közlés esetében az aktuálisan közölt/nyomtatott adatok az aktuális készlet kerekítése alapján kerülnek meghatározásra, nagy késleltetésű médium esetén (pl. havilap, negyedéves lap) az aktuális piaci viszonyok mellett, ez eljárás alá vont „újraindulásának” dinamizmusát figyelembe véve, az aktuális árukészlet 10-20%-os pozitív eltérést is mutathat a kommunikációban közölt adatokhoz képest.
55. Az eljárás alá vont raktárkészletének alakulásának bemutatására az alábbi grafikon⁵⁸ csatolta:

⁵³ VJ/16-7/2015. számú feljegyzés 2. számú melléklete

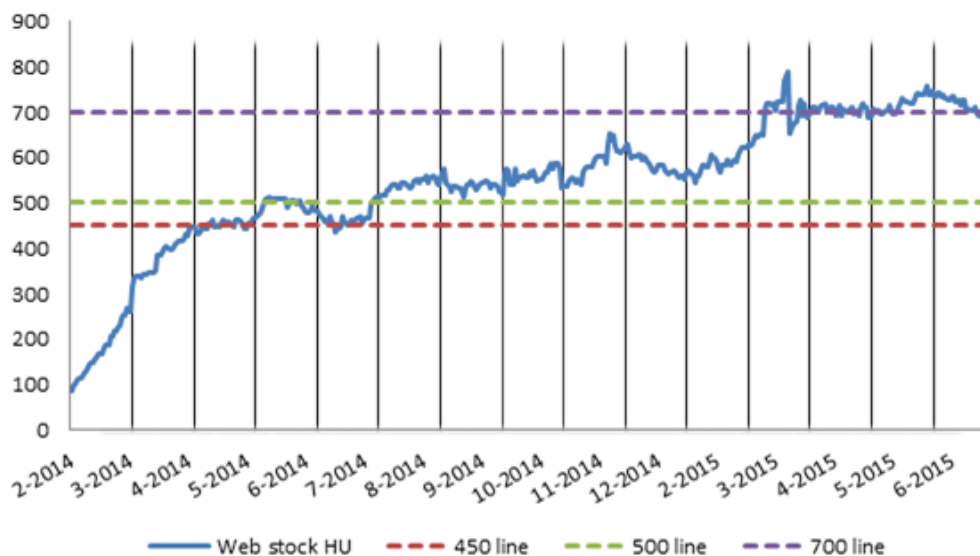
⁵⁴ Az eljárás alá vont VJ/16-5/2015. számú adatszolgáltatásának 5. számú melléklete tartalmaz egy listát az AAA Autó Magyarországon elérhető autóinak számáról.

⁵⁵ VJ/16-5/2015. számú ügyirat 12. pontja

⁵⁶ VJ/16-15/2015. ügyiratszámú adatszolgáltatás 22. pontja

⁵⁷ VJ/16-15/2015. számú ügyirat 4. pontja

⁵⁸ VJ/16-15/2015. számú ügyirat 7. pontja



56. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a 700 darabos készletszám tekintetében nem utalt a „három országra”, az AAA AUTO-csoport rendelkezésére álló akár 12.000 darabot is elérő árukészlet tekintetében értelmezhető ezen hivatkozás.
57. Amennyiben a megvásárolni kívánt gépkocsi nem a fóti telephelyen, hanem külföldön található készleten, úgy – az eljárás alá vont nyilatkozata szerint – a következők szerint járnak el.⁵⁹ Megrendelés alatt formai kötöttségek nélküli akár szóbeli, akár elektronikus úton (e-mailen vagy a www.aaaauto.hu honlapon) megtett vételi, gépjármű-vásárlási szándék kinyilvánítását tartalmazó nyilatkozatot ért az eljárás alá vont, amelyben a jövőbeni vásárló megjelöli, hogy melyik gépjárművet kívánja megvásárolni. Ha a gépjármű a szlovák vagy a cseh készletben található, akkor a szándék megerősítéseként 2000 cseh korona (kb. 22.000 Ft) értékű biztosítékot kérnek, mely a vételárba beszámításra kerül. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint, amennyiben bármely okból megghiúsul a vásárlás, beleértve a vásárló érdekkörében felmerült megghiúsulást is, a biztosíték teljes összege visszatérítésre kerül a vásárló részére.
58. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint összesen [...] esetben éltek azzal a lehetőséggel, hogy a külföldi árukészletben fellelhető autót a fóti telephelyen kívánták megtekinteni, azonban ezekben az esetekben nem került sor belföldi vásárlásra, viszont [...] esetben közvetlenül Csehországban, illetve Szlovákiában vásárolt magyará vásárló általa kiválasztott járművet.

E) Indokolás nélkül, illetve kérdések nélkül 7 napos cserejogot biztosít a használtautókra állításokkal kapcsolatban előadott bizonyítékok

59. A jelen versenyfelügyeleti eljárás bejelentés és panaszok alapján, azonban hivatalból indult.⁶⁰ A B/1425/2014. számú bejelentéssel kapcsolatos eljárásban a bejelentő előadta, hogy az eljárás alá vont vállalkozás rejtett hibákkal értékesítette az általa vásárolt gépjárművet, annak ellenére, hogy a vállalkozás reklámjaiban azt hirdeti, hogy gépjárműveit 107 ponton átvizsgálják. A bejelentő sérelmezte továbbá, hogy a plakátokon és az általános szerződési feltételekben is feltüntetett 7 napos indokolás nélküli cserejoggal nem tudott élni, annak ellenére, hogy az általa vásárolt és a meghibásodást követően be sem indítható gépjárművet a megjelölt határidőn belül szállította a vállalkozás telephelyére.

⁵⁹ VJ/16-15/2015. ügyiratszámú adatszolgáltatás 23. pontja

⁶⁰ A bejelentés és a panaszok releváns iratainak átemelése a VJ/16-7/2015. feljegyzés mellékletében.

60. A P/1362/2014. számú eljárásban a panaszos az eljárás alá vont vállalkozás által biztosított 7 napos indokolás nélküli cseregarancia tekintetében terjesztett elő kifogást, panaszát azonban későbbi beadványában visszavonta arra való hivatkozással, hogy a vállalkozás a panaszát rendezte.
61. A P/155/2014. és a P/560/2015. számú eljárásban a panaszos szintén az eljárás alá vont vállalkozás által biztosított 7 napos indokolás nélküli cseregarancia tekintetében terjesztett elő kifogást. A P/164/2015. és P/1182/2015. számú panaszokban a vásárlók a csere és a garanciális jogok érvényesíthetőségét kifogásolták.
62. A versenyfelügyeleti eljárást megalapozó, a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyához kapcsolódó beadványokon kívül az eljárás alá vont ellen további panaszok is érkeztek a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014 májusa óta. A P/147/2015. és a P/156/2015. számú panaszokban a panaszosok más promóciós feltételek (ajándék téli gumi, törlesztő részlet) kapcsán kifogásoltak megtévesztést. A P/447/2015. számú panasz szerint az eljárás alá vont egy hirdetőt keresett meg megtévesztő módon.
63. Az eljárás alá vont nyilatkozata⁶¹ szerint a cserejog gyakorlására az ÁSZF 7.1. pontja alapján volt lehetősége a vásárlóknak. A cserejog gyakorlására három módon kerülhetett sor:
- szóban (jellemzően személyes jelenléttel a vásárlás helyszínén), ez volt a legjellemzőbb mód,
 - írásban,
 - az eljárás alá vont reklamációs űrlapjának⁶² kitöltésével (amely az írásos bejelentés formalizált változata).
64. A reklamációs űrlap („Reklamációs jegyzőkönyv”) az alábbi elemeket tartalmazza:

Vevő adatok (lakcím, telefon, email) Reklamáció dátuma	Rendszám Gyártó, modell Gyártási év / 1. regisztráció Vásárlás dátuma Km óra vásárláskor Km óra reklamációkor
Reklamáció oka	
Vevő a járművön a következő javításokat/karbantartásokat végezte el a reklamáció előtt	
A vevő kívánsága <ul style="list-style-type: none"> - javítás - kompenzáció/kedvezmény - más - vevő által nem megadott 	
A hiba megszüntetésre került? <ul style="list-style-type: none"> - igen - nem Mikor történt a meghibásodás? Fennállt-e a meghibásodás vásárláskor a vevő szerint? <ul style="list-style-type: none"> - igen - nem 	
Tájékoztatás: Az eladó a reklamációt a lehető leghamarabb, de bonyolultabb esetekben a törvényben előírt határidőn belül elbírálja. vevő az aláírásával igazolja, hogy a reklamáció elbírálásának a folyamatát megismerte, azt tudomásul vette. Eladó aláírása Vevő aláírása	

⁶¹ VJ/16-15/2015. számú adatszolgáltatás 25. pontja

⁶² A reklamációs űrlap egy példánya a VJ/16-5/2015. számú ügyirat 8. számú mellékletében fellelhető.

Határozat a reklamáció ügyében
Dátum
Eladó aláírása
....napon átvettem a határozatot.
Vevő aláírása

65. Az eljárás alá vont előadta, hogy a reklamációs űrlapon („Reklamációs jegyzőkönyv”) nem szerepel a „csere” lehetősége, de az űrlap „vevő kívánsága” részében a „más” melletti kockát kell csere esetén bejelölni. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont nem igazolta, hogy a fogyasztók honnan tudták, hogy a csere igényhez melyik pontot („más”) kell megjelölni, de a csatolt jegyzőkönyvekben valóban a „más” pont került megjelölésre, bár a fogyasztók a legtöbb esetben a „csere” szót is beírták az adott sorba.
66. Az eljárás alá vont táblázatos formában csatolta a 7 napos gépjármű cserejog iránt benyújtott kérelmeket elfogadott és visszautasított kérelmek szerinti bontásban, melyek alátámasztásául mellékelte az egyes ügyekben keletkezett iratokat is:⁶³

Időszak	Befogadott kérelmek száma	Elutasított kérelmek száma
2014. április	[...]	[...]
2014. május	[...]	[...]
2014. június	[...]	[...]
2014. július	[...]	[...]
2014. augusztus	[...]	[...]
2014. szeptember	[...]	[...]
2014. október	[...]	[...]
2014. november	[...]	[...]
2014. december	[...]	[...]
2015. január	[...]	[...]
2015. február	[...]	[...]
2015. március	[...]	[...]
Összesen:	[...]	[...]

67. Az eljárás alá vont csatolta 2014 áprilisától kezdődően havi egy olyan ügy teljes dokumentációját, melyben a vásárló élt a cserejogával.⁶⁴

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgált magatartással kapcsolatban

Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati szakban

68. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint nem rendelkezik információval annak megválaszolásához, hogy kereskedelmi kommunikációjának címzettjei mit értenek a legnagyobb használtautó-kereskedő fogalma alatt, nem végzett erre vonatkozóan kutatást.⁶⁵
69. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy a legnagyobb használtautó-kereskedő fogalmát közép-kelet európai régió viszonylatában kommunikálja, mely fogalom alkalmazásával tökeerejét (közvetve a

⁶³ VJ/16-5/2015. számú irat és annak 7. és 8. számú melléklete

⁶⁴ VJ/16-5/2015. számú adatszolgáltatás 8. számú melléklete

⁶⁵ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. ügyiratszámú adatszolgáltatás 7. pontja tartalmazza.

nagy árukészletét), szakmai hozzáértését és piaci megbízhatóságát kívánja vásárlói felé közvetíteni, mely állítást az AAA AUTO-csoportra vonatkozóan fogalmazta meg.⁶⁶

70. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁶⁷ nem állította magáról, hogy Közép-Kelet Európa legnagyobb használtautó kereskedője, az állítás az AAA AUTO-csoport vonatkozásában került megfogalmazásra. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy ő az AAA AUTO-csoport tagja és az AAA AUTO csehországi és szlovákiai részesedése a használtautó-piacon alátámasztja azt az állítást, hogy az AAA AUTO-csoport a legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában.
71. Az eljárás alá vont hivatkozott a médiában megjelent információkra és nyilatkozata alátámasztásul a 2014-es magyarországi piacra történő visszatéréséről szóló sajtó-monitoringot⁶⁸ csatolta.
72. Az eljárás alá vont hivatkozott továbbá arra, hogy a tanulmány alapján megállapítható, hogy Lengyelországban és Romániában a piac fragmentált; a használtautó-piac jelentős részét a magánszemélyek egymás közötti tranzakciói teszik ki. Ettől eltérők a cseh, a szlovák és a magyar piac sajátosságai, ahol a használtautó kereskedők piaci részesedése nagyobb, mint Lengyelországban vagy Romániában.
73. Az eljárás alá vont álláspontja szerint még így is megállapítható, hogy a cseh, a szlovák és a magyar piacon is igen magas, a használtautó-piac 50-60%-ára tehető a magánszemélyek egymás közötti tranzakcióinak az aránya.
74. Az eljárás alá vont előadta, hogy az AAA AUTO-csoport piaci méretének és részesedésének meghatározása körében különösen hangsúlyos az a tény, hogy – bár a használtautó-piacon nagy jelentőséggel bírnak a kizárólag adott márkák használtautó-értékesítésével foglalkozó vállalatok – az eljárás alá vont és a cégcsoport közép-kelet európai tagvállalatai márka-függetlenül végzik tevékenységüket, eladási pontjaik függetlenek az újautó-kereskedésektől, nem használják azok infrastruktúráját és szervíz-hátterét.
75. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az AAA AUTO-csoportba tartozó tagvállalatok tanulmányban foglaltak szerint definiált piacon 2014-ben összesen [...] darab használt gépjárművet értékesítettek.
76. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fentiek és a tanulmány értelmében az AAA AUTO-csoport a legnagyobb piaci szereplőnek minősíthető a közép-kelet európai földrajzi piacon, a használtautó-kereskedők által értékesített használtautó piacon, mint releváns piacon.
77. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint nem állította magáról, hogy Magyarországon a legnagyobb használtautó-kereskedő. Az általa csatolt sajtó-monitoring is álláspontja szerint azt támasztja alá, hogy az eljárás alá vont a jövőben kíván Magyarországon a legnagyobb használtautó-kereskedővé válni.⁶⁹ Az eljárás alá vont előadta, hogy a kommunikáció szerint magát „Magyarország legnagyobb használtautó kereskedésének” tekintette, de minden esetben ezen közlés mögött az a szűkítő, egyben magyarázó feltétel is szerepel, hogy „ahol egy helyen a legtöbb autó közül lehet válogatni.”
78. A fentiek értelmében az eljárás alá vont a „legnagyobb” minősítést az egy helyen egyszerre elérhető készletre értette és ezt következetesen alkalmazta, megjelenítette a reklámjaiban.
79. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁷⁰ a 7 napos cserelhetőség feltételei a munkatársai tájékoztatásából és ÁSZF-ből ismerhetőek meg. Az ÁSZF a www.aaaauto.hu honlapon és a főtí

⁶⁶ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-15/2015. számú ügyirat 20. pontja tartalmazza.

⁶⁷ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. ügyiratszámom iktatott adatszolgáltatás 8. pontja tartalmazza.

⁶⁸ A sajtó-monitoring a VJ/16-5/2015. ügyiratszámú adatszolgáltatás 3. számú melléklete.

⁶⁹ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. ügyiratszámom iktatott adatszolgáltatás 9. pontja tartalmazza.

⁷⁰ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-7/2015. számú feljegyzés 2. számú melléklete és a VJ/16-5/2015. számú adatszolgáltatás 15. pontja tartalmazza.

telephelyen található ügyfélváróban is elérhető – jól látható helyen került kifüggesztésre -, továbbá a felvásárlási és adásvételi ügylet esetén a szerződési csomag külön is aláírandó mellékletét képezi.

80. Az eljárás alá vont előadta,⁷¹ hogy az „indokolás nélkül”, illetve a „kérdések nélkül” 7 napos cserejog kommunikációs fordulatok kereskedelmi jellegűek, lényegében nem eltérő fogalmak, hanem tartalmilag azonosak. 2015 júniusától alkalmazta az „indokolás nélkül” fordulatot.
81. Az ÁSZF 7.1. pontja határozza meg a gépjármű cserejog gyakorlásának személyi körét, mely a cserejog gyakorlásának egyik feltételét is képezi, mely szerint „a vevő nem jogi személy, vagy jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság, vagy egyéni vállalkozó.”⁷² Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a gépjármű cserejog gyakorlására jogosítottak személyi körének szűkítésével azt akarja elkerülni, hogy azok a gazdasági társaságok, akik a gépjárművet üzleti tevékenységük körében kívánják használni és a gépjárművet ebben a minőségükben veszik meg, nagy volumenben visszaéljenek a cserejoggal.
82. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁷³ az ÁSZF-nek megfelelően az 1.150.000 Ft feletti vételárú gépjárművekre vonatkozik a 7 napos cserejog, azonban a kereskedelmi kommunikációiban szereplő példaként illusztrált gépjárművekkel azonos árú és típusú gépjárművekre alkalmazná a cserejogot a társaság üzleti elvei szerint.
83. Az eljárás alá vont azonban akként is nyilatkozott,⁷⁴ hogy bár a legtöbb esetben a gépjármű cserejog gyakorlásának az ÁSZF 7.1. pontjában foglalt feltételei nyilvánvalóan nem állnak fenn (a gépjármű ára alacsonyabb, mint 1.150.000 Ft, vagy a csereigény bejelentése elkésett), az eljárás alá vont reklamációs eljárás keretében vizsgálja a cserejog érvényesíthetőségének a lehetőségét és a vevő reklamációját ezen szempontból is értékeli.
84. Az ÁSZF 7.1. pontjában meghatározott feltételek szerint a gépjármű cserejog gyakorlásának feltételét képezi, hogy „... annak műszaki állapota nem változott, semmilyen hibája, vagy károsodása nem történt, ...”.⁷⁵ Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a szabály alkalmazásának alapját az adásvételi szerződés elválaszthatatlan részét képező „Jegyzőkönyv a próbaútról és a gépjármű átadásáról” elnevezésű dokumentum képezi. Ebben a dokumentumban mindkét fél részéről aláírt módon rögzítésre kerül az adásvétel tárgyát képező gépjármű műszaki állapota, mely „A”-tól „E”-ig tart. Az „A” a legjobb műszaki állapotot jelzi, az „E” pedig a legrosszabbat.
85. A jegyzőkönyvben rögzített műszaki állapotokhoz képest történő változás (romlás), hiba vagy károsodás bekövetkezése vezet ahhoz, hogy azt az eljárás alá vont társaság ne a 7 napos cserejog, hanem a reklamációs eljárás (panaszkezelési eljárás) keretében értékelje. A cserejog jellemzően azon esetekre vonatkozik, amikor a vevő a megvásárolt gépjárműtől eltérő jellegű (pl. más színű, más műszaki felszereltségű, klímás stb.) gépjárművet kíván megvásárolni.
86. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a gépjármű cserejog gyakorlása és annak biztosítása nem a megvásárolt gépjármű műszaki alkalmasságának/alkalmatlanságának vagy bármilyen műszaki állapotából eredő vásárlói kifogásnak az eszköze, hanem egy olyan fogyasztói döntésé, amely a megvásárolt gépjármű műszaki állapotával nem indokolható (pl. meggondolta magát, más formájú autót szeretne, nem 4 ajtósat, hanem 5 ajtósat stb.). Az eljárás alá vont nyilatkozata értelmében, amennyiben a gépjárműben az adásvételi szerződés elválaszthatatlan részét képező jegyzőkönyvben rögzített állapothoz képest bármilyen meghibásodás, károsodás történik, akkor az ÁSZF 7.1.

⁷¹ VJ/16-15/2015. számú ügyirat 10. pontja

⁷² VJ/16-5/2015. számú adatszolgáltatás 14-15. pontjai

⁷³ VJ/16-7/2015. számú feljegyzés 2. számú melléklete

⁷⁴ VJ/16-5/2015. számú irat 17. pontja

⁷⁵ VJ/16-5/2015. számú adatszolgáltatás 20-21. pontjai

pontjában megfogalmazott konjunktív feltételek nem teljesülnek, ezért a vásárló nem gyakorolhatja az indokolás nélküli cserejogát.

87. Ebben az esetben a vevő igényét az eljárás alá vont vállalkozás reklamációs eljárásba sorolja és azt a „Panaszkezelési szabályzat”⁷⁶ rendelkezései alapján vizsgálja ki. Az eljárás alá vont nyilatkozatában rögzíti tehát,⁷⁷ hogy a korlátozó feltételek kizárólag a gépjármű cserejogra vonatkoznak, a polgári jogi szavatossági jogok gyakorlását biztosította.
88. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a gépjármű cserejog gyakorlásának szűkítését tartalmazó ÁSZF-jének megismerhetőségét az interneten, valamint az adásvételi szerződés részeként, ahhoz csatolva és a vevő által elolvasását, megismerést és megértést igazoló aláírással igazolt átadás útján teszi lehetővé, melynek teljes szövege a fóti értékesítési ponton kifüggesztésre került, és a recepción is elkérhető.⁷⁸

Az eljárás alá vont álláspontja a versenytanácsi szakban

89. Az eljáró versenytanács Vj/16-33/2015. számú nem betekinhető előzetes álláspontjára tett nyilatkozatában⁷⁹ az eljárás alá vont az alábbi kérelmeket adta elő:
- elsődlegesen kérte, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-ának (1) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont gyakorlatának egyik eleme sem jogszabálysértő;
 - másodlagosan kérte, hogy az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban A), B) és C) megjelöléssel azonosított jogsértések vonatkozásában a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján az eljárást szüntesse meg;
 - harmadlagosan kérte, hogy az eljáró versenytanács a bírság kiszabása körében az eljárás alá vont által azonosított enyhítő körülményeket a versenyfelügyeleti bírság összegében érvényesítse.
90. Az eljárás alá vont beadványában részletes észrevételeket tett az előzetes álláspont, illetve a Vj/16-29/2015. számú vizsgálati jelentés kapcsán.
91. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy az eljáró versenytanács a használtautó kereslet jellemzői körében nem azonosította a fogyasztói döntés meghozatala során az eladó kiskereskedelmi vállalkozás nagyságára, cégcsoporthoz tartozására, bevételei nagyságrendjére vonatkozó jellegzetességet akként, mint amely bármilyen befolyást gyakorolna a fogyasztói döntésére.
92. Az eljárás alá vont azt is kifogásolta, hogy ugyan az eljárás alá vont a gyártási költségeket a terjesztési költségektől elkülönítetten tüntette fel, az eljáró versenytanács mégis figyelembe vette a gyártási költségeket is. Az eljárás alá vont (az ügyben tartott tárgyaláson⁸⁰ is megerősített) álláspontja szerint ugyanis a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a terjesztés révén jut el a fogyasztóhoz, így csak annak költsége vehető figyelembe: önmagában a jogsértő tartalmú reklámeszközök nyomtatása, legyártása nem valósíthat meg jogsértést, csak ha valóban terjesztésre is kerül, így csak a terjesztés költsége lehet az irányadó.
93. Az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint az általa hivatkozott tanulmány tartalmazza azt az információt, hogy milyen időszakra vonatkozik. A tanulmány vezetői összefoglalójából egyértelműen kimutatható, hogy 2014. évi - a tanulmány elkészítése során feldolgozott és beszerzett - piaci adatokat tartalmaz. Az eljáró versenytanács kérdésre az eljárás alá vont a tárgyaláson

⁷⁶ Az eljárás alá vont által alkalmazott Panaszkezelési szabályzata a VJ/16-5/2015. ügyiratszámú adatszolgáltatás 10. számú mellékletét képezi.

⁷⁷ VJ/16-5/2015. számú adatszolgáltatás 15. pontja

⁷⁸ VJ/16-5/2015. számú adatszolgáltatás 15. pontja

⁷⁹ Vj/16-37/2015. számú irat

⁸⁰ Vj/16-39/2015. számú jegyzőkönyv

előadta,⁸¹ hogy a vezetői összefoglaló 9. oldalán található – ugyan valóban csak a magyar piac vonatkozásában – utalás a 2014. évre.

94. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy a tanulmánynak egyáltalán nem volt célja vagy feladata, hogy a közép-kelet európai piacot definiálja, így az sem, hogy ezen földrajzi, geopolitikai (politikai) fogalmat leszűkítse vagy bővítse. A tanulmány bevezető részében a piackutató deklarálta, hogy a feladata az volt, hogy a tanulmányban szereplő öt országban végezze el a használtautópiaci analízisét.
95. Az eljárás alá vont folytatott már Magyarországon használtautókereskedelmi tevékenységet 2006. és 2009. között, a magyar piacra öt év kihagyás után tért vissza 2014. május 15-én. Nem valós tehát az a megállapítás, hogy az eljárás alá vont „*éppen csak megjelent a hazai piacon*”. Továbbá az eljárás alá vont szerint semmilyen - nemhogy lényeges - összefüggés nincs a kommunikált piaci szerep, a vállalkozás aktivitásának időleges felfüggesztése, valamint az AAA Autó magyar piacra való visszatérése között.

A legnagyobb használtautó-kereskedő Közép-Kelet Európában állítás megtévesztő volta tekintetében előadottak

96. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy sem az előzetes álláspont, sem a vizsgálati jelentés nem definiálja pontosan, hogy mit ért Közép-Kelet Európa vagy Közép-Európa alatt. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy a vizsgálat által hivatkozott Wikipedia oldal Közép-Európa, illetve Közép-Kelet Európa alatt többféle értelmezéssel él, így ezekből levonható az a következtetés, hogy Közép-Európa és Közép-Kelet Európa fogalma mind földrajzi, mind kulturális és geopolitikai értelemben nehezen definiálható. Bár egzakt, földrajzilag körülírható tudományos meghatározása e két fogalomnak – az eljárás alá vont álláspontja szerint – nincs, hétköznapi értelemben az utóbbin Lengyelországot, Csehországot, Szlovákiát és Magyarországot, míg az előbbin Ausztriát és Németországot is értjük.
97. Az AAA álláspontja szerint a tanulmány megfelelően alátámasztotta, hogy az AAA Auto-csoport éppen azokban az országokban piacvezető, amelyek gazdasági és politikai súlya, vásárlóereje és népessége a közép-kelet európai régióban meghatározó.
98. A legszélesebb értelemben vett közép-kelet európai régió tanulmányból kimaradt egyes országai sem népességüket, sem gazdasági erejüket (vásárlóerejüket) sem politikai súlyukat illetően nem mérhetőek a tanulmány által felmért öt országhoz, ezért az eljárás alá vont piacelsősége a használtautók piacán a tágabb értelemben vett közép-kelet európai régióban is fennállna.
99. Az eljárás alá vont szerint az eljáró versenytanács figyelmen kívül hagyta, hogy a reklámokban sem a cégnév (Autócentrum AAA Autó Kft.), sem a cégforma nem került feltüntetésre. A kommunikáció következetesen az AAA Autó brandet hangsúlyozta. Az eljárás alá vont nem tartja relevánsnak, hogy a fogyasztó tudatában van-e annak, hogy az értékesítő cég egy cégcsoport része-e vagy sem, az ugyanis semmilyen módon nem befolyásolja a fogyasztó döntését, az eljáró versenytanács sem tekintette az érintett szolgáltatás meghatározása során az értékesítő cég szerkezetének ismertségét olyan jellegzetességnek, amely az ésszerűen eljáró fogyasztó üzleti döntését érdemben befolyásolná.
100. Valójában az eljárás alá vont cégnevében szereplő vezérszó – az eljárás alá vont álláspontja szerint - egy ésszerűen eljáró fogyasztóban a konkrét fogyasztói döntés meghozatala során fel sem veti azt a kérdést, hogy az értékesítő tagja-e egyáltalán valamely nemzetközi cégcsoportnak vagy sem.
101. Az eljárás alá vont szerint teljes mértékben okszerűtlen és alaptalan a www.aaaauto.hu honlap domain-nevének .hu ország-azonosítóra való utalása annak körében, hogy egy .hu végződésű

⁸¹ Vj/16-39/2015. számú jegyzőkönyv

domain-név már eleve azt feltételezi, hogy ott egy brand, vagy egy csoport ne lehetne hirdethető. A kereskedelmi gyakorlatot annak tartalma szerint, nem pedig a domain-név ország-végződésre alapítva szükséges vizsgálni.

102. Az eljárás alá vont előadta, hogy az [...] tanulmányában a disclaimer a piackutatói piaci gyakorlatban szokásosnak tekinthető felelősségkizáró rendelkezés, amely nem jelenti azt, hogy a tanulmányban foglaltak ne tükröznék a vizsgált piacokon a valós piaci helyzetet. Az eljáró versenytanács elmulasztotta a jogi disclaimer azon részeit idézni, amelyek a tanulmány szavahihetőségét és valóságosságát alátámasztják, így például: „azzal együtt, hogy az itt közölt információkat pontosaknak gondoljuk, [...] nem jelenti ki, és nem vállal sem kimondott, sem beleértett garanciát az adatok teljes körűségére és pontosságára vonatkozóan...” vagy „az [...] azzal a feltételezéssel él, hogy a megkapott adatok és dokumentumok teljes körűek és átfogóak, illetve azok tartalma igaz és pontos.”
103. A tanulmány készítője a disclaimerben utal arra is, hogy a tanulmány alapjául külső források szolgáltak, hiszen a kutató maga nem tevékenykedik a használtautó-értékesítés piacán. A [...], mint a világ egyik vezető üzleti tanácsadója⁸² olyan külső adatbázisokat és forrásokat használ, amelyek a tanulmányban foglaltak hitelességét, valóságtartalmát alátámasztják.
104. Az eljárás alá vont csatolta az AAA AUTO Group NV - mint az eljárás alá vont és az AAA Auto brand alatt használtautó értékesítést végző vállalatok tulajdonosa - 2015. április 23-án könyvvizsgáló által auditált, 2014. december 31-i mérleg-fordulónappal készített éves beszámolóját. A csatolt beszámoló szerint 2014-ben az AAA AUTO Group NV tulajdonosi körébe tartozó használtautó-értékesítést végző vállalkozások mindösszesen 63.616 darab gépjárművet értékesítettek (ebből az eljárás alá vont a közölt 2117 darabot) 2014-ben.
105. Az eljárás alá vont szerint a fenti konszolidált éves beszámoló és az ICDP 2014 szeptemberében publikált⁸³ listája (az AAA Autó Group és annak leányvállalatai azért nem szerepelnek a listában, mert új autó értékesítéssel nem foglalkoznak) alapján az alábbi következtetések vonhatóak le:
- az AAA Auto Group NV. a 63.616 darab eladott használt-autó eladással az teljes európai lista második helyét foglalná el,
 - a listán nincs a közép-kelet európai régióban tevékenységet végző vállalkozás,
 - az AAA Auto Group NV tulajdonában álló cseh leányvállalat csak Csehországban több használtautót értékesített (38.297 db), mint a lista 15. helyén álló - a közép-kelet európai régióba esetlegesen besorolható - AVAG Holding (36.212 db).⁸⁴
106. Az eljáró versenytanács a használtautó kereskedelem jellegzetességei között nem azonosítja azt, hogy a használtautó-készlet nagysága a fogyasztói döntés meghozatala körében jelentőséggel bír. Az eljárás alá vont felhívta a figyelmet, hogy a magyarországi vásárlásoknak döntő hányada magánszemélyek közötti forgalom, tehát nem a vállalkozás készletei mérvadóak a fogyasztói döntés meghozatala során, hanem az ár, a márka, a gépjármű kora, megtekinthetőségének helye stb.

Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése állítás megtévesztő volta tekintetében előadottak

107. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a kifogásolt állítás minden esetben más fogyasztói üzenettel is társult. Az AAA Autó kifogásolja, hogy az eljáró versenytanács egy nagyon homályos és nehezen követhető érvelés mentén az üzenetek formai és nyelvtani összekapcsolásának hiányára

⁸² <http://www.> [...]

⁸³ <http://europe.autonews.com/article/20140914/ANE/140909886/pendragon-no.-1-in-latest-ranking-of-europes-top-independent-dealer>

⁸⁴ <https://www.icdp.net/who-we-are/introduction-to-icdp.aspx>

alapozza, hogy az állítást önmagában vizsgálja. A reklámok tartalmi és nyelvtani összefüggéseire, annak hiányára alapozott versenytanácsi érvelés minden jogszabályi alapot nélkülöz.

108. Az eljárás alá vont piaci részesedését a csatolt tanulmányra alapozottan 2014-ben [...] darab progonsztizált eladott használt-gépjármű eladás arányában határozta meg ~[...]%-ban⁶.

Az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat állítás megtévesztő volta tekintetében előadottak

109. Az AAA álláspontja szerint a fogyasztói üzenet nem értelmezhető akként, hogy az egy online-felületre vagy egy hálózatra vonatkozna, különösképpen azért sem, mert a kifogásolt üzenet nem önállóan, hanem a legtöbb esetben a „Magyarország legnagyobb használtautó kereskedője” üzenettel együttesen jelent meg a reklámfelületeken.

110. Az eljárás alá vont hangsúlyosan utalt arra, hogy a vizsgálat annak igazolására kérte fel az eljárás alá vontat, hogy az érdeklődő eljárás alá vont telephelyén a legtöbb autó közül válogathat. Az eljárás alá vont eleget téve a felhívásnak 2015. április 29-én kelt adatszolgáltatása útján hangsúlyosan egy véletlenszerűen kiválasztott 2015. február 10. és 20. közötti időszakra vonatkozó hirdetésszámot adott meg. Az időszak kiválasztásánál törekedett arra, hogy az reprezentatív legyen, azaz ne essen ünnepi időszakra vagy az azt megelőző időszakra, illetve szabadságolási időszakokra. A 2015. április 29-én kelt adatszolgáltatás 3/a. mellékleteként csatolt kimutatás a www.hasznaltauto.hu honlapon elhelyezett hirdetések darabszámát mutatja meg, és az eljárás alá vonton kívül számos hirdető által elhelyezett hirdetési darabszámot is tartalmaz a hirdetők egyidejű megnevezése mellett.

111. Az eljárás alá vont a szabad bizonyítás elvének megfelelően tett eleget a felhívásnak. A vizsgálat sem a pótlólagos adatszolgáltatás iránti felhívásában, sem azt követően nem észrevételezte, hogy az eljárás alá vont által meghatározott véletlenszerűen kiválasztott időszakot nem tartja elégségesnek, esetleg megfelelőnek. Az eljárás alá vont szerint továbbá minden alapot nélkülöz az a hipotézis, hogy a 2015. február 10. és 20. közötti időszak nem egy átlagos időszak. Az eljáró versenytanács ezen kifogása nemleges bizonyítást követel meg, továbbá az eljárás alá vont szerint annak bizonyítatlansága, hogy minden használtautó-kereskedő a www.hasznaltauto.hu honlapon hirdeti árukészletét, nem róható fel az eljárás alá vontnak, csakúgy, mint az esetleges átfedések fenn nem állásának bizonyítatlansága.

450, illetve 500 autót magába foglaló árukészletre utaló állítás megtévesztő volta kapcsán előadottak

112. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a 2014. május 15-i újrakezdést megelőző időpontra, 2014. április 30-ra érte el a 450 darabos készletszámot. A honlapon szereplő készletszámok folyamatosan változnak, azt (mármint a tájékoztatást) az eljárás alá vont nem is tartja nyilván. Az eljárás alá vont szerint azonban az eljáró versenytanács a honlapon közzétett és folytonosan változó készletadatokat teljesen hibásan akarta megfeleltetni a statikus, időben jóval kisebb gyakorisággal változó fogyasztói kommunikáció tartalmával.

Indokolás nélküli, illetve kérdések nélküli 7 napos cserejogra vonatkozó állítás megtévesztő volta kapcsán előadottak

113. Ebben a körben az eljárás alá vont előadta, hogy még a legrosszabb kategóriába sorolható gépjárművek esetén is élhettek a fogyasztók a 7 napos cserelehetőséggel.

114. Az eljárás alá vont vitatta azon megállapítást, hogy az eljárás alá vont ÁSZF-jének 7.1. pontja a „kereskedelmi kommunikációban foglaltakkal ellentétben” határozza meg azokat a feltételeket, amelyeknek teljesülnie kell ahhoz, hogy a fogyasztó a 7 napos cserejogát érvényesíteni tudja. Az eljárás alá vont szerint ugyanis az ÁSZF 7.1. pontja nem áll ellentétben a kereskedelmi kommunikációban foglaltakkal és a kereskedelmi kommunikáció sem közöl a fogyasztóval az ÁSZF-fel ellentétes tartalmú üzenetet.

115. Az eljárás alá vont hangsúlyozta továbbá, hogy igazolta, hogy a közölt kevés számú esetben a cserejog érvényesíthetőségét annak ellenére biztosította, hogy annak feltételei nem álltak fenn. Vitatja, hogy az eljárás alá vont gyakorlatában keveredett volna a szavatossági igény érvényesítéséhez kapcsolódó reklamációs eljárás és a cserejog gyakorlásával kapcsolatos ügymenet. Az eljárás alá vont csatolta a vizsgált időszak alatti összes elutasított kérelmet és azok dokumentációját, így megállapítható, hogy egyik reklamáció sem a rejtett hibák vagy a műszaki állapot átadást követően bekövetkezett romlása miatt került elutasításra.
116. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy az eljáró versenytanács azt sem értékelte, hogy a műszaki állagromlást - azaz a műszaki állapotban bekövetkezett változást - az eljárás alá vont az adásvételi szerződés elválaszthatatlan részét képező és a fogyasztó által is elfogadott 107 pontból álló műszaki felméréshez képest vizsgálja és értékeli a cserejog érvényesítésének megítélése körében. A rejtett hibák kifejezetten olyan jellegű problémát vetnek fel, amelyet ez a 107 pontból álló tételes átvizsgálási lista sem tud alkalmasan kezelni. Ugyanakkor a szavatosság éppen abban különbözik a 7 napos cserejogtól, hogy a cserejog iránti igény ezen feltételhez kötése sem rontja le a fogyasztó a kellékszavatosság érvényesítésére irányuló jogait: így ha a fogyasztó bizonyítani tudja, hogy a hiba oka már a vásárlást megelőzően fennállt, úgy a Ptk. 6:159 §-ban foglalt kellékszavatossági jogokat - így közöttük az elállást - is érvényesítheti.
117. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson⁸⁵ úgy nyilatkozott, hogy elismeri, hogy a cserejog tekintetében némiképp hiányos volt a tájékoztatása, így mulasztást követett el.

Jogkövetkezmények körében előadottak

118. A jogkövetkezmények körében az eljárás alá vont kifogásolta, hogy a bírság alapösszegének meghatározása során az eljáró versenytanács nem értékelte az eljárás alá vont javára a csere intézményének a lehetséges fogyasztói hasznát. Az eljárás alá vont felhívta az eljáró versenytanács figyelmét arra, hogy a jogsértés súlya és hatása megítélése körében figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás alá vont több ezer ügyletet bonyolított a vizsgált időszakban, de a 7 napos cserejog elutasításával kapcsolatos panaszok száma csak néhány darabra tehető, amelyet az eljárás alá vont a jogsértés súlya körében indokoltnak tart figyelembe venni és amit a bírság kiszabása során javára enyhítő körülményként szükséges értékelni. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a vonatkozó bírságközlemény 40. pontja alapján nem állapítható meg eljárás alá vont terhére, hogy a jogsértés hatása jelentős lett volna.

Az eljárás alá vont kifogásolta továbbá, hogy az eljáró versenytanács kizárólag kiemelt súlyosbító körülményeket azonosított, annak ellenére, hogy

- az eljárás alá vont 2014. május 15-től folytatja újra kereskedelmi tevékenységét,
 - az eljárás alá vont a „Magyarország legnagyobb használtautó-kereskedése” szlogent kizárólag más fogyasztói üzenettel („egy helyen a legtöbb autó”) együttesen jelentette meg,
 - az eljárás alá vont 7 napos cseregaranciájával kapcsolatos feltételezett jogsértésének súlya és hatása a fogyasztók kis hányadát érinti, legfeljebb néhány fogyasztót, akik egyebekben szavatossági jogaikat korlátlanul érvényesíthetik.
119. A fentiek alapján - az eljárás alá vont álláspontja szerint - a bírságközlemény alapján az eljáró versenytanács részben azonosított olyan enyhítő körülményt (az előzetes álláspont 187. pontjában), amelyet a bírság kiszabása körében értékelni kell, valamint a fentiek szerint két olyan körülményt

⁸⁵ VJ/16-39/2015. számú jegyzőkönyv

nem értékelt, amelyet az eljárás alá vont javára – a jogsértés hatása körében és a bírságközlemény 60. pontja alapján - értékelhetett volna.

120. Az eljárás alá vont kifogásolta a bírság összegének meghatározása körében, hogy
- abból nem derül ki a rádióreklámok arányosított költségeinek számítási módszertana,
 - nem ellenőrizhető eljárás alá vont számára, hogy a bírság alapösszegét az eljáró versenytanács miként határozta meg),
 - a reklámokkal kapcsolatos gyártási költségek a kiinduló összegből nem kerültek levonásra.

VII.

Jogi háttér

121. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
122. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pont kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
123. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszeékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

124. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A 3. § (4) bekezdése értelmében a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
125. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a törvényben felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
126. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének
- b) pontja szerinti tényezők az áru lényeges jellemzői,
 - g) pontja szerinti tényezők a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései,
 - i) pontja szerinti tényezők a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.
127. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
 - b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
128. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
129. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
130. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
131. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét [e) pont], megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását [g) pont], illetve bírságot szabhat ki [k) pont].
132. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít

meg. Az (1b) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevétel kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

133. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – az ott írt kivételekkel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
134. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VIII.

Az értékelés keretei

Az Fttv. alkalmazhatósága

135. Ugyan a vizsgált kereskedelmi kommunikáció nem kizárólag természetes személyeket céloz, hanem minden olyan természetes személyt, jogi személyt vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki/ami használt gépjárművet kíván vásárolni vagy eladni, de tekintettel arra, hogy (a 7 napos csereakció tekintetében kizárólag, egyébként döntően) természetes személy fogyasztóknak (gépjárművet eladóknak és vevőknek) is szóló üzenetek képezik a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. rendelkezései szerint értékelendő.

Hatáskör

136. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
137. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
138. Jelen eljárásban az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció – többek között – országos terjesztésű időszakos lap és napilap (Blikk, Nemzeti Sport) útján is megvalósult.
139. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

Felelősség

140. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A jelen esetben az alkalmazandó érdek-elv figyelembevételével a vizsgált gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont felelőssége megállapítható, tekintettel arra, hogy az érintett szolgáltatásból árbevétele származott.

Az érintett fogyasztók és az ügyleti döntés szempontjából lényeges tényezők, releváns jellemzők

141. Az érintett szolgáltatás jellegére és a kereskedelmi gyakorlatban vizsgált kommunikációs tartalmakra tekintettel a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése szerinti ésszerűen eljáró átlagfogyasztó magatartását kell alapul venni.
142. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a kommunikációs kampányának elsődleges célcsoportja a [...] volt. Másodlagos célcsoportként [...] jogosítvánnyal rendelkező vásárlók.⁸⁶
143. A jelen ügyben különös jelentősége van annak, hogy mind a vásárlók, mind a használt gépjármű tulajdonos, eladni szándékozó személyek esetében fontos, hogy a választott kereskedés nagy, megbízható és jelentős piaci szereplő legyen, hogy minél jobban, gyorsabban el tudják adni az autójukat vagy megtalálni a számukra kedvező gépjárművet, a lehető legjobb feltételekkel.
144. Erre való tekintettel a használtautó kereskedés tekintetében (a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartásra tekintettel) a fogyasztói ügyleti döntés, a választás szempontjából lényeges, fontos – a döntés befolyásolására alkalmas – jellemzőnek számít a
- a kínálat mérete, minősége,
 - a kereskedés piaci súlya,
 - a szolgáltatáshoz kapcsolódó különleges előnyök léte (mint a jelen esetben a 7 napon belüli indokolás nélküli csere lehetősége).
145. Ezen a jellemzők alapvetően összefüggésben vannak a kereskedés megbízhatóságával, jelentőségével, piaci súlyával. A piacelsőségi üzenetek magukban hordozzák azt a tartalmat is a fogyasztók számára, hogy az adott vállalkozás választásával jár a legjobban a fogyasztó (amit az igazol, hogy már sokan mások is választották, feltehetően azért, mert jó feltételekkel érhető el a szolgáltatás, kipróbált, megbízható szolgáltatóról van szó), továbbá minél népszerűbb a kereskedés,

⁸⁶ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. számon iktatott nyilatkozat 6. pontja tartalmazza.

minél nagyobb választékkal bír, annál nagyobb az esélye a kedvező ügylet megkötésének. Maga az eljárás alá vont is azt mondja 2015. évi szórólapján, hogy „mivel az AAA Autó Közép-Európa piacvezető használtautó kereskedése, így a széleskörű kínálat több választási lehetőséget biztosít.”

146. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont észrevétele kapcsán előadja, hogy nem azonos döntési helyzet egy használtautó és a használtautó kereskedés kiválasztása. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban az elsődleges döntés a csatornával, azaz a használtautó kereskedővel kapcsolatos – az eljárás alá vont vizsgált kereskedelmi gyakorlata is a kereskedés előnyeire (piacelsőség, indokolás nélküli csere) és nem pedig a kínálatban szereplő egyes járművekre vonatkozott.
147. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a piacelsőségi állítások – hacsak nem egy teljesen szubjektív tartalmat hordoznak – kifejezetten alkalmasak arra, hogy a fogyasztói figyelmet felkeltsék, a döntéseket befolyásolják.
148. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat jellege miatt megállapítható, hogy a célzott fogyasztói kör elsősorban a potenciális használtautó vásárlók köre, de az eladni szándékozó fogyasztókat is érinti a kereskedelmi gyakorlat a piacelsőségi állítások pozitív tartalma miatt. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán a megtévesztésre a fogyasztók, üzletfelek figyelmének felkeltésekor került sor. A fogyasztó figyelmének felkeltése az Fttv. 2. § h) pontja értelmében ügyleti döntésnek minősülhet.
149. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,⁸⁷ melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”
150. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében a fogyasztó ügyleti döntésének tekinthető már az, hogy a kereskedelmi kommunikáció hatására a fogyasztó az eljárás alá vont www.aaaauto.hu honlapján vagy telephelyén a gépjárműveket megtekinti, bízva abban, hogy ott széles választékot talál vagy speciális csere-joggal élhet, illetve az említett csatornákon keresztül kísérli meg az értékesítést.

A vizsgált üzenetek és azok megtévesztő volta

151. Az Fttv. 6. §-a szerinti jogsértés megállapíthatóságához két tényállási elem együttes megvalósulása szükséges. Egyfelől azt kell vizsgálni, hogy a fogyasztó ügyleti döntése alapjául szolgáló információ megtévesztő volt, másrészt, hogy az eljárás alá vont magatartása alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
152. Az előzőekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárás alá vont kommunikációja alkalmas volt a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, így a továbbiakban az kerül vizsgálatra, hogy az eljárás alá vont által közzétett
- piacelsőségi állítások (a legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában, Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése, az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat),
 - választékra, annak nagyságára utaló állítások (450, illetve 500 autót magában foglaló árukészlet),
 - az indokolás nélküli, 7 napon belüli cserelehetőségre vonatkozó állítások

⁸⁷ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

megalapozottak-e, az eljárás alá vont megfelelően bizonyította-e ezen állítások helytállóságát, valóságtartalmát.

153. Az Fttv. 14. §-a értelmében az eljárás alá vont vállalkozásoknak a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítások valóságtartalmát igazolniuk kell. Ha egy vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell. A jelen ügyben megállapítható, hogy a vizsgálat felhívta az eljárás alá vontat az állítások igazolására.
154. Szintén általános élel szükséges a jelen ügyben megjegyezni, hogy a piaci szereplőknek az egyes állításaikat igazoló dokumentumokkal, bizonyítékokkal már a kereskedelmi gyakorlat közzétételekor rendelkezniük kell, az utólagosan, csak a versenyfelügyeleti eljárás érdekében előállított iratok relevanciája önmagában kérdéses.
155. Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy az eljárás alá vont által csatolt elsődleges bizonyíték (tanulmány) sem tartalmában, sem formájában nem felel meg a vizsgált állítások esetében elvárt igazolási kötelezettségnek. Az eljáró versenytanács szerint a tanulmánynak nem is volt célja a vizsgált kereskedelmi gyakorlat alátámasztása, mivel az feltehetően egyéb célokat (pl. a befektetők tájékoztatását) szolgált, nem az eljárás alá vontra, annak piaci jelentőségére, hanem az érintett országok használtautó piaci viszonyaira (keresleti és kínálati jellemzők, tendenciák, szabályozási és egyéb policy kérdések) vonatkozott. Az elvárásokat illetően megállapítható, nemhogy a címzett fogyasztó kör előtt, de még az eljáró versenytanács számára sem ismert pontosan a felmérés ideje (az érintett időszakok), sem a módszertana, továbbá annak hipotézisei nincsenek megfelelően a kereskedelmi gyakorlat tartalmának (értsd: a feltehetően befektetői tájékoztatást célzó tanulmány eredményei nincsenek összhangban a kommunikált piaci szereppel). A tanulmány nem pusztán a hazai piacra koncentrál, miközben a közép-kelet európai piacnál szűkebb területre vonatkoznak a részeredmények. Az egyes országokbeli adatok korlátozottságát és azok összehasonlíthatóságának nehézségeit maga a tanulmány készítője is elismerte, függetlenül attól, hogy az a piackutatási disclaimerben került-e megjelenítésre vagy sem.
156. Az eljárás alá vont ugyan akként nyilatkozott, hogy a tanulmányban szerepel a hazai piac tekintetében, hogy az a 2014. évre vonatkozik, azonban mivel a tanulmány vezetői összefoglalója 2014. szeptemberi, illetve az eljárás alá vont az adott év áprilisában lépett ismét piacra, teljes évről biztosan nem beszélhetünk.
157. Szintén megkérdőjelezi a releváns időszakot az a tény, amit az eljárás alá vont által csatolt konszolidált beszámoló is megerősít, hogy 2014-ben az öt felmért országból (Magyarország, Lengyelország, Csehország, Szlovákia, Románia) csak háromban (Magyarország, Csehország, Szlovákia) volt aktív az eljárás alá vont, így a másik két országban csak az általános piaci adatok állhatnak rendelkezésre.
158. Lényeges továbbá kiemelni, hogy az eljárás alá vont úgy kommunikált különböző piaci súlyra vonatkozó állításokat, hogy - néhány év kihagyás után - éppen csak megjelent 2014 áprilisában a hazai piacon.

A) A legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában állítás megtévesztő volta

159. A fenti szlogen kapcsán azt szükséges értékelni, hogy a fogyasztók számára milyen üzenetet hordoz, azaz
- ki (az eljárás alá vont vagy a cégcsoportja),
 - hol (mely országokat vagy területet jelenti Közép-Kelet Európa) és
 - miben (árbevétel, darabszám forgalom, kínálat, kereslet stb.) a legnagyobb,

és ezeket az eljárás alá vont tudja-e megfelelő, hiteles bizonyítékokkal igazolni.

160. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nyelvtani értelemben, a szóképzés szabályai alapján a Közép-Kelet Európa kifejezés Kelet-Európa középső részét jelenti.
161. Az eljáró versenytanács nem kíván állást foglalni abban, hogy a Közép-Kelet Európa fogalmát, az érintett földrajzi területet, illetve országokat mely forrás határozza meg hiteles módon. Pusztán utal arra, hogy az eljárás alá vont előtt is ismert, mert maga is hivatkozik a Wikipédia (német nyelvű) meghatározására, hogy nincs egzakt definíció.
162. Az eljárás alá vont még a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson is alapvetően a különböző meghatározások léteire hívta fel a figyelmet és utalt arra, hogy az eljárás alá vont álláspontja szerint a szűkebb (visegrádi országok) és a tágabb értelmezés is helyénvaló a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált állítások kapcsán.⁸⁸
163. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Wikipédián⁸⁹ sem található fogalom meghatározás az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatában alkalmazott Közép-Kelet Európa fogalomra, mivel a felület csak a Kelet-Közép Európa és a Közép- és Kelet-Európa fogalmakat ismerteti, utalva a fogalmak keveredésének a lehetőségeire is.
164. A Wikipédia szerint⁹⁰ „*Kelet-Közép-Európa Közép-Európa keleti felét, a Németország és keleti szláv nyelvterület között elhelyezkedő országokat jelenti*”, továbbá „*többféle értelmezése létezik, földrajzi, politikai, kulturális szempontok alapján, de többnyire a közép-európai volt szocialista országokat értik alatta.*” Az oldal arról is tájékoztat, hogy „*a legszűkebb értelmezés szerint Kelet-Közép-Európa Lengyelországot, Csehországot, Szlovákiát és Magyarországot, azaz a visegrádi országokat jelenti,*”, továbbá „*gyakran mondanak helyette tévesen Közép-Kelet-Európát, ami szó szerint Kelet-Európa középső részét jelentené, de elterjedt értelmezésében inkább a Közép- és Kelet-Európa elnevezés leegyszerűsített alakjának tekinthető.*”
165. A Wikipédia a Közép- és Kelet-Európa meghatározásnál ismerteti, hogy a Közép- és Kelet-Európa „*kifejezés mára az átmeneti gazdaságok kontextusában felváltotta a Kelet-Közép-Európát, ... A magyar nyelvben szokás az elnevezést Közép-Kelet-Európa alakban leegyszerűsítve is használni, ami etimológiailag helytelen (Kelet-Európa középső részét jelentené).*”
166. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek mind arra utalnak, hogy nincs egységes meghatározás, a fogyasztók számára sem egyértelmű, hogy pontosan mi értendő a Közép-Kelet Európa kifejezés és az adott terület mint földrajzi piac fogalma alatt.
167. Az állítás üzenete a vállalkozás piaci helyzetére, súlyára („legnagyobb”) vonatkozik „Közép-Kelet Európa”-ban, ahol az állítás szerinti piacvezető az eljárás alá vont. (Az eljárás alá vont 2015-ben a kereskedelmi gyakorlatát annyiban változtatta meg, hogy több kommunikációs eszközön már Közép-Európa viszonylatában állította magát piacvezetőnek. A magatartás megítélése szempontjából ennek a ténynek nincs relevanciája, mivel ha az állítás nem valós Közép-Kelet Európa tekintetében, akkor Közép-Európa tekintetében még kevésbé igaz a területi arányok miatt, azonban az eljáró versenytanács csak abban a tekintetben értékelte az eljárás alá vont magatartását, amire az ügyindító végzés értelmében kiterjedt.)
168. Az eljárás alá vont érvelése nyomán felmerült továbbá, hogy magára az eljárás alá vontra, vagy az AAA AUTO csoportra vonatkozik-e az állítás. Az eljárás alá vont álláspontja szerint ugyanis a

⁸⁸ Vj/16-39/2015. számú jegyzőkönyv

⁸⁹ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Kelet-K%C3%B6z%C3%A9p-Eur%C3%B3pa>

⁹⁰ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Kelet-K%C3%B6z%C3%A9p-Eur%C3%B3pa>

kereskedelmi kommunikációjában megjelenített állítást nem önmagára, hanem az AAA AUTO-csoportra vonatkoztatva közli, erre vonatkozóan csatolt bizonyítékot.

169. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában valamennyi eszközön szerepel az „AAA AUTO” tartalom, azonban egyik sem tartalmaz arra történő utalást, hogy az esetlegesen egy cégcsoportra és nem a kereskedelmi kommunikációban megjelenő magyarországi (fóti) székhelyű és telephelyű vállalkozásra vonatkozik. Az eljárás alá vont cégnevében is szerepelnek az „AAA AUTO” vezérszavak, miközben az ésszerűen eljáró átlagos fogyasztótól sem várható el, hogy tisztában legyen a piaci viszonyokkal, az eljárás alá vont vállalkozáscsoportjával, a csoport tagjaival.
170. Az eljárás alá vont az egyes kereskedelmi kommunikációiban hangsúlyosan megjelenítette a „Közép-Kelet Európa legnagyobb használtautó kereskedése” üzenetet, az „AAA AUTO” jelzéssel és a www.aaaauto.hu weboldal feltüntetésével társítottan. Mivel a cégcsoportra nem történik utalás, az eljárás alá vont honlapjának címében szereplő „.hu” országjelzés is azt az üzenetet támasztja alá, hogy az üzenetben foglalt állítás a hazai telephelyű eljárás alá vontra vonatkozóan kerül megfogalmazásra.
171. Az AAA AUTO-csoportra kizárólag az eljárás alá vont honlapján történik utalás, a „*Rólunk*” fül alatt. Ezen a helyen is kizárólag az az üzenet, miszerint „*Az AAA AUTO csoport, az Ernst & Young tanulmánya szerint, 2007-ben bekerült a tíz legnagyobb európai autóforgalmazó cég közé.*” Ezen üzenet ugyan erősítheti a jelentős piaci szerepre való utalást, de a fogyasztók, még ha meg is találják, nem szükségszerűen hozzák összefüggésbe az aktuális piacelsőbbségi állítással, tekintettel arra, hogy
- az abban foglalt állítás nem a kereskedelmi kommunikáció megjelenésének időpontjára, hanem 2007-es évre,
 - az állítás egész Európára és nem annak egy leszűkített területére, Közép-Kelet Európára,
 - nem használtautó kereskedőre, hanem általánosan az autóforgalmazókra (új és használt autókat forgalmazókra egyaránt)
- vonatkozóan került megfogalmazásra.
172. Továbbá ezen honlapi tájékoztatás nem jut el a kereskedelmi kommunikációk valamennyi címzettjéhez tekintettel arra, hogy nem kizárólag honlapon megjelenő kereskedelmi kommunikációt alkalmazott az eljárás alá vont, hanem egyéb eszközöket is.
173. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy egy kereskedelmi gyakorlat tartalmának értelmezése során nem az érintett vállalkozás szándékának, hanem a lehetséges fogyasztói szempontú értelmezésnek, észlelésnek van jelentősége. Fogyasztói szempontból pedig amennyiben a kereskedelmi gyakorlatban nincs külön utalás a cégcsoportra és azt sem kommunikálta az eljárás alá vont, hogy a cégcsoport része az adott vállalkozás, akkor a hazai fogyasztók által elérhető, hazai piaci szereplőre vonatkozik az üzenet.
174. Fentiek figyelembe vételével az eljáró versenytanács szerint a kommunikációk azon üzenetet közvetítették, hogy az eljárás alá vont maga „*Közép-Kelet Európa legnagyobb használtautó kereskedője*”.
175. A „legnagyobb”-ra vonatkozó állítás a kommunikáció további elemeit (így az autók számát) figyelembe véve az eljárás alá vont által értékesítésre kínált használt gépjárművek számára vonatkozó üzenetet közvetít a fogyasztók felé. Ezt az értelmezést erősíti az is, hogy a külföldről behozott és hazai fogyasztók által megvásárolt autók száma elenyésző (lásd 58. pontot).
176. Az az állítás, hogy az eljárás alá vont „Közép-Kelet Európa” legnagyobb használtautó kereskedője, a fogyasztók felé azon üzenetet is hordozhatja, hogy az eljárás alá vont számos

szomszédos országban, illetve akár annál valamivel tágabb körben vezető, a legtöbb használt gépjárművet forgalmazó (közvetítő) vállalkozás (lásd a földrajzi piac bizonytalansága körében fent írtakat).

177. Az eljárás alá vont annak alátámasztására, miszerint az AAA AUTO-csoport Közép-Kelet Európa legnagyobb használtautó kereskedése (mivel álláspontja szerint másként nem, csak az eljárás alá vont cégcsoportjára értelmezhető az állítás) olyan tanulmányt csatolt, mely öt országra terjed ki (Magyarországra, Csehországra, Lengyelországra, Romániára és Szlovákiára) miközben a fentiek szerint Közép-Kelet Európa földrajzi, illetve geopolitikai fogalmának lehetséges fogyasztói értelmezése akár meg is haladhatja ezen öt országot (de legalábbis nincs egyértelmű fogalom). Továbbá az értelmezést az is megnehezíti, hogy az eljárás alá vont vállalkozáscsoportja – az eljárás alá vont honlapja szerint – csak Csehországban, Szlovákiában és Magyarországon aktív.
178. A kereskedelmi kommunikációban használt „legnagyobb” jelző a fogyasztó számára azt üzeni, hogy az adott kereskedő vagy a legnagyobb számú értékesítésre kínált használt gépjárműparkkal rendelkezik, vagy ő értékesítette/közvetítette egy adott időszakban a legtöbb használt gépjárművet. A tanulmány azonban ilyen típusú számadatokat nem tartalmaz (még a vizsgált öt országra vonatkozóan sem). Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tanulmány nem tartalmaz eredményt vagy megállapítást arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont vagy más (akár a vállalkozáscsoport) Közép-Kelet Európa legnagyobb használtautó kereskedője lenne.
179. A tanulmány továbbá utal arra, hogy *„az elkészült jelentés igen korlátozott, főként külső forrásokból származó adatokon alapul”* és *„a projekt kimenetele tekintetében az [...] nem vállal semmilyen felelősséget az [...] részére átadott dokumentumok és információk teljességéért, vagy pontosságáért.”* Az eljáró versenytanács elfogadja ugyan az eljárás alá vont azon érvét, hogy ezen disclaimer szokásos az adott piackutató esetében, azonban ettől függetlenül nem állapítható meg a tanulmány – jelen ügyben – releváns volta.
180. Az eljárás alá vont által hivatkozott egyes dokumentumokból levonható, többszörösen közvetett következtetések (beszámolóban szereplő hiteles forgalmi adatok, amelyeket ahhoz szükséges viszonyítani, hogy egy másik piacra vonatkozó listán milyen adatok szerepelnek) kapcsán megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy azok nem alapozzák meg azt a kereskedelmi gyakorlatot, amelyet 2014 májusában kezdett meg az eljárás alá vont.
181. A fentiek értelmében a tanulmány, illetve az összenézendő egyéb dokumentumok együttese sem alkalmas arra, hogy hitelt érdemlően, hiteles adatokkal bizonyítsa a kereskedelmi kommunikációban foglalt állítás valóságosságát és a tanulmány egyebekben nem is tartalmazza a kereskedelmi gyakorlatban megjelenő állításokat megalapozó eredményeket.
182. Az eljárás alá vont által becsatolt bizonyíték tehát nem igazolja, hogy ki, hol és miben piacelső, azaz a legnagyobb, ugyanis a kereskedelmi gyakorlat megjelenő állítással szemben
- nem az eljárás alá vont, hanem a vállalkozáscsoport tagországaira és az adott országon belüli viszonyokra vonatkoznak az egyes piaci adatok,
 - nem terjed ki teljes Közép-Kelet Európára (csak annak lehető legszűkebben vett értelmére), így annak a területén tevékenykedő használtautó kereskedőkre sem,
 - még a tanulmány készítője szerint sem teljes vagy hiteles adatokra épül,
 - a tanulmány nem tartalmaz a „legnagyobb” (legnagyobb aktuális kínálat vagy legtöbb értékesített használtautó) tulajdonság valóságának alátámasztására sem relatív, sem abszolút adatokat.

183. A fentiek alapján a tanulmány nem lehet alkalmas a kommunikációban foglalt állítás valóságának bizonyítására.
184. Az eljárás alá vont hivatkozik továbbá az általa becsatolt sajtódokumentáció adataira, miszerint abban is Közép-Kelet Európa legnagyobb használtautó kereskedőjeként nevesítik. Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban, hogy a cikkeknek nem tulajdonítható az állítás valóságának alátámasztására alkalmas bizonyító erő, mert azok nem kutatásokon és pontos adatokon alapuló tanulmányok, hanem az eljárás alá vont sajtókommunikációjára, nyilatkozataira, honlapi megjelenésére alapozó, azt továbbító sajtóhírek.
185. Az eljárás alá vont által csatolt, különböző következtetéseket megalapozó listák (a 2013. évi adatok alapján készült ICDP lista, illetve az Ernst & Young 2006. és 2007. évi adatokat tartalmazó táblázata) sem alkalmasak az állítások közvetlen igazolására: nem azonosak az időszakok, a releváns földrajzi piacok, de még a termékpiacok, a kereskedelmi tevékenység sem (használtautók és új gépjárművek).
186. Az eljárás alá vont hivatkozott dokumentumai tehát nem rendelkeznek bizonyító erővel, tekintettel arra, hogy egyrészt nem felelnek meg az okirati bizonyítékokkal szemben támasztott követelményeknek, másrészt megjelenési módjuk, tartalmuk sem támasztja alá a kereskedelmi kommunikációban foglalt állítás valóságtartalmát. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a bizonyítékok nem csupán az eljárás alá vont, de a vállalkozáscsoport piacvezető szerepét sem igazolják.
187. Tekintettel az Fttv. 14. §-ában foglalt követelményre, miszerint az eljáró hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozásnak kötelessége bizonyítani, és ha ennek nem tesz eleget, akkor úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak, a fenti pontokban kifejtettek értelmében az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában foglalt azon állítás, miszerint ő Közép-Kelet Európa legnagyobb használtautó kereskedője, valótlan.
188. A valótlan információt tartalmazó kereskedelmi gyakorlat megtévesztette a fogyasztót az eljárás alá vont vállalkozás – a kereskedő-választás szempontjából lényeges – jellemzője tekintetében, tekintettel arra, hogy nem valós az az információ, hogy az eljárás alá vont Közép-Kelet Európa legnagyobb használtautó kereskedője, így nem rendelkezik Közép-Kelet Európában a legnagyobb számú használt gépjárművet magában foglaló gépjárműparkkal, illetve nem ő értékesíti a legtöbb gépjárművet a kereskedelmi kommunikációk megjelenésének időszakában, folyamatosan.
189. A valótlan (a vállalkozás jellemzői, különösen minősége tekintetében megjelenített) információ alkalmas volt a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, mert a valótlan információ alapján a fogyasztók felkereshették a vállalkozást (telephelyét vagy honlapját) annak reményében, hogy nála találhatják a legnagyobb használtautó készletet (ezen valótlan információ hiányában esetleg más piaci szereplőt választottak volna).
190. A fentiek alapján az eljárás alá vont 2014. május 15-től a 24. pontbeli táblázat A) oszlopa szerinti kereskedelmi gyakorlatban megvalósította az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének g) pontjában foglalt magatartást, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas valótlan állítást alkalmazott amikor azt kommunikálta, hogy ő „*a legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában*”.

B) Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése állítás megtévesztő volta

191. Az eljárás alá vont egyes szórólapjain és egyes nyomtatott sajtóban közzétett kereskedelmi kommunikációiban hangsúlyosan megjelenítette a „*Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése*” állítást, amely a fogyasztó számára azt az üzenetet hordozza, hogy a kereskedésben

érhető el a legnagyobb használt gépjármű választék, illetve – közvetve az, hogy – az eljárás alá vont az, aki a legtöbb használt gépjárművet forgalmazza.

192. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a fenti kommunikációs eszközökön minden esetben szerepelt az a tájékoztatás is, hogy „*ahol egy helyen a legtöbb autó közül lehet válogatni*”. Az eljáró versenytanács szerint az utóbbi szlogen (kivéve, ahol önállóan is megtalálható, az eljárás alá vont honlapján) valóban kiegészíti (erősíti) a „*Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése*” állítást, azonban ez a körülmény a magatartás megítélését nem befolyásolja érdemben.
193. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint nem állította magáról, hogy Magyarországon a legnagyobb használtautó-kereskedő, melynek alátámasztására hivatkozott az általa csatolt sajtó-monitoringra, mely szerint az eljárás alá vont a jövőben kíván Magyarországon a legnagyobb használtautó-kereskedővé válni.⁹¹
194. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ezen értelmezése a fogyasztó számára nem olvasható ki a vizsgált kereskedelmi gyakorlatból. A fogyasztótól nem várható el, hogy az eljárás alá vont különböző időpontokban, médiumokban történő megjelenését nyomon kövesse, így az egyes kommunikációs eszközöket önmagukban kell megvizsgálni. Az egyes kommunikációs eszközök pedig nem egy jövőbeli célra, hanem egy jelenlegi állapotra utalnak, kijelentő módon: minden további részletre utalást nélkülözően került megfogalmazásra az állítás.
195. Az eljárás alá vont tehát egyes kereskedelmi kommunikációkban önmaga vonatkozásában, a kommunikációk megjelenésének időpontjában a „*Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése*” üzenetet közvetítette a fogyasztók felé.
196. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy a tanulmány és a konszolidált beszámolója alapján, mivel 2014-ben 2117 gépjárművet értékesített, így piaci részesedése [...]%-ra tehető.⁹² A beszámoló hitelessége nem kérdőjelezhető meg, azonban az abban szereplő forgalmi adat a hazai piacon a teljes 2014. évi, miközben a tanulmány és a kereskedelmi gyakorlat megkezdése is 2014. év vége előtti, tehát fogalmilag sem vonatkozhat teljes évre. A tanulmányban nem szerepel továbbá valamennyi (vagy akár valamennyi jelentősebb) Magyarországon értékesítést folytató használt gépjármű kereskedéssel foglalkozó vállalkozás, és azoknak az értékesítési adatai, így annak hiányában nem lehet következtetést levonni az eljárás alá vont piaci részesedésére sem. A tanulmány tehát nem tartalmaz adatot az eljárás alá vont magyarországi piaci részesedésére vonatkozóan.
197. Tekintettel az Fttv. 14. §-ában foglalt követelményre az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában foglalt azon állítás, miszerint ő Magyarország legnagyobb használtautó kereskedője, valótlan.
198. A valótlan információt tartalmazó kereskedelmi gyakorlat megtévesztette a fogyasztót az eljárás alá vont vállalkozás (minőségi) jellemzője tekintetében, tekintettel arra, hogy nem valós az az információ, hogy ő Magyarország legnagyobb használtautó kereskedője, így nem rendelkezik Magyarországon a legnagyobb számú használt gépjárművet magában foglaló gépjárműparkkal, illetve nem ő értékesíti a legtöbb gépjárművet.
199. A valótlan információ alkalmas volt a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, mert a valótlan információ alapján a fogyasztók felkereshették a vállalkozást (telephelyét vagy honlapját) annak reményében, hogy nála találhatják a legnagyobb használtautó készletet (ezen információ nélkül akár más piaci szereplőt is választhattak volna).
200. A fentiek alapján az eljárás alá vont 2014. május 15-től a 24. pontbeli táblázat B) oszlopa szerinti kereskedelmi gyakorlatban megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdésének g) pontjában foglalt

⁹¹ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. ügyiratszámom iktatott adatszolgáltatás 9. pontja tartalmazza.

⁹² Az eljárás alá vont nyilatkozatát a VJ/16-5/2015. számú ügyirat 5. pontja tartalmazza.

magatartást, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas „Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése” állítást alkalmazta önmagára.

C) Az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat állítás megtévesztő volta

201. Az eljárás alá vont a honlapján, egyes szórólapjain és nyomtatott sajtóban közzétett kereskedelmi kommunikációiban hangsúlyosan megjeleníti az „ahol az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat” állítást, mely a fogyasztó számára azon üzenetet hordozza, hogy a kereskedésben érhető el a legnagyobb használt gépjármű választék fizikailag egy helyen, egyetlen autókereskedésben, nem szétszórta az országban. Tekintettel arra, hogy a szolgáltatás jellege miatt a választás életszerűen helyhez kötött, így az állítás nem értelmezhető úgy, hogy az egy online felületre vagy egy hálózatra vonatkozna.
202. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy az eljáró versenytanács miért nem fogadta el hiteles és megfelelő bizonyítéknak egy szűkebb időszakra (2015. február 10. és 2015. február 20.) vonatkozóan benyújtott számadatokat, illetve ha nem fogadta el, akkor miért nem kérte szélesebb időszakra nézve. Az eljárás alá vont megjegyzése kapcsán az eljáró versenytanács ismételten rögzíti, hogy az egyes állítások igazoltságának (minimálisan) már a kereskedelmi gyakorlat közzétételekor fenn kell állnia, a későbbiekben, utólagosan összeállított bizonyítékok, illetve következtetések nem pótolják az igazolási kötelezettséget. Az eljárás alá vont nem csatolt a kereskedelmi gyakorlat közzétételekor is meglévő bizonyítékokat.
203. Az eljárás alá vont állítása valóságának bizonyítására csatolt, általa kiválasztott 10 napos (2015. februári) időszakra vonatkozó adatból sem lehet általános következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy a 2014. május 15-től az eljárás alá vont rendelkezett a legtöbb használtautót magában foglaló készlettel a Fóton található telephelyen, tekintettel arra, hogy
- szűk és a kereskedelmi gyakorlat első közzétételeitől távoli időszak került meghatározásra,
 - az adott időszak esetében még az sem került bizonyításra, hogy az egy átlagos időszak lenne, szezonális vagy egyéb hatások nélkül,
 - nincs adat (bizonyíték) arra vonatkozóan, hogy az adott gépjármű ténylegesen hol volt megtalálható.
204. Az eljárás alá vont nem bizonyította (nem is valószínűsítette) továbbá, hogy a www.hasznaltauto.hu honlapon hirdeti valamennyi használtautó kereskedő az árukészletét, így felmerülhet, hogy a versenytársak saját honlapjain vagy telephelyein több gépjármű szerepel, mint a hivatkozott gyűjtőhonlapon.
205. Az eljáró versenytanács számára továbbá kérdéses, hogy az egyes hirdetések, gyűjtő honlapok tartalma között az átfedés milyen mértékű, azaz mennyire nehezíti meg a különböző adatbázisok, felületek és kereskedések összehasonlítását.
206. Tekintettel az Fttv. 14. §-ában foglalt követelményre az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában foglalt azon állítás, miszerint az érdeklődő nála választhat a legtöbb használtautóból egy helyen, valótlán.
207. A valótlán információt tartalmazó kereskedelmi gyakorlat megtévesztette a fogyasztót az eljárás alá vont vállalkozás jellemzője tekintetében, tekintettel arra, hogy nem igazolt az az információ, hogy az ő telephelyén található a legnagyobb számú használt gépjárművet magában foglaló gépjárműpark Magyarországon.
208. A valótlán információ alkalmas volt a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, mert a valótlán információ alapján a fogyasztók felkereshették a vállalkozást annak reményében, hogy nála

találhatják a legnagyobb használtautó készletet (ezen információ nélkül akár más piaci szereplőt is választhattak volna).

209. A fentiek alapján az eljárás alá vont 2014. május 15-től a 24. pontbeli táblázat C) oszlopa szerinti kereskedelmi gyakorlatban megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdésének g) pontjában foglalt magatartást, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon „az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat” állítást alkalmazta.

D) 450, illetve 500 autót magában foglaló árukészlettel rendelkezik állítás megtévesztő volta

210. Az eljárás alá vont valamennyi kereskedelmi kommunikációs eszközén vagy önállóan jelenik meg az árukészlet méretére vonatkozó üzenet, vagy kiegészül „az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat” üzenettel.

211. Ezen állítás azt az üzenetet juttatja el a fogyasztókhoz, hogy az eljárás alá vont maga rendelkezik a megjelölt számú árukészlettel a kommunikáció megjelenésének időpontjában.

212. Az eljárás alá vont nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, mely hitelt érdemlően alátámasztja a kereskedelmi kommunikációban megjelölt (450, 500, 700 darabos) autókészlet folyamatos rendelkezésre állását. Az eljárás alá vont által benyújtott, a www.hasznaltauto.hu honlap 10 napos időszakában megjelent árukészletet bemutató kivonat csupán egy szűk időszakra és főleg nem a kommunikációs eszközök megjelenésének teljes időtartamára vonatkozik, továbbá az sem bizonyított, hogy a teljes piacot lefedné.

213. Az eljárás alá vont Vj/16-7/2015. számon iktatott adatszolgáltatásában megjelenített adatok mind táblázatosan, mind szövegesen azt tartalmazzák, hogy a kereskedelmi kommunikációban foglalt számadatokat el nem érő nagyságú árukészlettel rendelkezik. Az eljárás alá vont Vj/16-5/2015. számon iktatott adatszolgáltatásában foglalt adatok pedig nincsenek teljesen összhangban az archívumból előkeresett, honlapokon feltüntetett adatokkal:

	Honlap-állapot	Kínált autók számára vonatkozó állítás	„List of car” adatai
1.	2014.02.08.	38 gépkocsi 4959 gépkocsi* 2112 gépkocsi * *Ezek a gépkocsik külföldön találhatóak, a magyarországi behozatal és regisztráció költségei növelik a vételárat Eladó autók 6 196 autó	[...]
2.	2014.05.16.	461 gépkocsi 4878 gépkocsi* 2111 gépkocsi * *Ezek az autók külföldön találhatóak, vételáruk tájékoztató jellegű és a mindenkori Forint árfolyamnak megfelelően változhat. A magyarországi behozatal és regisztráció költségei növelik a vételárat Eladó autók 7 450 autó	[...]
3.	2014.09.20.	Eladó autók 570 autó	[...]
4.	2014.10.29.	Eladó autók 602 autó	[...]
5.	2015.03.15.	Eladó autók 680 autó	[...]

214. A mellékelt számadatok értelmezését megnehezíti, hogy az eljárás alá vont honlapon megjelent kereskedelmi kommunikációja a számadatok tekintetében folyamatosan kiemeli, hogy három országra vetítve adta meg a kínálatát alkotó autók átlagos számát, miközben az eljárás alá vont nyilatkozata és a „List of car” adatai szerint ezen darabszámok a fóti telephelyre vonatkoznak.

215. Az eljárás alá vont által előterjesztett bizonyítékokban szereplő számadatok tehát – ugyan nem jelentős mértékben, de – egymásnak ellentmondóak, és önmagában egyik bizonyítási eszköz sem felel meg az okiratiság követelményének. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban ezen állítás alapvetően nem önmagában alkalmas a fogyasztói döntés torzítására (az eltérések mértékére is

tekintettel), hanem az előző állítással összefüggésben, így az sem nyert igazolást, hogy ezen állítás önmagában is torzító hatású lenne.

216. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a 450, illetve 500 autót magában foglaló árukészlettel rendelkező állítás tekintetében a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja szerint, mivel a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

E) Indokolás nélkül, illetve kérdések nélkül 7 napon belüli cserejogot biztosít a használtautókra állítás megtévesztő volta

217. Az eljárás alá vont az egyes kereskedelmi kommunikációiban az általa kínált használt gépjárművek megvásárlása esetén indokolás és kérdések nélkül 7 napon belüli cserejogot kínált. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált kereskedelmi gyakorlat alapján és a szolgáltatás jellegére tekintettel a jelen esetben az indokolás nélkül és a kérdések nélkül üzenete ugyanazt jelenti.

218. Tekintettel a kereskedelmi gyakorlat formai hiányosságainak mértékére (nem pusztán egy-egy feltétel elhallgatása történik meg, hanem a feltárt kereskedelmi gyakorlatban egyáltalán nem ismert az eljárás alá vont egyetlen – az ÁSZF-ből megismerhető – feltételt sem) és a kereskedelmi gyakorlat pozitív üzenetére (általános, mindenki számára elérhető cserelehetőséget ígér), a vizsgált kereskedelmi gyakorlat pozitív megtévesztésként értékelendő az Fttv. 6. §-a alapján és nem mulasztásos megtévesztésként, elhallgatásként az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése alapján.

219. Az eljárás alá vont reklamációs jegyzőkönyvei és a Gazdasági Versenyhivatalhoz érkezett panaszok alapján (lásd az 59-62. pontokat) megállapítható, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata alapján a fogyasztók „az indokolás / kérdések nélküli 7 napon belüli csere” lehetőségét ténylegesen indokolás nélkülinek és így általánosan elérhetőnek gondolták: olyan lehetőségnek amely meghaladja a szavatossági vagy egyéb jogokat. A fogyasztók a kereskedelmi gyakorlat alapján azt gondolhatták, hogy a piacon nem szokásos módon egy kvázi 7 napon belüli és minden egyéb feltétel (és érvényesíthetőségi nehézség) nélküli elállási jogot kaphatnak.

220. A kommunikációk összhatása a fogyasztók felé egyértelműen azt az üzenetet közvetíti, hogy a 7 napon belüli cserejogról való tájékoztatás teljeskörű, a cserejogot általánosan, valamennyi gépjármű esetében biztosítja. A kommunikációban nem szerepel sem * megjelölés, sem utalás arra, hogy részletekről érdeklődjön, illetve hogy az általános szerződési feltételek tartalmazzák annak gyakorlásának további szabályait.

221. Ezzel szemben ezen jog gyakorlásának (a garanciális szabályokat meghaladó) előfeltételei voltak, melyek közül a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából a fogyasztói értelmezés szerint a legfontosabbak a következők:

- a gépjármű adásvételi szerződés szerinti bruttó vételára 1.150.000 Ft-nál magasabb,
- a vevő természetes személy,
- a gépjármű az átvételtől az eladónak való visszaadásig 500 km-nél többet nem futott, annak műszaki állapota nem változott, semmilyen hibája, vagy károsodása nem történt, sem a külsején, sem a belterében nem történt változás,
- az eredeti adásvételi szerződés megszűnése előtt, vagy azzal egyidőben a vevő egy másik gépjárművet vásárol az eladótól, a vonatkozó költségek viselése mellett, azonos, vagy magasabb áron,
- a vevő az új adásvételi szerződéssel együtt, azonos, vagy nagyobb terjedelemben vesz igénybe kiegészítő szolgáltatásokat és/vagy vásárol termékeket az eladótól, mint az adásvételi szerződés megkötésekor.

222. Az ÁSZF 3.5 pontja értelmében „a vevő megalapozott kifogás esetén a PTK 6:159 § szerinti szavatossági jogokat érvényesítheti az eladóval szemben azzal, hogy a gépjármű használatát lényegesen nem befolyásoló, vagy rövid határidőn belül javítható, jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”
223. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § [Kellékszavatossági jogok]szerint:
- (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.
 - (2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint
 - a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy
 - b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.
 - (3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.
 - (4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.
224. Az ÁSZF 3.6 pontja értelmében „a PTK 6:162 § értelmében a vevő a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát az eladóval közölni. A közlés késedelméből eredő kárért a vevő felelős. A felek kifejezetten megállapodnak, hogy a vevő a teljesítés időpontjától számított 12 hónapos elévülési határidő alatt érvényesítheti szavatossági jogait.”
225. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:162. § [A hiba közlése]szerint:
- (1) A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni.
 - (2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.
 - (3) A közlés késedelméből eredő kárért a jogosult felelős.
226. A fentiek alapján megállapítható, hogy a 7 napon belüli csere a fogyasztó számára kedvezőbb lehetőség lehet a szavatossági igény érvényesítésénél, ugyanis – a kereskedelmi gyakorlat értelmében – nem kötött sem a többletköltségekhez, sem a teljesítési nehézségekhez (kérdések nélkül). Egyebekben amennyiben nem jelentene többlet, akkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont megvalósította volna az Fttv. mellékletének 10. pontja szerinti – minden egyéb körülményre tekintet nélkül tilalmazott – azon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, miszerint tilos a fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.
227. A használt gépjárművek esetében a fogyasztó számára kifejezetten előnyös, ha a gépjárművet ki tudja próbálni, mert a 7 napos „próba” alatt kiderülhetnek a gépjárműnek rejtett hibái, valamint az, hogy a fogyasztó elégedett-e a járművel minden tekintetben. A fogyasztó számára az, hogy minden kérdés és indokolás nélkül a vásárlástól számított 7 napon belül kicserélheti a gépkocsit egy jelentős kényelmi szolgáltatás.

228. A kereskedelmi kommunikációk összhatása egyértelműen az, hogy az eljárás alá vont minden további feltétel nélkül a használt gépjárművel megvásárlásától számított 7 napon belül további kérdések feltevése és indokolás nélkül kicseréli a (nála vásárolt) gépjárművet a kínálatában meglévő bármelyik másik gépjárműre. Az üzenet gyakorlatilag egy ingyenes és kötöttségektől mentes próba lehetőségét ígéri (értelemszerűen egyes kockázatok és használatból fakadó költségek viselése mellett).
229. A kereskedelmi kommunikációban foglaltakkal ellentétben az eljárás alá vont által alkalmazott ÁSZF 7.1. pontja meghatározza azon feltételeket, amelyeknek teljesülnie kell ahhoz, hogy a fogyasztó élhessen a gépjármű cserejoggal. Az eljárás alá vont maga sem vitatja, hogy az ÁSZF-ben foglalt feltételek teljesülése feltétele a cserejog gyakorlásának, kizárólag indokokat adott elő a tárgyban, hogy a feltételek miért indokoltak.
230. A feltételek között szerepel, hogy a gépjármű adásvételi szerződés szerinti bruttó vételára 1.150.000 forintnál magasabb kell legyen. A kereskedelmi gyakorlatban ezen korlátozás sem szerepel, ezzel szemben az eljárás alá vont nyomtatott sajtóban megjelent kereskedelmi kommunikációiban szerepelnek olyan gépjárművek hirdetései, melyek vételára nem éri el az ÁSZF-ben meghatározott szintet, és amely hirdetésekkel egy oldalon szintén szerepel a 7 napos indokolás nélküli cserejog lehetősége. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásaiban eltérően nyilatkozik a tekintetében, hogy a hirdetésekben megjelenő, árminimumot el nem érő gépjárművek esetében biztosította-e a cserejogot. A vételár és a csere lehetősége is lényeges és a döntés torzítására alkalmas jellemző, tekintettel arra, hogy amennyiben a gépjárművek nem érik el a meghatározott árminimumot, nem biztosítja az eljárás alá vont a fogyasztó számára a cserejogot.
231. Az eljárás alá vont – bizonyíték nélkül – utalt arra, hogy egyébként a hirdetésekben szereplő autók esetében is biztosítaná a cserejogot, függetlenül annak vételárától, azonban az eljáró versenytanács előtt ismert a benyújtott szerződés dokumentációkból, hogy a korlátozó feltételt alkalmazta.
232. Az eljáró versenytanács ebben a körben (az ÁSZF-ben rögzített, de ténylegesen nem alkalmazott korlát elhallgatása, illetve azzal ellentétes üzenet kapcsán) utal a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.033/2015/4. számú ítéletére, mely szerint *„az irányadó ítélkezési gyakorlatra tekintettel valamely reklám tekintetében a vállalkozás tevékenysége annak közzétételével befejeződik. Amennyiben tehát jogsértő reklám kerül közzétételre, úgy a jogsértés a reklám, kampánykommunikáció közzétételével megvalósul. Tekintettel arra, hogy a felperes korlátlan beszélgetést ígért reklámjaiban a Családi Csomag szolgáltatás tekintetében, holott az általános szerződési feltételek szerint - melyek az előfizetővel való szerződés esetén a szerződés részeivé váltak - 1000 perc limittel köthetett csak szerződést, nyilvánvalóan valótlan tájékoztatást adott, valótlan tartalmú szolgáltatást ígért.*
- A Kúria több eseti döntésében rámutatott arra, hogy az ingyenesség ígérete, illetve a teljes feltételek elhallgatása az Fttv.-be ütköző olyan magatartás, amelynek szankcionálása nem jogsértő. (Kfv.III.37.083/2014/8., Kfv.III.37.020/2014/5.) Tekintettel arra, hogy a reklám, illetve tájékoztatás megjelenésével, közzétételével a felperesi jogsértés megvalósult, ily módon a limitből eredő többletdíj érvényesítésének elhagyása, vagy az ÁSZF későbbi módosítása a jogsértés megtörténtén nem változtat.”*
233. Az eljárás alá vont előadta, hogy a reklamációs űrlapon („Reklamációs jegyzőkönyv”) nem szerepel a „csere” lehetősége, de az űrlap „vevő kívánsága” részében a „más” melletti kockát kell csere esetén bejelölni. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont nem igazolta, hogy a fogyasztók honnan tudták, hogy a csere igényhez melyik pontot („más”) kell megjelölni, de a csatolt jegyzőkönyvekben valóban a „más” pont került megjelölésre, bár a fogyasztók a legtöbb esetben a „csere” szót is beírták az adott sorba és többek között (rejtett) hibák létre utaltak.

234. A fenti jegyzőkönyv tartalmazza azon tájékoztatást is, hogy *„az eladó a reklamációt a lehető leghamarabb, de bonyolultabb esetekben a törvényben előírt határidőn belül elbírálja. A vevő az aláírásával igazolja, hogy a reklamáció elbírálásának a folyamatát megismerte, azt tudomásul vette.”* Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen tájékoztatás azt erősíti, hogy a szavatossági jogok érvényesítése (reklamáció) és a csere lehetőség kihasználása nem pusztán a fogyasztói értelmezésben, de a gyakorlatban is keveredik.
235. Az eljáró versenytanács szerint továbbá a cserék érvényesítésének az aránya – [...] befogadott és [...] elutasított kérelem – és a kérelmek tartalma is jelzi, hogy a fogyasztók nem úgy értelmezheték a csere lehetőségét, ahogyan azt az eljárás alá vont szándékozta és ahogyan az az ÁSZF-ből kiolvasható.
236. Amennyiben a fogyasztók jól értették volna a csere lehetőségét, életszerűen nem kellett volna indokolni a reklamációs jegyzőkönyveket, vagy a fogyasztó hivatkozhatna arra, hogy nem tetszik a jármű színe és akkor egyszerűbben kicserélhetné a járművet.
237. Az eljáró versenytanács a csere (vagy próba) értelmezési lehetőségek kapcsán hivatkozik a Kúria Kfv.III.37.869/2014/5. számú ítéletére, amelyben a Kúria megállapította, hogy *„a visszavételi garancia kifejezés az ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztót alapul véve, a szavak köznapi értelemben vett jelentését vizsgálva azt a jelentést tartalmat hordozza, hogy amennyiben a fogyasztó nem elégedett, akkor elállhat a szerződéstől, a teljes körű elszámolás eredményeként pedig olyan helyzetbe kerül, mintha az adott szerződést eleve meg sem kötötték volna”,* továbbá hogy *„az első- és másodfokú bíróság az UCP irányelv 18. preambulumbekzdésére figyelemmel – mely szerint a nemzeti bíróságok és hatóságok az Európai Unió Bírósága esetjogának figyelembevételével saját mérlegelési jogkörükben határozzák meg az átlagfogyasztó adott esetben tanúsított jellegzetes viselkedését – helyes fogyasztói magatartásból indultak ki, helyesen állapították meg az alperessel egybehangzóan, hogy a visszavételi garancia kifejezés azt a jelentést tartalmat hordozza, hogy a garancia érvényesítésével az eredeti állapot áll helyre, ennek keretében pedig a havi díj vagy annak egy része is visszajár.”*
238. Az eljárás alá vont által biztosított csere lehetőség nyilvánvalóan befolyásolhatja a fogyasztó döntését, hiszen a próba (az adásvételt követő 7 nap) során szerzett, a szolgáltatás minőségével kapcsolatos tapasztalatai alapján dönthet arról, hogy megtartja-e a járművet vagy másra cseréli. A kipróbálásban való részvételtől való döntést pedig meghatározzák a próba feltételei.
239. A jelen versenyfelügyeleti eljárásnak nem célja a csere tartalmának, fogyasztói hasznának a megítélése. Az érintett termékek fogyasztói hasznától, illetve a kifogásolt gyakorlattal okozott kézzelfogható vagy forintosítható hátrány hiányától függetlenül minden kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban elvárás, hogy annak tartalma valós és pontos, a fogyasztói döntést tisztességtelenül nem befolyásoló legyen. Az a körülmény, hogy egy kereskedelmi gyakorlat ténylegesen milyen nagyságrendű fogyasztói sérelmet, illetve kárt okozhatott nem a jogsértés megállapíthatóságát, hanem a jogsértés súlyát befolyásolhatja.
240. Tekintettel arra, hogy a gazdasági racionalitás elve alapján a vállalkozásoknak érdekében áll pozitív tartalmú üzenet megjelenítése az egyes kommunikációs eszközökön, valamint arra, hogy az indokolás / kérdések nélküli csere kifejezés alapvetően pozitív tartalmú, a 7 napos csere lehetősége szlogen a fogyasztói tudatban egyértelműen kedvező, a szokásos piaci gyakorlathoz képest kockázatmentesebb, jobb, akár „olcsóbb” megoldást jelent.
241. Az ÁSZF 7.1. pontjának (1) alpontjában foglalt feltétel azonban valótlanná teszi a meghatározott árminimum alatti gépjárművek esetében a cserejog gyakorlását, azaz számukra valótlannal tartalommal bír a 7 napos indokolás nélküli lehetőséget kínáló kereskedelmi üzenet.

242. Szintén jelentős korlát az ÁSZF 7.1. pontjának (4) alpontjában foglalt feltétel, miszerint az eladónak való visszaadásig annak műszaki állapota nem változott, semmilyen hibája, vagy károsodása nem történt. Ez a feltétel kizárja a cserejog gyakorlását azon esetekben, amikor a gépjármű műszaki állapotában változás áll be, akár úgy, hogy azt használat közben (7 napon belül) a fogyasztó, akár úgy, hogy azt a csereigény érvényesítésekor az eljárás alá vont észleli.
243. A 7 napos cserejog éppen azt a biztonságot nyújtja a fogyasztónak, hogy amennyiben a gépjármű műszaki állapota rejtett, a fogyasztó által a vásárláskor nem észlelt hibákat, hiányosságokat tartalmaz, és azok használat közben megjelennek, lehetősége nyílik kicserélni. A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló panaszok közül számos támasztja alá, hogy a fogyasztók a 7 napos csereigénnyel olyan esetben kívántak élni, amikor a gépjármű műszaki állapotában változás állt be, működésképtelenné vált. Az eljárás alá vont nyilatkozata értelmében ilyenkor reklamációs eljárás keretében vizsgálta ki a panaszt. A reklamációs eljárás a fogyasztót jogszabály erejénél fogva megillető jog, míg a 7 napos indokolás nélküli cserejog az eljárás alá vont által kínált többletszolgáltatás. Az eljárás alá vont nem tette világossá a kétféle jogalapon fennálló „elállás” különbségét és azt a látszatot keltette, hogy a fogyasztói csere kiterjedhet a rejtett hibákra is.
244. Az ÁSZF 7.1. pontjának (4) alpontjában foglalt feltétel miatt valótlán a cserejog gyakorlása olyan gépjárművek esetében, ahol valamilyen műszaki jellemző (változása, észlelése) miatt szeretne a fogyasztó cserélni, mert ezen esetekben az eljárás alá vont reklamációnak és a szavatossági jogok érvényesítésének tekintette a csere-kérelmet, így ezen gépjárművet vásárlók számára valótlán tartalommal bír a 7 napos indokolás nélküli lehetőséget kínáló kereskedelmi üzenet.
245. A fentiek alapján az eljárás alá vont a 24. pontbeli táblázat E) oszlopa szerinti kereskedelmi gyakorlatában 2014. május 15-től valószínűsíthetően megvalósította az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének i) pontja szerinti magatartást, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állítást alkalmazott azzal, hogy 7 napon belüli indokolás és kérdés nélküli cserejog lehetőségét (mint fogyasztói jogot) kínálta, miközben a csere-jog csak bizonyos feltételekkel (pl. értékhatáron felül) és csak akkor valósulthatott meg, ha az igényt az eljárás alá vont nem más reklamációnak kezelte.

Összegzés

246. Az eljáró versenytanács a 450, illetve 500 autót magában foglaló árukészlettel rendelkezik állítás tekintetében a versenyfelügyeleti eljárás megszünteti a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja szerint, mivel a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
247. Ha egy piaci szereplő arra vállalkozik, hogy magát például piacvezetőnek hirdeti vagy különleges csere-lehetőséget kínál mintegy márkaépítési céllal (ahogyan az eljárás alá vont is elismerte, a jövőben kíván piacvezető lenni), akkor ezt csak úgy teheti az Fttv. sérelme nélkül, ha garantálni/bizonyítani tudja állításai valóságtartalmát: megfelelő és hiteles bizonyítékokkal rendelkezik az állítás igazolásra - már a kereskedelmi gyakorlat közzétételekor.
248. Az eljáró versenytanács szerint igenis érdemi összefüggés van a kommunikált piaci szerep és a vállalkozás aktivitásának időleges felfüggesztése, valamint az AAA Autó magyar piacra való visszatérése között. Ezt az összefüggést alátámasztják az eljárás alá vont által csatolt sajtóanyagok és a 2014. évi cégcsoport beszámoló egyes részei is, amelyek kifejezetten arról szólnak, hogy a magyar piacra való visszatérést követően az eljárás alá vont piaci pozíciójának a megerősítésére törekszik (és nem arról, hogy piacvezető pozíciója van).
249. Az eljáró versenytanácsnak nem feladata meghatározni, hogy mit takar a Közép-Kelet Európa fogalom. Az eljáró versenytanács alapvetően arra hívja fel az eljárás alá vont figyelmét, amit maga az eljárás alá vont is hangsúlyozott a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson: a fogalom

nem egyértelműen jelöli meg az érintett földrajzi területet, az egyes országokat. Erre való tekintettel azonban az eljárás alá vont úgy állított magáról piacvezető pozíciót, hogy a piacot az eljárás alá vont nem határozta meg (nem tette egyértelművé, hogy csak néhány ország eredményeit ismeri), így a fogyasztók többféle értelmezést is társíthattak az üzenethez.

250. Továbbá fogyasztói szempontból (ahogyan az eljárás alá vont is több tekintetben ismerteti) az új és a használt, a márka függő és a márka független autókereskedelem sem feltétlenül hasonlítható össze, valamint eltérő keresleti- és kínálati viszonyok jellemzőek Európa keleti és nyugati részein.
251. Az eljárás alá vont által csatolt egyes (a [...] tanulmányon kívüli) bizonyítékok nem azonos alapon készült listákat, azaz nem összevethető piaci pozíciókat takarnak, így azok relevanciája még akkor sem állapítható meg, ha érthető is az az eljárás alá vonta érvelés, hogy ezen listák csatolásának a célja az, hogy érzékeltesse az AAA cégcsoport súlyát, forgalmának nagyságrendjét. Az ICDP lista a 2013. évi árbevételi adatok alapján (a lista tartalmaz a forgalmazott új és használt autók darabszámára is adatokat, azonban a lista az árbevétel alapján került összeállításra) az európai – független – autókereskedőket állítja sorrendbe. Az Ernst & Young táblázata a 2007. évi értékesítési darabszámok alapján határozza meg a sorrendet az új autók kereskedelmében.
252. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor (honlapján, szórólapjain, direkt marketing levelével és nyomtatott sajtóhirdetéseiben) 2014. május 15-től megtévesztette a fogyasztókat azon állításokkal, hogy
- az eljárás alá vont a legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában,
 - az eljárás alá vont Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése,
 - ahol az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat,
 - indokolás nélkül, illetve kérdések nélkül 7 napos cserejogot biztosít a használtautókra.
253. Ezen magatartásokkal az eljárás alá vont megsértette az Fttv. 3. §-a (1) bekezdését az Fttv. 6. § (1) bekezdésének g) és i) pontjai szerinti tényállások megvalósításával.
254. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a közérdek védelme érdekében – mivel a honlap esetében valószínűsíthető a jogsértő gyakorlat folytatása – a Tptv. 76. §-a (1) bekezdés g) pontja alapján megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását a jelen határozat átvételét követő 30. naptól, továbbá a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján – tekintettel a jogsértés jellegére - bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben.
255. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tptv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg.
256. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően négy, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét. Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, végül figyelemmel van a bírság maximális összegére mint korlátra.
257. A jelen ügyben a bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács a jogsértő állításokat tartalmazó kereskedelmi gyakorlat költségéből (lásd a 24-25. pontokat) indult ki, természetesen nem tekintve azon eszközök (óriásplakát, bannerek, rádióreklámok, egyes 2015. évi

szórólapok, a DM-levelek többsége, néhány sajtóhirdetés) költségeit, amelyek nem tartalmazzak jogsértő állítást. Az így kalkulált kiinduló összeg [...] Ft.

258. Az eljáró versenytanács nem fogadta el azt az álláspontot, hogy a gyártási költség, szemben a terjesztési költséggel nem része a megjelenési költségeknek, illetve nem köthető a jogsértő kereskedelmi gyakorlathoz. Amennyiben mindkét típusú költség felmerül, akkor azok egyformán kapcsolódnak a jogsértő tartalmak közvetítéséhez, a jogsértő reklámeszközök költségének tekintendők. Amennyiben egy vállalkozás hitelt érdemlően igazolni tudja, hogy a felmerült és kifizetett gyártási költségek ellenére nem került terjesztésre az összes reklámanyag, akkor értelemszerűen a terjesztési költségek mellett a gyártási költségeknek csak a ténylegesen terjesztett reklámokhoz kapcsolódó része veendő figyelembe (a megmaradt reklámanyagoké nem). Az esetlegesen arányosítható gyártási költségekről azonban az adott vállalkozásnak kell nyilatkoznia, illetve bizonyítékot szolgáltatnia. A jelen esetben az eljárás alá vont ilyen körülményt nem valószínűsített.
259. Az eljáró versenytanács kiemelt mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe venni, hogy
- a kereskedelmi gyakorlat hosszabb ideig tartott és több típusú reklámeszközön keresztül jelent meg, így különösen alkalmas volt arra, hogy széles fogyasztói kört elérjen,
 - az eljárás alá vont a piaci viszonyokkal, a változásokkal is tisztában lehetett, ismerhette a tanulmánnyal kapcsolatos aggályokat (ahogyan tudomása lehetett a korábbi versenyfelügyeleti eljárás egyes megállapításairól), így magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
260. Az eljáró versenytanács közepes mértékű enyhítő körülményként azonosította, hogy
- ugyan a versenyfelügyeleti eljárás kései szakában, de az eljárás alá vont elismerte, hogy a cserejoggal kapcsolatos kommunikációjában mulasztott,
 - az eljárás alá vont – az elvárt együttműködési kötelezettséget meghaladó módon – az eljáró versenytanácsai számítását az egyik költség-elem tekintetében egy számára kedvezőtlenebb számolással⁹³ (arányosítással) egészítette ki.
261. Az eljáró versenytanács nem értékelte az eljárás alá vont javára a csere intézményének a lehetséges fogyasztói hasznát, egyrészt mivel azt maga az eljárás alá vont sem igazolta (csak néhányan tudtak élni ezzel a lehetőséggel a vizsgált első évben), másrészt mivel önmagában az érintett szolgáltatás vagy áru jellege, haszna nem értékelendő enyhítő körülménynek (miközben a legtöbb termék elvben rendelkezhet ilyen hasznossági jellemzővel). Ekként az eljáró versenytanács a bírság alapösszegét mintegy [...] Ft-ban határozta meg.
262. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget (alapösszeget) megvizsgálta abból a szempontból is, hogy a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, valamint, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot (ami a jelen ügyben az eljárás alá vont 2014. évi nettó árbevételére tekintettel 337.974.800 Ft). Az eljáró versenytanács ebben a körben az eljárás alá vont javára értékelte, hogy nem pusztán a panaszos reklamációk száma volt alacsony, hanem a forgalmi adatokhoz képest az összes csere-kérelem száma és aránya is.

⁹³ Vj/16-40/2015. számú iratban

IX.

Egyéb kérdések

263. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
264. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2a) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.
265. A bíráságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
266. A Tpvt. 44. §-a alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
267. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
268. A bíróság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
269. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.

270. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2015. december 9.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanácsstag

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina s.k.
versenytanácsstag