



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: VJ/15/2015.

Iktatószám: VJ/15-147/2015.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lengyel Allen & Overy Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 13-14.) által képviselt **UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.** (1095 Budapest, Soroksári út 30-34.) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – az általa tett, jelen határozat mellékletét képező kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya, eljárási lépések

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2015. február 20-án versenyfelügyeleti eljárást indított a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont, vagy UPC) ellen, mivel észlelte, hogy a UPC a 29-es számozási körzetben alacsonyabb színvonalú (kisebb le- és feltöltési sebességű) internet szolgáltatást magasabb előfizetői díjért kínál, mint az ország többi területén. Figyelemmel arra, hogy a 29-es számozási körzethez tartozó települések jelentős részén a UPC-nek nincs (infrastruktúra alapú) versenytársa, így gazdasági erőfölénye valószínűsíthetően fennáll. Az eljárás alá vont az általa kínált internet-szolgáltatás nyújtásának feltételeit (az alkalmazott technikai megvalósítást és díjszabást) olyan módon alakította ki, ami felveti a műszaki fejlődés korlátozásának, valamint a tisztességtelen árak alkalmazásának gyanúját. A UPC így a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a

továbbiakban: Tpvt.) 21. §-ának a) és b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 21. §-ában előírt tilalmat.

2. A versenyfelügyeleti eljárás tehát a UPC 29-es számozási körzetben nyújtott internet szolgáltatási feltételeinek (árazásának és műszaki paramétereinek) 2015. január 1-jétől való vizsgálatára terjedt ki.
3. A vizsgálók 2017. január 12-én, VJ/15-109/2015. számon a Versenytanács elé terjesztették a vizsgálati jelentést, ezzel az eljárás a Tpvt. 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került. Az eljáró versenytanács a UPC részére a Tpvt. 73. §-ának (3) bekezdése alapján megküldte a vizsgálati jelentést észrevételezés céljából.
4. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontját (VJ/15-139/2015. sz. irat) 2017. november 15-én küldte meg a UPC részére, amelyre a UPC 2017. november 27-én tett észrevételeket (VJ/15-143/2017. sz. irat). Az eljáró versenytanács az ügyben nem tartotta szükségesnek tárgyalás tartását és azt a kötelezettségvállalása elfogadása esetén a UPC sem kérte.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

5. A UPC a Liberty csoport tagja, végső tulajdonosa a Liberty Global Plc., fő tevékenységi köre kábeltelevízió-, internet- és telefonszolgáltatás nyújtása egyéni és üzleti előfizetők részére országszerte, amelyek mellett, 2014 novemberétől mobil rádiótelefon (és mobilinternet) szolgáltatást is nyújt.
6. A UPC – előfizetős szám és elért háztartások alapján – az ország egyik legnagyobb, vezetékes hálózatokkal rendelkező elektronikus hírközlési szolgáltatója: kábelhálózatokkal rendelkezik az ország számos településén, emellett Pest megye délkeleti részén, a 43 települést felölelő, 29-es hívószámú, Monor-környéki primer körzet vezetékes telefon szolgáltatójának, a Monor Telefon Társaságnak a jogutódja is, amely körzetben hagyományos, rézérpáras hálózatot vett át.
7. A UPC műsorterjesztési szolgáltatást műholdas technológiával is nyújt, a mobilszolgáltatást pedig virtuális szolgáltatóként, az egyik mobilhálózattal rendelkező szolgáltatóval együttműködve nyújtja.
8. Az eljárás alá vont nettó árbevétele 2015-ben 61.833.000.000 Ft, 2016-ban 66.570.000.000 Ft volt.

III.

A 29-es körzetben nyújtott szolgáltatás

9. Jelen versenyfelügyeleti eljárás a UPC 29-es hívószámú, Monor-környéki körzetben (a továbbiakban 29-es körzet) nyújtott internet szolgáltatás feltételeit (árazását és műszaki paramétereit) vizsgálta.
10. A UPC szolgáltatási feltételei a 29-es körzetben érdemben eltérnek a UPC kábelhálózatain, országszerte nyújtott szolgáltatásokhoz viszonyítva. Ennek oka elsősorban, hogy a 29-es körzetet lefedő hálózatok a UPC egyéb szolgáltatási területeit lefedő kábelhálózatoknál rosszabb műszaki adottságokkal rendelkeznek.
11. A UPC a 29-es körzetben alapvetően kétféle hálózattal rendelkezik:

- a) A kábeltelevíziós szolgáltatást a 29-es körzetben HFC¹ hálózaton keresztül nyújtja, amely rézérpáras hálózattal párhuzamosan létező, különálló hálózata, amely internet és telefon szolgáltatás nyújtására nem alkalmas, ebből következőleg a UPC a 29-es számozási körzetben nem nyújt internet, televízió és telefon szolgáltatást egyaránt tartalmazó (ún. 3-play) szolgáltatás csomagokat sem.
- b) A jelen vizsgálat tárgyát képező lakossági internet hozzáférési szolgáltatást (és a jelen eljárásban nem vizsgált telefonszolgáltatást) a UPC jelenleg kizárólag a rézérpár alapú hálózaton nyújtja. Ezen a hálózaton az internet hozzáférés nyújtása jellemzően ADSL² technológiával történik.

12. A UPC technológiájával a 29-es számozási körzetben nyújtható ADSL szolgáltatás maximális sávszélessége 18 Mbit/s (feltöltés) illetve 2,5 Mbit/s (letöltés).

13. A UPC által a körzetben kínált internet-előfizetési csomagok két csoportba sorolhatóak aszerint, hogy az előfizető telefonszolgáltatás mellé veszi-e igénybe az internet-szolgáltatást, vagy önmagában ("Solo" csomagok). A telefonszolgáltatás mellé igényelt internet-előfizetések díjai kedvezőbbek.

Internet telefon mellé, 1 éves hűségidő, akciós ajánlat					
	ADSL Start	ADSL Bronze	ADSL Silver	ADSL Gold	ADSL Platinum
Kínált letöltési sebesség (zárójelben a garantált érték) Mbit/s	1,00 (0,30)	2,50 (0,80)	8,00 (2,50)	12,00 (4,00)	18,00 (6,00)
Kínált feltöltési sebesség (zárójelben a garantált érték) Mbit/s	0,25 (0,1)	0,50 (0,20)	0,75 (0,25)	1,50 (0,50)	1,50 (0,50)
Akciós ár 2016. április 6. előtt	2 560 Ft	3 460 Ft	5 290 Ft	7 120 Ft	12 600 Ft
Akciós ár 2016. április 6. után	990 Ft	1 790 Ft	4 690 Ft	5 190 Ft	9 290 Ft
árváltozás (Ft)	-1 570 Ft	-1 670 Ft	-600 Ft	-1 930 Ft	-3 310 Ft
árváltozás (%)	-61,3%	-48,3%	-11,3%	-27,1%	-26,3%
Csak internet, 1 éves hűségidő, akciós ajánlat					
	ADSL Start Solo	ADSL Bronze Solo	ADSL Silver Solo	ADSL Gold Solo	ADSL Platinum Solo
Kínált letöltési sebesség (zárójelben a garantált érték) Mbit/s	1,00 (0,30)	2,50 (0,80)	8,00 (2,50)	12,00 (4,00)	18,00 (6,00)
Kínált feltöltési sebesség (zárójelben a garantált érték) Mbit/s	0,25 (0,1)	0,50 (0,20)	0,75 (0,25)	1,50 (0,50)	1,50 (0,50)
Akciós ár 2016.	3 870 Ft	4 680 Ft	6 500 Ft	8 350 Ft	13 830 Ft

¹ Az optikai kábellel kombináltan épített koaxiális kábelhálózat (Hybrid fiber-coaxial)

² Az ADSL (Asymmetric Digital Subscriber Line – vagyis „aszimmetrikus digitális előfizetői vonal”) egy kommunikációs technológia, ami digitális adatátvitelt tesz lehetővé a csavart rézérpárú telefonkábelen.

április 6. előtt					
Akciós ár 2016. április 6. után	1 490 Ft	2 290 Ft	5 190 Ft	5 690 Ft	9 790 Ft
árváltozás (Ft)	-2 380 Ft	-2 390 Ft	-1 310 Ft	-2 660 Ft	-4 040 Ft
árváltozás (%)	-61,5%	-51,1%	-20,2%	-31,9%	-29,2%

1. táblázat: UPC kedvezményes internet előfizetési árai, le- és feltöltési sebessége a 29-es körzetben

14. Ahogy a fenti táblázatból látható, a UPC a vizsgált időszak alatt, 2016 áprilisában érdemben csökkentette az akciós (hűségvállalás mellett érvényes) árait, amely a határozatlan időre vonatkozó ajánlatokra érvényes listaárakat azonban nem érintette.
15. A UPC adatszolgáltatása³ alapján a 29-es körzetben fenntartott rézérpáras hálózatához kötődően nyújtott szolgáltatásai tekintetében nyilvánosan meghirdetett árai – a meghirdetett akciókat is beleértve – egységesek, ugyanakkor egyedi esetekben, a több szolgáltatásra előfizető ügyfelek kaphattak egyedi ajánlatot.
16. Az alábbi táblázatból látható, hogy a UPC 29-es körzetben nyújtott internet szolgáltatásainak minősége érdemben elmarad a körzeten kívül (országszerte), kábelhálózatokon kínált Fiber Power csomagoktól, emiatt azok árainak összevetése megtévesztő lehet, de az látható, hogy a 29-es körzetbeli – érdemben alacsonyabb műszaki tartalmú – csomagok árai a 2015. évben még jellemzően magasabbak is voltak, csak a 2016. évi változtatásokat követően lettek alacsonyabbak az országos árnál.

	Maximális letöltési sebesség (Mbit/s)	Maximális feltöltési sebesség (Mbit/s)	Havi díj (2015.01.01)	Havi díj (2016.11.01)
ADSL Start Solo / Fiber Power 30	1/30	0,25/3	3870 Ft/3590 Ft	1490 Ft/3290 Ft
ADSL Bronze Solo / Fiber Power 60	2,5/60	0,5/6	4680 Ft/4690 Ft	2290 Ft/4790 Ft
ADSL Silver Solo / Fiber Power 120	8/120	0,75/10	6500 Ft/6290 Ft	5190 Ft/6290 Ft
ADSL Gold Solo / Fiber Power 240	12/240	1,5/20	8350 Ft/8290 Ft	5690 Ft/8790 Ft
ADSL Platinum Solo /Fiber Power 500	18/500	1,5/24	13830 Ft/-	9790 Ft/ 9790 Ft

2. táblázat: A UPC által a 29-es számozási körzeten belül kínált (ADSL) internetsomagok összevetése a körzeten kívül kínált (Fiber Power) csomagokkal

17. A vizsgáló a UPC 29-es körzetbeli internet szolgáltatásait más szolgáltatók (más földrajzi piacokon) nyújtott ADSL szolgáltatásaival is összevetette, amely összevetés szerint a UPC a 2016. évi változtatások előtt ha nem is mindig, de több esetben magasabb akciós árszinten szolgáltatott, mint a többi piaci szereplő.

IV.

A 29-es körzetben elérhető vezetékes elektronikus hírközlési hálózatok

³ VJ/15-80/2015. sz. irat 2. pontja

18. Az alábbi táblázatból látható, hogy a UPC-nek mely 29-es körzetbeli településeken vannak saját hálózattal rendelkező versenytársai, illetve, hogy a piaci részesedése hogyan alakult.

Települések	Lakások száma ⁴	Saját infrastruktúrával rendelkező versenytársak 2015 Q1	Saját infrastruktúrával rendelkező versenytársak 2016 Q2	UPC részesedése 2016 Q2 (%)
Alsónémedi	2 126		Telekom ⁵	30-40
Bénye	511	Telekom	Telekom	30-40
Bugyi	2 069		Telekom	30-40
Csévharaszt	710			100
Dabas	6 646	Telekom	Telekom	45-55
Ecsér	1 515	Digi ⁶ ,Telekom	Digi,Telekom	10-20
Felsőpakony	1 202	Telekom	Telekom	25-35
Gomba	1 066	Telekom	Telekom	25-35
Gyál	8 169	Digi,Telekom	Digi,Telekom	10-20
Gyömrő	6 042	Digi,Telekom	Digi,Telekom	10-20
Hernád	1 503	Komjádi ⁷	Komjádi	65-75
Inárcs	1 600		Berotel ⁸	75-85
Kakucs	1 047		Berotel	75-85
Káva	292			100
Kóka	1 803	HFC ⁹	HFC	35-45
Maglód	4 428	Digi	Digi	15-25
Mende	1 500	Digi,Telekom	Digi,Telekom	5-15
Monor	6 803		Telekom	45-55
Monorierdő	1 583	Komjádi	Komjádi	65-75
Nagykátá	5 085	Telekom	Telekom	45-55
Nyáregyháza	1 470			100
Ócsa	3 484	Telekom	Telekom	25-35
Örkény	1 780			100
Pánd	727			100
Péteri	827	Digi	Digi	15-25
Pilis	4 525	AirlinkNetworks Bt. (2015.június 1-ig)	Képüsz Kft.	75-85
Pusztavacs	573			100
Sülysáp	3 012	Digi	Digi	20-30
Szentlőrinc-kátá	850		(HFC 2016. novembertől)	100
Szentmártonkátá	1 944	Telekom	Telekom	45-55
Táborfalva	1 488			100

⁴ A Központi Statisztikai Hivatal 2015. január 1-jei adatai alapján

⁵ Magyar Telekom Nyrt.

⁶ DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.

⁷ Komjádi István egyéni vállalkozó

⁸ Berotel Networks Kft.

⁹ HFC-NETWORK Kivitelező és Szolgáltató Kft.

Tápióbicske	1 471	Telekom	Telekom	35-45
Tápióság	1 152			100
Tápiószecső	2 367		Digi 2016. júliustól	90-100
Tápiószentmárton	2 374	Telekom	Telekom	35-45
Tatárszentgyörgy	689			100
Tóalmás	1 396	HFC	HFC	55-65
Újhartyán	1 089		Berotel	85-95
Újlengyel	706			100
Úri	978		Digi 2016. júliustól	90-100
Üllő	4 365	Digi,Telekom	Digi,Telekom	10-20
Vasad	749			90-100
Vecsés	8 184	Digi,Telekom	Digi,Telekom	5-15

3. táblázat: A 29-es körzetben jelenlevő vezetékesszolgáltatók

19. A vizsgálat¹⁰ a fentiek közül 14 olyan települést (Csévharaszt, Hernád, Káva, Monorierdő, Nyáregyháza, Örkény, Pánd, Pilis, Pusztavacs, Táborfalva, Tápióság, Tatárszentgyörgy, Újlengyel, Vasad) azonosított, melyeken vagy nincs jelen vezetékesszolgáltató hálózattal rendelkező versenytárs, vagy – a versenytárs személye, piaci potenciálja és a UPC piaci részesedése alapján – a UPC által érzékelt versenynyomás erőssége mérsékelt.

V.

Egyéb, pályázati úton megvalósuló fejlesztések a 29-es körzetben

20. A vizsgálat által feltárt információk szerint a 29-es körzetben is várható hálózatok fejlesztése pályázati támogatással. Az ennek tisztázására megkeresett (lásd VJ/15-128/2015 sz. irat) Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (továbbiakban: NFM) kifejtette (lásd VJ/15-129/2015 sz. irat), hogy az általa kezelt pályázati támogatások célja legalább 30 Mbps végfelhasználói sebességre alkalmas újgenerációs szélessávú hálózatok, illetve optikai felhordó hálózatok kiépítésének támogatása azokon a jelenleg ellátatlan területeken, ahol 3 éven belül piaci alapon nem valósulnak meg a szükséges fejlesztések.
21. Az NFM tájékoztatása szerint a 29-es körzetben az alábbi fejlesztések várhatóak:
- A UPC a Monori járásban Bénye, Csévharaszt, Gomba, Káva, Pánd, Péteri, Vasad településeken, a Dabasi járásban Inárcs, Kakucs, Pusztavacs, Tatárszentgyörgy, Újhartyán, Újlengyel településeken, valamint a Gyáli járásban Ócsán fog részben pályázati forrásból szélessávú hálózatokat fejleszteni.
 - A HFC-NETWORK Kivitelező és Szolgáltató Kft. a Nagykátai Járásban Nagykáta, Süllyás, Szentlőrincváta, Szentmártonkáta, Tápióbicske, Tápióság, Tápiószecső, Tápiószentmárton, Úri településeken, a Magyar Telekom pedig Maglódon és Vecsésen fog részben pályázati forrásból szélessávú hálózatokat fejleszteni.

¹⁰ Lásd a VJ/15-109/2015. sz. vizsgálati jelentést

22. A fenti fejlesztések megvalósítása a tervek szerint [ÜZLETI TITOK] félévében várható.

VI.

A UPC kötelezettségvállalása

23. A UPC felé a vizsgálat jelezte (lásd VJ/15-82/2015 sz. irat), hogy álláspontja szerint mely települések vonatkozásában merül fel versenyprobléma. Ezt követően a UPC – a jogsértés elismerése nélkül – kötelezettségvállalási nyilatkozatot (lásd VJ/15-99/2015 sz. irat) tett, amely vállalásokat az eljárás versenytanácsi szakaszában, először a vizsgálati jelentés megismerését követően (lásd VJ/15-124/2015 sz. irat), majd később, az eljáró versenytanács által megfogalmazott észrevételek és kérdések (lásd VJ/15-126/2015, VJ/15-127/2015, VJ/15-134/2015 sz. iratok) figyelembe vételével kiegészített (lásd VJ/15-132/2015 és VJ/15-135/2015 sz. iratokat. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában (VJ/15-139/2015 irat) egy ponton – a hálózatfejlesztéssel érintett hálózatokhoz kapcsolódó, a vállალástervezet 2.1. pontjában szereplő árazási vállalás kapcsán – látta még szükségesnek a UPC vállalásainak módosítását. A UPC előzetes álláspontra tett észrevételeivel (VJ/15-143/2015 sz. irat) egyidejűleg benyújtotta az eljáró versenytanács által jelzett kérdést kezelő módosított és egyben véglegesnek tekinthető vállalását (a vállalás végleges szövegét a jelen határozat melléklete tartalmazza). A UPC vállalása egyrészt hálózatfejlesztés megvalósítására vonatkozik, másrésztől árazással kapcsolatos szabályokat fogalmaz meg, harmadrészt a fogyasztók tájékoztatására és a teljesítés igazolására vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.
24. A UPC a hálózatfejlesztés földrajzi hatóköre tekintetében vállalta annak biztosítását, hogy a hálózatfejlesztés végrehajtásra kerül Csévharaszt, Hernád, Káva, Monorierdő, Nyáregyháza, Örkény, Pánd, Pusztavacs, Táborfalva, Tatárszentgyörgy, Újlengyel és Vasad településeken, 2017. december 31. és 2019. június 30. közötti határidőben, meghatározott számú igényhelyen/háztartásban, értve ez alatt azt, hogy a településen a hálózat adott számú háztartás mellett fog elhaladni, tehát adott számú háztartás lesz a hálózathoz extra költség nélkül, a UPC szokásos bekötési folyamata szerint csatlakoztatható (a UPC vállalása 1-3. pontjai).
25. A vizsgálat által jelzett 14 település közül a UPC vállalása összesen 12 településre terjed ki, két településre, Pilisre és Tápióságra nem. Ennek indokaként a UPC előadta, hogy
- a) Tápióság településen más szolgáltató pályázati úton történő fejlesztése miatt nem indokolt a fejlesztési vállalás;
 - b) a hálózatfejlesztés Pilis városban csak olyan kiugróan jelentős, ésszerűtlen pénzügyi teherrel lenne megvalósítható, amely hosszú távon jelentős gazdasági veszteséget eredményezne számára;
 - c) ezeken a településeken hálózatfejlesztési vállalás helyett magatartási, árazási jellegű vállalást tett (a UPC vállalása 4.3. pontja szerint Pilis és Tápióság településeken a lentebb részletezett árazási vállalásokat legalább 2022. december 31-ig fenntartja).
26. A hálózatfejlesztés eredményeként garantált termékportfólió árazása vonatkozásában a UPC vállalta, hogy a megjelölt településeken a hálózatfejlesztést követően legalább 2022. december 31-ig folyamatosan olyan árakat tesz elérhetővé, amelyek nem

haladják meg az országos akcióban elérhető árakat az adott termékre, illetve ilyen országos ajánlat hiányában az egyes területeken elérhető árak átlagát.

27. A UPC ezen módosított árazási vállalás kapcsán jelezte, hogy [ÜZLETI TITOK].
28. A hálózatfejlesztés eredményeként garantált sávszélesség vonatkozásában a UPC vállalta annak biztosítását, hogy a megjelölt településeken a hálózatfejlesztést követően elérhetővé tett csomagjai közül a legkisebb sávszélességű csomag – a rászorultsági alapon igénybe vehető csomagokat kivéve – 120 Mbit/s letöltési sebességet tesz majd lehetővé, a hálózatfejlesztést követően folyamatosan legalább 2022. december 31-ig. Ezen csomagnak az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének az előfizetők és felhasználók védelmével összefüggő követelményeiről, valamint a díjazás hitelességéről szól 13/2011. (XII. 27.) NMHH rendelet szerinti egyedi minőségi célértékei¹¹ letöltés esetén 30 Mbit/s, feltöltés esetén 4 Mbit/s lesznek (a UPC vállalása 2. pontja).
29. A fentiek indokolásaként a UPC előadta, hogy a vállalt minőségi célértékek megegyeznek azokkal a célértékekkel, amelyeket a UPC kábelhálózaton az ország más területein 2017. október 13-án elérhető legegyszerűbb (legkisebb maximális sávszélességet kínáló) csomagjaiban nyújt. (Nagyobb sávszélességet biztosító csomagok esetében a célértékek ennél természetesen jellemzően magasabbak lehetnek.)
30. A UPC vállalta, hogy mindezen célértékeket mindaddig biztosítja, ameddig azok az országosan elérhető portfólióban is biztosíthatók. Ez azt jelenti, hogy ha valamilyen jelenleg előre nem látható jogszabályi, szabályozási vagy technológiai okból a UPC ezeket a célértékeket országosan csökkenteni kényszerülne, akkor azok a vállalással érintett településeken is csökkenthetők lesznek. Ilyen előre nem látható ok lehet pl. a vonatkozó jogszabályok, NMHH rendeletek vagy a fogyasztóvédelmi szabályok szigorúbb irányba történő változása, vagy egy olyan előre nem látható, robbanásszerű felhasználás-növekedés, amely miatt a technológiai célértékek fizikailag nem lennének tarthatók.
31. A UPC megjegyezte továbbá, hogy az országos portfólióban az ennél alacsonyabb sávszélességet kínáló, lényegében rászorultsági alapon igénybe vehető Digitális Jólét Alapcsomag is szerepel, amelyet a UPC elérhetővé kíván tenni a vállalással érintett településeken is. A Digitális Jólét Alapcsomag¹² nyújtása a Digitális Jólét Nonprofit Kft-vel kötött megállapodáson alapul, és az veheti igénybe, akinek korábban alapvetően annak ára miatt nem volt szélessávú internet előfizetése. A kereskedelmi csomagok sávszélességére azonban a UPC hajlandó volt ezen csomag célértékeinél lényegesen magasabb célértékeket is vállalni.
32. A UPC álláspontja szerint a vállalás konkrétta, pontos és kikényszeríthetővé válik azáltal, hogy a kötelezettség 2. pontjában vállalja azon célértékeket, amelyek az országos portfólió legkisebb csomagját jellemzik. Ennél részletesebb vállalást azonban a portfólió tartalmára nem tart praktikusnak, az országos portfólió tartalma ugyanis a hálózatfejlesztések és a piaci, fogyasztói igények eredményeként idővel változhat, és ezért a pontos csomagkialakítások, kínált sávszélességek nem jelezhetők előre olyan

¹¹ A rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a célérték a szolgáltatásminőségi követelményhez rendelt, számmal és mértékegységgel meghatározott, a szolgáltató által vállalt, kötelezően teljesítendő érték.

¹² A UPC honlapja (https://www.upc.hu/internet/internet_ajanalataink/digitalis-jolet-alapcsomag/) szerint Digitális Jólét Alapcsomagjában a garantált letöltési sebesség 10 Mbit/s, a garantált feltöltési sebesség pedig 1 Mbit/s.

pontossággal, hogy az a vállalásban konkrétan és később ellenőrizhető módon megfogalmazható legyen.

33. Az előfizetőket a hálózatfejlesztéssel összefüggően terhelő költségek illetve kötelezettségek tekintetében a UPC vállalta, hogy szolgáltatásra már előfizető fogyasztók esetében az új hálózathoz való csatlakozásnak ne legyen extra költsége, illetve, hogy a hűségidővel rendelkező ügyfelek is extra költségek nélkül ki tudjanak lépni a hűségidővel kötött szerződésből, ha csatlakozni akarnak az új hálózathoz.
34. A UPC vállalta továbbá, hogy ameddig a fejlesztésekkel a vállalt határidőre el nem készül, addig is bevezeti a vállalása 4. pontjában foglalt árazási jellegű intézkedéseket. Ennek keretében a UPC Pilis és Tápióság településeken legalább 2022. december 31-ig, a hálózatfejlesztéssel érintett többi 12 településen pedig mindaddig, ameddig a vállalás szerinti hálózatfejlesztést követően az adott településen az ADSL szolgáltatás még elérhető, folyamatosan olyan akciós 1 éves hűségidőre vonatkozó ADSL internet árakat tesz elérhetővé, amelyek nem haladják meg az alábbi árakat:

	ADSL Start (1/0,25 Mbit/s)	ADSL Bronze (1,5/0,5 Mbit/s)	ADSL Silver (8/0,75 Mbit/s)	ADSL Gold (12/1,5 Mbit/s)	ADSL Platinum (már nem értékesített csomag)
Telefonelőfizetés mellé	890 Ft	1 590 Ft	2 990 Ft	4 390 Ft	9 290 Ft
Csak internet	1 390 Ft	2 090 Ft	3 490 Ft	4 890 Ft	9 290 Ft

4. táblázat: az árazási vállalás szerinti árak

35. A UPC a fenti árazási vállalás kapcsán előadta, hogy a fenti árak alacsonyabbak, mint a UPC által 2016 áprilisától érvényesített árak, amelyek kapcsán a vizsgálati jelentés megállapította, hogy a „2016 áprilisától alkalmazott akciós (1 éves hűségidőre vonatkozó) internet-előfizetési csomagok árazása már nem tekinthető túlzónak”.
36. A UPC kifejtette továbbá, hogy vállalásában ezen, csökkentett árakat kívánja a jövőre nézve akciós ajánlati árai maximumaként felajánlani, valamint vállalta, hogy igény esetén bármely ügyfél számára ingyenesen lehetővé teszi az ilyen kondíciókkal való szerződéskötést, függetlenül attól, hogy az adott ügyfél hűség szerződés hatálya alatt áll-e. Ezek az akciós árak a UPC nyilatkozatának benyújtásakor még 2 éves hűségidőre vonatkoztak, de október 24-től – majd pedig a kötelezettségvállalás nyomán is – már egyéves hűségidővel is elérhetőek lesznek.
37. A UPC álláspontja szerint az árazási vállalás biztosítja, hogy (i) az árak kétséget kizáróan ne vethessék fel az erőfölénnyel való visszaélés gyanúját sem; (ii) a vizsgálatban feltárt áraknál is alacsonyabb árak legyenek azonnal és tartósan elérhetőek az érintett településeken.
38. A UPC a teljesség kedvéért rögzítette, hogy a 2016 áprilisában még elérhető ADSL Platinum csomagról a gyakorlatban kiderült, hogy az abban kínált 18 Mbit/s sáv szélességet a hálózat nem minden esetben tudta teljesíteni, így a minőségi szempontból egységesebb szolgáltatás-portfolió érdekében a csomag az értékesítésből kivételre került. Ezzel együtt a UPC vállalta, hogy ezen csomag meglévő előfizetői számára is igény esetén elérhetővé teszi a szerződéskötést a csomag 2016. április 6-vel bevezetett kondícióival.
39. A fogyasztók tájékoztatását illetően a UPC vállalta annak biztosítását, hogy:

- a) a Versenytanács jogerős határozatát követően ügyfélbarát megszövegezésben nyilvánosan kommunikálásra kerülnek a vállalat 1-4. pontjainak üzleti titkot nem tartalmazó részletei, és annak jelzése, hogy ezen kötelezettségvállalásra a GVH eljárásának hatására, annak lezárásaként került sor; a kommunikáció a UPC honlapjának 29-es körzet internetes ajánlatait érintő felületén a fejlesztések megvalósulásáig, azaz 2019. június 30-ig elérhető lesz, valamint közzétételre kerül egy olyan helyi napilapban is, amely a vállalással érintett összes településen elérhető;
 - b) az érintett településeken lévő ügyfelek részére a Versenytanács határozatát követően számlalevélen és az ügyfelek ismert e-mail címére is kommunikálásra kerül egy ügyfélbarát megszövegezésű ismertető a vállalat 1-4. pontjainak üzleti titkot nem képező tartalmáról, és arról hogy mindegy a GVH eljárásának hatására, annak lezárásaként került sor; és
 - c) az érintett településeken élő ügyfelek részére legkésőbb a fejlesztések elkészültét követően a számlalevélen és az ügyfelek ismert email címére kommunikálásra kerül az új hálózatra való átváltás lehetősége.
40. A UPC e körben vállalta, hogy minden tőle elvárhatót megtesz annak érdekében, hogy az 5.1 pontban foglalt kommunikációs anyagokhoz – amennyiben szükséges – az NFM előzetes hozzájárulását beszerezze. A UPC vállalta, hogy a fenti a) pont szerinti kommunikációt a Versenytanács határozatát követő 60 napon belül, a b) pontban foglalt kommunikációt a Versenytanács határozatát követő 75 napon belül, a c) pontban foglalt kommunikációt pedig az adott fejlesztés elkészültét követő 30 napon belül elvégzi, feltéve, hogy az NFM esetlegesen szükséges hozzájárulását olyan időben adja meg, amely lehetővé teszi ezen határidők betartását.
41. A UPC ennek kapcsán megjegyezte, hogy két okból is nehéz lenne felelősen a fenti 60 illetve 75 napos határidőnél rövidebb időtartamot vállalni. Egyrészt, az NFM Pályázattal kapcsolatos, a kötelezettségvállalási nyilatkozat beadásának időpontjában is tárgyalás alatt lévő szerződéstervezet szerint a UPC köteles az NFM-mel egyeztetni minden olyan kommunikációt, amit a fejlesztéssel kapcsolatban végez, ami időigényes lehet, különösen, hogy a vállalt időtartamnak ezen túl még a nyomdai átfutási időre is tekintettel kell lennie. Másrészt, egyelőre nem látható a Versenytanács határozatának pontos időpontja, amennyiben annak időpontja közel esik az adott számlázási időszak végéhez, akkor felelősen csak a következő számlalevéltre vonatkozóan tehető kötelezettségvállalás, és ezért szükséges lehet a 75 napos határidő.
42. A vállalatok teljesítésének igazolása körében a UPC vállalta
- a) a fogyasztói tájékoztatások megtörténtének igazolását a GVH részére honlapja megfelelő részéről készült képernyőmentések, az újsághirdetés másolata, valamint az ügyfeleknek küldött számlalevelek illetve e-mailek mintájának átadásával;
 - b) a hálózatfejlesztés előrehaladásáról való tájékoztatást a GVH részére, az alábbi időpontokban:
 - i. 2018. január 30-ig, a 2017 végéig teljesítendő vállalatokkal kapcsolatban;
 - ii. 2019. január 30-ig, a 2018 végéig teljesítendő vállalatokkal kapcsolatban;

- iii. 2019. július 31-ig, a 2019. június 30-ig teljesítendő vállalások teljesülésével kapcsolatban; és
 - iv. 2023. január 31-ig összefoglaló jelentést az összes vállalás teljesítésével kapcsolatban.
43. A UPC a vállalni javasolt igazoló jelentésekre a módosított kötelezettségvállalásban nem rendszeres időközöket javasolt, hanem a vállalások határidejéhez igazodó fix határidőket, olyan időpontokban, amikor mind a fejlesztések elkészültével, mind pedig a kommunikációs kampányokkal kapcsolatos igazolások is beadhatók. Jelezte ugyanakkor, hogy nyitott ennél gyakoribb jelentéstételre is, amennyiben azt az eljáró versenytanács ezt szükségesnek látja.
44. A UPC a fejlesztések költségei, illetve forrásai kapcsán előadta, hogy az NFM Pályázaton nem érintett települések (amilyen Hernád, Monorierdő, Nyáregyháza, Örkény és Táborfalva) esetében 100%-ban önerőből valósítja meg a vállalt fejlesztést. Kifejtette továbbá, hogy még az NFM Pályázattal érintett települések esetén is, az egyes településeken vállalt fejlesztések az NFM Pályázat forrásain felül is jelentős befektetéseket igényelnek a UPC-től.
45. A vállalási csomag teljes becsült fejlesztési költsége - figyelembe véve a hálózat kiépítésének költségén túl a vállalt háztartásszámnak megfelelő számú végberendezés cseréjét is - magasabb, mint 1 milliárd forint (a pontos összeg [ÜZLETI TITOK] Ft) ebből a UPC által fedezett rész több, mint 70%. A pályázati forrás nélkül megvalósuló fejlesztések UPC által fedezett költsége a teljes fejlesztési csomag költségének több, mint 50%-át teszi ki. A pályázati támogatással megvalósuló fejlesztések esetében a UPC által fedezett költségrész átlagosan 40-50% közötti.

VII.

Releváns jogszabályok

46. Tekintettel arra, hogy az eljárás 2015. február 20-án indult, a hivatkozott jogszabályok ekkor hatályos szövege alapján értékelendő a magatartás.
47. A Tpv. 1. §-a értelmében a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint - a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével - a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének (a továbbiakban együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve ha törvény eltérően rendelkezik.
48. Az eljárás indítására a Tpv. 21. §-a szerinti jogsértés valószínűsítése miatt került sor. A Tpv. 21. §-a szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni, így különösen:
- a) az üzleti kapcsolatokban - ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is - tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat megállapítani, vagy más módon indokolatlan előnyt kikötni, vagy hátrányos feltételek elfogadását kikényszeríteni;
 - b) a termelést, a forgalmazást vagy a műszaki fejlődést a végső üzletfelek kárára korlátozni.

49. A Tpv. 22. §-a szerint gazdasági erőfölényben van az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására. A 22. § (2) bekezdése szerint a gazdasági erőfölény megítéléséhez vizsgálni kell különösen
- a) azt, hogy az érintett piacra való belépés és az onnan történő kilépés milyen költségekkel és kockázattal jár, illetve, hogy milyen műszaki, gazdasági vagy jogi feltételek megvalósítását igényli;
 - b) a vállalkozás, illetve vállalkozáscsoport [15. § (2) bekezdés] vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét, illetve annak alakulását;
 - c) az érintett piac szerkezetét, a piaci részesedések arányát, a piac résztvevőinek magatartását, valamint a vállalkozásnak, illetve vállalkozáscsoportnak a piac alakulására gyakorolt gazdasági befolyását.
50. A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
51. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
52. A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
53. A Ket. 7. §-a szerint a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

VIII.

Jogi értékelés

54. Az eljáró versenytanács - a UPC kötelezettségvállalási nyilatkozatára tekintettel - a kötelezettségvállalás alkalmazásának a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti feltételeit vizsgálta.
55. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a magatartás érdemi értékelésének (jogsértés megállapíthatóságát vizsgáló) tesztje nem lehet azonos a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti teszttel. Sőt, az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § szerinti vállalat teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő („*anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná*”), így a kötelezettségvállalás elfogadásával záruló ügyekben nincs is

lehetőség a jogsértés érdemi tesztjének elvégzésére. A jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos mérlegelését, értékelését igényelné. Ezzel szemben a Tpvt. 75. § (1) bekezdése szerinti teszt keretében azt kell bemutatni, hogy az eljárás alá vont vállalása mellett a magatartás már összhangba kerül-e az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon. Ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás mérlegelésekor rendelkezésre álló adatok alapján nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a kötelezettségvállalás alkalmazása nem lehet igazolható (szükséges és arányos) beavatkozás, vagyis a kötelezettségvállalás mérlegelésének időpontjában is még – a vállalás nélküli helyzetet feltételezve – valószínűsíthető kell legyen az eljárás indítására okot adó jogsértés (másképpen fogalmazva: a jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékok rendelkezésre állása esetén nincs helye a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadásának, mert nem értelmezhető olyan állapot, amelyet összhangba kellene hozni az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek védelme sem indokolhat beavatkozást).

56. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megeremtése legalább azt kell jelentse, hogy a vizsgálat indítására okot adó és a vizsgálat során feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen továbbra sem kizárhatóan jogsértést valószínűsítő helyzethez képest a vállalás azt eredményezze, hogy annak teljesítésekor, előre tekintő jelleggel már ne lehessen jogsértést valószínűsíteni (vagy a jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen). Az esetlegesen jogsértő helyzet okozta fogyasztói kár, illetve versenyhátrány visszamenőleges kompenzálása azonban nem feltétlenül kell, hogy a vállalási csomag részét képezze, bár a vállalatok elfogadása melletti érdemi érv lehet, ha azok erre is kiterjednek.
57. A közérdek hatékony védelmének követelménye pedig az eljáró versenytanács álláspontja szerint két oldalról vizsgálható. Egyrészt a vállalás révén előálló magatartás a piac, illetve a fogyasztók számára általuk érzékelhető előnyt kell, hogy biztosítson. Emellett figyelembe vehető az is, ha az eljárás kötelezettségvállalással való lezárása a tényállás teljes feltárásához és értékeléséhez képest erőforrás-megtakarítást, illetve jogalkalmazási hatékonyság növekedést (mint az eljárás költség- és időigényének csökkentése, illetve a bizonyítási nehézségekből adódó bizonytalanság elkerülése, figyelembe véve a Ket. 7. §-ában foglalt elveket is) eredményez.
58. A fentebb kifejtetteket is figyelembe véve, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a UPC vállalatának elfogadása mellett az alábbi érvek szólnak.
59. Az eljárás indítására okot adó, valószínűsített jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékokat a vizsgálat nem tárt fel, azaz a vizsgált időszakban (legalább annak egy részében) a UPC erőfölényes helyzete és az azzal való visszaélés a valószínűsítés szintjén továbbra is – a UPC által tett vállalatok nélküli helyzetet feltételezve, azok mérlegelésének időpontjában is – megállapítható. Mindez nem jelenti azt, hogy az eljáró versenytanács álláspontja szerint elegendő bizonyíték áll rendelkezésre az erőfölényes helyzet és az azzal való visszaélés megállapítására, ahogy azt sem, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékokat az ehhez szükséges mértékben már értékelte volna, hanem pusztán azt, hogy a jogsértés esélyének egyértelmű elvetése nem lehetséges jelen helyzetben (éppen ezért az sem jelenthető ki, hogy – a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja szerint – a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény).

60. A vállalásokkal nem érintett területeken a vizsgálat által feltárt adatok szerint megjelent legalább egy UPC-n kívüli másik saját vezetékes hálózattal rendelkező elektronikus hírközlési szolgáltató, így az adott területek vonatkozásában, adott időponttól, legalább részben adott a fogyasztók választási lehetősége, vagyis a piaci viszonyok az eljárás indítására okot adó helyzethez képest érdemben eltérnek (így az erőfölényes helyzet, illetve az azzal való visszaélés esélye is érdemben csökkent).
61. A vállalások révén 12 településen fejlesztések valósulnak meg (lásd a vállalás 1 és 3. pontjait), amely fejlesztések eredményeképpen létrejövő hálózatokhoz az előfizetők extra költségek nélkül fognak tudni csatlakozni. A fejlesztési vállalásokat figyelembe véve ezen területekkel összefüggésben a Tpvt. 21. § b) pontja szerinti műszaki fejlődés visszafogása már nyilvánvalóan nem lesz valószínűsíthető.
62. A UPC által tett árazási vállalás (lásd a vállalás 4. pontját) a határozat 24. pontjában felsorolt 12 érintett településen legalább a fejlesztések megvalósításáig, Pilis és Tápióság esetében pedig legalább 2022. december 31-ig biztosít a fogyasztóknak a 2016 áprilisában végrehajtott árcsökkentéshez képest is kedvezőbb árakat, a UPC meglévő hálózatain. Az árcsökkentés mértéke és az árazási vállalás révén előálló árak és feltételek (lásd 1. sz. és 4. sz. táblázatokat) alapján az eljárás indítására okot adó helyzethez képest jelentős változás azonosítható, amely a UPC által alkalmazott árak vonatkozásában a Tpvt. 21. § a) pontja szerinti tisztességtelenség esélyének megfelelő csökkentését biztosítja, emellett az árazási vállalás közvetlen fogyasztói előnyökkel jár.
63. Tekintettel arra, hogy ezen árazási vállalások a fejlesztési vállalással nem érintett két településre (Tápióság, Pilis) is kiterjednek, illetve figyelembe véve a 29-es körzetben a kötelezettségvállalás révén megvalósuló fejlesztéseken kívüli egyéb fejlesztéseket is (lásd határozat V. fejezetét), az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak a hálózatfejlesztésekre vonatkozó vállalások kiterjesztését a vállalással nem érintett, további területekre, tekintettel a UPC által ismertetett gazdasági, gazdaságossági szempontokra is.
64. A fejlesztések révén előálló hálózatokon nyújtott szolgáltatások vállalások által biztosított (a UPC által országosan alkalmazott portfólióhoz igazított) minőségi feltételei érdemben eltérnek az eljárás indítására okot adó minőségi feltételektől, így ezek kapcsán sem vélelmezhető a továbbiakban a Tpvt. 21. § a) pontja szerinti tisztességtelenség.
65. Emellett a UPC az országos portfólióhoz képesti nem hátrányosabb feltételeket nemcsak a főbb minőségi mutatók, hanem az árazás tekintetében is vállalta, hiszen a vállalás (lásd annak 2.1. pontját) szövegszerűen biztosítja azt is, hogy a fejlesztésekkel érintett területeken a fejlesztések megvalósítása után nyújtott szolgáltatások ne legyenek az országosan alkalmazott csomagok akciós árainál – ilyen ajánlatok hiányában az egyes területeken alkalmazott árak átlagánál – drágábbak (kiküszöbölve ezáltal a Tpvt. 21. § a) pontja szerinti tisztességtelenség esélyének felmerülését).
66. Az eljáró versenytanács elfogadhatónak tartotta az országosan alkalmazott portfólióhoz kötött fenti minőségi vállalás és az árazási vállalás 2022. december 31.-ig tartó időtartamát is, mivel az kellően hosszú időszakot (a fejlesztések végrehajtását követően legalább két és fél évet) biztosít, és egyben igazodik a hálózatfejlesztéssel nem érintett területekre vonatkozó árazási vállalás időhorizontjához.
67. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában indokolatlannak tartotta a vállalás-tervezet 2.1. pontjában a „*ha azonos technológián nyújtott szolgáltatásra vonatkozó*

országos akciós árakat hirdet meg” feltételt, és e nélkül látta indokoltnak a 2022. december 31.-ig terjedő árazási vállalást. A UPC által elvégzett módosítást követően kialakult végleges vállalás azonban megfelelően kezeli az eljáró versenytanács előzetes álláspontja szerinti problémát, mivel az országos árazás esetleges megszűnése esetén is biztosítja, mégpedig az ország más területein ténylegesen alkalmazott árak átlagához viszonyítva, hogy az érintett területeken az árak indokolatlanul ne lehessenek magasabbak.

68. A UPC vállalásának a fogyasztók tájékoztatásával foglalkozó 5. pontja kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az NFM esetleges hozzájárulása (illetve annak beszerzésének elhúzódása) csak a tájékoztatási kötelezettség teljesítésének időpontját befolyásolhatja, annak megvalósulását nem kérdőjelezheti meg.
69. A UPC vállalása a 44-45. pontokban kifejtettek szerint jelentős mértékű költség viseléssel és így elköteleződéssel jár részéről, amely egyben a hálózatfejlesztés révén előálló fogyasztói (és így közérdek) előnyök nagyságrendjét is jelzi.
70. A UPC már az eljárás vizsgálati szakaszában megtette az első kötelezettségvállalási nyilatkozatát, amelyet később több alkalommal kiegészített, így ezáltal lehetőség volt az eljárás idő és költségigényének csökkentésére.
71. A Tvp. 21. § a), illetve a b) pont szerinti tényállások teljes körű feltárásához és értékeléséhez képest – mind az eljárás alá vont, mind a GVH számára – gyorsabb és valószínűsíthetően alacsonyabb költségű megoldást jelent az eljárásnak a Tvp. 75. §-a szerinti vállaláson alapuló lezárása. Ha az eljáró versenytanács az eljárás Tvp. 75. §-a szerinti vállaláson alapuló lezárása helyett a magatartást tovább vizsgálná, illetve elvégezné annak érdemi értékelését, akkor annak nem csak a hatóság oldalán, hanem az eljárás alá vont oldalán is további érdemi idő- (és valószínűsíthetően költség) igénye lenne. Ezt támasztja alá, hogy az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozatában, illetve a vizsgálati jelentés és az előzetes álláspont észrevételezésekor is hangsúlyozta, hogy a kötelezettségvállalási nyilatkozata nem jelenti azt, hogy a jogsértést elismerné, illetve a kötelezettségvállalási nyilatkozatra tekintettel nem terjesztett elő érdemi védekezést.

Végrehajthatóság és ellenőrizhetőség

72. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kötelezettségvállalás a fentebb kifejtetteknek megfelelően teljesíti a Tvp. 75. § (1) bekezdése szerinti követelményeket, ugyanakkor – figyelemmel a Tvp. 77. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti utóvizsgálatra is – szükséges annak értékelése is, hogy a vállalatok végrehajthatóak és ellenőrizhetőek-e.
73. Az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, amely a vállalatok végrehajthatóságát megkérdőjelezné, figyelembe véve a vállalt lépések tartalmát, kidolgozottságát és ütemezését.
74. A UPC vállalásainak tartalma az azokhoz rendelt határidők és a 6. pontjában található tájékoztatási és igazolási vállalások az eljáró versenytanács álláspontja szerint lehetővé teszik majd a vállalatok teljesítésének ellenőrzését.
75. Felhívja ugyanakkor az eljáró versenytanács a UPC figyelmét, hogy a vállalatok teljesülésének bemutatása (különös tekintettel a vállalat 1. pontja szerinti *szokásos bekötési folyamatra*, illetve a 2.1 és 2.2. pontokban hivatkozott *országos akcióban elérhető árakra, az egyes területeken elérhető árakra és országos portfólióra*) nem csak a 29-es körzetre vonatkozó adatok benyújtását teszik majd szükségessé, hanem az

ország más területein elérhető szolgáltatási feltételek adott időpontbeli bemutatását is, és ezzel összevetve a 29-es körzetben megvalósított helyzet igazolását.

Összegzés

76. A fentebb kifejtettek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti határozatban kötelezte a UPC-t az általa tett (jelen határozat mellékletét képező) kötelezettségvállalás teljesítésére, anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapította volna.

IX.

Eljárási kérdések

77. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 21. §-a tekintetében a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

78. Az eljáró versenytanács jelen esetben nem tartotta szükségesnek a vállalatok Tpvt. 75/A. §-a alapján való egyeztetését az érdekeltekkel. Ennek oka, hogy a vállalatok tartalmát és az általuk érintett piaci és szerződéses viszonyokat figyelembe véve nem azonosítható olyan speciális körülmény, amelyre tekintettel az érdekeltekkel való egyeztetés nélkülözhetetlen, vagy jelentős hozzáadott értéket hordozó lenne.

79. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

80. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpvt. 75. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja.

81. A Tpvt. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.

82. A Tpvt. 75. §-ának (6) bekezdése értelmében ha vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.

83. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2017. november 29.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra s.k.
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag

MELLÉKLET:

KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSI NYILATKOZAT

1. A hálózatfejlesztés földrajzi hatóköre

A Társaság vállalja annak biztosítását, hogy a jelen nyilatkozat szerinti hálózatfejlesztés végrehajtásra kerül az alábbi településeken, az alábbi határidőben, az alábbi számú igényhelyen/háztartásban, értve ez alatt azt, hogy a településen a hálózat adott számú háztartás mellett fog elhaladni, tehát adott számú háztartás lesz a hálózathoz extra költség nélkül, a Társaság szokásos bekötési folyamata szerint csatlakoztatható.

Település	Határidő	Igényhelyek/háztartások száma
Monorierdő	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Nyáregyháza	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Csévharaszt	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Káva	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Pánd	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Újlengyel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vasad	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Hernád	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Tatárszentgyörgy	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Táborfalva	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Pusztavacs	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Örkény	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

2. A hálózatfejlesztés eredményeként garantált termékportfólió

- 2.1 A Társaság vállalja, hogy a jelen nyilatkozat 1. bekezdésében megjelölt településeken a hálózatfejlesztést követően legalább 2022. december 31-ig folyamatosan olyan árakat tesz elérhetővé, amelyek nem haladják meg az országos akcióban elérhető árakat az adott termékekre, illetve ilyen országos ajánlat hiányában az egyes területeken elérhető árak átlagát.
- 2.2 A Társaság vállalja annak biztosítását, hogy a jelen nyilatkozat 1. bekezdésében megjelölt településeken a hálózatfejlesztést követően elérhetővé tett csomagjai közül a legkisebb sávszélességű csomag – a rászorultsági alapon igénybe vehető csomagokat kivéve – legalább 120 Mbit/s letöltési sebességet tesz majd lehetővé, a hálózatfejlesztést követően folyamatosan legalább 2022. december 31-ig. Ezen csomag 13/2011 NMHH elnöki rendelet szerinti egyedi

minőségi célértékei letöltés esetén legalább 30 Mbit/s, feltöltés esetén legalább 4 Mbit/s lesznek. A Társaság vállalja, hogy mindezen célértékeket mindaddig biztosítja, ameddig azok az országosan elérhető portfólióban is biztosíthatók.

3. Az előfizetőket a hálózatfejlesztéssel összefüggően terhelő költségek illetve kötelezettségek

3.1 A jelen nyilatkozat 1. bekezdésében megjelölt településeken a hálózatfejlesztést követően 2022. december 31-ig folyamatosan a Társaság biztosítja, hogy szolgáltatásra már előfizető fogyasztók esetében az új hálózathoz való csatlakozásnak ne legyen extra költsége. A Társaság azt is biztosítja, hogy a hűségidővel rendelkező ügyfelek is extra költségek nélkül ki tudjanak lépni a hűségidővel kötött szerződésből, ha csatlakozni akarnak az új hálózathoz.

4. Árazási vállalások

4.1 A Társaság vállalja, hogy Pilis és Tápióság településeken, valamint a jelen nyilatkozat 1. bekezdésében megjelölt településeken a továbbiakban folyamatosan olyan akciós 1 éves hűségidőre vonatkozó ADSL internet árakat tesz elérhetővé, amelyek nem haladják meg az alábbi árakat:

	ADSL Start (1/0,25 Mbit/s)	ADSL Bronze (1,5/0,5 Mbit/s)	ADSL Silver (8/0,75 Mbit/s)	ADSL Gold (12/1,5 Mbit/s)	ADSL Platinum (már nem értékesített csomag)
Telefonelőfizetés mellé	890 Ft	1 590 Ft	2 990 Ft	4 390 Ft	9 290 Ft
Csak internet	1 390 Ft	2 090 Ft	3 490 Ft	4 890 Ft	9 290 Ft

4.2 A Társaság azt is vállalja, hogy az ügyfél kérésére:

- (a) ha az ügyfél a fenti 4.1 pontban meghatározott csomagok valamelyikét veszi igénybe, a fenti, 4.1 pontban meghatározott feltételekkel szerződést köt vagy módosít a szolgáltatásra, függetlenül attól, hogy az adott ügyfél hűség szerződés hatálya alatt áll-e;
- (b) ha az ügyfél bármely más csomagot vesz igénybe, akkor biztosítja számára a fenti 4.1. csomagra való díjmentes átváltást, a fenti 4.1. pontban foglalt árakon, függetlenül attól, hogy az adott ügyfél hűség szerződés hatálya alatt áll-e;
- (c) ha az ügyfél az ÁSZF szerinti listaáron veszi igénybe az internet-hozzáférési szolgáltatást, úgy havidíját a fenti szintekre csökkenti.

4.3 A Társaság a jelen 4. pontban foglaltakat Pilis és Tápióság településeken a legalább 2022. december 31-ig, a kötelezettségvállalás fenti, 1. pontjában felsorolt településeken pedig mindaddig vállalja, ameddig a vállalás szerinti hálózatfejlesztést követően az adott településen az ADSL szolgáltatás még elérhető.

5. Fogyasztók tájékoztatása

5.1 A Társaság vállalja annak biztosítását, hogy:

- (a) a Versenytanács jogerős határozatát követően ügyfélbarát megszövegezésben nyilvánosan kommunikálásra kerülnek a jelen kötelezettségvállalás 1-4. pontjainak üzleti titkot nem tartalmazó részletei, és annak jelzése, hogy ezen kötelezettségvállalásra a GVH eljárásának hatására, annak lezárásaként került sor. A kommunikáció a Társaság honlapjának 29-es körzet internetes ajánlatait érintő felületén a fejlesztések megvalósulásáig, azaz 2019. június 30-ig elérhető lesz, valamint közzétételre kerül egy olyan helyi napilapban is, amely a vállalással érintett összes településen elérhető.
- (b) az érintett településeken lévő ügyfelek részére a Versenytanács határozatát követően számlalevélen és az ügyfelek ismert e-mail címére is kommunikálásra kerül egy ügyfélbarát megszövegezésű ismertető a jelen kötelezettségvállalás 1-4. pontjainak üzleti titkot nem képező tartalmáról, és arról hogy minderre a GVH eljárásának hatására, annak lezárásaként került sor; és
- (c) az érintett településeken élő ügyfelek részére legkésőbb a fejlesztések elkészültét követően a számlalevélen és az ügyfelek ismert email címére kommunikálásra kerül az új hálózatra való átváltás lehetősége.

5.2 A Társaság vállalja, hogy minden tőle elvárhatót megtesz annak érdekében, hogy az 5.1 pontban foglalt kommunikációs anyagokhoz – amennyiben szükséges – az NFM előzetes hozzájárulását engedélyt beszerezze. A Társaság vállalja, hogy az 5.1(a) pontban foglalt kommunikációt Versenytanács határozatát követő 60 napon belül, az 5.1(b) pontban foglalt kommunikációt a Versenytanács határozatát követő 75 napon belül, az 5.1(c) pontban foglalt kommunikációt pedig az adott fejlesztés elkészültét követő 30 napon belül elvégzi, feltéve, hogy az NFM esetlegesen szükséges hozzájárulását olyan időben adja meg, amely lehetővé teszi ezen határidők betartását.

5.3 A kampány lezárultát követően a Társaság a lenti 6.1. pontban foglalt határidőkben igazolja a GVH felé a tájékoztatások megtörténtét, honlapja megfelelő részéről készült képernyőmentések, az újsághirdetés másolata, valamint az ügyfeleknek küldött számlalevelek illetve e-mailek mintájának átadásával.

6. A GVH tájékoztatása és ellenőrzés

6.1 A Társaság vállalja, hogy a kötelezettségvállalások teljesítéséről tájékoztatást nyújt a T. GVH részére, az alábbi időpontokban:

- (a) 2018. január 30-ig, a 2017 végéig teljesítendő vállalásokkal kapcsolatban;
- (b) 2019. január 30-ig, a 2018 végéig teljesítendő vállalásokkal kapcsolatban;
- (c) 2019. július 31-ig, a 2019. június 30-ig teljesítendő vállalások teljesülésével kapcsolatban; és
- (d) 2023. január 31-ig összefoglaló jelentést az összes vállalás teljesítésével kapcsolatban.