



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/10/2015.
Iktatószám: Vj/10-147/2015.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. V. Zs. ügyvéd (Vasenszki Ügyvédi Iroda) által képviselt **Stationeryland Kereskedelmi Kft.** (1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. 2. em. 14.) eljárás alá vont vállalkozással szemben üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Stationeryland Kereskedelmi Kft. 2014. szeptember 30-tól 2015. április 1-ig folytatott, ingyenes/próba iroda- és tisztítószer csomaggal kapcsolatos, különösen az áru valós megítélését jelentősen megnehezítő értékesítési gyakorlatával az üzletfél választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszert alkalmazott.

Az eljáró versenytanács a fenti magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével megtiltja. Az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül tájékoztassa a GVH-t a fenti magatartás további folytatásának megszüntetése tényéről, módjáról és nyújtsa be a megszüntetést alátámasztó dokumentumokat.

Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a Stationeryland Kereskedelmi Kft.-t 900.000.- Ft (azaz kilencszázezer Forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási díj, illetve a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 104.015,- Ft, (azaz száznégyszer-tizenöt forint) eljárási költség megfizetésére, amelyet a végzés kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 számú számlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (eljárási költség).

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye.

A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2015. február 6-án annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Stationeryland Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont vagy Stationeryland Kft.) szemben, mert észlelte, hogy a vállalkozás
 - az üzletfeleit ingyenes/próba iroda- és tisztítószer csomag megküldésének ajánlatával keresi meg és a csomag áráról és tartalmáról nem tájékoztatja az üzletfeleket, arról csak a csomag megküldése után érkező számlából szereznek tudomást,
 - az üzletfelei a csomag ellenértékét tartalmazó számlát a csomag átvételét követő több nappal – jellemzően 14 napon túl kapják meg, amikor már az ellenérték kifizetése esedékes,
 - az üzletfeleit arról tájékoztatja, hogy lemond minden követelésről, ha az általa felajánlott kedvezményes összeget kifizetik,
 - az üzletfelek számára a megkeresés jogi természete, valamint a csomag átvételének következményei nem egyértelműek,

- ezzel valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 9.§-át.¹
- 2. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjedt az eljárás alá vont iroda- és tisztítószer csomag értékesítésével kapcsolatos 2014. szeptember 30-tól alkalmazott teljes kommunikációs gyakorlatára.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

3. Az eljárás alá vont Stationeryland Kft. 2014. május 23-án alakult, a cégnyilvántartásba való bejegyzésére 2014. május 27-én került sor. Főtevékenysége a cégkivonata szerint egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme, mely többek között magába foglalja tisztítószeres szakosodott kiskereskedelmét, további tevékenységi körei között a csomagküldő, internetes kiskereskedelem is feltüntetésre került.²
4. A 2014. évi nettó árbevétele: 9.026.000 Ft³.
5. Az eljárás során a Stationeryland Kft. a GVH ismételt adatkéréseire nem válaszolt, érdemi információt nem szolgáltatott. Erre tekintettel a vizsgálok eljárási bírságot szabtak ki vele szemben.⁴
6. Az eljáró versenytanács a Vj/10-129/2015. sz. végzésével ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el az eljárás alá vont vállalkozással szemben a 200.000 forint eljárási bírság és a vele szemben maximálisan kiszabható versenyfelügyeleti bírság biztosítására összesen 1.100.000 forint értékben, amelyet a számlavezető bank zár alá is helyezett⁵. A végzést az eljárás alá vont képviselője 2015. szeptember 3-án vette kézhez, jogorvoslati kérelmet a törvényes határidőn belül nem nyújtott be.
7. A Stationeryland Kft. és a Vj/42/2014. sz. eljárásban érintett Global Pencil Kft. alapítója egyaránt Kevei Gábor volt. A Global Pencil Kft.-vel szemben a jelen eljárásban vizsgált magatartással lényegében megegyező magatartás miatt a Versenytanács a 2015. április 8-án hozott Vj/42-101/2014. sz. határozatában bírság kiszabása mellett jogsértést állapított meg.

¹ Vj/10/2015. számú végzés

² Az eljárás alá vont Vj/10-4/2015. számú feljegyzéssel áttemelt adatszolgáltatása

³ Vj/10-53/2015. számú elektronikus beszámoló kinyomtatott példánya (beszámolási időszak: 2014.05.27-2014.12.31.)

⁴ Vj/10-84/2015. számú irat

⁵ Vj/10-133/2015.

III.

Az érintett termék

8. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék a Stationeryland Kft. által a vállalkozások részére ajánlott és megküldött ingyenes/próba csomag, amely irodaszereket és tisztítószeret tartalmaz.
9. Az eljárás alá vont vállalkozás kizárólag vállalkozások részére ajánlotta a csomagot, amelynek összetételéről és egységáraitól a versenyfelügyeleti eljárást megelőző bejelentéses eljárásban csatolta az alábbi táblázatot⁶:

				2014.11.19.	
Árlista		Árlista			
(Teljes lista - 23 termék listázva)					
Megnevezés	Termékkód	Mee	Nettó Normál eladási ár	Bruttó Normál eladási ár	
A4 Papír 500/csomag		db	4 500 Ft	5 715 Ft	
Akkufresh		db	9 900 Ft	12 573 Ft	
Atlátszó genotherm (1 Oodb /csg)		db	1 200 Ft	1 524 Ft	
Billentyűzet tisztító spray		db	14 900 Ft	18 923 Ft	
Cellux tépővel		db	1 200 Ft	1 524 Ft	
Gemkapocs + tartó		db	2 800 Ft	3 556 Ft	
Golyóstoll		db	249 Ft	316 Ft	
Hibajavító roller		db	1 000 Ft	1 270 Ft	
Illat		db	11 880 Ft	15 088 Ft	
írható CD		db	1 990 Ft	2 527 Ft	
írható DVD		db	1 990 Ft	2 527 Ft	
Irodaszer csomag		db	29 900 Ft	37 973 Ft	
Jegyzettömb		db	1 200 Ft	1 524 Ft	
Öntapadós jegyzettömb		db	800 Ft	1 016 Ft	
Rotring ceruza		db	810 Ft	1 029 Ft	
Színes genotherm (1 Odb/csg)		db	1 900 Ft	2 413 Ft	
Szövegkiemelő		db	1 000 Ft	1 270 Ft	
Térképtű (50 db / csg)		db	2 800 Ft	3 556 Ft	
Tisztító fertőtlenítő Hab		db	14 900 Ft	18 923 Ft	
Tisztító, Zsírtalanító Koncentrátum		kg	19 900 Ft	25 273 Ft	
Törlőkendő		db	999 Ft	1 269 Ft	
Törlőkendő (40db/dob)		db	39 950 Ft	50 737 Ft	
Tűzőgép + betét		db	2 000 Ft	2 540 Ft	

10. Az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott irodaszereket számos más vállalkozás is nyújtja a piacon. Az irodaszereket a hagyományos bolti kereskedelem mellett internetes oldalakon⁷ keresztül is beszerezhetik a vállalkozások. Az eljárás alá vont által forgalmazott termékekre a vállalkozások mindennapi működéséhez szükség van. Az igény mértéke eltérő lehet az adott vállalkozás irodáinak számától, méretétől, valamint a vállalkozás tevékenységi körétől függően.

⁶ Vj/10-4/2015. számú feljegyzés melléklete

⁷ Vj/10-98/2015. számú feljegyzés

IV.

A vizsgált magatartás

11. A rendelkezésre álló adatok, információk, a Stationeryland Kft. panaszos eljárásban tett nyilatkozata és a tanúvallomások alapján az eljárás alá vont vállalkozás 2014. szeptember 30. és 2015. április 29.⁸ között az alábbi üzleti gyakorlatot folytatta.
12. A Stationeryland Kft. kizárólag vállalkozásokat keresett meg telefonos úton azzal az ajánlattal, hogy részükre ingyenesen, illetve kipróbálás céljából iroda- és tisztítószeret tartalmazó csomagot küld. A Stationeryland Kft. a vállalkozások döntéshozatalra jogosult képviselőjével kívánt beszélni.⁹ A vállalkozások kiválasztása nem speciális szempontok szerint történt, tekintettel arra, hogy a vállalkozásokkal kapcsolatosan általánosságban megállapítható, hogy működésük az átlagos irodaszerek folyamatos felhasználásával jár.
13. Azon vállalkozások esetén, melyek első alkalommal kifizették a részükre ingyenesként felajánlott, azonban jellemzően több héttel később, 30-40.000 Ft körüli összegben¹⁰ kiszámlázott csomag értékét, előfordult, hogy a Stationeryland Kft. ismételten jelentkezett telefonos úton, melynek során a korábbi kiszállításra hivatkozott, és az azért járó ajándékutalvány, vagy az abból kimaradt irodaszerek pótlásának indokával előadta újabb csomagküldési szándékát, mely minden esetben a korábbiakhoz hasonló tartalmú, azonban nagyobb kiserelésű, és ezért magasabb, 300-400.000 Ft körüli értékűnek megjelölt¹¹ csomag megküldését jelentette.¹²
14. A Stationeryland Kft. versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált üzleti gyakorlata szerint a felkeresett vállalkozás képviselőjét biztosította a csomag tartalmának és kiszállításának ingyenességéről, a termékek használatának próba jellegéről. A telefonos beszélgetés során megrendelés, szolgáltatás/termék díja, fizetési határidő nem került szóba, bizonyos esetekben említést tettek a csomag hozzávetőleges – de a címzettet nem terhelő – értékéről¹³, valamint egyes vállalkozások vonatkozásában arról egyeztek meg, hogy amennyiben a csomag felhasználásra kerül, az fizetési kötelezettséget keletkeztet.¹⁴
15. A csomag átvételére csak a Stationeryland Kft. által alkalmazott olyan szállítólevél aláírásával kerülhetett sor, mely a következő, apró betűvel szedett feltételt tartalmazta:

„Jelen fuvarlevél aláírásával elismerem, hogy közöttem és a Stationeryland Kft. között szerződés jött létre a fuvarlevélen szereplő áruk adásvételére. A szerződés tárgya (áru), az ár és a fizetési feltételek általam ismertek, az árut ezek ismeretében veszem át, és a vételár határidőben történő megfizetésére kötelezettséget vállalok. Tudomással bírok arról, hogy az áru átvételétől számított 14 naptári napon belül a szerződéstől elállhatok, amennyiben ezt

⁸ Vj/10-97/2015. számú feljegyzéssel átemelt P/1287/2014. számú és P/539/2015. számú panaszok

⁹ Vj/10-42/2015., Vj/10-45/2015., Vj/10-46/2015., Vj/10-49/2015., Vj/10-90/2015. számú jegyzőkönyvek

¹⁰ A tanúvallomások alapján meghatározott összeg

¹¹ A tanúvallomások alapján meghatározott összeg

¹² Vj/10-35/2015., Vj/10-49/2015., Vj/10-88/2015. számú jegyzőkönyvek

¹³ Vj/10-36/2015., Vj/10-87/2015., Vj/10-90/2015. számú jegyzőkönyvek

¹⁴ Vj/10-41/2015., Vj/10-49/2015., Vj/10-87/2015. számú jegyzőkönyvek

igazoltan jelzem az eladó felé és az áru visszaszállítását az eladó futárszolgálatával lehetővé teszem. Tudomással bírok arról, hogy jogszerű elállás hiányában eladó megküldi az áru ellenértékéről a számlát 8 napos fizetési határidővel, melynek határidőben történő kiegyenlítésére fentiek szerint kötelezettséget vállalok.”

16. A Stationeryland Kft. a csomaggal együtt árlistát, számlát nem küldött, a termékek általa meghatározott értéke csak a több nappal – jellemzően 2-3 héttel – később megküldött számláról volt megismerhető.
17. A csomag ingyenességének ígéretével szemben kiállított számla miatti kifogás esetén a Stationeryland Kft. hozzáállása elutasító volt, e telefonbeszélgetések során a csomag kiküldésébe való beleegyezésre, valamint a szállítólevél aláírására, ezáltal a szerződés létrejöttére hivatkoztak. A Stationeryland Kft. a vállalkozások képviselőinek jellemzően a kiszámlázott összeghez képesti jelentős, akár 50%-os kedvezmény nyújtását is felajánlotta, a csomag visszaküldésére irányuló kitartó szándék esetén azonban polgári peres út igénybevételét helyezte kilátásba a számlán szereplő összeg megfizetésének elérése érdekében.

V.

Vevői panaszok és tanúvallomások

V.1. Tanúvallomások

18. A tanúk kiválasztása a csomagküldő szolgáltatást nyújtó Mixpakk Kft. adatszolgáltatásán alapult¹⁵. A GVH figyelemmel volt arra, hogy az idézett személyek ne szerepeljenek az eljárás alá vont tevékenysége miatt a hivatalhoz panasszal, bejelentéssel forduló személyek között, és az ország minél több, az ország különböző részein elhelyezkedő megyéjéből érkezzenek.
19. A vizsgáló összesen 15 tanút idézett, akik közül 14 személy került meghallgatásra, és közülük is két személy kérte személyazonosító és az általa képviselt jogi személy adatainak zártan kezelését.
20. A vizsgáló a tanúkat a meghallgatás során – a szükséges tájékoztatások és figyelmeztetések közlését követően – arra kérte, hogy saját szavaikkal adják elő az ügyhöz kapcsolódó tudomásukat, majd az előadottak függvényében az alábbi kérdéseket tette fel a számukra:
 - 1) Ismeri-e Ön a Stationeryland Kft.-t, amennyiben igen, mikor és mivel kapcsolatban találkozott a cég nevével?
 - 2) Felvette-e Önnel a kapcsolatot a Stationeryland Kft. nevében valamely személy, amennyiben igen, erre milyen – telefonos, elektronikus, személyes stb. – úton került sor? Bemutatkozott-e Önnek ez a személy?
 - 3) Közvetlenül Ön felé irányult-e a kapcsolatfelvétel, vagy csak Önt érte el a vállalkozás? Kivel tartotta a vállalkozás a kapcsolatot?

¹⁵ Vj/10-3/2015.

- 4) Milyen okból vette fel Önnel a kapcsolatot a Stationeryland Kft., élt-e bármilyen ajánlattal Ön felé?
 - 5) A Stationeryland Kft. ajánlatának melyek voltak a főbb jellemzői? (szolgáltatás tárgya, díja, teljesítési határidő stb.)
 - 6) Ön megrendelt-e bármilyen szolgáltatást a Stationeryland Kft.-től, illetve kapott-e olyan tartalmú tájékoztatást, hogy az Ön nyilatkozatát a szolgáltatás megrendeléseként értelmezik, és annak eredményeként a Stationeryland Kft. és Ön között szerződés jött létre?
 - 7) A kapcsolatfelvételt követően kapott-e bármilyen csomagot a Stationeryland Kft.-től, amennyiben igen, a csomag milyen dokumentumok kíséretében érkezett, és pontosan mit tartalmazott?
 - 8) Kapott-e számlát a csomag kézbesítésével egyidejűleg vagy azt követően? Amennyiben a számlát később kapta kézhez, pontosan hány nap telt el a csomag kézhezvétele és a számla megérkezése között?
 - 9) A számlán milyen fizetési határidő szerepelt?
 - 10) Ön felvette-e ezt követően a Stationeryland Kft.-vel a kapcsolatot, ha igen, ennek során kapott-e bármilyen árengedményt tartalmazó ajánlatot a cégtől?
 - 11) Teljesített-e bármilyen kifizetést a csomag tartalmát érintően a Stationeryland Kft. felé?
 - 12) Kérem, nyilatkozzon, hogy rendelkezik-e a Stationeryland Kft. által küldött csomag vonatkozásában kiállított fuvarlevéllel, számlával, egyéb dokumentummal! Amennyiben igen, azokat kérem, hogy tanúvallomásához csatolja!
21. A tanúvallomások összesítését az alábbi táblázatot tartalmazza.



A tanúvallomások összesítő táblázata

	Tóth László	Szabó Lajos Miklós	Kardos Zsóka	Simon Attila	Sipos Zoltánné	Rakaczkiné Piskóti Zsuzsanna	Szögi László	Bányainé Micski Mariana	Gergely Ferenc	Csengeri Gyula	Horváth Balázs	Zsolnay-Klinger Anikó	[...](z.a.)	[...](z.a.)
1. Ismeri-e Ön a Stationeryland Kft.-t, amennyiben igen, mikor és mivel kapcsolatban találkozott a cég nevével?	Ingyenes bemutató csomagot ígértek.	Ajándékcsomag küldése miatt keresték, amiben iroda- és tisztítószerek lesznek.	Promóciós bemutató csomag küldése miatt keresték tavalý.	Ingyenes áruminta kiszállítási ajánlattal keresték meg.	2014. év végén vagy 2015. év elején azzal keresték meg, hogy régi ügyfelük, ezért megajándékoznék egy ajándékutalvánnyal.	Ingyenes termékinta csomagot ajánlottak 2014. novemberben.	2014. november elején keresték meg azzal, hogy küldenének neki terméket ingyenes kipróbálásra.	2014. késő őszen keresték fel egy bemutató csomag küldése céljával.	2014. december 12-13-án körül keresték meg azzal, hogy mintaterméket küldenének irodaszeremből, árlistával együtt.	2014. november elején keresték fel azzal, hogy irodaszerekből ingyenes termékintát küldenének. 2014. december elején pedig Tesco utalványt ajánlottak fel.	Emlékei szerint 2014 nyarán próbacsomag küldése céljával keresték.	2014. októberben, magukat amerikai cégnek kiadva azzal keresték őket, hogy ingyenes iroda- és tisztítószeret küldenek kipróbálásra.	2014. novemberben vagy decemberben ingyenes irodaszer csomag juttatásával keresték meg	2014. őszen keresték fel azzal, hogy ingyenes termékintát küldenek.
2. Felvette-e Önnel a kapcsolatot a Stationeryland Kft. nevében valamely személy, amennyiben igen, erre milyen – telefonos, elektronikus, személyes stb. – úton került sor?	Telefonon keresték két alkalommal. Nevükre nem emlékszik.	Három alkalommal kereste fel egy hölgy, a nevére nem emlékszik.	Telefonon kereste egy hölgy, a nevére nem emlékszik.	Egy hölgy hívta fel telefonon, a nevére nem emlékszik.	Telefonon hívta fel egy hölgy, a nevére nem emlékszik.	Egy hölgy hívta fel telefonon, a nevére nem emlékszik.	Egy hölgygel beszélt telefonon, a nevére már nem emlékszik.	Egy hölgy hívta fel telefonon, a nevére nem emlékszik.	Egy hölgy hívta fel telefonon, aki nem mutatkozott be.	Hölgygel beszélt telefonon, a nevére nem emlékszik.	Egy hölgy kereste telefonon, a nevére nem emlékszik.	Egy hölgy kereste őket telefonon, nevét nem tudja.	Nevére nem emlékszik.	Brodarics Mónika nevű kolléganőjével beszéltek, aki közölte vele a telefonbeszélgetések részleteit, amelyre ő megmondta, hogy mit válaszoljon egy újabb hívás esetén. Telefonáló hölgy nevét nem tudja.

Bemutatkozott-e Önnek ez a személy?															
3. Közvetlenül Ön felé irányult-e a kapcsolatfelvétel, vagy csak Önt érte el a vállalkozás? Kivel tartotta a vállalkozás a kapcsolatot?	Nem emlékszik, őt keresték-e név szerint, de vele beszéltek telefonon.	A céget keresték, közvetlenül vele tartották a kapcsolatot.	A céget keresték, végig vele tartották a kapcsolatot.	Szerinte a céget kereste, végig vele tartotta a kapcsolatot.	Cég nevét mondták, vezetőjével akartak beszélni, végig vele tartották a kapcsolatot.	A céget keresték, úgy emlékszik, hogy az ő nevét is mondták, végig vele tartották a kapcsolatot.	Az ügyvezetőt keresték emlékei szerint, csak egy alkalommal beszélt velük.	Kifejezetten a cég vezetőjét keresték, vele beszéltek, összesen egy alkalommal.	Név szerint őt keresték, végig vele tartották a kapcsolatot.	A céget keresték és az illetékest, végig vele tartották a kapcsolatot.	Az ügyvezetőt vagy döntéshozót személyt kerestek, végig vele tartották a kapcsolatot.	Céget keresték, a döntéshozatalra jogosult személlyel akartak beszélni, miután megkapták a nevét, végig vele beszéltek.	Céget keresték és az ügyvezetővel akartak beszélni, végig vele tartották a kapcsolatot.	Nem tud erről nyilatkozni, nem hiszi, hogy kifejezetten őt keresték volna.	
4. Milyen okból vette fel Önnel a kapcsolatot a Stationeryland Kft., élt-e bármilyen ajánlattal Ön felé?	Ingyenes bemutatócsomag ajánlatával keresték meg.	Ajándékcsomag küldése okán.	Ha tetszik a csomag, egy idő után küldenek róla számlát, ha nem díjmentesen elviszik. Ingyenes bemutatócsomagról volt szó.	Ingyenes áruminta kiszállítása, futárköltséget sem kell állnia, amit felhasználnak, azt utólag kiszámlázzák.	Mivel régi ügyfelük, ezt egy ajándékutalványal kívánják honorálni.	Saját termékeikből küldenek egy ingyenes termékcsoomagot, és ha később vásárolni szeretne, azt 40.000,- Ft-ért megteheti.	Kipróbálásra, kötelezettségek nélkül küldenek termékeket, mert most vezetnek be a piacra, csak az esetleges későbbi rendelésért kell fizetni.	Ingyenes termékbemutatóról volt szó.	Bemutatótermékek küldése céljából, ami ingyenes, ajándék, ha elégedettek vele, a későbbiekben vásárolhatnak.	Ingyenes termékminta bemutatkozó jelleggel, csak akkor kell fizetni érte, ha felhasználnak belőle. Árlistát ígérték hozzá.	Próbacsomag küldéséről volt szó.	Ingyenes iroda- és tisztítószereket küldenek kipróbálásra.	Ingyenes irodaszercsomag küldése, a szállításért sem kell fizetni.	Ingyenes termékmintát ajánlottak.	
5. A Stationeryland Kft. ajánlatának melyek voltak a főbb jellemzői? (szolgáltatás tárgya, díja, teljesítési határidő)	Se díjakról, se elállási időről nem volt szó, csak a csomag küldéséről.	Az ajándék jellegét hangsúlyozták a csomagban, amit vissza lehet küldeni, ha valamire nincs	Ajándék bemutatósomag, egyéb feltételről nem volt szó.	Ha csak bizonyos dolgok kellenek, azt kivetheti a csomagból, amiről utólag a futárral vagy posta útján megküldik	Kötelezettségek nélkül ajánlották ezt fel, egyéb részletről nem volt szó.	Ingyenes termékminta csomag, amibe beletesznek Mikulás ajándékot is, így jégkaparót, fényképtartót.	Az irodaszereket sorolta fel a hölgy, arról nem volt szó, hogy azt vissza kell-e adni, más részletekről sem esett szó.	Részletesen ismertették, hogy mit fog tartalmazni a csomag. Nem látta tisztán, hogy a használt terméket határidőn túl hogyan lehet visszavenni, ezért nem	Ellenértékről, felhasználási, teljesítési időről nem volt szó.	Határidőről nem esett szó, ellenértékről csak az esetlegesen felhasznált termékek vonatkozásában.	Nem volt szó teljesítési határidőről, visszahívást ígérték, hogy tisztázzák, hogy szükség van-e a csomagra.	Kötelezettségmentes, ingyenes csomag küldéséről beszéltek, amit ki lehet próbálni, ha elégedettek vele, akkor vásárolhatnak is, árlistát ebben az	Említették, hogy kb. 30.000,- Ft a csomag értéke, de azzal, hogy azt nem kell fizetni, határidő sem jött szóba.	Ingyenes termékmintáról, illetve irodaszerekről volt szó.	

stb.)		szükség.		a számlát.				bontották fel.			A csomag árát lehet, hogy említették.	esetben küldenek.		
6. Ön megrendelt-e bármilyen szolgáltatást a Stationeryland Kft.-től, kapott-e olyan tartalmú tájékoztatást, hogy az Ön nyilatkozatát a szolgáltatás megrendeléseként értelmezik, és annak eredményeként a Stationeryland Kft. és Ön között szerződés jött létre?	Nem rendelt meg semmit. A második csomagról kiállított számla miatti hívása során tájékoztatták arról, hogy szerintük megrendelte a csomagot.	Nem rendelt meg semmit, ilyen tájékoztatást nem kapott.	Nem rendelt semmit, nem kapott ilyen tartalmú tájékoztatást.	Nem rendelte meg, nem is gondolta, hogy ez megrendelésnek minősülne, ilyen tájékoztatást sem kapott.	Nem rendelt, erről nem is tájékoztatták, kijelentette, hogy nem akar vásárolni. Ha a megrendelés feltétele lett volna az ajándékutalvány, nem igényelte volna.	Nem rendelte meg, a második hölgygel folytatott beszélgetése hivatkozása alapján állították, hogy megrendelte, holott akkor ő csak azt gondolta, hogy a címet egyeztetik.	Megrendelés és nem hangzott el, ilyen tájékoztatást sem kapott.	Nem adott le megrendelést és ilyen tartalmú tájékoztatást sem kapott.	Nem adott le megrendelést, nem kapott ilyen tartalmú tájékoztatást. Csak mintatérlekről volt szó.	Az ingyenes csomag küldésébe egyezett bele.	Nem rendelte meg, nem kapott ilyen jellegű tájékoztatást.	Megrendelés el nem ért, az ingyenes minta küldésébe egyezett bele.	Nem élt megrendeléssel, nem kapott ilyen tartalmú tájékoztatást.	Ő csak az ingyenes termékminta elfogadására adott engedélyt, a kolléganője biztosan nem adott le megrendelést.
7. A kapcsolatfelvételt követően kapott-e bármilyen csomagot a Stationeryland Kft.-től, amennyiben igen, a csomag milyen dokumentumot tartalmaz?	Két csomagot kapott. Az első fuvarlevél kíséretében érkezett, árjegyzék nem tartalmazott, a második csomag	Csomagot küldtek egy fuvarlevéllel, ami tartalmazott egy küldemény értékét. Arról tájékoztatták korábban, hogy	Kapcsolatfelvételt követő napon érkezett a csomag. Árjegyzék nem volt, csak fuvarlevél, a számlán szereplő termékek voltak	Talán a kapcsolatfelvételt követő napon. 5-6-féle dolog volt benne (pl. tisztítószer). Nem emlékszik, mi volt benne, milyen	2-3 hét múlva jött a csomag a telefonhívást követően, de nem bontotta fel, visszaküldte kibontatlanul. Azért tett így, mert rá volt ragasztva egy papír,	Pár nap múlva érkezett a doboz, mindenféle papír nélkül. Kísérő irat a csomagban sem volt, csak egy doboz toll, jegyzetm	Kapcsolatfelvételt követő 2-3 hét múlva érkezett meg a csomag, nem tudja, milyen iratok kíséretében. Olcsó termékek voltak	Kapcsolatfelvételt követő pár napon vagy egy héten belül érkezett. A dobozt nem bontották fel.	2014. december 18-án kapta meg a csomagot. A csomag tartalmát nem nézte meg, csak a visszaküldése előtt	Kapcsolatfelvételt követő kb. egy hét múlva érkezett, árlista nélkül, kisebb értékű irodaszerek kel. 2014. december 17-én	A telefonhívást követő második vagy harmadnapra érkezett meg a csomag, nem nyitották ki.	A telefonhívást követő pár napra rá megérkezett, átnézték, a minősége a termékeknek nem volt túl jó, félrerakták. Rotring ceruza, toll, tisztítószer	Kapcsolatfelvételt követő néhány nap múlva megérkezett, nem nyitották ki, csak mielőtt visszaküldték volna. Pl. jegyzetfüze	A hívást követő néhány nap vagy hét elteltével megérkezett a csomag a nevére. Kibontották, mert nem tudták, mit tartalmaz, nem kísérte lista,

mok kíséretében érkezett, és pontosan mit tartalmazott?	felbontás a a meghallgatás során került sor.	ezzel nem kell foglalkozni. Árjegyzék nem volt.	benne, de számla akkor még nem érkezett (pl. tollak, spray, mosogatószer)	dokumentumok kíséretében érkezett.	amin az állt, hogy irodaszerek.	bök, gemkapcsok, tisztítóspray stb. Nem termékminőség, hanem papírbolti termékek.	benne, amiket nem használtak fel. Szállítólevél és számla nem volt benne.		bontotta fel, hogy beletegye a levelét és a számlát.	érkezett egy újabb csomag, kb. háromszor annyi irodaszere, árlista nélkül.		voltak benne.	t, ragasztó voltak benne. A csomagban nem volt árjegyzék, sem egyéb dokumentum.	szállítólevél. Tollak, tisztítószerek voltak benne, és egy lista, árák nélkül. Betették a raktárba.
8. Kapott-e számlát a csomag kézbesítésével egyidejűleg vagy azt követően? Amennyiben a számlát később kapta kézhez, pontosan hány nap telt el a csomag kézhezvételéig és a számla megérkezése között?	Mindkét csomag esetén az átvételt követően, az elsőnél az átvételt követő 15 nap múlva.	Maximum egy héten belül érkezett a számla.	Csomag átvételét követő több mint két hét múlva (kapcsolatfelvétel után), kb. három hét múlva. Felhívta őket, mert soknak tartotta az összeget, ezért kaptak 50 %-os kedvezményt.	Nem tudja, hogy benne volt-e a csomagban, utóbb nem kapott.	Nem kapott, nem tudja, hogy a csomagban volt-e.	Csomag érkezését követő kb. 3-4 hét múlva.	Csomag átvételét követő kb. 2-3 hét múlva, 2014. december 11-én.	2014. december közepe táján érkezett a számla, 30-40.000,- Ft körüli összegről.	2015. január 7-én vagy 8-án, egy ajánlott levélben érkezett, kb. 38.000,- Ft értékű lett kiállítva.	Mindkét alkalommal később kapták meg, először a csomag átvételét követő 2 hét múlva, 33.973,- Ft-ról, a másodikat 2015. január 19-én vagy 20-án.	Csomag megérkezését követő kb. 2 héttel hívták, hogy 40/70 ezer forint tartozásuk van. Számlát nem kapott, dobozban nem tudja, hogy volt-e.	Csomagot 2014. október 2-án kapták, a számla 2014. október 27-én érkezett. 1-2 hónap múlva ismét küldtek egy csomagot azzal, hogy a kimaradt termékeket küldik, de ez egy új csomag volt.	Csomag érkezését követő kb. két hét múlva.	Csomag megérkezését követő kb. két hét múlva.
9. A számlán milyen fizetési határidő szerepelt?	Az első csomag számláján 4 napos.	A csatolt számla szerint 2 napos.	Nem emlékszik.	-	-	A számla keltéhez képest 2 napos, a levelet 2014. december 4-én vette át.	Az átvétel napjával megegyeztetten: 2014. december 11-e volt, a számla keltéhez képest 2 nap.	Nem emlékszik rá, feladták azt is postán.	8 napos fizetési határidő szerepelt a számlán.	Mindkét számlán 2 napos fizetési határidő szerepelt.	-	5 napos fizetési határidő szerepelt rajta, de a kézhezvétel napja már a fizetési határidő utolsó napjára esett.	Nem emlékszik.	2 napos.
10. Ön felvette-e ezt követően a Stationery	A második csomagért 400.000,- Ft helyett 170.000,-	Nem sikerült felvennie velük a kapcsolatot	Csomag átvételét követő két hét múlva, arról	Nem volt további kapcsolatfelvétel a visszahívás	A csomag visszaküldését követően már nem.	Telefonon jelezte, hogy vissza szeretné küldeni.	Telefonos úton nem sikerült, ezért egy ajánlott	Levél útján, melynek mellékletét képezte a kiállított	Csomagot egy kísérőlevéllel és a számlával	Az első számla ügy érkezett, hogy már 66.421,- Ft	Tartozás miatt felkereste őket, akkor	A második csomag érkezését követően próbálták, de	Számla érkezését követően több alkalommal	Telefonon felhívták őket, majd az elutasító hangnem

nd Kft.-vel a kapcsolatot, ha igen, ennek során kapott-e bármilyen árengedményt tartalmazó ajánlatot a cégtől?	Ft-ot kellett fizetnie	ot.	tájékoztatták, hogy a visszavitelre nyitva álló határidő eltelt, ezért a csomagot ki kell fizetni.	t követően.		Vitakoztak, melynek során kapott egy kedvezményes ajánlatot, amit nem fogadott el.	levelet küldött a részükre.	számla.	együtt visszaküldte a részükre. Árengedményt nem kapott.	kedvezményt tartalmazott, másodszer a telefonos beszélgetés során ajánlottak 150 ezer Ft kedvezményt.	felajánlottak valamilyen árkedvezményt, de pontosabban már nem emlékszik.	nem lehetett őket elérni, mindig visszahívást ígértek. Árengedményre vonatkozó ajánlatot nem kapott.	felhívta őket telefonon, melynek során egyszer felajánlotta nekik egy 50%-os árengedményt is.	miatt levelet küldtek, és abban határidőt tűztek a csomag elszállítására. Árengedményről szóló ajánlatot nem kaptak.
11. Teljesített-e bármilyen kifizetést a csomag tartalmát érintően a Stationeryland Kft. felé?	37.973,- Ft-ot az első csomagért, 170.000,- Ft-ot a második csomagért	Nem.	15.000,- Ft-ot.	Nem teljesített.	Nem fizetett részükre.	Nem.	Nem.	Nem teljesített.	Nem.	Igen, a 37.973,- Ft-ot kifizették, a második számlán szereplő összeget nem.	Nem teljesített.	Az első csomagot kifizették, a másodikat nem.	Nem teljesített.	Nem teljesített.
12. Kérem, nyilatkozzon, hogy rendelkezik-e a Stationeryland Kft. által küldött csomag vonatkozásában kiállított fuvarlevéllel, számlával, egyéb dokumentummal! Amennyiben igen, azokat kérem, hogy tanúvallomásához csatolja!	Első csomaghoz : számla, átutalási megbízás, második csomaghoz : fuvarlevél másolata	Számla, fuvarlevél, visszáru nyomtatvány másolata	Eredeti (kb. 37.000,- Ft-osösszegről készült) mínuszos számla, kedvezményesösszegről készített számla, e-mailese levelezés másolata	-	-	Számla, fuvarlevél, fogyasztóvédelmi hatósághoz írt e-mail, vállalkozással folytatott elektronikus levelezés, csomagon található címzés, később érkezett számla borítékának, fogyasztóvédelmi felügyelőség végzésének másolata	Számla, vállalkozás részére küldött levél másolata.	Vállalkozás részére küldött levél szövegszerkesztő fájlként a számítógépre mentett, nem aláírt változata	Fuvarlevél, visszaküldést igazoló feladóvevény, annak díjáról kiállított egyszerűsített számla másolata	Első csomag számlájának, mindkét csomag fuvarlevelének másolata, e-mailen küldött árlistát, vállalkozásnak írt e-mail másolata, második csomagról készített fényképek másolata	(Utólag csatolva): e-mailváltás	Számla és fuvarlevél másolata	E-mail és az e-mailben küldött fuvarlevél másolata	A vállalkozás részére írt levél, a kapcsolódó térítvény és boríték, valamint a számla és a csomag elszállításáról kiállított igazolás másolata.



22. A tanúvallomások az eljárás alá vont vizsgált magatartásával kapcsolatban az alábbi közös elemeket tartalmazták:

- az eljárás alá vont a csomag küldésének lehetőségét minden esetben ellenszolgáltatás igénye nélkül ajánlotta fel a vállalkozásokat telefonon felkereső hölgy munkatársa által,
- a vállalkozások képviselői az ajánlat részleteiről, a kapcsolódó jogaikról, kötelezettségeikről tájékoztatást nem kaptak,
- rendelés csak mint az ingyenes csomag tartalmával való elégedettség esetén fennálló utólagos lehetőség került szóba,
- a csomag árjegyzék és számla nélkül érkezett,
- a számla külön, jellemzően a csomag érkezését követő 2-3 hét múlva került kézbesítésre pár napos fizetési határidő megjelölésével,
- a fizetési kötelezettség miatti kifogások intézése során előfordult, hogy az eljárás alá vont kedvezményes áron való vásárlás lehetőségét ajánlotta fel, illetve több alkalommal a követelések jogi úton történő behajtását helyezte kilátásba.

V.2. Az eljárás alá vont üzleti gyakorlatával kapcsolatban érkezett bejelentések, panaszok

23. A Gazdasági Versenyhivatalhoz érkezett, az eljárás alá vont üzleti gyakorlatát kifogásoló bejelentések, panaszok versenyfelügyeleti eljárásba történő átemelésére került sor¹⁶. Az átemelt iratok - a bejelentők és a panaszosok által tett nyilatkozatainak függvényében - a személyes adatoktól mentesítésre kerültek. A GVH a tanúként meghallgatandó személyek kiválasztása során a már bejelentést vagy panaszt tett személyeket figyelmen kívül hagyta.

24. Az alábbi táblázat a bejelentések és a panaszok tartalmát foglalja össze.

¹⁶ Vj/10-4/2015., Vj/10-22/2015., Vj/10-24/2015., Vj/10-96/2015., Vj/10-97/2015. számú feljegyzések

Bejelentések és panaszok

<p>P/1287/2014. [adatok zártan kezelése, továbbiakban: (z.a.)]</p>	<p>„Tisztelt GVH! Megköszönve mai napi telefoni visszahívásukat a megbeszéltek szerint ezúton küldöm Önöknek tájékoztatásul az alábbiakat. 1. a Stationary Land Kft által részünkre szállított csomag átvételi papírját (se nem szállítólevél, se nem átvételi papír), 2. a tegnapi napon postai tértivevénnyel StationaryLand Kft. részére feladott levelünk másolata, 3. a telefonban példaként felhozott autójavító Kft. linket: http://autojavito.net/doc2759/ Kérem szíveskedjenek a Globál Pencil Kft. és iBio Kft-vel kapcsolatban megfogalmazott gyanújukat ezen céggel kapcsolatban is felvetni, az ügyet megvizsgálni. (különös tekintettel a több hasonló cégben is vezető /tulajdonos Kevei Gábor személyére) Köszönettel:”</p>
<p>P/194/2015. (z.a.)</p>	<p>„Tisztelt GVH! Az alábbi panaszunkkal szeretnénk Önökhöz fordulni, kérnénk az ügy kivizsgálását. Rövid leírás a panaszunkról: 2014-ben a Stationeryland Kft. (1064 Bp, Podmaniczky u. 57.) (továbbiakban: Kft.) küldött részünkre irodaszer kipróbálási csomagot, melyet visszaküldtünk részünkre. A csomagot nem vették át, miszerint a kipróbálási idő már lejárt. A csomagról kiállított számlát így átutaltuk. A hozzájuk beérkezett átutalást követően fenti Kft. felvette velünk a kapcsolatot telefonon, megköszönve vásárlásunkat, ajándékot ajánlott fel, egy Praktikeres kártya formájában. Mivel cégünk napközben nem mindig elérhető, így az ajándék szállítását egy másik, családunkhoz tartozó üzletbe kértük. 2015. február 2-án érkezett meg a várt ajándék, ahol előzetes kérésünkre számítottak rá. Másnap átadták nekünk a csomagot, amiben különböző termékeket találtunk, Praktikeres kártyát nem. Ekkor felhívtuk a Kft. ügyfélszolgálatát, ahonnan visszahívást ígértek, ami meg is történt. A visszahíváskor közöltük aggodalmunkat, hogy nem a megbeszélteket küldték, a hölgy megnyugtató válasza az volt, hogy nyugodjunk meg, ez a csomag teljesen ingyenes, az előző kiegészítéséhez tartozik. Azt mondta, hogy új ajánlattal esetleg csak jövőre keresnek meg minket. Ezzel lezártunk tekintettük az ügyet. Viszont 2015.02.17-én, tehát 15 nappal később, kézhez vettünk egy, a fenti Kft-től érkezett levelet, amely az [...] /2015-ös számú számlát tartalmazta. Teljes megdöbbenésünkre. A számla bruttó összege 297.586,- Ft. Másolatát mellékeljük. Ezután felhívtuk a Kft. ügyfélszolgálatát, ahol kapcsolták Németh Anettet, miszerint ő az illetékes, aki persze az ingyenességről mindent tagadott. Azt mondta, hogy a csomagot már felesleges visszaküldenünk, mert úgy sem veszik át, lejárt a 14 napos határidő. (Mivel ingyenesnek mondták, és a számlát csak a 14 nap elteltével postázták.) Azt is mondta, hogy hiába nem rendeltük meg, és hogy a fuvarlevél szerződésnek minősül, bár nem is cégünknek címezték, és nem is mi vettük át, akkor is fizetnünk kell. (Fuvarlevelet mellékeljük) Azért megígérte utána néz, hogy mit tud tenni az ügyben, visszahívott és a csomag értékének a felét el akarta engedni. Amit természetesen nem fogadtunk el, hisz nem is tudtunk arról, hogy ennek a csomagnak van ellenértéke (pl. 100x1 lap törlőkendő [...],- Ft). Ekkor úgy döntöttünk utána nézünk, hogy mit tudunk tenni, ha már átverték. Ezt találtuk: [45/2014. (II.26.) Korm.rendelet 17. §, 18. § a) pontja, 11. § (1) bekezdés e) pontja idézve] A fenti hatályos törvényre hivatkozva, miszerint elmulasztotta a Stationeryland Kft., hogy legkésőbb az áru átadásakor, írásban kellett volna közölnie a csomag pontos (járulékos költségekkel együtt) bruttó összegét, így erre hivatkozva küldtük vissza mind a még akkor le nem járt számlát, és a csomagot, és leírtuk, hogy a szerződést semmisnek tekintjük. A fuvarlevélen nem volt sem utánvétel, sem küldemény érték feltüntetve, s bár odaírták, hogy van a csomagban árlista, azt sem találtuk meg. Időközben tudomásunkra jutott, hogy nem mi vagyunk az egyedüli cég, akiket megtévesztett fenti Kft. Sajnos! Mielőbbi intézkedésüket megköszönve, Tisztelettel:”</p>
<p>P/330/2015. (z.a.)</p>	<p>„Tisztelt Illetékes! Február közepén irodavezetőnket telefonon megkereste a Stationaryland Kft. (1064 Budapest, Podmaniczky utca 57.) munkatársa, aki egy ingyenes termékbemutató csomagot kínált fel számunkra. Mivel már a múltban is próbálkoztak hasonló akciókkal, irodavezetőnk többször is rákérdezett, hogy valóban ingyenes mintákat kapunk-e, amire mindig igenlő választ kapott, ezért beleegyezett a csomag kiküldésébe. Pár napon belül a csomagot meg is kaptuk, annak tartalmát már akkor is túlzónak találtuk, hivatalosan termékmintáról lévén szó. (40 db. golyóstoll, 100 db. törlőkendő, 6 db. szövegkiemelő, stb.) A Stationaryland munkatársai több alkalommal keresték irodavezetőnket, érdeklődve, hogy a csomag megérkezett-e, ő biztosította</p>

	<p>őket (többször, különböző személyeket), a csomagot megkaptuk, a termékekkel elégedettek vagyunk, de kérnénk egy részletes katalógust és árlistát a jövőbeni esetleges rendelések ügyében. Ezek után március közepén megkaptuk a csatolt, [...] /2015 számú, 297.586,- Ft-ról kiállított számlájukat, ráadásul messze a piaci árakat meghaladó összegekkel (pl.: szövegkiemelő 1.000 Ft., billentyűztisztító 15.000 Ft. ???). Mivel a termékeket ingyenes mintaként ajánlották, felvettük velük a kapcsolatot, hogy a már használt termékeket kifizetjük, a többit visszajuttatjuk részükre. Erre azt a választ kaptuk, hogy a csomagot a szerződés szerint 14 napon belül, egészében küldhettük volna vissza, így erre nincs lehetőségünk. Közöltem velük, hogy ez maximálisan megtévesztő, tisztességtelen, üzletinek nem nevezhető magatartás, általunk meg nem rendelt, szükségtelen és a piaci ár sokszorosáért számlázott termékekért nem vagyok hajlandó fizetni. Másnapra megérkezett (a szintén csatolt) számlájuk, amelyen már megközelítőleg 50 % kedvezmény szerepel. Érdekelne ezek után a termékek tényleges értéke, mert véleményem szerint még így is túlszámlázták. Az ügy lezárása érdekében az összeget kifizettem, de szeretném figyelmüket a cégre felhívni, hogy tisztességtelen eljárásukkal más cégeket ne tudjanak megkárosítani. Üdvözlettel!”</p>
<p>P/356/2015. (z.a.)</p>	<p>„Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal! Telefonos ügyfélszolgálatukkal az imént történt beszélgetésre való hivatkozással küldöm az alábbi levelet Önöknek. A Hivatal weboldalán találtam meg a VJ-010/2015 nyilvántartási számú ügyet, mely a mi cégünket is érinti. 2015. március első hetében telefonon keresett meg a Stationeryland Kft. képviselője, és ingyenes termékmintát ajánlott irodaszerekből és tisztítószerrekből, azzal a kéréssel, hogy amennyiben tetszenek a részünkre megküldendő termékek, és azokat tudnánk használni az irodánkban, cégünkben, akkor a későbbiekben vásároljunk tőlük. Mivel a mi vállalkozásunk kiskereskedelmi üzleteket működtet, nyitott voltam az ingyenes bemutató csomagra, illetve annak a lehetősége is felmerült, hogy amennyiben a későbbiekben továbbértékesíteni szeretnénk a Stationeryland Kft. termékeit, arra is lehetőség. A telefonos beszélgetés alkalmával kifejezetten kértem, hogy legyen a csomagban árlista, mivel csak így tudok nyilatkozni arról, hogy saját magunk részére szeretnénk-e használni, vagy továbbértékesítésre kívánjuk-e tartani a termékeket. A beszélgetés során az hangzott el a Stationeryland Kft. részéről, hogy a csomag NEM kerül kiszámlázásra! A csomag értéke elhangzott, és az is, hogy ez nem kerül kiszámlázásra! A csomagban levő termékek darabonkénti ára nem hangzott el, csak a csomag együttes értéke. A beszélgetés során kifejezetten figyeltem arra, hogy mit mond a Stationeryland Kft. képviselője, mivel tudatos vásárlónak tartom magamat, és az első pillanattól kezdve éltem a gyanúval, hogy átverésről van szó. Így határozottan ki tudom jelenteni, hogy a telefonon történt beszélgetés alatt nem volt szó későbbi számlázásról, szóbeli és ráutaló magatartással való szerződésről, 14 napos elállási lehetőségen túli számlázásról! A csomag 2015.03.10.-én megérkezett cégünkhöz, azt alkalmazottunk jóhiszeműen átvette. A csomagra volt ragasztva egy többpéldányos szállítólevél a Stationeryland Kft fejlécével, melyen szerepel a csomag tételes tartalma, illetve egy apróbetűs rész, melyben tájékoztatják a címzettet, hogy “jelen fuvarlevél aláírásával elismerem, hogy közöttem és a Stationeryland Kft. között szerződés jött létre a fuvarlevélen szereplő áruk adásvételére.” illetve “Tudomással bírok arról, hogy az áru átvételétől számított 14 naptári napon belül a szerződéstől elállhatok”. A csomagot kibontottuk, abban az iroda és tisztítószerre benne voltak, azonban az árlista NEM! Mivel határozott kérésem volt, hogy kérek árlistát, a csomagot félre raktuk, arra gondolván, hogy az árlista majd postán meg fog érkezni. A szállítólevélen az apróbetűs részt természetesen nem olvastuk el. A 14 nap letelte után postán érkezett meg cégünkhöz a csomag számlája, melyben [...],- Ft-ot követel a Stationeryland Kft. Telefonon kerestem őket, ahol közölték, hogy mivel 14 napon belül nem jeleztem, hogy nem kérem a csomagot, nem állok el a vásárlástól, ezért nem hajlandóak sztorozni a számlát, és követeléssel élnek felénk. Felajánlottam a csomag visszaküldését, azonban ettől elzárkóztak. Jeleztem, hogy a csomagban nem volt árlista, erre azt a választ kaptam, hogy ők biztosan bele tették, bár lehet, hogy a raktáros kollégájuk hibázott, és kihagyta, de ezzel az információval nem tudnak mit kezdeni, mert akár azt is mondhatom, hogy nem volt benne, pedig benne volt. És mivel nem jeleztem 14 napon belül a problémát, ezért ráutaló magatartással illetve a szállítólevél lepecsételésével szerződés jött létre cégeink között. Szeretnék a Hivatal vizsgálatához hozzájárulni</p>

	<p>történetünk ismertetésével és ismét hangsúlyozni a következőket: - A Stationeryland Kft. a telefonos megkereséskor olyan ingyenes termékminta csomagot ajánlott, ami "nem kerül számlázásra"! - A csomagban nem szerepelt árlista, a benne levő termékek árait nem tudtuk megismeri a számla kiérkezéséig! (A csomag felbontásakor többen jelen voltak, így tudjuk bizonyítani állításunkat) - A csomag tartalmát csak átvétel után ismerhettük meg, az csak a futár távozása után derült ki, hogy árak nem szerepelnek sehol, számunkra teljesen értelmetlenül hivatkozik a Stationeryland Kft arra, hogy a szállítólevélen fel volt tüntetve, hogy árlista van a csomagban, és mivel lepecsételtük a szállítólevelet (ami a csomagon kívül volt, és a futár elvitte a saját példányát), vagyis elismertük a tartalmát! A csomagot futárszolgálatlal visszaküldjük a Stationeryland Kft. részére. Tértivevényes levélben visszaküldjük részükre a számlát, illetve jelezni fogom részükre kifogásaimat. Kérem a Hivatalt, hogy tájékoztassanak arról, akár válasz e-mail formájában, hogy mi lehet a következménye annak, ha a vizsgálatuk során jogsértést állapítanak meg, és úgy látják, hogy a Stationeryland Kft. jogtalanul követeli rajtunk a csomag értékét. Egy ilyen megállapítás semmissé teszi a részükre kiküldött számlát, vagy a döntés arra lesz jó, hogy egy esetleges jogi eljárásban fel lehet használni a cég ellen? Most azt kérem a Hivaltól, hogy cégünk nevét kezeljék bizalmasan, de amennyiben az ügy sikeréhez szükséges, kérem keressenek meg, és mérlegelni fogjuk hozzájárulásunkat a nyilvánosságához. Tisztelettel!"</p>
P/390/2015.	<p>„Tisztelt Hivatal! A versenyfelügyeleti eljárás alatt álló a Stationeryland Kft.-vel szemben panaszt jelentek be, mert a cég az ügyvezetésem alatt álló Technovár Kft.-t próba tisztítószer csomag megküldésének ajánlatával kereste meg. A csomag áráról és tartalmáról nem tájékoztatott, csak a csomag kézhezvétele után derült ki, hogy részben haszontalan irodaszerek, részben azonosíthatatlan és ennél fogva felhasználhatatlan tisztítószereket tartalmaz. Telefonon történt tiltakozásom után arról tájékoztatott, hogy lemond minden követelésről, ha az általa felajánlott kedvezményes összeget kifizetem. A megküldött csomag tartalmáról a számlákat postán küldte meg, amelyeket másolatban mellékelek. Álláspontom szerint ez a fajta kereskedelmi tevékenység kimeríti a 2008. évi XLVII. törv. 6.§ (1) foglaltak tilalmát és ezért jogsértő. Jogsértő továbbá azért is, mert a kiállított számla alkalmatlan az anyagok valós értékű számviteli nyilvántartására és ezzel sérti a 2000. évi C. törv. 62.§ (2) és 166.§ (1) és (2) bekezdésben foglaltakat. Alapos okkal feltételezhető, hogy az ilyen típusú számlázás adóelkerülési okból is történhet azáltal, hogy a saját nyilvántartásában szereplő értéknél alacsonyabb értéken történő eladással veszteséget termeljen, ami a más területen jelentkező nyereséget és így az adóalapot is csökkenti. Ha ezzel a vélelemmel a T. Hivatal egyetért, akkor hivatalból tájékoztassa az ennek kivizsgálására hivatott szervezeteket. Kérem, hogy a T. hivatal saját hatáskörben állapítsa meg a Stationeryland Kft. jogsértését és tiltsa el a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatásától. Tisztelettel: Dr. Dutkay György ügyv.”</p>
P/457/2015. (z.a.)	<p>„Tisztelt Stationeryland Kft.! 2015.04.09-én egy nem megrendelt, csomagot vettünk át az Önök cégétől. A csomagot felbontottuk, mivel abban a hitben (az Önök által előzőleg telefonos tájékoztatás szerint [...] /2015) voltunk, hogy a csomagban írásos megrendelést, vagy ártájékoztatást, kapunk, a benne lévő irodaszerekről. A csomagon 29.000 azaz huszonkilencezer Ft érték volt feltüntetve, de feladói cím nem. Ez az eljárás, üzletfél választási jogát, szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti gyakorlat lehet. Vélhető, hogy az Önök cége megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 9.§-át. Kérjük, hogy cégük a jövőben ne keressen meg minket semmilyen úton, cégünk nem kíván üzleti kapcsolatot fenntartani Önökkel. Az át nem vett postai küldemény nem jogosítja fel a további együttműködésre. Üdvözlettel: Kapják: Stationeryland Kft, Gazdasági Verseny Hivatal”</p>
P/470/2015. (z.a.)	<p>„Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal! 2015. április 15-én telefonon megkeresett [...], mint később kiderült, a StationerylandKft. alkalmazottja (Bp. 1064 Bp. Podmaniczky u. 57. II/14) és tájékoztatott,hogy irodaszereket és papír-írószer termékeket forgalmaznak. Felajánlotta, hogy kipostáz részemre egy 29900,- Ft értékű termékminta kollekciót ingyenesen, amiből kiválaszthatom a részemre megfelelő terméket és a többit a futár visszaviszi. Közöltem vele,hogy elegendő, ha csak e-mailban küld el egy árkatalógust, mire azt válaszolta,hogy 5-6 cég részére belefér a szolgáltatásukba a kiszállítás és visszavétel. 2015. április17-én megérkezett a</p>

	<p>mintakollekció „meglepetéscsomag”. Itt jegyzem meg, hogy nem rendeltem konkrétan semmit, illetve tájékoztattam, hogy pillanatnyilag csak A4-es papírra lenne szükségem.</p> <p>A csomagátvétele és kibontása után tapasztaltam, hogy mintegy 20 féle terméket tartalmazott, de többségében számomra felesleges író- és tisztítószer árut. Viszont árlista nem volt benne.</p> <p>Rákerestem a neten, hátha találok egy honlapot árlistával, amiből kiválaszthatom a megfelelőáru, és ekkor a Stationeryland Kft. neve alatt találtam egy cikket „megtévesztő irodaszereket rád tukmálók ellen”. Ebben hasonlótörténet szerepelt, ott is rendelés nélkül adtak irodaszereket viszont nem akarták visszavenni és 14 nap múltán kiküldték a számlát. Ezek után gyanú ébredt bennem, hogy én is átverés áldozatává váltam. Legszívesebben visszaadnám az egész dobozt, még csak 3 nap telt el. Kérem, adjon tanácsot, mit tegyek. Köszönettel!”</p>
<p>P/519/2015. (z.a.)</p>	<p>„Tisztelt Versenyhivatal! Tájékoztatásul küldöm esetem részleteit a Stationeryland Kft-vel kapcsolatban. Sajnos a történet lezárását követően néztem utána a cégnek, majd megkerestem Önöket telefonon. Az alábbiakban közlöm a pontos levelezést, kérem az adatokat bizalmasan kezeljék: A számla megérkezését követően az alábbi levelet küldtem a fenti cégnek:</p> <p>"Tisztelt Cím! Április elején kolléganőjük megkereste cégünket ajánlatukkal, miszerint küldenek egy ingyenes bemutató csomagot, mely az Önök által ajánlott termékmintákat fogja tartalmazni, illetve árlistát termékeikről. Kolléganőjük ígérte, hogy a csomag megérkezése után egyeztetni velünk telefonon az ajánlatot, amely termék elnyeri tetszésünket árban és minőségben, azt fogják kiszámlázni, a többi terméket, pedig futárral visszavitetik. A csomagot megkaptuk árjegyzék és kolléganőjük elérhetősége nélkül. Ezt követően nem kerestek bennünket semmilyen formában, 04.24-én már a kész számlát kaptuk kézhez. A kapcsolatfelvétel, az ajánlattétel is elmaradt, illetve a számla alapján néztük az árakat, nem tartunk igényt termékeire, kérjük azok visszaszállítását, valamint a számla stornózását."</p> <p>A fentiekre az alábbi választ kaptuk:</p> <p>"Tisztelt [...]! Tisztelt [...]! Ezúton szeretném pontosítani a történeteket, mivel nem teljesen fedik a valóságot! 2015. 04. 08-án [...] értékesítő kolléganőm telefonon kereste meg Önöket, egy bemutató csomag kiajánlásával, mely ingyenes szállítással és 14 napos próbaidővel rendelkezik, ekkor tájékoztatta a csomagtartalmáról és értékéről, illetve Ön ekkor úgy nyilatkozott, hogy kompetens anyagi és beszerzéssel kapcsolatos ügyekben. Ezen telefonbeszélgetést követően, egy erre hivatott kolléganő, a főbb paraméterek (szállítási adatok, számlázási adatok) pontosítása érdekében újból megkereste, rákérdezve mindarra ami az előző beszélgetésben elhangzott. Itt szeretném megjegyezni, hogy egyfelől, amennyiben bármilyen bizonytalanságot, vagy pontatlanságot észlel az erre hivatott kolléga, úgy a csomagot cégünk nem engedi ki, másfelől, amennyiben bármilyen kérdés, vagy kérése akad, azt is lehetőség lett volna egyeztetni. A csomagot a [...] sorszámú fuvarlevél (mellékelten küldöm, sajnos a scannelés miatt halványan látszik, de mivel az eredeti példány Önöknél van, gondolom ez nem okoz gondot) tanúbizonyosága és a Mixpakk Futárszolgálat által kiadott hivatalos átvételi elismervény szerint Ön 2015. 04. 08. 14 óra 45 perckor átvett. A fuvarlevelet melyet Ön aláírásával és a [...] bélyegzőjével látott el, szerepelt cégünk mindennemű elérhetősége (levelezési cím, telefonos elérhetőség), a csomag tartalma (tételes felsorolásban), a csomag értéke (Nto. 29.900.- Ft), illetve a csomag visszaküldésének mikéntje is szerepel. Mivel sem szóbeli, sem írásbeli megkeresés, módosítás a 14 napos próbaidőn belül nem érkezett az Önök részéről, kiállításra és megküldésre került a csomag ellenértékéről a számla, 2015. 04. 22-én. Az hogy Ön azon teendőinek elmulasztását értékesítő kolléganőmnak rója fel, melyet Önnek kellett volna megtennie, nem tekinthető próbaidőn belüli lemondásnak. Ezúton szeretném tájékoztatni, hogy részünkről kizárólag egy olyan kompromisszumos megoldás jöhet szóba, mely kettőnk álláspontját összefogva egy olyan megoldásban mutatkozik meg, mely mindkettőnk részére elfogadható. Sajnos arra, hogy semmissé tegyük a szállítást vagy a számlázást, arra nincs módunk, sem lehetőségünk. Miután a békés rendezésre törekszünk, így -50% kedvezményt tudunk biztosítani, melyet tovább csökkenteni nem tudunk. Bízva a békés megoldásban, Várom válaszát! [...] Pénzügyi Vezető Stationeryland Kft."</p> <p>A átvételt igazoló fuvarlevél 1 példánya sincs birtokunkban, a 14 napos próbaidőről nem esett szó.</p>

	A fenti levélre a hangneme miatt, és a pereskedés elkerülése miatt azt írtuk, hogy állítsák ki nevemre számlát 50% kedvezménnyel, jegyzem meg még így is irreálisan magas áron kaptunk irodaszereket és tisztítószeret. Sajnos az számla pénzügyi rendezése megtörtént. Kérem a cégadataink és adataim bizalmas kezelését. Tisztelettel!”
P/523/2015. (z.a.)	„Tisztelt Gazdaság Versenyhivatal ! Panasszal fordulok Önökhöz, a Stationeryland Kft. megtévesztő magatartása miatt. Telefonon keresték meg Üzletünket , miszerint ingyenes irodaszereket tartalmazó csomagot küldenének ki részünkre. Minden kötelezettség nélkül. A csomag áráról nem adtak semmilyen információt. Azt mondták, hogy miután megkaptuk a csomagot eldönthetjük, hogy szükségünk van-e a termékekre, ha nem visszaküldhetjük. Majd megkaptuk a csomagot, melyben semmilyen szállítólevél, információ nem volt. Elérhetőséget nem találtunk sem az interneten, sem a különleges tudakozónál. A cég 14 munkanap elteltével állította ki , és küldte el a számlát. Addig semmilyen információnk nem volt a csomag tartalmáról, a termékek áráról. Amikre ártól függetlenül sem akartunk igényt tartani. A termékeket szeretnénk volna visszaküldeni. Így a számlán szereplő telefonszámot felhívva [...] beszéltem, aki ígérte, hogy utánanéző, és visszahív. Ekkor még normális hangnemben beszélt. Másodszori hívásomnál jeleztem ismét, hogy nem kérjük a termékeket, és feladtam Postán. Miután a számla alapján ismertté vált a címük. A hölgy közölte, hogy jó, de visszaküldik mert kiegyenlítené a számla. Nem tudok mit tenni. Arrogáns, lekezelő hangnemben beszélt, amire már én is keményebben válaszoltam. A Stationeryland Kft. megtévesztő, tisztességtelen magatartást tanúsított. Visszaélték jóhiszeműségemmel. Jogosan érzem a termékek visszaküldését, és a számla sztorizását, mivel nem biztosították időben a döntési jogomhoz a feltételeket. Ügyemben kérem szíves segítségüket ! Tisztelettel :”
P/524/2015.	„Tisztelt Cím, érdeklődni szeretnénk, hogy a Vj-010/2015 nyilvántartási számon folytatott vizsgálatuk, milyen szakaszban tart, lezárták-e, és ha igen, milyen döntés született. Cégünk ugyanúgy járt a StationeyLand Kft-vel kapcsolatban, mint azt leírták, február 20-i tájékoztatásukban. Mivel mi sem tartunk igényt az alacsony minőségű irodaszerekre, melyeket a csomag tartalmaz, viszont a számlát megkaptuk, és annak azóta a fizetési határideje lejárt, nem tudjuk, milyen lehetőségeink vannak. Sajnos a szállító cégtől nem kapunk érdemben tájékoztatást, megkereséseink alkalmával visszahívást ígérnek, melynek nem tesznek eleget. Várva szíves tájékoztatásukat, üdvözlettel: Kretz Roland”
P/539/2015. (z.a.)	Panasszá minősített bejelentés oka: „Megkeresett bennünket telefonon egy hölgy (kb. 2015.04.28-29-én), hogy küldene egy termékcsomagot (író-, és irodaszer, tisztítószer), ami semmilyen (fizetési) kötelezettséget nem ró ránk, ha nem akarjuk; nézzük meg a csomag tartalmát és fizetni csak akkor kell, ha valamelyik termék a csomagból megtetszik és annyit, amennyi a melléklet számlán (árlistán) szerepel. A hölgy kiemelte, ha úgy döntünk, hogy egy vagy több (akár az összes) termékre nincs szükségünk a csomagból, akkor a saját költségükre futárt küldenek és elviszik a szükségtelen termékeket. A hölgy az ajánlatot egy ajándék egér alátétellel tette vonzóvá, függetlenül attól, hogy megveszünk-e valamint a csomagból, vagy sem. A csomag megérkezett 2015.04.30-án, ám a csomaghoz nem volt mellékelve az ígért számla (árlista). Áttekintettük a csomag tartalmát, ám nem tartottunk semmit sem olyan vonzónak, hogy megvásároljuk. Furcsának tartottam, hogy a dobozon sehol sem volt feltüntetve a küldő címe, csupán egy irányítószám és egy településnév. Utánakerestem a cég névnek és az internet közvéleménye szerint korábban folytatott a szóbanforgó cég tisztességtelen magatartást a fogyasztókkal szemben, kb. hasonló „tünetekkel” mint fentebb leírtam. Továbbá megtalált az interneten Vj-010/2015. nyilvántartási szám alatt egy GVH dokumentumot, ami szintén a fentebb körülírt „tüneteket” vázolja fel. Bejelentésem oka nem más, mint felhívni erre a jelenségre a GVH figyelmét, mert úgy gondolom, hogy reális esélye van, hogy ha letelik a 14 nap, könnyen én is a cég prédájává válhatok.”
B/1274/2014. (z.a.)	„Telefonon történt megkeresés során Irodaszer Kft-ként 10.000 Ft-os ajándékkupont kívántak a részemre, illetve [...] részére küldeni, ezért adatokat egyeztetni. Telefonon jeleztem, hogy ilyen nevű cégre nem emlékszem, hogy vásároltam volna tőlük, de nagyon kedvesen erősködtek, hogy

	<p>de 1 évvel ezelőtt. Ráhagytam. A felajánlott IKEA, TESCO, MEDIA MARKT kuponból a Media Market-ot választottam. Rövid időn belül a DPD Futárszolgálat a lakcímemre küldeményt kézbesített. A szomszédom vette át. Hazatérve láttam hogy egy irodaszer csomag. Másnap a megadott telefonszámot felhívtam, és jeleztem, hogy én ilyet nem rendeltem. A pénzügyi vezető azt mondta, hogy ez a próba csomag semmilyen kötelezettséggel nem jár és erről levelet is küld nekem, amiben ezt leírja. A levél megérkezett [...]- Ft összegről. A mai napon átvett számlát visszaküldtem, valamint a csomagot a Stationeryland Kft részére visszaküldtem. A csomag tartalmát tételesen soha nem ellenőriztem és nem bontottam fel, nem használtam. Sételmezem a megtévesztést (szándékos) sételmezem bármiféle szabad döntési jogom korlátozását. Esélyét sem adták annak, hogy áraiokról bármiféle módon tájékozódjak. Soha semmilyen megrendelést nem tettem az irányukba.”</p>
B/1548/2014.	<p>„Telefonhívás módszerével kerestek meg ingyenes irodai bemutatkozó csomagot ajánlva. Csak az ingyenesség miatt fogadtam el. Nem volt szó arról, hogy ha nincs szükségem az irodaszerekre, 14 napon belül küldjem vissza, különben kiküldik a számlát! A megkapott csomagban lévő szállítólevélen csak a tartalom szerepel, összeg nélkül. Dec. 8-án érkezett a számla (csatolva) 297.586 Ft-os összegről. Telefonos reklamálásunkra azonnal felezték, így lett 150.001 Ft. A pénzügyi vezető közölte, hogy ez a megállapodás csak aznapra érvényes oly módon, hogy 50.000 Ft azonnal be kell fizetni, a fennmaradó 100.000-ret 2015. jan. 15.-ig! A csomag felbontása után néhány terméket elajándékoztunk, befizettem 50.000 Ft-ot, mely kirívóan meghaladja ezek értékét! A többit nem vagyok hajlandó befizetni, mi több, csak bolti áron vagyok hajlandó az elajándékozott termékek árát elismerni, a különbözetet visszaigénylem! Nem ismerjük el, hogy az ügylet áruvásárlásnak minősül, én nem rendeltem semmit! Szerződés nem jöhet létre megegyezett ár nélkül! A fenti tevékenységet csalásnak minősítem! (Egyébként milyen érték az, ami egy pillanat alatt felére csökkenthető!) Kérem ennek kivizsgálását!”</p>
B/546/2015. (z.a.)	<p>„A bejelentett cég képviselőjében ez év április 08-án telefonon hívott fel egy hölgy, aki hadarva mutatkozott be, és ingyenes termékintát ígért, mintegy bemutatkozólag, speciális tisztító és irodaszerekről, azzal a tájékoztatással, hogy a küldött csomagot részben vagy egészben visszaküldhetjük, ha a tartalmára nem tartunk rá igényt. Április 10-én futárral meg is érkezett a csomag, melynek tartalmát a mellékelt szállítólevél írja le. A csomagban a termékek mellett nem volt árlista, ismertető, megrendelő, szerződés. A csomag kibontásakor szembesültem azzal a ténnyel, hogy nem speciális tisztítószeresek vannak a csomagban, amint a telefonban ígérték, hanem egyszerű, bárhol beszerezhető irodaszerek és tisztítósprayk. Ezeket a termékeket én nem kértem, hiszen a szomszéd irodaszer boltban bármikor be tudom szerezni őket. Április 28-án kaptuk kézhez a számlát, melynek fizetési határideje április 29. A számla másolatát mellékelem. A számlán a csomagban kapott termékek irreálisan magas áron szerepelnek, pl. a 100 lapos genothermet bruttó 1524 Ft-ért adják, miközben a boltban 700-800 Ft közötti áron lehet megvásárolni. Továbbá feltüntettek egy bruttó 66.421 Ft-os kedvezményt is, mely számomra teljesen értelmetlen. Én a termékeket sem írásban, sem interneten nem rendeltem meg, ezeket telefonos megkeresés után, megelőző, pontos, írásbeli tájékoztató nélkül, megtévesztve küldték ki részemre. A visszaküldéstől a cég képviselője elzárkózott, felajánlott egy kompromisszumos megoldást, melyben 50 %-al csökkentik a számla értékét. Ezt e-mailben tette meg, melyet szintén mellékelek. Az általam sételmezett magatartás röviden összefoglalva, a következő: - nem volt írásos tájékoztatás a csomag tartalmáról, - nem volt árlista, árjegyzék a csomagban, - a csomagban bárki által, irodaszerboltban beszerezhető termékek voltak a boltinál magasabb áron, - nem volt írásbeli tájékoztató mellékelve a csomagban a további teendők, illetve a vásárlástól való elállás ismertetésével, - a számlát nem 8 napos átutalási határidővel állították ki.”</p>
B/577/2015.	<p>„A velem szemben eljáró (inkorrekt) cég próbatermékeket küldött ingyenes próbára, majd pár nap múlva kiszámlázták a teljes csomagot, amely a mai napig bontatlan és ezek után az is marad! A bejelentett cég átvett, megtévesztett! Termékintát küldtek ingyenes próbára azzal a lehetőséggel, hogy ha nem kérem, akkor nem kell kifizetni és elviszik. Az ígért helyett számlát küldtek, majd amikor kérdőre vontam őket, akkor közölték, hogy fuvarlevélen átvettem a</p>

terméket és köteles vagyok kifizetni! Véleményem szerint a telefonbeszélgetéseket rögzítették, ezért van nyoma mindennek.”
--

25. A panaszok és a bejelentések tartalmazták az eljárás alá vont vizsgált magatartási elemeit (egy-egy panaszban nem feltétlenül mindet), azaz hogy

- a Stationeryland Kft. telefonos úton megkereste a vállalkozását azzal az ajánlattal, hogy részükre ingyenesen, illetve kipróbálás céljából iroda- és tisztítószeret tartalmazó csomagot küld;
- a telefonos beszélgetés során megrendelés, szolgáltatás/termék díja, fizetési határidő nem került szóba;
- a csomag átvételekor a fuvarlevél tartalmazta a 13. pontban leírt feltételeket, de árlistát és számlát nem;
- a termékek általa értéke csak a több nappal – jellemzően 2-3 héttel – később megküldött számláról volt megismerhető;
- a csomag ingyenességének ígéretével szemben kiállított számla miatti kifogás esetén a Stationeryland Kft. hozzáállása elutasító volt, a szállítólevél aláírására, ezáltal a szerződés létrejöttére hivatkoztak;
- a Stationeryland Kft. a vállalkozások képviselőinek a kiszámlázott összeghez képesti jelentős, akár 50%-os kedvezmény nyújtását is felajánlotta,
- a csomag visszaküldésére irányuló kitaró szándék esetén polgári peres út igénybevétele helyezett kilátásba a számlán szereplő összeg megfizetésének elérése érdekében.

26. A bejelentések és panaszok az eljárás alá vont vizsgált magatartásával kapcsolatban a tanúvallomások közös elemei közül az alábbiakkal megegyező tartalmat közöltek a GVH-val alá:

- az eljárás alá vont a csomag küldésének lehetőségét minden esetben ellenszolgáltatás igénye nélkül ajánlotta fel a vállalkozásokat telefonon felkereső hölgy munkatársa által, (P/194/2015.; P/330/2015.; P/356/2015.; P/390/2015.; P/457/2015.; P/470/2015.; P/519/2015.; P/523/2015.; P/539/2015.; B/1548/2015.; B/546/2015.; B/577/2015.)
- a vállalkozások képviselői az ajánlat részleteiről, a kapcsolódó jogaikról, kötelezettségeikről tájékoztatást nem kaptak, (P/194/2015.; P/356/2015.; P/390/2015.; P/519/2015.; P/519/2015.; B/546/2015.;
- rendelés csak, mint az ingyenes csomag tartalmával való elégedettség esetén fennálló utólagos lehetőség került szóba, (P/194/2015.; P/356/2015.)
- a csomag árjegyzék és számla nélkül érkezett, (P/194/2015.; (P/194/2015.; P/519/2015.; P/519/2015.; P/539/2015.; B/1548/2015.; B/546/2015.)
- a számla külön, jellemzően a csomag érkezését követő 2-3 hét múlva került kézbesítésre pár napos fizetési határidő megjelölésével, (P/194/2015.; (P/194/2015.; P/519/2015.; P/519/2015.; B/1548/2015)

- a fizetési kötelezettség miatti kifogások intézése során előfordult, hogy az eljárás alá vont kedvezményes áron való vásárlás lehetőségét ajánlotta fel, illetve több alkalommal a követelések jogi úton történő behajtását helyezte kilátásba. (P/194/2015.; P/390/2015.; P/519/2015.)

V.3. A vizsgált magatartásból származó árbevétel

27. A Stationeryland Kft. bankszámláját kezelő MKB Bank Zrt. versenyfelügyeleti eljárás alapját képező bejelentéses eljárásban érkezett¹⁷ adatszolgáltatásának, valamint a Stationeryland Kft.-vel szerződött Mixpakk Kft. által végzett kiszállítások adatainak¹⁸ összevetésével a GVH vizsgálója becslést készített a kiszállítói listán szereplő, és egyben az eljárás alá vont részére átutalást teljesítő személyek vonatkozásában az utalások időpontjáról és annak összegéről, valamint feltüntetésre került a kiszállítás időpontja is. Az elemzésre azért volt szükség, mert az eljárás alá vont nem kommunikált a GVH-val az eljárás során, és így – egyebek mellett – nem közölte, hogy a vizsgált magatartásból mekkora árbevétele keletkezett.
28. Tekintettel arra, hogy bizonyos, a kiszállítói listán szereplő egyes személyek több alkalommal is eszközöltek átutalást az eljárás alá vont részére, az átutalások közül – az eljárás alá vont üzleti gyakorlatára tekintettel – kizárólag azok figyelembevételére került sor, ahol az átutalások időben követték, és nem megelőzték a kiszállítás időpontját (utóbbiaknál a kiküldésre a vizsgált időszakot megelőzően került sor, és nem a vizsgált magatartás szempontjából releváns rendszert követi a kiküldés előtti befizetés megvalósulása).
29. A banki adatszolgáltatás szerint az eljárás alá vont bankszámlájára már működésének megkezdését közvetlenül követő időszakban is érkeztek jóváírások különböző személyek részéről, azonban azok az eljárás alá vont vizsgált tevékenységéhez – vonatkozó adatszolgáltatásának hiányában – a rendelkezésre álló adatok alapján igazoltan nem köthetők, így ezek nem kerültek figyelembe vételre.
30. Figyelmen kívül maradtak továbbá azok az átutalások is, melyek valószínűsíthetően már nem az eljárás alá vonttal e szolgáltatásra igazolt módon szerződött vállalkozás által végzett – időben későbbi – kiszállításhoz kapcsolódnak.
31. A fentiek szerinti befizetesként becsült összeg – a fentiekre figyelemmel – a 2014. novemberétől 2015 februárjáig terjedő időszakban [...] Ft.¹⁹ volt. Mivel a magatartás ezt követően is folytatódott, a tényleges árbevétel ennél csak nagyobb lehet.

¹⁷ B/1274-7/2014.

¹⁸ Vj/10-3/2015. számú irat

¹⁹ A számításról lásd a mellékletet

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

32. Az eljárás alá vontnak a versenyfelügyeleti eljárás alapján képező, abba átemelt bejelentéses eljárásban kifejtett álláspontja szerint jelzés esetén a próbacsomagot mindig visszaveszik, számlát sem küldenek, nem folytatnak megtévesztő magatartást és telefonon teljes körű tájékoztatást adnak, melynek alátámasztására egy oktatási anyagként megjelölt kommunikációs sémát csatolt.²⁰
33. A bejelentéses eljárásban benyújtott oktatási anyagban a kipróbálás ingyenessége nem kerül említésre. Ehelyett kifejezett utalás történik arra, hogy a telefonbeszélgetéssel szóban létrejön a szerződés közöttük, amelynek alapján a vevő megkapja a próbacsomagot, amelynek tartalmát az anyag szerint fel kell olvasnia az üzletkötőnek. Szerepel az oktatási anyagban a 14 napos ingyenes elállás lehetősége is, amelynek leteltét követően számlát fognak küldeni. Az anyag szerint ezután az üzletkötőnek vissza kell olvasni, hogy milyen termékeket és milyen áron rendelt meg a vevő, majd ismételt a megrendelés szövegét. Visszaolvasást követően rá kell kérdezni, hogy rendben lesz-e így, majd közölni kell, hogy a megrendelést elfogadta és közöttük létrejött egy fenti tartalmú szóbeli szerződés. Majd egy utalást kell tenni arra, hogy a Stationeryland nevében még aznap visszahívja a vevőt egy munkatársuk, és még egyszer újra egyeztetnek minden lényeges dologról.
34. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás során az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának (Vj/10-138/2015. számú irat) kézhezvételét megelőzően a kifogásolt üzleti gyakorlattal kapcsolatban semmiféle érdemi nyilatkozatot nem adott elő.
35. Az előzetes álláspontra tett nyilatkozatában²¹ előadta, hogy a 14. pontban hivatkozott fuvarlevél egy példánya a megrendelőnél maradt. A fuvarlevél szövege egyértelmű, az elállási jogot is tartalmazza és a fuvarlevél aláírására senki sem kötelezte az átvevőt.
36. Előadta továbbá, hogy a fuvarlevél aláírásának előzetes álláspontban jelzett „rutinszerű” jellegével nem ért egyet, hiszen a fuvarlevél példány ott maradt az áruval együtt és utána bármikor elolvasható, értelmezhető volt. Mindez tartalmazta azt is, hogy a számla csak elállás hiányában került kiküldésre, azaz az elállási idő leteltét követően. Életszerűtlen, hogy az áru átvételét követő 14 napban nem olvassa el senki a fuvarlevélen hivatkozott részt, hiszen annak elolvasása után, amennyiben azt észleli, hogy az ott írtakról valamilyen oknál fogva nem bír tudomással azonnal jelezhetné, elállhatna. A fuvarlevél ugyanis hivatkozik arra, hogy az árut, árat ismeri a vevő, szintén ismeri a fizetési feltételeket is. Amennyiben úgy gondolja, hogy azokat mégsem ismeri, azonnal elállhatott volna.
37. Hivatkozott arra is, hogy csak vállalkozásokat kerestek meg, ahol a pénzkezelésnek, árumozgásnak külön szabályai vannak, így álláspontja szerint nem lehet arra hivatkozni, hogy rutinszerűen történik az áru átvétel és a dokumentációk kezelése. A megküldött

²⁰ Vj/10-4/2015. feljegyzés

²¹ Vj/10-143/2015. számú irat

előzetes álláspontban foglaltak alapján úgy látja, hogy a megrendelők nagy része valóban rutinszerűen járt el, majd az esetleges gondatlan magatartásukat ellenük fordítják.

38. Előadta továbbá, hogy a jogi képviselője szerint általa kialakított üzleti gyakorlat vitatható és nem megfelelő, hiszen a tanúvallomásokból az következik, hogy a szóbeli szerződések során a megrendelők nem járnak el ugyanolyan figyelmességgel mint az írásos szerződéseknél, így őt terheli annak bizonyítása, hogy a teljes körű tájékoztatást megadta és az általa írt tartalommal szerződés jött létre.
39. Előadja továbbá, hogy a GVH által kifogásolt üzleti gyakorlatát beszünteti, amelyet kér enyhítő körülményként figyelembe venni. Hozzátette, hogy az [...],- Ft zár alá helyezése gyakorlatilag megbénította, tevékenységüket ebben az évben befjezi, mivel nem tud működni a továbbiakban.
40. Kéri továbbá, hogy az előzetes álláspont 30. pontjában írt becsült árbevételi adatokat ne vegye figyelembe az eljáró versenytanács.

VII.

Jogszabályi háttér

41. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 2. §-a szerint tilos gazdasági tevékenységet tisztességtelenül - különösen a megrendelők, vevők, igénybevevők és felhasználók (a továbbiakban együtt: üzletfelek), illetve a versenytársak törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető módon vagy az üzleti tisztesség követelményeibe ütközően - folytatni.
42. A Tpv. 9. §-a szerint tilos az üzletfél választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti gyakorlat alkalmazása, így különösen olyan körülmények teremtése, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását, ha ez befolyásolja az üzletfelek vagy lehetséges üzletfelek gazdasági magatartását, vagy erre alkalmas.

43. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve az f) pont értelmében megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a) a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági

verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

44. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpvt. eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpvt. eltérő szabályokat nem állapít meg.
45. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, s ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (6) bekezdése szerint a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A bizonyítékok értékelésének főbb szabályai a következők a Ket. 50. §-a alapján: a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt [50. § (5) bekezdés], a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani [50. § (3) bekezdés], a hatóság olyan bizonyítékokat használ fel, amelyek alkalmasak a tényállás tisztázásának megkönnyítésére [50. § (4) bekezdés], bizonyíték különösen például az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás [50. § (4) bekezdés]. A Ket. 2. §-ának (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valóságghú tényállásra alapozza.
46. A Ket. 53. § (1) bekezdése megerősíti, hogy az ügyre vonatkozó tény tanúval is bizonyítható.

VIII. Jogi értékelés keretei

VIII. 1. A GVH hatásköre és illetékessége

47. A GVH hatáskörét a jelen versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg. A Tpvt. 45. §-a szerint a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe. A Tpvt. 46. §-a rögzíti, hogy a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.
48. A Tpvt. 70. § (1) bekezdése értelmében a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely a Tpvt. rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.
49. Az eljárás lefolytatását a közérdek védelme tette szükségessé, figyelemmel arra, hogy valószínűsíthetően jogsértő gyakorlatával az eljárás alá vont vállalkozás az üzletfeleket az ország egész területén kereste meg, és amellyel kapcsolatosan számos kifogás érkezett a GVH-hoz, lásd a jelen határozatban felsorolt panaszokat és bejelentéseket.

VIII. 2. A kereskedelmi gyakorlat címzettjei

50. A vizsgált üzleti gyakorlat értékelése kapcsán az eljáró versenytanács megállapította, hogy annak címzettjei a Tpv. értelmében üzletfelek.

VIII. 3. Az eljárás tárgya

51. A jelen eljárás tárgya annak elbírálása, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a 2014. szeptember 30-tól kezdődően alkalmazott-e az üzletfelek választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszert az irodaszereket tartalmazó csomagjainak az értékesítése során. Az eljáró versenytanács úgy ítéli meg, hogy a tanúvallomások szerinti körülmény, hogy az eljárás alá vont vállalkozás ingyenesnek mondta a csomagot, valójában annak – a számos üzletfél által a GVH felé jelzett – általánosabb magatartásnak a részét képezi, hogy az eljárás alá vont vállalkozás nem ad tájékoztatást a termékek áráról (így a csomag – további körülményekre is figyelemmel – kifejezett állítás nélkül is ingyenesnek vélhető).

52. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben meghatározott körben értékeli a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot. Az eljáró versenytanács az utolsó rendelkezésre álló bizonyítékként a mellékletben látható legkésőbbi befizetést kezelte, amelynek átutalási dátuma 2015. április 1. volt. Ez a dátum jelenti egyben a jelen eljárásban vizsgált időszak végét is.

VIII. 4. Az üzletfelek döntése

53. Az üzletfelek jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró döntésének meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat az üzletfelek figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza az üzletfél döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi (üzleti) gyakorlat hatására az üzletfél keresi az azt tanúsító vállalkozás termékét, szolgáltatását.

VIII.5. A választási szabadság korlátozása

54. A Tpv. tilalmazza az üzletfelek választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazását. A Tpv. ezzel kapcsolatos rendelkezésének az a célja, hogy az üzletfelek tájékozott döntés meghozatalára való képességének, az árukkal kapcsolatos választási szabadságának, illetve az árukkal kapcsolatos magatartásának korlátozására, torzítására alkalmas üzleti módszerekkel szembeni fellépés biztosított legyen. Egy üzletfél választási szabadságát korlátozó üzleti módszer elleni fellépés célja, hogy olyan magatartások vizsgálatát is lehetővé tegye a GVH számára, amely során egy vállalkozás nem valamely tény reklámban történő állításával vagy elhallgatásával, hanem kifejezetten

és direkt módon az üzletfél döntési folyamatába való beavatkozással torzítja az üzletfél piaci tranzakcióra vonatkozó döntését.

55. Az üzletfelek választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek megvalósulásával kapcsolatban a Tptv. nem tartalmaz taxatív felsorolást, az megvalósulhat akár fizikai erőszakkal való fenyegetés révén; de e nélkül is, a választási szabadságot enyhébb eszközökkel korlátozó, az üzletfelekre ily módon való nyomásgyakorlással is. Ez utóbbiak ugyancsak tilalmazottak, ha indokolatlanul korlátozzák az üzletfelek egyes áruk, szolgáltatások közötti választási szabadságát. Ez megvalósulhat oly módon is, hogy a vállalkozás pszichés nyomásgyakorlással, az üzletfél zavarása, az üzletféllel fennálló jogviszony tényleges jellegének elfedése, eltorzítása révén jelentősen megnehezíti az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

IX.

A jogi értékelés

56. Az eljáró versenytanács a Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése alapján irányadó Ket. 50. §-ának (1), (3), (4), (5) és (6) bekezdéseiben foglaltak alapján állapította meg a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, figyelemmel a Ket. 2. §-ának (3) bekezdésére is, mely szerint a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valósághű tényállásra alapozza.
57. A jelen eljárásban a GVH elsősorban irati bizonyítékokra, a bejelentésekre, panaszokra és tanúvallomásokra alapítottan állapította meg a tényállást, mivel nem állnak rendelkezésre az eljárás alá vont vállalkozás által az üzletfelekkel folytatott telefonbeszélgetések hanganyagai.
58. Az eljárás alá vont szerződött partnereinek listáját nem közölte, de a Mixpakk Kft. kiszállítási adatai alapján ezen ügyfélkör azonosítható volt. A vizsgáló ezen cégek közül kiválasztott reprezentatív számú vállalkozást, és azok képviselőire jogosultjait idézte tanúként. E tanúk nem vitatták, hogy kapcsolatban álltak az eljárás alá vont vállalkozással. Az egymást erősítő, egymásnak ellent nem mondó tanúvallomások és az ügyben érkezett számos panasz és bejelentés alapján megállapítható volt az eljárás alá vont vállalkozás által tanúsított üzleti módszer értékeléséhez szükséges tényállás.
59. A bejelentéses eljárás során a Stationeryland Kft. „oktatási anyag” megnevezéssel becsatolt egy egyoldalas szöveget, amely a tartalma alapján kapcsolatba hozható a telefonbeszélgetésekkel, habár erről a vállalkozás kifejezetten nem nyilatkozott. Az „oktatási anyag”-ban foglaltak valóságát az eljárás alá vont semmilyen módon nem tudta (sőt, meg sem próbálta) alátámasztani az eljárás során, annak szerepéről, mibenlétéről, használatáról és tartalmáról, illetve az üzleti gyakorlatával való összefüggésről semmiféle nyilatkozatot nem tett.

60. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont vállalkozás által az üzletfelek irányában tanúsított, a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált üzleti módszer több olyan elemet tartalmaz, amely alkalmas az üzletfelek választási szabadságának indokolatlan korlátozására azáltal, hogy jelentősen megnehezíti az eljárás alá vont vállalkozás ajánlatának, illetőleg az árunak a valós megítélését.
61. Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott üzleti módszer lényegi eleme, hogy az üzletfelet bizonytalanságban tartja az üzletfél és az eljárás alá vont közötti jogviszony jellegét, tartalmát, az üzletfelet megillető jogokat és kötelezettségeket illetően.
62. Az üzletfél telefonon történő megkeresése során az ajánlatot jellemzően annak minta-, illetve próba jellegének hangsúlyozásával, a kipróbálás ingyenes jellegének a közlésével teszi vonzóvá az üzletfél számára. Az eljárás alá vont és az üzletfél között közvetlen kapcsolatot teremtő telefonhívások alkalmazásának célja, hogy az üzletfelet azonnali cselekvésre, az adott termék megrendelésére vagy további információk beszerzésére ösztönözze.
63. Az eljáró versenytanács ellentmondást észlelt az eljárás alá vont vállalkozás által a bejelentéses eljárásban becsatolt „oktatási anyag” és a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok között. Az oktatási anyag szövege szerint az üzletfél és a Stationeryland Kft. között ingyenes próbacsomagról nem volt szó, sőt, telefonon egyeztetni kellene az oktatási anyag értelmében a szóban létrejött megrendelés konkrét elemeit (áru, ár, szállítási és fizetési feltételek, elállási jog, cég elérhetősége), amelyre a Stationeryland üzletkötőjének többször fel kellene hívnia a vevő figyelmét. Ezen túlmenően a megrendelést követően az eljárás alá vont vállalkozás egy másik munkatársa még visszahívja a megrendelőt és még egyszer pontosításra kerül a megrendelés tartalma.
64. Az eljárás alá vont „oktatási anyagának” szövegével ellentétben ugyanakkor a GVH-hoz érkezett beadványok, valamint a tanúvallomások alapján megállapítható, hogy sem a termékek áráról, sem a termékeket tartalmazó csomag átvételének következményeiről nem hangzott el pontos információ. Továbbá a beadványok egyike sem tett említést arról, hogy megrendelést követően az eljárás alá vont vállalkozás munkatársa még visszahívta volna a megrendelés tartalmának pontosítása érdekében, és az eljárás alá vont sem tudta ezt semmilyen módon bizonyítani.
65. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által előadottakkal ellentétben az egymással egybevágó bejelentői és panaszos előadások és a tanúvallomások tartalma alapján állapította meg a tényállást, az alábbi körülményekre tekintettel:
- a tanúk függetlenek és objektívek, nem a panaszt benyújtó cégeket kereste meg a GVH, hanem az eljárás alá vont vállalkozás csomagjait kiszállító futárszolgálat által közölt listáról véletlenszerűen kiválasztott cégeket;
 - a tanúvallomások egybehangzóak és a bejelentésekben és panaszokban előadottakkal egybevágóak;
 - a bejelentők és panaszosok egymástól független előadása alapján ugyanaz az eljárás alá vonti gyakorlat rajzolódik ki;
 - az eljáró versenytanács életszerűtlennek tartja azt, hogy az üzletfeleknek nyújtott tájékoztatás az eljárás alá vont által beadott oktatási anyagban foglaltak szerint

történt meg, különösképpen mivel a különböző mennyiségben és értékben összeállított próbacsomagok tartalmát, árát és lényeges tulajdonságát minden egyes telefonhívás során elmondani önmagában is túlzottan időigényesnek látszik, annak valamilyen számolási nyoma kellett volna, hogy legyen

- nincs tudomása az eljáró versenytanácsnak olyan listákról, feljegyzésekről, amelyeken az eljárás alá vont érdekében eljáró hívó személy azt rögzítette volna, hogy a felhívott cégek mely termékekből mennyit rendeltek, vagy milyen értékű próbacsomagra vonatkozó ajánlatot fogadtak el;
- nem ismert arra vonatkozó adat vagy állítás, hogy az eljárás alá vont egyfelől meggyőződött volna arról, hogy a felhívott személynek van-e képviseleti joga, másfelől hogy ellenőrizte volna a felhívott személyazonosságát.

66. Mindezek alapján a bejelentések/panaszok és tanúvallomások arra engednek következtetni, hogy a szerződés lényeges elemeiben (árban, összetételben) a felek szóban nem állapodtak meg; az üzletfelek későbbi, a csomag átvételét követően tanúsított magatartása ezt egyértelműen igazolja. Az eljáró versenytanács ekként azt állapította meg, hogy a telefonon történő megkeresés jogi természete nem vált világossá az üzletfél előtt, azaz nem voltak tudatában annak, hogy ennek során megrendelés történt.

67. Az eljárás alá vont vállalkozás a címzetteknek a fuvarlevélen ad tájékoztatást a kipróbálási határidőről és az elállási jog gyakorlásának feltételeiről. A tájékoztatás szerint az ügyfél az áru átvételétől számított 14 napon belül az árut kipróbálhatja (akár el is használhatja) és a szerződéstől indokolás nélkül elállhat. Jogszerű elállás hiányában a Stationeryland a határidő lejártát követően jogosult az áru ellenértékéről 8 napos fizetési határidő megjelölésével átutalásos számlát kiállítani a megrendelőnek, aki annak fizetésére kötelezettséget vállal. Ugyancsak a fuvarlevél tartalmazza azt a tájékoztatást, miszerint a megrendelő az áru átvételével és a fuvarlevél aláírásával kijelenti, hogy a szerződési feltételekről tudomással bír (a pontos szöveget lásd a 14. pontban).

68. A beadványok és a tanúvallomások nem utalnak arra, hogy a csomag érkezésekor, az átvétel rutinszerű igazolásaként történő aláírása során tudomást szereztek volna az elállási jogról (és ezzel együtt arról, hogy telefonon szerződést kötöttek, amire az elállási jog vonatkozik). Továbbá, nem is tudhatták, hogy mitől lehetett volna elállni, hiszen ingyenes próbacsomagra számítottak.

69. Az üzleti módszer elemét képezi az is, hogy az üzletfélnek megküldött csomag semmilyen információt sem tartalmaz az árról és a termékekről, így az üzletfél nem tudja ténylegesen megítélni az ajánlatot, az árut. A fuvarlevélen nem szerepel érték, ami cáfolná a címzettek (egy részük) azon feltételezését, hogy ajándékot kaptak, vagy legalábbis a termékek kipróbálására ingyenes lehetőségük lesz. Ilyen esetben a címzett a termék árával sem lehet tisztában. Ár hiányában lehetetlen az eljárás alá vont ajánlatát más vállalkozások hasonló szolgáltatásával összevetni.

70. A csomag ellenértékét tartalmazó számlának a csomag átvételét követő több nappal későbbi, általában a 14 napos elállási jog gyakorlására nyitva álló határidőn túl történő megküldése is az üzleti módszer része. Az üzletfél a csomag átvételekor nem, csak a számla megismerésekor vetheti össze a részére megküldött csomag tartalmát az árral. Még ha a telefonos hívás nyomán szerződés jött volna is létre a felek között, amelynek

tartalmát képezi az elállási jog, akkor is legkorábban csak akkortól kezdődhet a 14 napos elállási határidő, amikor megismerhetővé válik az ügyfél számára valamennyi körülmény, ami alapján mérlegelni tudja a szerződés mellett és ellen szóló érveket. Abban az esetben viszont, amikor az ügyfél a számla megérkezését követően nyilvánítja ki azt az álláspontját, mely szerint ezen az áron nem óhajtja a szolgáltatást, az eljárás alá vont vállalkozás arról ad tájékoztatást, hogy a szerződés elállással történő megszüntetésére nyitva álló idő már eltelt, s így az üzletfélnek meg kell fizetnie a számlán szereplő összeget.

71. A számla megküldését az eljárás alá vont nem véletlenül időzíti arra az időpontra, amikor a fuvarlevél szerinti elállási jog gyakorlására rendelkezésre álló idő – álláspontja szerint – már letelt. Ekkor ugyanis – saját jogértelmezése szerint – már esedékes az, hogy az üzletfél kifizesse az ellenértéket.
72. Elállni azonban csak olyan szerződéstől lehet, amely – a felek valamennyi lényeges elemre kiterjedő konszenzusával – létrejött, amely körülményt az eljáró versenytanács – a korábban kifejtettek alapján – nem látta bizonyítottnak.
73. Az eljárás alá vont vételárigényét vitató üzletfél számára az eljárás alá vont vállalkozás – noha a közöttük létrejött jogviszony tartalma sem tisztázott – felajánlja, hogy ha az üzletfél a számlán szereplő összeg egy részét kifizeti, lemond minden további követelésről. Noha a követelés jogszerűségének üzletfél általi megítéléséhez szükséges információk az üzleti módszer eredményeként az üzletfél előtt rejtve maradnak, a bírósági út igénybevétele helyett több üzletfél elfogadja a kisebb összegre szóló árajánlatot. A csökkentett összeget az ügyfelek úgy fizetik meg, hogy az eljárás alá vont vállalkozás ezirányú tájékoztatásának hiányában nincsenek tisztában azzal, hogy elállhatnának a szerződéstől, vagy hivatkozhatnának arra, hogy a szerződés létre sem jött.
74. Az üzletfelekre gyakorolt nyomást szolgálja a követelés rendezésének jogi útra (így különösen bírósági útra) terelésére történő utalás, miközben a vonzó kezdeti ajánlatra épülő üzleti módszer eredményeként az üzletfelek számára még mindig nem állnak rendelkezésre az eljárás alá vonttal fennálló jogviszony tényleges tartalmának megismerését lehetővé tevő információk.
75. Az eljárás alá vontnak az előzetes álláspontra megküldött észrevételeiben arra hivatkozott, hogy a fuvarlevél szövege egyértelmű tájékoztatást adott az üzletfeleinek arról, hogy annak aláírásával közöttük szerződés jött létre, aminek tartalmával (beleértve az árut, az árakat és a fizetési feltételeket) a megrendelő tisztában volt. Ha mégsem, akkor a 14 napos elállási jog lehetőséget adott volna arra az üzletfeleknek, hogy a szerződéstől elálljanak. Mivel azonban az üzletfelek a fuvarlevél szövegét nem olvasták el és azt „rutinszerűen” írták alá, gondatlanul jártak el, amelynek következményét jelen eljárásban az eljárás alá vontra próbálják hárítani.
76. Az eljáró versenytanács szerint a fuvarlevélben megküldött feltételek ugyancsak részét képezik az eljárás alá vont üzleti gyakorlatának. Miután ugyanis a felkeresett vállalkozást biztosította a csomag és a kiszállítás ingyenességéről, a termék használatának próba jellegéről, az eljárás alá vont nagy valószínűséggel számíthatott arra, hogy az ennek keretében megküldött csomag fuvarlevelét az üzletfelek nem fogják részletesen elolvasni (különösen nem, mert azon ár vagy költség – az ígéretek alapján, így a várakozásoknak

megfelelően – nem szerepel) még kevésbé fognak arra számítani, hogy abban az ígért ingyenességnek ellentmondó kötelezettséget vállalnának. Ha ugyanis az üzletfelek az eljárás alá vont által hiányolt gondossággal jártak volna el, és nem „rutinszerűen” írták volna azt alá, hanem gondos áttanulmányozásnak vetették volna alá, akkor nagy valószínűséggel át sem veszik a küldeményt, vagy pedig ha már aláírták, akkor elállnak a „szerződés”-től. A csomagban számla vagy árlista nem volt, amely erősítette az üzletfelekben az előzetesen ígért ingyenesség látszatát. Ha tehát elolvassa a fuvarlevelet az üzletfél, akkor a csomag visszaküldése mellett eláll a létre sem jött szerződéstől. Amint arra a tanúvallomások és a beadványok utalnak, az eljárás alá vont jól számított, a fuvarlevél szövegét az üzletfelek nem olvasták el és a csomaggal kapcsolatos fizetési kötelezettségről csak a később megérkező számlából szereztek tudomást.

77. Az eljáró versenytanács nem vitatja, hogy az üzletfelektől is elvárható, hogy a hozzájuk beérkező dokumentumokat (pl. fuvarlevél) figyelmesen elolvassák, azonban ez nem mentesíti az eljárás alá vontat azon követelmény teljesítése alól, hogy ne alkalmazzon az üzletfelek választásai szabadságát korlátozó üzleti módszert.
78. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindítását követő időszak vonatkozásában is érkeztek kifogások a GVH-hoz az eljárás alá vont vállalkozás üzleti módszerével kapcsolatban (P/646/2015.; P/693/2015.; P/694/2015.; P/700/2015.; P/731/2015.; P/732/2015.; P/785/2015.; P/1149/2015.), így megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően sem hagyott fel a kifogásolt magatartással és azt jelenleg is folytatja.

X.

Jogkövetkezmények

79. Figyelemmel a fentiekre, az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján megállapítja, hogy a Stationeryland Kft. 2014. szeptember 30. és 2015. április 1-je között az üzletfelek választási szabadságát indokolatlanul korlátozó, az ajánlat, illetve az áru valós megítélését jelentősen megnehezítő üzleti módszert alkalmazott, és e magatartásával megsértette a Tpv. 9. §-át. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének g) pontja alapján az eljárás alá vont vállalkozás számára megtiltja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását. Az eljáró versenytanács a fenti magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével tiltja meg. Az eljáró versenytanács ezzel egyidejűleg kötelezi az eljárás alá vontat, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül tájékoztassa a GVH-t a fenti magatartás további folytatásának megszüntetése tényéről, módjáról és nyújtsa be a megszüntetést alátámasztó dokumentumokat.
80. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése a) pontja alapján bírság szabott ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben.
81. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsai gyakorlatot rögzítő

közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg, figyelemmel arra, hogy egyrészt a közlemény elfogadásakor a fogyasztó fogalmába az üzletfelek is beletartoztak, továbbá a közlemény jelen ügyben történő alkalmazását indokolja az is, hogy a Tpv. III. fejezete szerinti ügyben a bírság kiszabásának jogalapja a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdése. Ezért 2007-ben elfogadott közleményt a Versenytanács nemcsak az Fttv., hanem a Tpv. III. fejezete alapján lefolytatott eljárásokban is irányadónak tekintette.

82. A Közlemény a Kúria megközelítését figyelembe véve²² kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart.
83. A Versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánt következmények elérésére.
84. A Közlemény 8. pontja szerint azokban az esetekben, ahol a jogsértéshez kapcsolódó, megállapítható kommunikációs költségek kellően kifejezik a jogsértés súlyát, a GVH ebből az összegből kiindulva állapítja meg a bírság összegét. A kommunikációs költség alapulvételét az indokolja, hogy jellemzően a jogsértésre fordított kiadást legalább elérő bevételre szert kíván tenni a vállalkozás. A Közlemény 9. pontja szerint amennyiben a kommunikációs költség a jogsértés jellege miatt irreleváns, vagy annak összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot, vagy ha nem állnak rendelkezésre megbízható adatok, úgy a GVH a jogsértéssel érintett árukból realizált, időarányos árbevétel egy bizonyos százalékáig terjedő összeget tekintti a bírság alapösszegének. A GVH gyakorlata szerint az 5%-ot meghaladó mértékű bírság kiszabása nem szokásos. Ebben az esetben az első és a második lépcsőben felsorolt enyhítő és súlyosító szempontok mérlegelése nem különül el, mivel e szempontok alapján határozható meg, hogy a jogsértéssel érintett forgalom hány százaléka lesz a bírság alapösszege. A Közlemény 10. pontja szerint pontos, hiteles adatok hányában a jogsértéssel érintett árbevételt becsléssel is meg lehet határozni
85. Jelen esetben a megállapított jogsértéshez kapcsolódóan kommunikációs költségek nem voltak azonosíthatók. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az V. fejezetben leírtak szerint becsült árbevétel összegéből indult ki, amely a 2014. novemberétől 2015 februárjáig terjedő időszakban [...] Ft volt. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra adott észrevételeiben kérte ennek figyelmen kívül hagyását, ám kérelmét semmivel nem indokolta és tevékenységéről, a jogsértő magatartásból származó árbevételéről semmiféle információt nem közölt a GVH-val.
86. A bírság összegének megállapítása során az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe

²² Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kf.III.27.599/1995/3., Kf. I.25.217/1993/3. és a Kf.II.27.096/1995/4. sz. ítéletei.

- különösen nagy súllyal, hogy a jogsértő üzleti módszer az eljárás alá vont vállalkozás tevékenységének meghatározó elemét képezi, az üzleti módszer egésze gyakorlatilag a jogsértésen alapul;
- különösen nagy súllyal, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.

87. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem tudott azonosítani. Önmagában az a körülmény, hogy az eljárás alá vont az üzleti gyakorlatának abbahagyási szándékáról értesíti a GVH-t, nem ad alapot bírságenyhítésre. Az eljárás alá vont a gazdálkodására, illetve a pénzügyi helyzetére vonatkozó hiteles adatokkal nem tudta alátámasztani azt a közlését, hogy a zárolásra került [...]- Ft miatt eredményezte a tevékenységének „megbénítását” különös tekintettel a hiteles banki információkon alapuló fenti négy hónapos árbevételének nagyságára.
88. A Közlemény 9. pontjában leírtaknak megfelelően, figyelemmel a súlyosbító körülményekre és az enyhítő körülmények teljes hiányára az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a jogsértésből eredő árbevétel [...]% -át kitevő, azaz 928.972,- Ft összegű bírságot látott indokoltnak a bírság alapösszegeként megállapítani.
89. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget meg vizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.
90. Tekintettel arra, hogy a Stationeryland Kft. 2014. évi nettó árbevétele 9.026.000,- Ft volt, a fenti alapösszeget az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (1) bekezdése szerinti törvényi maximumban, azaz kerekítve, 900.000,- Ft-ban állapította meg. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a jelen ügyben kiszabott bírságnak kellő elrettentő hatással kell lennie más vállalkozásokra nézve is, különös tekintettel arra, hogy hasonló magatartás miatt már korábban jogsértés került megállapításra a Global Pencil Kft.(Vj/42/2014) és a Cleaner-Pack Kft. – korábbi nevén iBioPlus Kft. – (Vj/53/2014.) vállalkozásokkal szemben.

X.

Eljárási költség (költségtérítés). A végzés indokolása

91. A tanú meghallgatás kapcsán összes 10 tanú került idézésre és jelent meg a GVH-ban, akiknek a neveit a jelen határozat 21. pontjához csatolt táblázat tartalmazza. Közülük két tanú neve és címe elhallgatását kérte. A tanúk kérték utazási költségeik megtérítését, amelyekre vonatkozóan a vizsgálók az alábbi táblázat szerinti végzésekkel az itt felsorolt nagyságú költségeket állapították meg és rendelkeztek ezen összegeknek a tanúk részére – a Gazdasági Versenyhivatal által megelőlegezett eljárás költségként, a Gazdasági Versenyhivatal költségvetésének terhére – történő kifizetéséről. Az eljárás alá vont nem

élt jogorvoslattal a tanúk költségét megállapító végzésekkel szemben. A tanúk sorában szerepel a meghallgatási jegyzőkönyv száma is.

végzés száma	összeg Ft	meghallgatási jegyzőkönyv száma
Vj/10-61/2015.	10.035	Vj/10-35/2015.
Vj/10-60/2015.	14.501	Vj/10-36/2015.
Vj/10-59/2015.	4.308	Vj/10-41/2015.
Vj/10-58/2015.	10.057	Vj/10-44/2015.
Vj/10-57/2015.	9.033	Vj/10-45/2015.
Vj/10-56/2015.	9.460	Vj/10-46/2015.
Vj/10-55/2015.	3.208	Vj/10-48/2015.
Vj/10-54/2015.	17.963	Vj/10-49/2015.
Vj/10-94/2015.	15.452	Vj/10-90/2015.
Vj/10-95/2015.	9.998	Vj/10-91/2015.
Összesen:	104.015	

92. A Ket. 153. § (2) bekezdés 7. pontja értelmében a tanú és a hatósági tanú költségtérítése eljárási költségnek minősül. A Ket. 156. § (2) bekezdése szerint a hivatalból indított eljárásban az egyéb eljárási költséget a hatóság előlegezi. A rendőrség igénybevételevel kapcsolatos költséget az igénybevételező hatóság megelőlegezi. Ha a határozat az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére az ügyfelet kell kötelezni. Ha a határozat több ügyfél részére állapít meg kötelezettséget, a hatóság köteles a költségek ügyfelek közötti megosztásáról is rendelkezni. A hatóság által megelőlegezett költséget a hatóság számlájára kell visszafizetni. A Tpv. 62/B. § (2) bekezdése értelmében a hivatalból indított eljárásban felmerült egyéb eljárási költséget jogsértő magatartás megállapítása esetén a jogsértést megvalósító ügyfél viseli. Ha több vállalkozás együttesen valósította meg a jogsértést, az eljárási költség megfizetéséért egyetemlegesen felelnek. A Tpv. 62/B. § (3) bekezdése szerint az eljárási költség megfizetése alól mentesség nem adható.
93. Ennek alapján az eljáró versenytanács végzésében összesen 104.015,- Ft. eljárási költséget állapított meg, amelyet az eljárás alá vontnak kell megfizetnie.

XI.

Egyéb kérdések

94. A Tpv. 9. §-a alapján megállapított jogsértés tekintetében a GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án alapul.
95. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
96. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Pp. 332. §-ának (2a) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható.
97. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő:
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
98. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
99. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén az eljáró versenytanács megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik. A Tpv. 48. § (2) bekezdése szerint a Versenytanács döntéseit a Versenytanács elnöke által a Versenytanács szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint a Versenytanács tagjai közül kijelölt háromtagú vagy öttagú tanácsban eljárva hozza meg azzal, hogy az eljáró versenytanács előadó versenytanácsstagként kijelölt tagja egyedül eljárva is meghozhatja az olyan végzést, amely ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, és megteheti a szükséges egyéb intézkedéseket.
100. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes

döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.

101. A jelen határozattal szembeni jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.
102. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A jelen okiratba foglalt végzés kapcsán a jogorvoslati jog a Tpvt. 82. §-án és a Ket. 98. § (3) bekezdés j) pontján alapul.

Budapest, 2015. október 29.

Dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Ruszthiné dr. Juhász
Dorina s.k.
versenytanácsstag

Melléklet

Átutalást eszközölő neve	Átutalás dátuma	Átutalás összege (Ft)	Kiszállítás dátuma
[...]	[...]	[...]	2014.11.10
[...]	[...]	[...]	2014.11.10
[...]	[...]	[...]	2014.11.07
[...]	[...]	[...]	2014.11.11
[...]	[...]	[...]	2014.11.12
[...]	[...]	[...]	2014.11.12
[...]	[...]	[...]	2014.11.11
[...]	[...]	[...]	2014.11.11
[...]	[...]	[...]	2014.11.17
[...]	[...]	[...]	2014.11.07
[...]	[...]	[...]	2014.11.18
[...]	[...]	[...]	2014.11.18
[...]	[...]	[...]	2014.11.19
[...]	[...]	[...]	2014.11.10
[...]	[...]	[...]	2014.11.18
[...]	[...]	[...]	2014.11.19
[...]	[...]	[...]	2014.11.18
[...]	[...]	[...]	2014.11.20
[...]	[...]	[...]	2014.11.20
[...]	[...]	[...]	2014.11.20
[...]	[...]	[...]	2014.11.21
[...]	[...]	[...]	2014.11.21
[...]	[...]	[...]	2014.11.17
[...]	[...]	[...]	2014.11.07
[...]	[...]	[...]	2014.11.24
[...]	[...]	[...]	2014.11.24
[...]	[...]	[...]	2014.11.24
[...]	[...]	[...]	2014.11.24
[...]	[...]	[...]	2014.11.25
[...]	[...]	[...]	2014.11.26
[...]	[...]	[...]	2014.11.21
[...]	[...]	[...]	2014.11.27
[...]	[...]	[...]	2014.11.27
[...]	[...]	[...]	2014.12.01
[...]	[...]	[...]	2014.11.25
[...]	[...]	[...]	2014.11.28
[...]	[...]	[...]	2014.11.24
[...]	[...]	[...]	2014.11.12
[...]	[...]	[...]	2014.11.28
[...]	[...]	[...]	2014.11.21
[...]	[...]	[...]	2014.11.25
[...]	[...]	[...]	2014.12.01
[...]	[...]	[...]	2014.11.17
[...]	[...]	[...]	2014.11.11
[...]	[...]	[...]	2014.12.04

[...]	[...]	[...]	2014.12.04
[...]	[...]	[...]	2014.12.02
[...]	[...]	[...]	2014.12.08
[...]	[...]	[...]	2014.11.17
[...]	[...]	[...]	2014.11.26
[...]	[...]	[...]	2014.11.26
[...]	[...]	[...]	2014.11.15
[...]	[...]	[...]	2014.12.08
[...]	[...]	[...]	2014.11.26
[...]	[...]	[...]	2014.11.25
[...]	[...]	[...]	2014.12.04
[...]	[...]	[...]	2014.12.08
[...]	[...]	[...]	2014.12.08
[...]	[...]	[...]	2014.11.26
[...]	[...]	[...]	2014.12.02
[...]	[...]	[...]	2014.11.26
[...]	[...]	[...]	2014.12.09
[...]	[...]	[...]	2014.11.07
[...]	[...]	[...]	2014.12.08
[...]	[...]	[...]	2014.12.09
[...]	[...]	[...]	2014.12.04
[...]	[...]	[...]	2014.12.08
[...]	[...]	[...]	2014.12.10
[...]	[...]	[...]	2014.12.11
[...]	[...]	[...]	2014.12.04
[...]	[...]	[...]	2014.11.28
[...]	[...]	[...]	2014.12.09
[...]	[...]	[...]	2014.12.04
[...]	[...]	[...]	2014.12.09
[...]	[...]	[...]	2014.12.10
[...]	[...]	[...]	2014.12.15
[...]	[...]	[...]	2014.12.12
[...]	[...]	[...]	2014.12.11
[...]	[...]	[...]	2014.12.12
[...]	[...]	[...]	2014.12.12
[...]	[...]	[...]	2014.12.01
[...]	[...]	[...]	2014.12.16
[...]	[...]	[...]	2014.12.04
[...]	[...]	[...]	2014.12.04
[...]	[...]	[...]	2014.12.10
[...]	[...]	[...]	2014.12.17
[...]	[...]	[...]	2014.12.15
[...]	[...]	[...]	2015.01.09
[...]	[...]	[...]	2015.12.18
[...]	[...]	[...]	2014.12.17
[...]	[...]	[...]	2014.12.02
[...]	[...]	[...]	2014.12.11
[...]	[...]	[...]	2014.12.15

[...]	[...]	[...]	2015.01.19
[...]	[...]	[...]	2014.11.11
[...]	[...]	[...]	2014.11.26
[...]	[...]	[...]	2014.12.16
[...]	[...]	[...]	2014.12.09
[...]	[...]	[...]	2014.12.12
[...]	[...]	[...]	2014.12.15
[...]	[...]	[...]	2014.12.19
[...]	[...]	[...]	2014.11.18
[...]	[...]	[...]	2014.12.17
[...]	[...]	[...]	2014.12.17
[...]	[...]	[...]	2014.12.19
[...]	[...]	[...]	2015.01.06
[...]	[...]	[...]	2014.12.18
[...]	[...]	[...]	2014.12.19
[...]	[...]	[...]	2014.11.17
[...]	[...]	[...]	2014.12.04
[...]	[...]	[...]	2014.12.15
[...]	[...]	[...]	2014.12.08
[...]	[...]	[...]	2014.12.16
[...]	[...]	[...]	2014.12.17
[...]	[...]	[...]	2015.01.06
[...]	[...]	[...]	2014.11.20
[...]	[...]	[...]	2015.01.06
[...]	[...]	[...]	2014.12.10
[...]	[...]	[...]	2015.01.12
[...]	[...]	[...]	2015.01.09
[...]	[...]	[...]	2014.12.16
[...]	[...]	[...]	2015.01.13
[...]	[...]	[...]	2014.12.10
[...]	[...]	[...]	2015.01.08
[...]	[...]	[...]	2015.01.09
[...]	[...]	[...]	2014.12.17
[...]	[...]	[...]	2014.11.27
[...]	[...]	[...]	2014.12.04
[...]	[...]	[...]	2015.01.07
[...]	[...]	[...]	2014.12.18
[...]	[...]	[...]	2015.01.06
[...]	[...]	[...]	2015.01.12
[...]	[...]	[...]	2015.01.09
[...]	[...]	[...]	2015.01.14
[...]	[...]	[...]	2015.01.15
[...]	[...]	[...]	2015.01.16
[...]	[...]	[...]	2014.11.17
[...]	[...]	[...]	2015.01.16
[...]	[...]	[...]	2015.01.15
[...]	[...]	[...]	2015.01.07
[...]	[...]	[...]	2015.01.14

[...]	[...]	[...]	2015.01.14
[...]	[...]	[...]	2015.01.14
[...]	[...]	[...]	2015.01.19
[...]	[...]	[...]	2015.01.09
[...]	[...]	[...]	2015.01.19
[...]	[...]	[...]	2015.01.21
[...]	[...]	[...]	2015.01.19
[...]	[...]	[...]	2015.01.16
[...]	[...]	[...]	2015.01.12
[...]	[...]	[...]	2015.01.20
[...]	[...]	[...]	2015.01.20
[...]	[...]	[...]	2015.01.20
[...]	[...]	[...]	2015.01.21
[...]	[...]	[...]	2014.11.17
[...]	[...]	[...]	2015.01.20
[...]	[...]	[...]	2014.12.10
[...]	[...]	[...]	2015.01.09
[...]	[...]	[...]	2015.01.09
[...]	[...]	[...]	2015.01.12
[...]	[...]	[...]	2015.01.20
[...]	[...]	[...]	2015.01.08
[...]	[...]	[...]	2015.01.22
[...]	[...]	[...]	2015.01.21
[...]	[...]	[...]	2015.01.23
[...]	[...]	[...]	2015.01.26
[...]	[...]	[...]	2015.01.26
[...]	[...]	[...]	2015.01.12
[...]	[...]	[...]	2015.01.15
[...]	[...]	[...]	2015.01.27
[...]	[...]	[...]	2015.01.20
[...]	[...]	[...]	2015.01.28
[...]	[...]	[...]	2015.11.12
[...]	[...]	[...]	2015.01.28
[...]	[...]	[...]	2015.01.28
[...]	[...]	[...]	2015.01.29
[...]	[...]	[...]	2015.01.22
[...]	[...]	[...]	2015.01.26
[...]	[...]	[...]	2015.01.29
[...]	[...]	[...]	2015.01.29
[...]	[...]	[...]	2015.01.26
[...]	[...]	[...]	2015.01.29
[...]	[...]	[...]	2015.01.09
[...]	[...]	[...]	2015.01.29
[...]	[...]	[...]	2015.01.28
[...]	[...]	[...]	2015.02.02
[...]	[...]	[...]	2015.01.16
[...]	[...]	[...]	2015.01.23
[...]	[...]	[...]	2015.01.30
[...]	[...]	[...]	2015.02.02

[...]	[...]	[...]	2015.01.30
[...]	[...]	[...]	2015.01.16
[...]	[...]	[...]	2015.02.03
[...]	[...]	[...]	2015.02.04
[...]	[...]	[...]	2015.02.03
[...]	[...]	[...]	2015.02.02
[...]	[...]	[...]	2015.01.29
[...]	[...]	[...]	2015.02.02
[...]	[...]	[...]	2015.02.04
[...]	[...]	[...]	2015.02.03
[...]	[...]	[...]	2015.02.03
[...]	[...]	[...]	2015.01.21
[...]	[...]	[...]	2015.01.28
[...]	[...]	[...]	2015.02.04
[...]	[...]	[...]	2015.01.07
[...]	[...]	[...]	2015.02.06
[...]	[...]	[...]	2015.02.05
[...]	[...]	[...]	2015.02.04
[...]	[...]	[...]	2015.02.03
[...]	[...]	[...]	2015.02.05
[...]	[...]	[...]	2015.02.10
[...]	[...]	[...]	2015.02.05
[...]	[...]	[...]	2015.02.06
[...]	[...]	[...]	2015.02.10
[...]	[...]	[...]	2015.02.09
[...]	[...]	[...]	2015.02.06
[...]	[...]	[...]	2015.02.02
[...]	[...]	[...]	2015.01.28
[...]	[...]	[...]	2015.01.29
[...]	[...]	[...]	2015.02.09
[...]	[...]	[...]	2015.02.09
[...]	[...]	[...]	2015.02.03
[...]	[...]	[...]	2015.01.30
[...]	[...]	[...]	2015.01.29
[...]	[...]	[...]	2014.12.01
[...]	[...]	[...]	2015.01.26
[...]	[...]	[...]	2015.01.16
[...]	[...]	[...]	2014.11.12
[...]	[...]	[...]	2015.02.05
[...]	[...]	[...]	2015.02.09
[...]	[...]	[...]	2015.02.03
Összesen:			[...]