



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levél cím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/6/2015.
Iktatószám: Vj/6-15/2015.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kővári Tercsák Salans FMC SNR Denton Europe Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78., Eiffel Palace, 6. emelet; eljáró ügyvéd: dr. T. T.) által képviselt **Papag AG** (6055 Alpnach Dorf, Industriestrasse 21, Svájc) és **Newcredit OÜ** (13612 Tallinn, Jaan Koorti 30, Harju, Észtország) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a Hetényi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. H. K.) által képviselt **Praktiker Építési és Barkácspiacok Magyarország Kft.** (1095 Budapest, Mester utca 87.) és **Praktiker Real Estate Ingatlanhasznosító Kft.** (1095 Budapest, Mester utca 87.), valamint a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda PricewaterhouseCoopers Legal (1055 Budapest Bajcsy-Zsilinszky út 78., Eiffel Palace 4. emelet; eljáró ügyvéd: dr. H. D.) által képviselt **PanEuropean Ingatlanhasznosító Kft.** (1077 Budapest, Wesselényi utca 16.) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy

- a) a Papag AG közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Praktiker Építési és Barkácspiacok Kft. és a Praktiker Real Estate Ingatlanhasznosító Kft. felett azok üzletrészei száz százalékának megszerzésével;
- b) a Newcredit OÜ közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a PanEuropean Ingatlanhasznosító Kft. felett annak üzletrészei száz százalékának megszerzésével.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) Az egyaránt [...] ¹-án kelt Eszköz Adásvételi Szerződésekkel (a továbbiakban: Szerződések; együtt: Tranzakció):
 - a) a Papag AG (a továbbiakban: Papag) a Praktiker International-tól megvásárolja a Praktiker Építési és Barkácspiacok Magyarország Kft. (a továbbiakban: Praktiker Barkács) üzletrészei 100 százalékát;
 - b) a Papag a Praktiker International-lal egy vállalkozáscsoportba tartozó Praktiker RE International-tól megvásárolja Praktiker Real Estate Ingatlanhasznosító Kft. (a továbbiakban: Praktiker Ingatlan) üzletrészei 100 százalékát; valamint
 - c) a Newcredit OÜ (a továbbiakban: Newcredit) a PanEuropean (Lisbon) S.á.r.l.- tól a PanEuropean Ingatlanhasznosító Kft. (a továbbiakban: PanEuropean Kft.) üzletrészei 100 százalékát.
- 2) A Papag és a Newcredit 2015. január 29-én benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérték a GVH engedélyét az 1) pont szerinti üzletrészvásárlásokhoz.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Praktiker Magyarország-csoport

- 4) A Praktiker Barkács és a Praktiker Ingatlan (a továbbiakban együtt: Praktiker Magyarország-csoport) egyaránt a Praktiker AG által irányított vállalkozáscsoport tagja.
- 5) A Praktiker Barkács 19 kiskereskedelmi üzletet üzemeltet Magyarországon, melyek lakásfelújítási- és barkácscikk, valamint dekorációs termékek, beltéri- és kerti bútorok kiskereskedelmi értékesítését végzik. A Praktiker Barkács más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

¹ Az eljárás alá vontak üzleti titkát tartalmazza.

- 6) A Praktiker Ingatlan kizárólagos tevékenysége a tulajdonában álló három kereskedelmi ingatlan bérbeadása a Praktiker Magyarországnak üzletek működtetése céljára. A Praktiker Ingatlan más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.
- 7) Az Praktiker Magyarország-csoport az utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (a 2013. év) – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A PanEuropean Kft.

- 8) A PanEuropean Kft. kizárólagos magyarországi tevékenysége a tulajdonában álló tíz kereskedelmi ingatlan bérbeadása a Praktiker Barkács részére, melyekben az 5) pont szerinti kiskereskedelmi üzleteket üzemeltet. A PanEuropean Kft. más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.
- 9) A PanEuropean Kft. az utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (a 2013. évben) 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

Az ARK-csoport

- 10) A Papag és Newcredit az A. T. [természetes személy] által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: ARK-csoport) tagjai. Az ARK-csoport Lengyelországban lévő üzlethálózatában a Praktiker Magyarországgal azonos tevékenységet végez. Az ARK-csoport emellett polimerek gyártásával, üzemanyagok és származtatott termékek nagykereskedelmével, projektek kivitelezésével és ingatlan hasznosítással foglalkozik.
- 11) Az ARK-csoport Magyarország területén a 2013. évben nem ért el nettó árbevételt.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 12) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett. A Tptv. 15. § (1) bekezdése alapján nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások.
- 13) A Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 14) Az előzőekre tekintettel az 1) pont szerinti Szerződések révén a Papag közvetlen egyedüli irányítást szerez a Praktiker Barkács és a Praktiker Ingatlan felett [lásd 1) a) és b) pont], a Newcredit pedig a PanEuropean Kft. felett [lásd 1) c) pont]. Miután a Praktiker Barkács és a Praktiker Ingatlan egy vállalkozáscsoportba tartozva egymástól nem függetlenek, ezért a Papag felettük történő közvetlen irányításszerzése a Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulója alapján egy összefonódásnak minősülnek. Ehhez képest

külön összefonódásnak minősül a Newcredit-nek a PanEuropean Kft. feletti közvetlen irányításszerzése, mert a PanEuropean Kft. nem tartozik a Praktiker Barkáccsal és a Praktiker Ingatlannal egy vállalkozás-csoportba. A két összefonódást összekapcsolja ugyanakkor, hogy az azok révén új közvetlen irányító alá kerülő mindhárom vállalkozás felett A. T. [természetes személy] [mint a közvetlen irányítást szerző Papag felett a Tpvt. 23. § (2) a) szerinti közvetlen és Newcredit felett pedig a Kérelmező nyilatkozata alapján a Tpvt. 23. (2) d) szerinti közvetlen *de facto* irányítója a Tpvt. 23. § (3) bekezdése szerinti] közvetett egyedüli irányítást szerez².

- 15) A Versenytanács gyakorlata szerint több önállóan is összefonódásnak minősülő ügylet egyetlen összefonódást valósít meg, ha azok mögött olyan egységes gazdasági cél húzódik meg, melyet az egyes lépések önmagukban nem, hanem csak együttesen képesek megvalósítani. A különböző ügyletek egy összefonódásként történő kezelésének további szükséges feltétele, hogy az egyes tranzakciókban irányítást szerző vállalkozások egy vállalkozáscsoportba tartozzanak, az eladó vállalkozások egy vállalkozáscsoportba tartozása azonban nem elengedhetetlen feltétel.³
- 16) A fenti feltételek közül az irányítást szerző vállalkozások egy vállalkozáscsoportba tartozása egyértelműen teljesül, mert a Papag és a Newcredit egyaránt az ARK-csoportba tartozik. A tranzakció gazdasági célja nem vitathatóan az, hogy a Praktiker Magyarország-csoport teljes tevékenysége az ARK-csoportba kerüljön. Ezen gazdasági cél megvalósításához pedig a jövőbeli gazdálkodás biztonsága szempontjából indokolt az ARK-csoportnak az a törekvése, hogy a Praktiker Barkács által jelenleg a PanEuropean Kft.-től bérelt ingatlanoknak (üzleteknek) a tulajdonjogát is megszerezze. Másoldalról pedig PanEuropean Kft. feletti irányítás megszerzésének az ARK-csoport részéről nyilvánvalóan csak akkor van értelme, ha a Praktiker Magyarország-csoport felett is irányítást szerez, figyelemmel arra is, hogy a PanEuropean Kft.-nek a Praktiker Barkácsnak történő ingatlan bérbeadáson kívül nincs más piaci tevékenysége.
- 17) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint – a fenti gazdasági cél fényében - az 1) pont szerinti Tranzakció részét képező két összefonódás [lásd 14) pont] ésszerűen csak együtt valósítható meg. Ezért az eljáró versenytanács a Tranzakciót egyetlen összefonódásként bírálta el.

Küszöbértékek

- 18) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által

² Összhangban a Bizottság álláspontjával: „*egy csoport különböző egységei által birtokolt, irányítást megalapozó tulajdonrész rendszerint annál a vállalkozásnál tudják be, amely a jogok különböző hivatalos tulajdonosai felett irányítást gyakorol. Egyéb esetekben az ilyen típusú közvetett irányítás megállapításához szükséges bizonyíték magában foglalhat olyan tényezőket – akár elkülönülten, akár együttesen, és azokat minden esetben külön értékelve –, mint a tulajdonrészek, szerződéses kapcsolatok, a finanszírozás forrásai vagy családi”* lsd. A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01), HL C 95/1, 2008.4.16., 13. pont

³ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.33. pont.

közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése értelmében külföldön honos vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni.

- 19) A Tpv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereztek. A (4) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 20) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a közvetlen irányítást szerző Papag és Newcredit, valamint az irányítás alá kerülő Praktiker Barkács, Praktiker Ingatlan és PanEuropean Kft.
- 21) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoport beazonosításánál az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy két (vagy több) külön-külön is összefonódásnak minősülő ügylet egyetlen összefonódásként történő kezelése esetén is az összefonódások révén irányítás alá kerülő, de addig különböző vállalkozáscsoportokba tartozó vállalkozások az egységes összefonódás szempontjából is elkülönülő érintett vállalkozáscsoportokat alkotnak. Ennek megfelelően az irányítást szerző ARK-csoport mellett a Praktiker Magyarország-csoport és a PanEuropean Kft. is érintett vállalkozáscsoportnak minősülnek. Ezeknek a vállalkozáscsoportoknak az összefonódást eredményező Szerződések időpontját megelőző utolsó hitelesen lezárt (2013.) üzleti évben [Tpv. 27. § (6) bekezdés] elért – a Tpv. 27. § (1) és (2) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül kettőé (a Praktiker Magyarország-csoporté és PanEuropean Kft.-é) az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 22) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az

összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

- 23) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 24) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyek az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 22) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 25) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 26) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok közül a Praktiker Magyarország-csoport és a PanEuropean Kft. azonos tevékenysége a kereskedelmi ingatlanok bérbeadása. A Praktiker Magyarország-csoport azonban ezt a tevékenységet kizárólag csoporton belül végzi, és az összefonódást követően a PanEuropean Kft. ingatlanhasznosítási tevékenysége is kizárólag a Praktiker Magyarország-csoport felé irányul. Ebben a tekintetben az összefonódás következtében változás csak annyiban lesz, hogy a PanEuropean Kft. (egy vállalkozáscsoportba kerülve a Praktiker Magyarország-csoporttal) még potenciális bérbeadóként sem lesz jelen a piacon a jelenleg tulajdonában lévő ingatlanokkal, ami az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem ad alapot a verseny lényeges csökkenésének megállapíthatóságára ezen tevékenység (mint érintett árupiac) tekintetében, és így káros horizontális hatások feltételezésére sem.
- 27) A Praktiker Magyarország-csoport és az ARK-csoport azonos tevékenysége a lakásfelújítási-és barkácsi cikkek kiskereskedelmi értékesítése, mely tevékenység tekintetében a Versenytanács gyakorlata szerint a lehetséges legtágabb földrajzi piac Magyarország egész területe.⁴ A két vállalkozáscsoport ezen tevékenységét azonban különböző (egymással még csak nem is szomszédos) országokban végzi (Magyarországon, illetve Lengyelországban), ezért horizontális hatással ezen tevékenység tekintetében sem kell számolni.

Vertikális hatás

- 28) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a

⁴ Lásd pl.: VJ-10/2013. számú határozat 38) és 39) pontok.

két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).

- 29) A Pratiker Magyarország-csoport és a PanEuropean Kft. – mint ingatlan bérbevevő és bérbeadó – jelenleg vertikális kapcsolatban áll egymással, ez azonban nem ad okot káros vertikális hatások feltételezésére, mert a két vállalkozáscsoport az őket összekötő érintett piacon (kereskedelmi ingatlanok bérbeadása-bérbevétele) jelenleg csak egymással áll üzleti kapcsolatban, így a jelenlegi helyzethez képest nem kell a verseny lényeges csökkenésével számolni.

Portfólió hatás

- 30) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 31) Az összefonódással érintett vállalkozások tevékenysége alapján káros portfólió hatással nem kell számolni.

Összegzés

- 32) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 33) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 34) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

- 35) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 36) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 37) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. január 30. Ennek megfelelően – tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban hiánypótlásra és a Ket. 33.§ szerinti adatkérésre nem került sor - az ügyintézési határidő 2015. február 28. napján járna le. Ezen a napon azonban a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, ezért a Ket. 63. § (3) bekezdése alapján a határidő a következő munkanapon, 2015. március 2-án jár le.
- 38) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt arra, hogy szükséges volt az engedélyezni kért összefonódást megvalósító ügyletek összefüggésének, azok egy eljárásban (jelen esetben azon belül egyetlen összefonódásként) való elbíráltóságának tisztázása [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. e) pont].
- 39) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. február 19.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsagként eljárva

dr. Bara Zoltán sk.
versenytanácsag

dr. Miks Anna sk.
versenytanácsag