



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391, Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/1/2015.

**Iktatószám:** Vj/1-13/2015.

### **Betekinthető!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szűcs Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Sz. E. P.) által képviselt **BONITAS 2002 Befektető és Tanácsadó Zrt.** (1123 Budapest, Alkotás utca 53.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként résztvett a dr. P. G. jogi igazgató és Polony István elnök-vezérigazgató által képviselt **OT Industries Vagyonkezelő Zrt.** (1117 Budapest, Galvani út 44.) meghozta az alábbi

### **v é g z é s t**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az eljárást megszünteti.

A Gazdasági Versenyhivatal a jelen eljárás során a kérelmezők által lerótt igazgatási szolgáltatási díjat a jelen döntés közlésétől számított 8 napon belül visszatéríti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmet nem peres eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, a bíróság azonban a szükségeshez képest a feleket meghallgathatja.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett tranzakció**

- 1) 2014. november 28-án a BONITAS 2002. Befektető és Tanácsadó Zrt. (a továbbiakban: Bonitas) megvásárolta az LMH Holding Zrt.-től (a továbbiakban: LMH) az OT Industries Zrt. (a továbbiakban: OT Industries) 31 százalékos tulajdoni részét megtestesítő (36,9 százalék szavazati jogot biztosító) részvénycsomagját.
- 2) A Bonitas 2015. január 5-én benyújtott kérelmében az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 3) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## II.

### Az OT Industries irányítási viszonyai

- 4) A Bonitasnak történő 1) pont szerinti részvényértékesítés következtében az LMH addigi, egyedüli irányítást biztosító<sup>1</sup> 50 százalék feletti szavazati joga az OT Industries közgyűlésében 50 százalék alá csökken, és az OT Industries további három részvénytulajdonosa egyikének szavazati joga sem éri el az 50 százalékot. Az OT Industries részvénytulajdonosai (vagy az azok valamely részhalmaza) között nincs olyan megállapodás, amely szerint szavazati jogaikat közösen gyakorolnák, és a vállalkozás irányítására vonatkozó más külön szerződés sem.
- 5) Az OT Industries vezető tisztségviselőinek megválasztásához és visszahívásához a közgyűlés egyszerű többsége szükséges. Szintén egyszerű többséggel dönt a közgyűlés az OT Industries üzleti tevéről.

## III.

### Engedélykérési kötelezettség

- 6) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 7) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik; vagy b) jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására; vagy c) szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására; vagy d) a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.
- 8) Az OT Industriesnek a Bonitas 1) pont szerinti részvényvásárlása esetén nem lesz a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti *egyedüli irányítója*, mert részvénytulajdonosai egyike sem rendelkezik a szavazati jogot biztosító részvények többségével. Az OT Industries a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti *közös irányítás* alatt sem áll majd, mert a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint, „...*ha a tulajdonosok a társaságra irányadó döntéshozatali szabályok alapján számos kombinációban képesek „alkalmi koalíciókat” alakítva a vállalkozás feletti Tpv. 23. § (2) bekezdés szerinti irányítási jogosítványok gyakorlására – az ilyen vállalkozás felett senki sem rendelkezik irányítással. [...] (Vj-29/2014.)*”<sup>2</sup>. Ha egy vállalkozásnak – mint jelen esetben – kettőnél több, egyenként 50 százaléknál kisebb szavazati joggal rendelkező részvénytulajdonosa van, akkor a fenti helyzet szükségszerűen fennáll.
- 9) Az OT Industries vezető tisztségviselőivel kapcsolatosan nincs a részvényesek között semmiféle speciális megállapodás, azok megválasztásáról és visszahívásáról is egyszerű többséggel dönt a közgyűlés. Ezért – figyelemmel a 8) pontban foglaltakra is – az OT Industriesnek a Tpv. 23. § (2) bekezdése szerint sem lesz egyedüli irányítója, és közös irányítás alatt sem áll majd.
- 10) A Versenytanács gyakorlata szerint az üzleti terv meghatározó jelentőségű a vállalkozás piaci magatartásával kapcsolatos lényeges döntések tekintetében. Ezért az annak elfogadására vonatkozó, szerződésen alapuló egyedüli vagy közös jogosultság (illetve vétőjog) a Tpv. 23. § c) pontja szerinti közös irányítást megalapozó körülmény<sup>3</sup>. Az OT Industries üzleti tervét a közgyűlés egyszerű többséggel fogadja el, és más – a vállalkozás

<sup>1</sup> Lásd Vj/5-8/2014. számú határozat 11. pontját

<sup>2</sup> Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014. 23.44.

<sup>3</sup> Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014. 23.38.

döntéseinek valamely tulajdonos (vagy tulajdonosok) általi befolyásolására alapot adó - szerződés sincs a tulajdonosok között. Ezért az OT Industries Tpv. 23. § (2) bekezdés c) pontja szerinti irányítottsága sem áll majd fenn.

- 11) Az eljárás során nem került azonosításra olyan körülmény, amelyre tekintettel az OT Industries a Bonitasnak a Tpv. 23. § (2) bekezdés d) pontja szerinti irányítás alá kerülne.
- 12) Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Bonitas az OT Industries felett, annak 36,9 százalék szavazati jogot biztosító részvénytársaságjának megszerzésével nem szerez irányítást. Ezért a kérelmezett tranzakció révén nem valósul meg vállalkozások összefonódása, figyelemmel arra is, hogy valamely vállalkozás (adott esetben: az LMH) irányítási jogának megszűnése önmagában nem minősül összefonódásnak, ha az nem jár együtt más vállalkozás vagy vállalkozások irányításszerzésével.
- 13) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette, figyelemmel a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés a) pontjára, mely szerint az eljárásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 30. § g) pontjában meghatározott okból történő megszüntetéséről az eljáró versenytanács dönt abban az esetben, ha a kérelem tárgya a Tpv. 23. § szerint nem összefonódás.

#### IV.

#### Eljárási kérdések

- 14) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 15) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta. A Tpv. 62/A. § (5) bekezdésének értelmében az igazgatási szolgáltatási díjra megfelelően alkalmazni kell az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdésének b) pontját, azzal, hogy az eljárásnak Ket. 31. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Ket. 30. § a) és b) pontjában meghatározott okból történő megszüntetése esetén is fennáll az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége. Azt Itv. 80. § (1) bekezdésének k) pontja szerint a megfizetett illeték visszatérítésének van helye, ha a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, vagy ha az eljárás megszüntetésének oka, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye. Jelen eljárást az eljáró versenytanács a Tpv. 60/A § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Ket. 31. § (1) bekezdésének a) pontjára figyelemmel a Ket. 30. § g) pontjában meghatározott okból szüntette meg. Ezért a Tpv. 62/A § (5) bekezdésében meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettségére vonatkozó kivételes megszüntetési okok jelen eljárásban nem állnak fenn [az eljárás Ket. 30. § a) és b) pontjában meghatározott okból történő megszüntetése], mire tekintettel a kérelmező részére a GVH az igazgatási szolgáltatási díjat a Tpv. 62/A. § (4) bekezdése és az Itv. 80. §-a (1) bekezdésének k) pontja alapján visszatéríti.
- 16) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben a Tpv. 63. § (2) bekezdés d) pontja alapján 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. január 6. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 47 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2015. március 23. napján jár le.

- 17) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban az eljárás megszüntetésére tekintettel nem látott lehetőséget az egyszerűsített döntés meghozatalára [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 8. pont].
- 18) A kérelmezőket megillető jogorvoslati jog a Tpv. és a Ket. alábbi rendelkezésein alapul:
- a Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban ugyanezen törvényhely (1) bekezdése szerint jogorvoslatnak van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi;
  - a Ket. 109. § (1a) bekezdése értelmében a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben: a Tpv.) az ügyben kizárja a fellebbezést;
  - a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

Budapest, 2015. március 13.

dr. Kóhalmi Attila s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanács tagként eljárva