



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/5/2014.

Iktatószám: Vj/5-8/2014.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. B. L. ügyvéd és a dr. P. G. meghatalmazott által képviselt **LMH Holding Vagyonkezelő Zrt.** (1015 Budapest, Szabó Ilonka u. 26. 2/4.) kérelmező összefonódás engedélyezése iránt benyújtott kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett az ugyancsak dr. B. L. ügyvéd és dr. P. G. meghatalmazott által képviselt **Olajterv Vagyonkezelő Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.** (1117 Budapest, Galvani u. 44.) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az LMH Holding Vagyonkezelő Zrt. Olajterv Vagyonkezelő Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzéséhez nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az eljáró versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelem

- 1) Az LMH Holding Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: LMH vagy kérelmező) 2013. december 21-én részvény adásvételi szerződést kötött az Advoil Vagyonkezelő és Tanácsadó Zrt.-vel (a továbbiakban: Advoil) mint eladóval az Olajterv Vagyonkezelő Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Olajterv Vagyonkezelő vagy kérelmezett) által kibocsátott 4.700 db névre szóló törzsrészvény megvásárlása tárgyában, melyek az alaptőke 47%-át testesítik meg.
- 2) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014. január 21-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte.

- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódást az ügyfelek – nyilatkozatuk szerint – a Cseh Köztársaság versenyhivatalánál tervezik bejelenteni.

II.

Az összefonódás résztvevői

A kérelmező vállalkozáscsoportja

- 4) Az LMH 2013. december 17-ével alakult, kifejezetten az Olajterv vagyongazdálkodásban történő részesedés-szerzés céljából. Az LMH ennek megfelelően üzleti tevékenységet nem folytat, cégjegyzék szerinti fő tevékenysége „vagyongazdálkodás (holding)”. A vállalkozás egyszemélyes részvénytársaság, tulajdonosa Polony István. Az LMH más vállalkozásokban nem rendelkezik irányítási jogokkal. Az LMH a 2013. évben nem ért el nettó árbevételt.
- 5) Polony István az LMH-n kívül a Doctor Minit Egészségügyi Szolgáltató Kft. v.a. (a továbbiakban: Doctor Minit) társaságban rendelkezik többségi irányítási jogot biztosító részesedéssel. A Doctor Minit fő tevékenysége általános járóbeteg-ellátás volt, 2013. szeptember 25-től azonban végelszámolás alatt áll. A 2013. évben a társaság már nem realizált árbevételt, a legutóbbi hitelesen lezárt üzleti évben (2012) szintén nem volt árbevétele.

Az Olajterv-csoport

- 6) A kérelmezett Olajterv Vagyongazdálkodó fő tevékenysége ugyancsak „vagyongazdálkodás (holding)”; alapvetően a vállalkozáscsoportba tartozó társaságok részére nyújt központi ügyviteli (kontrolling, HR, jog, beszerzés) szolgáltatásokat.
- 7) Az Olajterv Vagyongazdálkodó a jelen tranzakciót megelőzően az Advoil egyedüli irányítása alatt állt, mely az alaptőke 62%-át képviselő részvénytársasággal és a szavazati jogok 73,8%-ával rendelkezett. Az Olajterv Vagyongazdálkodó további tulajdonosai a Konzulinvest Zrt. (alaptőke 22%-a, szavazati jogok 26,19%-a), illetve a Seszták és Társa Kft. (alaptőke 16%-a, szavazati jogok 0,01%-a).
- 8) Az Olajterv Vagyongazdálkodó számos további (Magyarországon illetve külföldön bejegyzett) vállalkozásban rendelkezik közvetlen vagy közvetett irányítási joggal, melyek tevékenységi köre az alábbi területekre terjed ki: műszaki tervezés; EPC (Engineering, Procurement and Construction – Mérnöki, Beszerző és Építő) fővállalkozás; kivitelezés, technológiai és műszeres szerelés, karbantartás; tartály- és készülékgyártás, tartály rekonstrukció, tisztítás; szerelvénygyártás; csővezeték építés, csőkészítmény gyártás; műszerszkevény és folyamatirányító rendszerek gyártása. Termékeik legfőbb piaca a szénhidrogénipar, emellett az energetika, továbbá a vegyipar és a környezetvédelem szénhidrogéniparhoz is köthető bizonyos szegmense.
- 9) A kérelmezett vállalkozáscsoportja a 2013. évben – becslés alapján – 15 milliárd forintot meghaladó szűkített nettó árbevételt ért el. A vállalkozáscsoport legutóbbi hitelesen lezárt üzleti évben (2012) elért szűkített nettó árbevétele ugyancsak 15 milliárd forint felett alakult.

III. **Jogi értékelés**

- 10) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha egy vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja értelmében egy vállalkozás irányítással rendelkezik a másik vállalkozás felett, ha annak többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetve a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 11) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján az LMH irányítást szerez a tőle független Olajterv Vagyonkezelő felett, azáltal, hogy megszerzi az alaptőke 47%-át kitevő részvénycsomagot, mely az alapszabály VII.A.8. pontja értelmében a szavazati jogok 55,95%-át képviseli. A kérelmezett tranzakció így összefonódásnak minősül.
- 12) A Tpvt. 24. §-ának (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012 című dokumentum 24.3. pontja szerint „Főszabályként a vállalkozás auditált éves mérlegbeszámolójában foglaltak minősülnek hiteles információnak. Analógiaként a Tpvt. 24. § (1) bekezdése tekintetében is alkalmazható a Tpvt. 78. § (2) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, mely szerint ha a megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, akkor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. (Vj-18/2009.)”
- 13) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok összefonódást megelőző évben elért együttes – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdése szerint számított – nettó árbevétele meghaladta ugyan a tizenötmilliárd forintot (mind a 2013. évi tervezett adatok, mind a 2012. évi hitelesen lezárt beszámoló alapján), de azon belül csak a kérelmezett vállalkozáscsoporté haladta meg az ötszázmillió forintot, a kérelmező vállalkozáscsoportja sem a 2013. évben, sem az utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (azaz 2012-ben) nem realizált árbevételt. Mindezekre tekintettel az összefonódás nem éri el a Tpvt. 24. § (1) bekezdésében meghatározott értékeket, így ahhoz a Gazdasági Versenyhivataltól nem kell engedély kérni.

IV. **Eljárási kérdések**

- 14) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 15) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg. A Tpvt. 77. § (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács dönt a 67. § (2) bekezdése szerinti kérelemről. A Tpvt. 67. § (2) bekezdése a) pontja értelmében a versenyfelügyeleti eljárás kérelemre indul a Tpvt. 24. § szerinti engedélyezés ügyében. Fenti jogszabályok együttes olvasata alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdése alapján határozatában megállapíthatja, hogy valamely összefonódáshoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye (lásd Vj-10/2013.).
- 16) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének ab) pontját, amely szerint a határozatot negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az összefonódás a Tpvt. 24. §-a szerinti értéket nem éri el.
- 17) A vizsgáló által elrendelt hiánypótlás 2014. január 30-án érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. §-ának (1) bekezdése alapján a hiánypótlás beérkezését követő nap, azaz 2014. január 31. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre, további hiánypótlásra nem került sor, az ügyintézési határidő 2014. március 17.
- 18) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 19) Bár a kérelem benyújtására az adásvételi szerződés 2013. december 21-i megkötésétől számított 30 napon túl került sor, a Tpvt. 79. § szerinti bírság alkalmazásának nem volt helye, minthogy a Tpvt. 79. § értelmében arra kizárólag a Tpvt. 24. § szerinti engedély iránti kérelem előterjesztésének elmulasztása esetén van mód, jelen esetben azonban az eljáró versenytanács megállapította, hogy az összefonódáshoz nem szükséges a Tpvt. 24. § szerinti engedély.
- 20) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban nem alkalmazta a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést, mert a kérelemben foglaltakkal ellentétben határozatában nem az összefonódás engedélyezése mellett döntött, hanem megállapította, hogy a kérelmezett összefonódás nem engedélyköteles [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 2/2013. számú közleménye 6-7. pontját].
- 21) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. február 13.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva