



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/100/2014.

Iktatószám: Vj/100-22/2014.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Molnár Odette ügyvezető által képviselt **Angelstore Kft.** (9027 Győr, Puskás Tivadar út 4.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács kötelezi az Angelstore Kft.-t az általa tett alábbi vállalások teljesítésére:

- A) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül igazolja, hogy a www.snuza.hu című honlapról törölte, valamint vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követően – ameddig azokat hitelt érdemlően, tudományos igényességgel alá nem támasztja, illetve ameddig az általa forgalmazott termékek orvostechnikai eszköznek nem minősülnek – nem alkalmaz termékei kapcsán
 - a piacelsőségi állításokat,
 - a koraszülöttek légzésfigyelésére való alkalmasságra, funkcióra vonatkozó állításokat,
 - a légzésre stimuláló funkcióra vonatkozó állításokat;
- B) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követően megrendelésre kerülő – minden egyes, orvostechnikai eszköznek nem minősülő, légzésfigyelő elnevezéssel forgalmazott terméke – kommunikációja (reklámok és egyéb tájékoztatási eszközök, honlapi tartalom) során feltünteti, hogy az adott termék nem minősül orvostechnikai eszköznek;
- C) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követően az Angelstore Kft. raktárából értékesítésre kerülő és kiszállított, orvostechnikai eszköznek nem minősülő Snuza termékeken (azok csomagolásán, felragasztott címkén) hangsúlyosan (termék megnevezésével együtt, azzal azonos méretben és kiemeléssel) feltünteti, hogy azok nem orvostechnikai eszközök;
- D) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a fenti pontokra figyelemmel a jelen határozat kézhezvételét követő megrendelések esetében módosítja a Brendon nagykatalógusbeli Snuza reklámok tartalmát is;
- E) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 30. naptól 2016. február 1-ig a www.legzesfigyelo.hu című honlapján edukációs céllal olyan – termék(név)-megjelenítést nem tartalmazó – tájékoztatást tesz közzé, amely többek között ismerteti az egyes légzésfigyelő típusokat, az orvostechnikai eszköznek minősített

és az egyéb légzésfigyelők különbségeit, különös tekintettel azok eltérő jelöléseire, szabályozására és felügyeletére, olyan módon, hogy az edukációs tartalom

- a www.legzesfigyelo.hu nyitóoldalán közvetlenül elérhető lesz a fogyasztók számára észlelhető módon, valamint
- a www.snuza.hu és www.angelcare.hu oldalak „*Felhívás!*” című linkjében is teljes terjedelemben olvasható lesz, továbbá
- egyes lényeges tartalmi elemei (orvostechikai eszközök minősítésének kérdése, CE jelölés és szám különbsége) kiemelten is megjelenítésre kerülnek;

F) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a fentiek teljesítését 2016. február 1-ig hitelt érdemlően és részletesen igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a légzésfigyelő megnevezés és a légzésfigyelő funkció tekintetében.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Angelstore Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont vagy Angelstore) az általa forgalmazott Snuzza Go és Snuzza Hero elnevezésű légzésfigyelő készülékeknek a népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában valószínűsíthetően

- nem megalapozottan tüntette fel a légzésfigyelő készülék megnevezést,
- megalapozatlanul olyan funkcióval népszerűsítette a készülékeket, hogy azok életet fenyegető veszélyhelyzet megelőzésére alkalmasak,
- továbbá a termékek lényeges jellemzői tekintetében megtévesztésre alkalmas módon piacelsőségi állításokat jelenített meg,

és ezzel valószínűsíthetően megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával.

A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vontnak az általa forgalmazott Snuzza Go és Snuzza Hero elnevezésű légzésfigyelő készülékekkel kapcsolatosan 2012. március 1. óta alkalmazott teljes kereskedelmi gyakorlatára.

2. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyben vizsgált magatartáshoz hasonló kereskedelmi gyakorlat képezte a Vj/28/2014. számú, illetve képezi a Vj/89/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás tárgyát is, ezen eljárásokban keletkezett egyes – általánosabb érvényű – iratok, nyilatkozatok a jelen ügyben is felhasználásra kerülnek.

II.

Az eljárás alá vont

3. Az Angelstore Kft. 2011. június 16-án alakult. A vállalkozás fő tevékenységi körébe az elektronikus háztartási cikkek nagykereskedelme tartozik.
4. Az eljárás alá vont 2013. évi nettó árbevétele 269.205.000 Ft, 2014. évi pedig 345.841.000 Ft volt.¹
5. Az eljárás alá vont ellen korábban indított Vj/28/2014. számú versenyfelügyeleti eljárást a Versenytanács megszüntette.

III.

Az érintett termékek

6. Az eljárás alá vont által forgalmazott Snuzza Go és Snuzza Hero elnevezésű termékek azok www.snuza.hu oldalon elérhető használati útmutatói² szerint mobil/hordozható (pelenkára csiptethető) babafigyelő készülékek. A használati útmutatók szerint továbbá a „*Snuza regisztrált védjegye a Biosentronics-nak*” és „*készült a Dél-afrikai Köztársaságban*”, illetve

¹

<http://e-beszamolo.im.gov.hu/kereses-BalanceForm.aspx?b=MPcIQTF2B%2bsG7lsSHymxfA%3d%3d&so=1&c=5bqyyjQyTV0AezyXZRFR4w%3d%3d>
² <http://snuza.hu/utmutatogo.pdf> és <http://snuza.hu/utmutato2.pdf>

„szabadalmaztatott”. A használati útmutató végén található a gyártói megfelelőségi nyilatkozat is az alábbiak szerint:

MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZAT

A forgalmazó ezúton nyilatkozik, hogy a termék CE jelzéssel van ellátva, mely jelzi, hogy a termékek megfelelnek a következő, forgalmazásához szükséges nemzetközi és magyar szabványelőírásoknak és

irányelveknek:

2001/95/EC

89/336/EEC

CE Certifikáció száma: TRQS 3073014-B

7. Az Európai Parlament és a Tanács 2001/95/EK irányelve az általános termékbiztonságról szól, azonban az elektromágneses összeférhetőségről szóló 89/336/EGK irányelvet a 2004. december 31-én megjelent 2004/108/EK irányelv hatályon kívül helyezte. Mivel a megfelelőségi nyilatkozat nem tartalmaz utalást az orvostechikai eszközökről szóló 93/42/EGK irányelvre, ebből lehet következtetni, hogy a termékeket a gyártó sem orvostechikai eszközként kívánta forgalmazni.
8. A fogyasztók számára elérhető, otthoni használatra szánt, a csecsemők légző mozgását figyelő készülékek a piacon légzésfigyelő (esetleg babafigyelő, bébiőrző) megnevezéssel kerülnek értékesítésre, az adott termék kategóriával foglalkozó internetes oldal elnevezése: www.legzesfigyelo.lap.hu. A piacon elérhető mozgásérzékelő babafigyelők többsége – kialakítását tekintve – egy lapos szerkezeten (szenzorpad) alapul, amelyen a csecsemő, illetve a gyermek fekszik, a jelen ügyben érintett termékek ehhez képest a baba pelenkájára rögzítendőek. A hirdetett funkciók azonban lényegében azonosak.
9. Légzésfigyelő megnevezéssel és/vagy funkcióval forgalmazott termékek között vannak orvostechikai eszközként és nem orvostechikai eszközként kínált készülékek.
10. Egy adott eszközzel összefüggésben az orvostechikai eszköz megnevezés alkalmazása az eszköz gyártójának feladata és felelőssége.³ A vizsgált kereskedelmi gyakorlat közzétételekor hatályos szabályozás értelmében az orvostechikai eszközök piacra kerülését nem egy előzetes engedélyezési eljárás előzi meg, hanem ezen termékek a gyártó által elvégzett megfelelőség-értékelési eljárás eredményeként felhelyezett CE⁴ jelöléssel válnak szabadon forgalmazhatóvá.
11. Az orvostechikai eszköz megnevezés alkalmazásával a gyártó aláveti magát az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendeletnek. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) 3. §-ának h) pontja szerint orvostechikai eszköz lehet bármely olyan termék, amely a gyártó meghatározása szerint emberen történő alkalmazásra szolgál meghatározott egészségügyi célok megvalósítása érdekében.
12. Az orvostechikai eszközök skálája és választéka tehát rendkívül széles. Az orvostechikai eszközök gyártására és forgalmazására vonatkozó közösségi szabályozás egyik – a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából is kiemelendő – alapelve az, hogy az orvostechikai

³ http://www.eekh.hu/index.php?option=com_content&task=view&id=26&Itemid=26

⁴ A CE-jelölés azt jelenti, hogy az e jelöléssel ellátott termékek megfelelnek az uniós szabályoknak, és szabadon mozoghatnak az európai piacon. Ha egy gyártó CE-jelöléssel látja el valamely termékét, ezzel saját kizárólagos felelőssége mellett azt garantálja, hogy a termék eleget tesz a CE-jelöléssel járó valamennyi jogi kötelezettségnek. A CE-jelölést azonban nem minden terméken, hanem csak a CE-jelölésről szóló konkrét európai uniós irányelvekben szereplő termék kategóriákon kell feltüntetni. A CE-jelölés azt tanúsítja, hogy a termék a piaci értékesítés előtt ellenőrzésen ment keresztül, amely során egyértelművé vált, hogy megfelel a jogi követelményeknek (pl. az összehangolt biztonsági szintnek).

eszközök alkalmazási célnak és körülményeknek megfelelő használata ne veszélyeztesse a betegek egészségi állapotát, biztonságát, illetve a felhasználók vagy más személyek biztonságát, és a használatukkal járó bármely veszély a beteg számára nyújtott előnyökhöz képest elfogadható kockázatot jelentsen, és magas szintű egészség- és biztonságvédelemmel párosuljon.

13. A jelen ügyben érintett Snuzza termékcsalád esetében a termékek alkalmazási célját a gyártó nem orvostechnikai eszközként határozta meg és más országokban sem orvostechnikai eszközként van forgalomban.
14. A Gazdasági Versenyhivatal a Vj/28/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban belföldi jogsegély keretében kereste meg az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechnikai Főosztályát (a továbbiakban: EEKH).⁵ Az EEKH az alábbi kérdésekben foglalt állást:
 - a légzésfigyelő elnevezés használata milyen termék kategóriába tartozó termékek vonatkozásában minősül alkalmazhatónak,
 - mely minimális feltételek teljesülése esetén használható megalapozottan a légzésfigyelő megnevezés.
15. Az EEKH előadta,⁶ hogy az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009 (III.17.) EüM rendelet 9. mellékletében található 3.2.10. számú besorolási szabályok alapján minden olyan aktív diagnosztikai eszköz a II.a osztályba tartozik, amelyet arra szántak, hogy létfontosságú fiziológiai folyamatok közvetlen diagnosztizálását és figyelését tegye lehetővé, kivéve, ha kifejezetten arra szánták, hogy olyan létfontosságú fiziológiai paramétereket figyeljen, amelyek megváltozása a beteg számára közvetlen veszélyt eredményezhet (pl. a szívműködés, a légzés, a központi idegrendszer aktivitásának a változásai) – ilyen esetben a II.b osztályba tartozik.
16. Az EEKH a fenti rendelkezést figyelembe vevő álláspontja szerint a légzésfigyelő készülék orvostechnikai eszköz, mivel a gyártó olyan hatást tulajdonít a készüléknek, amely alapján az megfelel az Eütv. fent idézett orvostechnikai eszköz meghatározásának. Az EEKH állásfoglalásában kifejti, hogy nem látja ésszerűnek a légzés figyelését mindenféle gyakorlati cél nélkül. A légzés olyan alapvető életfunkció, amelynek monitorozása életmentő beavatkozások indoka lehet. Önmagában ugyan nem alkalmas életmentésre, de jelzést ad, amely alapján az életmentés megkezdhető.
17. Az EEKH válaszában kiemelte, hogy az állásfoglalásának kialakítása során figyelembe vette az orvostechnikai eszközök felügyeletéért felelős Európai Unió tagállami hatóságai által összeállított ún. Borderline Manual ajánlását is, amely alapján, ha a termék célja megelőzni egy életet fenyegető veszélyhelyzetet, mint a légzés kimaradás vagy a hirtelen csecsemő halál, akkor az orvostechnikai eszköz.⁷
18. Az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. EüM rendelet alapján az eszköz alkalmazási célját a gyártó határozza meg (az alkalmazási cél az eszköz használatának a gyártó által a

⁵ Az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központtról szóló 29/2015. (II. 25.) Korm. rendelet 14. §-ának (1) és (2) bekezdése értelmében az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (EEKH) elnevezése 2015. március 1-jétől Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ (ENKK) változott, és a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (GYEMSZI) Emberi Erőforrások Főigazgatósága az ENKK-ba beolvadt. A 29/2015. Korm. rendelet 14. §-ának (3) bekezdésében megjelölt feladatok tekintetében az EEKH jogutódja az ENKK.

⁶ Vj/28-6/2014. számon nyilvántartott irat

⁷ „This product is intended to help preventing life-threatening events such as apnoea and Sudden Infant Death Syndrome (SIDS or Cot Death). Taking this medical purpose into account this product fulfils the definition of a medical device.”

címken, a használati útmutatóban vagy reklámban megadott célja). Amennyiben tehát a gyártó azt állítja az eszközről, hogy az nem orvostechikai eszköz, akkor nem tulajdoníthat olyan hatást neki, és nem keltheti azt a képzetet, mintha az lenne.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

19. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya a Snuzza készülékekkel kapcsolatban folytatott
- lézésfigyelő megnevezéssel, lézésfigyelő funkcióval kapcsolatos,
 - életet fenyegető veszélyhelyzet megelőzésével kapcsolatos, valamint
 - (pl. biztonság, megbízhatóság, fejlesztés tekintetében vett) piacelsőségre vonatkozó kommunikáció.
20. Az eljárás alá vont jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatát részleteiben a Vj/100-10/2014. számú vizsgálati jelentés ismerteti. A következő táblázat a Snuzza termékek (Snuzza Go és Snuzza Hero) népszerűsítése során 2012. március 1-től az ügyindítás napjáig, 2014. október 30-ig közzétett, jelen ügy szempontjából releváns állításokat foglalja össze, azzal, hogy a honlapokról 2015. április 2-i és május 4-i mentések állnak rendelkezésre, azonban az eljárás alá vont nyilatkozata szerint azok változatlan tartalmúak voltak a vizsgált időszakban:

Megjelenés helye	Lézésfigyelésre és az életet fenyegető veszélyhelyzet megelőzésére vonatkozó funkcióhoz kapcsolódó releváns állítások	Piacelsőségi állítások	Melyik termékre vonatkozik
www.angel-care.hu ⁸	A készüléket a szülő a gyermek pelenkájára rögzíti egy rendkívül erős, és rugalmas övcsipesz segítségével, mely a gyermek légzőmozgását a gyermek hasán érzékeli (hasi légző mozgás), és melynek 20mp-es kimaradása után hangos figyelmeztetéssel jelez a szülőnek.	A SNUZA GO érzékelő-rendszere egy <u>egyedülállóan kifejlesztett</u> , hypoallergén orvosi anyagokból készült rugalmas érzékelő-fej, mely a baba pocakjára simulva érzékeli a gyermek légző-mozgását.	GO
	A készüléket a szülő a gyermek pelenkájára rögzíti egy rendkívül erős, és rugalmas övcsipesz segítségével, mely a gyermek légzőmozgását a gyermek hasán érzékeli (hasi légző mozgás), és melynek 20mp-es kimaradása után hangos figyelmeztetéssel jelez a szülőnek. Amennyiben a készülék nem érzékel 15mp-ig légző-mozgást, <u>gyengéd rezgéssel megkísérli a babát lélegzet-vételre készíteni (Stimuláció).</u> <u>A klinikai tesztek szerint az esetek több mint 65%-ában ez a rendkívül gyengéd rezgés elég ahhoz, hogy a baba levegőt vegyen.</u>	A SNUZA HERO érzékelő-rendszere egy <u>egyedülállóan kifejlesztett</u> , hypoallergén orvosi anyagokból készült rugalmas érzékelő-fej, mely a baba pocakjára simulva érzékeli a gyermek légző-mozgását.	HERO
www.angel-store.hu ⁹	...gyermek légző-mozgását a gyermek hasán érzékeli (hasi légző mozgás), és melynek 20mp-es kimaradása után hangos figyelmeztetéssel jelez a szülőnek.	-	GO
	...a gyermek légző-mozgását a gyermek hasán érzékeli és melynek <u>15mp kimaradása esetén megrezegetti a baba hasát, ezáltal levegővételre ösztönzi.</u> 20mp-es levegővétel kimaradása után	-	HERO

⁸ Vj/100-8/2014. számon nyilvántartott irat.

⁹ Vj/100-8/2014. számon nyilvántartott irat.

	hangos figyelmeztetéssel jelez a szülőnek. A SNUZA HERO babafigyelő megnövelt riasztási hangerőt alkalmaz, mellyel a szülő meghallhatja a riasztást.		
www.snuza.hu ¹⁰	... a gyermek légző-mozgását a gyermek hasán érzékeli (hasi légző mozgás), és melynek 20mp-es kimaradása után hangos figyelmeztetéssel jelez a szülőnek.	A SNUZA GO érzékelő-rendszere egy <u>egyedülállóan kifejlesztett</u> , hypoallergén orvosi anyagokból készült rugalmas érzékelő-fej, mely a baba pocakjára simulva érzékeli a gyermek légző-mozgását.	GO
	<u>Vibrációs stimuláció 15, illetve 20 mp-es légzőmozgás kimaradása esetén ismételt stimuláció.</u> ... a gyermek légző-mozgását a gyermek hasán érzékeli (hasi légző mozgás), és melynek 20mp-es kimaradása után hangos figyelmeztetéssel jelez a szülőnek. <u>Amennyiben a készülék nem érzékel 15mp-ig légző-mozgást, gyengéd rezgetéssel megkísérli a babát lélegzet-vételre készíteni (Stimuláció).</u> <u>A klinikai tesztek szerint az esetek több mint 65%-ában ez a rendkívül gyengéd rezgés elég ahhoz, hogy a baba levegőt vegyen.</u> ... <u>Használati útmutató</u> <u>Ha újraindul a stimuláció után a mozgás, de később megint kimarad 15mp-ig, akkor újra gyengéd rezgéssel próbálja meg a babát felébreszteni, és ezt háromszor megismétli, (Ismételt Stimuláció) mielőtt jelezne a szülőnek.</u> Amennyiben a fenti 15mp-es kimaradás 3 alkalommal előfordul, úgy a készülék ezt eltérő fényjelzéssel és 2mp-kénti csippanással jelzi a szülőnek (memóriás visszajelző rendszer), de ebben az esetben a készülék szirénázó hanggal még nem riasztja a szülőt. A készülék rendelkezik légzőmozgás-számláló funkcióval, melyet a szülő dönt el, hogy aktivál, vagy sem. A légzőmozgás-számláló számlálja a percenként érzékelt légző-mozgást, és amennyiben ez a szám percenként 8 alá csökken, úgy ebben az esetben jelzi ezt a szülőnek.	A SNUZA HERO érzékelő-rendszere egy <u>egyedülállóan kifejlesztett</u> , hypoallergén orvosi anyagokból készült rugalmas érzékelő-fej, mely a baba pocakjára simulva érzékeli a gyermek légző-mozgását.	HERO
	<u>Érzékeli gyermeke finom hasi légzőmozgásait. Alkalmos koraszülött babák megfigyelésére</u>	A készülék az egész világon <u>új, és egyedülálló</u> , - mely ezt a tulajdonságát számos olyan egyedi, vagy továbbfejlesztett jellemzőjének köszönheti, amivel a konkurens készülékek nem rendelkeznek. ... Legfejlettebb microprocesszor technológiával készült, a <u>még tökéletesebb biztonságért.</u>	Mindkettő
Brendon Nagykatalógus ¹¹	-	Legfejlettebb microprocesszoros technológiával készült a <u>még tökéletesebb biztonságért.</u>	GO

¹⁰ Vj/100-8/2014. számon nyilvántartott irat.

¹¹ Vj/100-6/2014. számon nyilvántartott irat.

2013-2014.	Vibrációs stimuláció 15, illetve 20 mp-es légzőmozgás kimaradás esetén stimuláció	Legfejlettebb microprocesszoros technológiával készült a még tökéletesebb biztonságért.	HERO
	Érzékeli gyermeke finom hasi légzőmozgásait Rezgéssel lélegzetvételre ingerel Alkalmas koraszülött babák megfigyelésére	-	Mindkettő

21. A www.snuza.hu oldalon a **Felhívás!** című ablakban az alábbi szöveg olvasható:¹²

FIGYELMEZTETÉS!

- Ez a termék NEM orvosi berendezés, és nem tud közvetlen orvosi segítséget nyújtani a hirtelen bölcsőhalál (SIDS) bekövetkezése esetén.
- Ez a termék NEM pótolja a baba közvetlen felügyeletét. Rendszeres időközönként ellenőrizze gyermekét.

Amennyiben gyermeke a "veszélyeztetett" kategóriába tartozik, úgy okvetlenül konzultáljon kezelőorvosával az esetleges kiegészítő műszerek szükségességéről.

Használat előtt, kérjük olvassa el a használati útmutatót.

V.

Az eljárás alá vont előadása

22. Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgálattal érintett kereskedelmi kommunikációban közzétett állításai alátámasztására az alábbi bizonyítékokat nyújtotta be:¹³

- Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ Gyermekgyógyászati Klinika szakmai véleménye,¹⁴
- Szegedi Tudományegyetem Szent Györgyi Albert Orvos és Gyógyszerésztudományi Centrum Általános Orvosi Kar Gyermekgyógyászati Klinika és Gyermek Egészségügyi Központ véleménye,¹⁵
- TÜV Rheinland tanúsítvány,¹⁶
- FCC Class B Verification Report¹⁷ Snuza Go és Snuza Halo.¹⁸

23. A fentiekén túl az alábbi ajánlások is elérhetőek a <http://snuza.hu/index.php?mkt=5> című aloldalon, a „Referencia, ajánlás” ablakban:

- Debreceni Tudományegyetem
- Dél-Pesti Kórház koraszülött osztály
- Jahn Ferenc Kórház újszülött osztály
- Semmelweis Egyetem I sz. szülészeti klinika
- Semmelweis Egyetem II sz. szülészeti klinika

¹² <http://snuza.hu/index.php?mkt=felhivas>

¹³ Vj/100-4/2014. számon nyilvántartott irat.

¹⁴ Vj/100-4/2014. számon nyilvántartott irat M/1.1 melléklete.

¹⁵ Vj/100-4/2014. számon nyilvántartott irat M/1.2 melléklete.

¹⁶ Vj/100-4/2014. számon nyilvántartott irat M/3.1 melléklete.

¹⁷ Vj/100-4/2014. számon nyilvántartott irat M/3.2 melléklete.

¹⁸ Vj/100-4/2014. számon nyilvántartott irat M/3.2 melléklete szerinti tanulmányok egyike a Snuza Halo készülékre vonatkozik, azonban az eljárás alá vont vállalkozás a Snuza Halo készülékeket az eljárással érintett időszakban nem forgalmazta, így az erre a termékre vonatkozó kereskedelmi gyakorlatát a vállalkozásnak a Gazdasági Versenyhivatal jelen eljárás keretében nem értékelte.

- Szent Imre Kórház
- Szent János Kórház koraszülött osztály
- Szent János Kórház újszülött osztály

24. Az eljárás alá vont nyilatkozatában¹⁹ kiemelte, hogy a megjelent hirdetések révén nem nőtt a vállalkozás árbevétele, így álláspontja szerint nem számszerűsíthető, hogy az árbevétel mekkora része köthető ezekhez. Az eljárás alá vont vállalkozás kiemelte, az eljárással érintett kereskedelmi kommunikációk megjelentetése azért volt szükséges, mert a vállalkozás versenytársai is ezen kommunikációs eszközökben hirdetnek.

25. Az eljárás alá vont egyes állításai kapcsán is ismertette álláspontját.

26. Az eljárás alá vont álláspontja szerint nem népszerűsítette olyan funkcióval az eljárással érintett termékeket, hogy azok alkalmasak az életet fenyegető veszélyhelyzet megelőzésére, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az általa megjelentetett hirdetések brand hirdetésnek minősülnek, ahol a márkát népszerűsítették. Az eljárás alá vont célja az volt, hogy a szülő, aki légzésfigyelőt akar vásárolni, a Snuzza készülékeket válassza.

27. Az eljárás alá vont hivatkozott²⁰ a Vj/28/2014. számon nyilvántartott versenyfelügyeleti eljárásban Vj/28-2/2014. számú, a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014. május 12. napján érkezett beadványában becsatolt M/13.1-M/13.15 számú mellékletekre, amelyekben azt kívánta alátámasztani, hogy a vállalkozás versenytársai egyértelműen a fenti funkcióval népszerűsítik a termékeiket.

28. Az egyes alkalmazási célok vonatkozásában közzétett állítások igazolására az eljárás alá vont az alábbiakat adta elő:²¹

- *„mobil légzésfigyelő az igazi biztonságért... nemcsak otthon...”*

Az érintett készülék egy kisméretű eszköz, könnyen elvihető bárhová, mivel nem kell a kiságyból a szenzorpadokat kiszedni, konnektorból adaptert kihúzni. Elemről működtethető és a csomagolás tartalmaz egy kemény műanyag tároló dobozt, mely még jobban megkönnyíti a mobilitást. A fenti tények miatt használja az eljárás alá vont szlogenként, hogy nem csak otthon használható.

- *„érzékelő gyermeke finom hasi légzőmozgásait”, „hasi légzőmozgás figyelés”*

A rekeszizmok összehúzódása miatt a hasüreg felé is növekedik a mellüreg térfogata, ezáltal valósul meg a hasi légzés. Ez a babáknál még inkább így van, mivel a mellkas még nagyon kicsi. A pelenkára csíptethető készülékek erre a hasi mozgásra reagálnak.

- *„alkalmas koraszülött babák figyelésére”*

A készülékek számos kórházi referenciával rendelkeznek²², melyek között van koraszülött osztályos ajánlás is. Ezen túl a termék kis mérete és a megfelelő pelenkarögzítés lehetővé teszi koraszülött babák hasi légzőmozgás figyelésére.

- *„alacsony mozgásszám riasztás”*

A Snuzza Mobil babafigyelő egyik beállítási opciója az alacsony mozgásszám riasztás. Ez egy figyelmeztetés a szülőknek, hogy ha baba mozgásszáma 8 alá csökken percenként,

¹⁹ Vj/100-2/2014. számon nyilvántartott irat.

²⁰ Vj/100-2/2014. számon nyilvántartott irat.

²¹ Vj/100-4/2014. számon nyilvántartott irat.

²² Vj/100-4/2014. számon nyilvántartott irat M/1.1-M/1.2. sz. melléklete.

akkor kettő csippanással jelez másodpercenként. Ez a funkció automatikusan működik bekapcsolásnál, de ki is kapcsolható.²³

- *„legfejlettebb microprocesszoros technológiával készült a még tökéletesebb biztonságért”*

Az eljárással érintett készülékek alaplapján egy mikroprocesszor található mely működteti a rendszert. Az eljárás alá vont szerint ez az integrált áramkörös megoldás jelenleg a legfejlettebb technológia a világon, ennek alátámasztására előadta, hogy így működnek például az okostelefonok, más, hasonló, kisméretű elektronikai termékek is. Az eljárás alá vont előadta, hogy az alaplapot a gyártó folyamatosan fejleszti a felhasználói visszajelzések alapján.

29. Az egyes piacelsőségi állítások igazolására az eljárás alá vont az alábbiakat adta elő:²⁴

- *„legfejlettebb microprocesszoros technológiával készült a még tökéletesebb biztonságért”*

A legfejlettebb kifejezés nem a versenytársaival való összehasonlítást jelenti, hanem a készülékben lévő mikroprocesszor technológiájára utal.

- *„A készülék az egész világon új, és egyedülálló...”*

Az eljárással érintett készülékek az egész világon újak és egyedülállóak, mivel olyan cserélhető elemmel rendelkeznek, amely bármely műszaki termékeket forgalmazó kereskedésben kapható, és ezáltal az elem ára is jóval kedvezőbb.

30. Az eljárás alá vont Vj/100-20/2014. számú irattal kötelezettségvállalási nyilatkozatot nyújtott be a jelen határozat rendelkező részének megfelelően. A nyilatkozat tartalmazza a tervezett edukációs anyagot is.

VI.

Jogi háttér

31. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A 3. § (4) bekezdése értelmében a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
32. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru lényeges jellemzője vagy jellemzői tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
33. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
34. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz

²³ Vj/100-2/2014. számon nyilvántartott irat M/2. sz. melléklete.

²⁴ Vj/100-4/2014. számon nyilvántartott irat.

eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

35. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
36. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel.
37. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
38. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalból eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
39. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerint az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
40. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
41. A Tpv. 75. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja.
42. A Tpv. 75. §-ának (3) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a határozatot módosítja
 - a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy
 - b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.
43. A Tpv. 75. §-ának (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.
44. A Tpv. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
45. A Tpv. 75. §-ának (6) bekezdése értelmében ha vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró

versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.

46. A Tpv. 75. §-ának (7) bekezdése értelmében a határozat

a) az (5) bekezdés szerinti esetben a közlésétől,

b) a (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől

számított öt éven belül vonható vissza.

47. A Tpv. 75. §-ának (8) bekezdése szerint a határozat visszavonása esetén az ügyben a versenyfelügyeleti eljárást – a 67. § (3) bekezdése szerinti korlátozásra tekintet nélkül – újból meg kell indítani, emellett a (6) bekezdés szerinti esetben a határozat visszavonására okot adó magatartás miatt eljárási bírság kiszabásának lehet helye.

48. A Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A (2) bekezdés szerint a határozatnak a 75. § szerinti módosítása iránti kérelmet is utóvizsgálat keretében kell elbírálni.

49. A Tpv. 77. § (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra – a 77. §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A (4) bekezdés szerint az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.

VII.

Az értékelés keretei

Általános keretek

50. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen. Különösen fontos ez a követelmény az emberi étellel, egészséggel közvetlenül összefüggő termékjellemzők kommunikációja során.

51. Tekintettel arra, hogy alapvetően természetes személy fogyasztóknak szóló üzenetek képezik a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. rendelkezései szerint értékelendő.

52. Az Fttv. 14. §-a rögzíti, hogy ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

53. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy egy reklámállításnak az igazolási kötelezettségre kiható értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.

54. Az érintett, megcélzott fogyasztók újszülött-gyermekes vagy gyermeket váró szülők, nagyszülők, családtagok, barátok. Ugyan általánosságban elmondható, hogy a szülők az ügyleti döntéseik meghozatala során különösen érzékenyek a gyermekeik egészségével, biztonságával kapcsolatos üzenetekre, ennek ellenére koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott csoport egyértelműen nem azonosítható a vizsgált termékek fogyasztói között.
55. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan, az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése szerinti fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.
56. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.
57. Figyelembe véve a Fttv. 9. §-ának (1) bekezdéseinek rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben az eljárás alá vont részesedett a termékek értékesítéséből származó bevételből, egyértelműen rögzíthető, hogy az eljárás alá vontnak a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így az Fttv. szerinti érdek-elvű felelőssége is megállapítható.
58. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának a megvalósulása merült fel.
59. A fogyasztói magatartás torzítása akkor állapítható meg, ha a kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően rontja a fogyasztó lehetőségét arra, hogy tájékozott döntést hozzon, és ezzel olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti (ténylegesen vagy potenciálisan), amelyet egyébként nem hozott volna meg. A tisztességtelenség megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a fogyasztói magatartás torzítása (a fogyasztó áruval kapcsolatos gazdasági döntésére kihatás) ténylegesen megtörtént, elegendő az erre való alkalmasság.
60. Aktív, az Fttv. 6. §-a szerinti megtévesztés akkor valósul meg, ha az adott kereskedelmi gyakorlat valótlan elemeket tartalmaz vagy ugyan nem valótlan elemeket, de megtévesztésre alkalmas módon. Az ilyen megtévesztés akkor minősül tisztességtelennek, ha ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti vagy készítheti, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
61. A jelen versenyfelügyeleti eljárásnak az volt a tárgya, hogy az eljárás alá vont a fogyasztói észlelés, értelmezés szempontjából megalapozottan tüntette-e fel egyes kommunikációs eszközökön
- a légzésfigyelő készülék megnevezést, valamint a légzésfigyelő funkciót,
 - a légzésfigyelő funkción belül, illetve azon túl a koraszülött babák légzésfigyelésére való alkalmasságot és a légzésre stimuláló hatást, funkciót,
 - egyes, a biztonságosságra, megbízhatóságra és hatékonyságra vonatkozó piacelsőségi állításokat,

ugyanis a fenti állítások mind olyan lényeges jellemzőihez kapcsolódnak az érintett termékeknek (funkciók, alkalmasság, hatékonyság, megbízhatóság), amelyekkel kapcsolatos kommunikáció alkalmas lehet a fogyasztói figyelem felkeltésére, befolyásolásra.

Légzésfigyelés

62. Az eljáró versenytanács a légzésfigyelés kommunikálása kapcsán azt nem értékelte, hogy az érintett termékek mire alkalmasak, a vizsgálat alapja ugyanis egy olyan szakmai

állásfoglalás, amely szerint a légzésfigyelés orvostechnikai funkció (de az állásfoglalás maga egyébként nem kérdőjelezi meg, hogy az érintett termék a légzéskimaradás jelzésére műszakilag alkalmas).

63. Az EEKH állásfoglalása szerint a légzésfigyelő készülék orvostechnikai eszköz, mivel a légzés monitorozásán keresztül életmentő beavatkozások indoka lehet. Légzésfigyelő készülék így vagy csak orvostechnikai eszközként forgalmazható, vagy ha a készülék ilyen tulajdonsággal nem rendelkezik, akkor a gyártó nem is tulajdoníthat olyan hatást a készüléknek, mintha az a légzés figyelésén keresztül az életmentő beavatkozás megkezdésére alkalmas lenne. Ennek kapcsán annak vizsgálata szükséges, hogy az eljárás alá vont által légzésfigyelő elnevezéssel forgalmazott – de nem orvostechnikai eszközként nyilvántartott – termék kommunikációja kelthette-e azt a benyomást a fogyasztókban, hogy a termék orvostechnikai eszköz és ekként a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíthette-e, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
64. A különböző minősítésű (így eltérő szabványoknak, különböző engedélyezési és ellenőrzési szabályoknak megfelelő, eltérő elvárásokat teljesítő) termékek kommunikációs gyakorlata kapcsán általánosságban (a jelen ügyben érintett terméktől függetlenül) elmondható, hogy a különböző kategóriákba tartozó termékek – a forgalmazási különbségek mellett is – eltérő módon reklámozhatóak, hiszen pl. jellemzően a fogyasztói tudat is eltérő bizalmi dimenziót társít azokhoz. Így pl. miközben gyógyhatást alapvetően csak gyógyszereknek vagy orvostechnikai eszközöknek lehet tulajdonítani, ezen termékkategóriák reklámozására – az általános rendelkezéseknél szigorúbb, szakmai kontrollt jelentő – külön ágazati szabályok is vonatkoznak. A fogyasztói értelmezés, észlelés szempontjából viszont az mondható el általánosságban, hogy – ugyan nem feltételezhető és nem várható el, hogy egy átlagos, ésszerűen eljáró fogyasztó tisztában legyen a tartalmi korlátokkal és az egyes kategóriák közötti különbségekkel – egy adott termékkel kapcsolatos fogyasztói bizalmat, és így a vásárlási hajlandóságot növeli a vélt vagy valós szakmai kontroll.
65. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban viszont éppen az az egyik kérdés, hogy a fogyasztók a légzésfigyelő készülékeknek és a légzésfigyelésnek tulajdonítanak-e olyan tartalmat, amely speciális szakmai kontrollra (az orvostechnikai minősítésre) utal. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis az érintett (egyébként feltehetően szabályozásra és egyértelmű keretekre szoruló) piacon a kereskedelmi gyakorlat megítélése során a lehetséges fogyasztói értelmezésnek (és nem csak a szakmai véleményeknek) kiemelkedő szerepe van.
66. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az érintett Snuzza termékeket
 - az eljárás alá vont légzésfigyelő funkcióra való alkalmassággal népszerűsítette,
 - a gyártó nem kívánja orvostechnikai eszközként forgalomba hozni.
67. Az érintett készülékek légzésfigyelő megnevezéssel és a kapcsolódó állításokkal történő értékesítése a fogyasztók megtévesztéshez, az ügyleti döntésük befolyásolásához akkor vezethet, ha a vizsgált kereskedelmi kommunikációban megjelenő információ tartalma miatt alkalmas arra, hogy az ésszerűen tájékozott eljáró átlagos vásárlót megtévesztve olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg, illetve erre alkalmas.
68. Ennek fennálltához azt kellene igazolni, hogy a fogyasztók a légzésfigyelő készülékektől olyan – adott esetben orvostechnikai – funkciót várnak el, amellyel azok nem rendelkeznek, azaz a légzésfigyelés alatt ténylegesen nem a légzőmozgás monitorozását, hanem azt meghaladó (pl. életmentő vagy azt megalapozó) funkciót is érthetnek a fogyasztók, vagy azt, hogy a fogyasztók a légzésfigyelő készülékeket orvostechnikai eszköznek gondolják.

69. Az EEKH állásfoglalásában kiemelte, hogy a légzésfigyelés mint funkció kizárólag orvostechnikai eszköz esetén jeleníthető meg, tekintettel arra, hogy a légzésfigyelés monitorozása életmentő beavatkozás indoka lehet. Az EEKH állásfoglalását arra alapította, hogy amennyiben egy termék célja megelőzni egy életet fenyegető veszélyhelyzetet, akkor az orvostechnikai eszköznek minősül.²⁵ Életet fenyegető veszélyhelyzetnek tekintendő ebben a körben a légzéskimaradás vagy a hirtelen csecsemő halál (bölcsőhalál).
70. Az EEKH állásfoglalásában rávilágított továbbá arra is, hogy a légzésfigyelő elnevezés azokra a készülékekre alkalmazható, amelyek kialakításuknál fogva alkalmasak a légző mozgás mint létfontosságú fiziológiai paraméter monitorozására és az abban bekövetkezett változás jelzésére, és ezzel alkalmat teremtenek az életmentés megkezdésére.
71. Az EEKH emellett felhívta a figyelmet arra is, hogy az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet alapján az alkalmazási célt a gyártó jogosult meghatározni. Jelen esetben az eljárás alá vont, valamint a gyártó a terméket nem orvostechnikai eszközként határozza meg.
72. Amennyiben azonban a gyártó azt állítja az eszközről, hogy az nem orvostechnikai eszköz, akkor nem tulajdoníthat vagy sugallhat olyan hatást neki, és nem keltheti azt a képzetet a fogyasztókban, mintha az lenne. Az érintett magatartást, a kereskedelmi gyakorlatok tartalmát (a fogyasztók által észlelt üzenetet) azonban az Fttv. keretei között nem a hatósági, hanem a fogyasztói értelmezés szempontjából kell vizsgálni.
73. A jelen esetben tehát az az eldöntendő kérdés, hogy a szakmai tartalom azonos-e a mindennapi értelemmel, azaz a fogyasztó számára is orvostechnológiai, terápiás tartalmat hordoz-e a légzésfigyelés kifejezés.
74. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a légzésfigyelő termékmegnevezés az eljárással érintett hazai termékpiacon egységesen kerül alkalmazásra, a köztudatban ezen elnevezés alatt rögzültek a csecsemők légző mozgásának otthoni körülmények közötti megfigyelésére alkalmazható készülékek, azt a szakemberek (védőnők, gyermekorvosok) is ekként ajánlják – miközben szakmai szempontból alapvetően kétféle termékkört takar a megnevezés.
75. Megállapítható továbbá az is, hogy
- a szakmai (kórházak, egyéb egészségügyi intézmények) felhasználók sem csak orvostechnikai eszközként nyilvántartott készülékeket használnak és ajánlanak,
 - vannak a piacon orvostechnikai eszközként nyilvántartott légzésfigyelők is, amelyeknek a kommunikációjában ezen tény is megjelenik,
 - az eljárás alá vont a Snuzza termékekkel kapcsolatban felhívta kereskedelmi gyakorlatában a figyelmet arra, hogy nem orvostechnikai eszközökről van szó (lásd a 21. pontot),
az érintett termék más európai tagállamban, illetve más országokban sem orvostechnikai eszközként kerül forgalomba (lásd a 6-7. pontokat).
76. Összességében megállapítható tehát, hogy a fogyasztók tudatában a rendelkezésre álló információk szerint egységesen alapvetően a légzésfigyelő megnevezés rögzült és ez az elnevezés és a funkció önmaga számukra nem jelent igazolhatóan többet, mint a légzés kimaradásának jelzésére való alkalmasság. Feltételezhető, hogy a mindennapi fogyasztói értelmezés sem vár el ezen termékektől olyan funkciókat (pl. újraélesztést), amelyekkel azok nem bírnak, azonban a fogyasztói értelmezés is valamiféle jelzést és így közvetett megelőzési

²⁵ Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3. §-a alapján.

funkciót köt a légzésfigyeléshez, függetlenül attól, hogy azok orvostechikai eszközök-e vagy sem.

77. A fentiek alapján azonban nem nyert bizonyítást, hogy a termék tényleges funkciói és a légzésfigyelés mindennapi értelme között van-e ellentmondás, amely (az üzenetek valótlanlansága miatt) igazolhatná a légzésfigyelés kommunikálása kapcsán a megtévesztésre való alkalmasságot. Erre való tekintettel azonban a piacon rögzült elnevezés miatt és a piaci szereplőkre vonatkozó egyértelmű szabályok hiányában nem igazolható az sem, hogy a szakmai elhatárolás meg nem jelenítése a kereskedelmi gyakorlatban a fogyasztók számára releváns, az ügyleti döntésüket érdemben befolyásolni, illetve torzítani alkalmas magatartás lenne.
78. Mindezek tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a jelen ügyben rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vont Snuzza termékeinek légzésfigyelő-funkcióra vonatkozó kommunikációja esetében nem bizonyított sem az Fttv. 6. §-a szerinti megtévesztés, sem annak hiánya, mivel a kereskedelmi gyakorlat tartalma, a piaci jellemzők és a szakmai állásfoglalások együttes értelmezése alapján nem állapítható meg egyértelműen a fogyasztói döntésekre gyakorolt hatás iránya a légzésfigyelésre vonatkozó, illetve az azzal kapcsolatos állítások tekintetében – és a versenyfelügyeleti eljárás folytatásától sem várható eredmény ebben a vonatkozásban.
79. Erre való tekintettel az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a légzésfigyelő megnevezés és funkció tekintetében megszünteti a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének (i) pontja alapján az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy nem áll az eljáró versenytanács rendelkezésére elegendő bizonyíték a jogsértés megállapításához, a határozathozatalhoz szükséges mértékben a tényállás nem volt tisztázható és e körben további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

Az általános légzésfigyelést meghaladó funkciók

80. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az eljárás alá vont megfogalmazott a légzésfigyelő funkción túl, részben ahhoz kapcsolódva két olyan funkcióra (stimuláció, valamint koraszülöttek légzésfigyelésére alkalmasság) vonatkozó állítást is, amelyek a fenti értelmezést meghaladják.
81. Ezen állítások tekintetében azonban az eljáró versenytanács, különös figyelemmel arra a körülményre, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kisebb súlyú – tekintettel a VIII. fejezetben leírtakra – a közérdek hatékony védelmének biztosítását a kötelezettségvállalás teljesítésének előírásában látta.

Biztonságosságra, megbízhatóságra és hatékonyságra vonatkozó piacelsőségi állítások

82. A termék használata szempontjából annak egyik legfontosabb jellemzője a készülék megbízható, biztonságos működése, illetve ezzel összefüggésben hatékonysága. Tekintettel ezen két jellemző összefüggéseire (az a készülék megbízható, azaz biztonságosan használható, amelyik hatékonyan, jól működik), egyes állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztóknak, hogy az eljárással érintett Snuzza termékek – mivel a versenytársaikhoz képest innovációs előnnyel bírnak – a légzésfigyelő piacon a legmodernebbek (egyedülállóan kifejlesztett), illetve ezért tökéletes működési biztonságot (a még tökéletesebb biztonságért) nyújtanak.
83. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az adott szövegekörnyezetben – a kommunikációs célra is tekintettel – az egyedülállóság és újszerűség üzenete piacelsőségi állításnak minősül a hatékonyság és biztonságosság tekintetében.

84. Az egyedülállóság (a jelen esetben olyan objektív és – a készülék használata szempontjából – alapvető jellemzőkhöz kapcsolódva, mint a hatékonyság vagy a működési biztonság, amely jellemzők mérhetőek, elvi szinten objektíven igazolhatóak lennének) piacelsőséget takar, azonban objektív tartalmú piacelsőségi állítás esetén gyakorlatilag az összes versenytársra (és ha az állítás általános, nem fogalmaz meg időbeli vagy egyéb korlátot, akkor minden körülményre) vonatkozóan tudni kell igazolni a piaci előnyt. Amennyiben azonban van olyan piaci szereplő, akihez képest a vállalkozás piaci pozíciója a hirdetettnél kedvezőtlenebb vagy azonosan kedvező, akkor az már önmagában megkérdőjelezi az adott piacelsőségi állítás valóságtartalmát.
85. Az eljáró versenytanács azonban ezen állítások tekintetében is, figyelemmel arra a körülményre is, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kisebb súlyú – tekintettel a VIII. fejezetben leírtakra – a közérdek hatékony védelmének biztosítását a kötelezettségvállalás teljesítésének előírásában látta.

VIII.

A kötelezettségvállalás előírásának indokai

86. A Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 6/2014. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közlemény (a továbbiakban: Közlemény) ad iránymutatást az Fttv. alapján értékelt magatartásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások értékelése tekintetében.
87. Egy kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása során az adott ügyben eljáró versenytanács – a Tptv. 75. §-ában foglalt azon általános kérdésen túl, hogy közérdek hatékony védelme biztosítható-e a kötelezés és a versenyfelügyeleti eljárás ekként történő lezárása révén – a Közleményben megjelenő, a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása mellett és ellene szóló körülményeket összességében értékeli.
88. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban benyújtott vállalás alapvetően három irányú:
- a jogsértéstől való tartózkodás (A. pont) mellett tartalmaz egyrészt
 - egy edukációs (E. pont) vállalást, másrészt
 - azt is tartalmazza, hogy az eljárás alá vont milyen módon pontosítaná, változtatná (B-D. pontok) meg a jövőben a kommunikációját.
89. Általánosságban elmondható, hogy a benyújtott kötelezettségvállalás tartalma valóban a jelen ügyben előzetesen azonosított problémákra reflektál, így nem tekinthető öncélúnak vagy a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyától függetlennek.
90. Megállapítható továbbá, hogy a jelen ügyben vizsgált magatartás
- nem sérülékeny fogyasztókat célozott,
 - nem tekinthető sem költségét, sem az elért releváns árbevétel tekintve jelentősnek,
 - nem minősíthető intenzívnek vagy kiterjedtnek.
91. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben különösen lényegesnek találta azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont magatartása iránymutató lehet a többi piaci szereplő számára is, méghozzá egy olyan piacon, ahol a kifogásolt magatartás több vállalkozásra is jellemző lehet, mivel a piaci szereplők hasonló módon kommunikálnak.

92. A kötelezettségvállalás tartalma és a vállalás egyéb körülményei alapján továbbá a jelen ügyben az alábbi körülmények szóltak a vállalás elfogadása mellett:
- az eljárás alá vont önkéntesen módosította kommunikációs gyakorlatát az általa működtetett felületen (Közlemény 31. pontja),
 - a kötelezettségvállalás nyomán valószínűsíthetően érdemben enyhül az észlelt probléma megismétlődésének kockázata, az edukáció az érintett fogyasztói kör egy jelentős részéhez eljuthat, továbbá a vállalás megjelöli az érintett kommunikációs csatornákat is (Közlemény 33. pontja),
 - a kötelezettségvállalás tartalma túlmutat az adott ügyön, alkalmas lehet arra, hogy orientálja a versenytársak és – pl. a piacelsőségi állítások tekintetében – más piaci szereplők magatartását (Közlemény 34. pontja),
 - az eljáró versenytanácsnak nincs arról tudomása, hogy a Gazdasági Versenyhivatal vagy más hatóság a Gazdasági Versenyhivatal kötelezettségvállalási nyilatkozat tárgyában meghozandó döntésének meghozatalát megelőző öt évben azt állapította volna meg, hogy az eljárás alá vont megsértette a Közlemény 12. pontjában felsorolt jogszabályok rendelkezéseit (Közlemény 30. pontja).
93. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása tartalmazta a vállalások teljesítésének igazolását (határidejét) is, illetve az eljárás alá vont utalt arra, hogy milyen módon (oldalmentések, megrendelt reklámok csatolása) igazolná a teljesítéseket, azonban ebben a körben az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet a későbbi kérdések elkerülése érdekében, hogy az igazolás teljesítésének feltétele többek között, hogy
- az eljárás alá vont a módosított kereskedelmi gyakorlatát részletesen és hitelt érdemlően igazolja pl. a megrendelések csatolásával, honlapi mentésekkel, egyéb dokumentációval,
 - a közzétett edukációs linknek a fogyasztók számára egyértelműen észlelhető módon kell elérhetőnek lennie a nevezett honlapok főoldalain,
 - az edukációs tartalomról rendszeresen, legalább havonta oldalmentéseket kell csatolni.
94. Az eljárás során feltárt valamennyi tény és körülmény, valamint az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozata tartalmának együttes mérlegelése után az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a közérdek védelme hatékonyan biztosítható az eljárás alá vont vállalásainak elfogadásával.
95. A fentiekre való tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján határozatában az eljárás alá vont vállalkozást a Tpv. 75. §-a szerinti – a jelen, végzéssel egybefoglalt határozat rendelkező részében ismertetett – kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi, anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.
96. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

IX.

Egyéb kérdések

97. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
98. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
99. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontnak a Snuzza légzésfigyelő készülékeket (Snuzza Go, Snuzza Hero) népszerűsítő kereskedelmi gyakorlata többek között több internetes oldalon (www.angelcare.hu, www.snuzza.hu, www.angelstore.hu) és országosan, több áruházban és webáruházban is elérhető kiadványban (Brendon Nagykatálogus) valósult meg, az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége – az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtségére tekintettel – fennáll.
100. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.
101. A Tptv. 48. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A (2) bekezdés értelmében, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat.
102. A Ket. 73. §-ának (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
103. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.
104. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2015. július 16.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.

előadó versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila s.k.

versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.

versenytanács tag