



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865 **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/123/2014.

Iktatószám: Vj/123-27/2014.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. H-B. Z., 1051 Budapest, Dorottya u. 6.) által képviselt **Monsanto Hungária Kft.** (1238 Budapest, Túri István út 1.) eljárás alá vont ellen megtevesztő reklám és az üzletfelek megtevesztése tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

határozatot.

Az eljáró versenytanács kötelezi a Monsanto Hungária Kft.-t az általa tett alábbi vállalások teljesítésére:

1. A Monsanto Hungária Kft. („Társaság”) továbbra is tartózkodni fog termékei tulajdonságaira vonatkozó bármilyen megtevesztő tájékoztatás megtételétől valamennyi jövőbeni DEKALB repce vetőmag („Termék”) reklám esetén.

2. Amennyiben a Társaság a Termékei valamely meghatározott tulajdonságára vonatkozó részletes állítást fogalmaz meg, így különösen, ha a Termékei teljesítményét egy vagy több meg nem nevezett versenyző termékkel (akár versenytársak termékeivel, akár saját termékeivel) hasonlítja össze, a Társaság a marketing kommunikációjában fel fogja tüntetni az állítása alapjául szolgáló információk forrását, valamint a kísérlet nevét: azaz a kísérletet végző vállalkozás nevét („Monsanto Csoport saját kísérlete” vagy „független harmadik személy által végzett kísérlet”).

Amennyiben az állítás, illetve összehasonlítás a Társaság által végzett kísérletek eredményein alapul, a Társaság a kísérletek tekintetében legalább az alábbi adatokat, információkat teszi közzé:

- (i) a kísérlet lefolytatásának időszaka;*
- (ii) a kísérlet végezésének földrajzi helye;*
- (iii) a kísérleti területek száma;*
- (iv) a kísérlet során tesztelt termékek száma.*

A Társaság a független harmadik személyek által végzett kísérletek esetében is feltünteti a fenti (i) - (iv) pont szerinti információkat, amennyiben azok nyilvánosan elérhetőek.

A Társaság a fenti információkat a Gazdasági Versenyhivatal határozatának kézhezvételét követő 30. napon túl megrendelt valamennyi, a Termékekre vonatkozó marketing kommunikációban feltünteti.

3. A 2014-es Dekalb repce vetőmag katalógusban, valamint az Agro Napló 2014. évi 8. számának első oldalán szereplő, nem nevesített versenytársakkal történő összehasonlítás tekintetében a Társaság a fenti információkkal kiegészített 2014-es Dekalb repce vetőmag katalógust egy külön dokumentumban elérhetővé teszi 2015. május végétől (az OSR¹ szezon kezdetekor) a Társaság www.dekalb.hu honlapján a Termékekkel foglalkozó aloldalon (<http://www.dekalb.hu/repce/>). Az Agro Napló 2014. évi 8. számában közzétett, javított hirdetést a Társaság a 2014-es Dekalb repce vetőmag katalógus végén helyezi el és teszi elérhetővé a fenti aloldalon.

A Társaság vállalja, hogy a kiegészített 2014-es Dekalb repce vetőmag katalógus első oldalán megjeleníti a következőket: „Ezt a katalógust a Gazdasági Versenyhivatal Vj-123-27/2014. számú határozatával összhangban módosítottuk.”

4. A Társaság vállalja, hogy a 3. pont szerinti információkat a közzétételüket követő 90 napon keresztül elérhetővé teszi.

5. Az 1.-4. pontokban foglalt kötelezettség-vállalásoknak való megfelelést a Társaság úgy igazolja, hogy 2015. október 31-ig a Gazdasági Versenyhivatalnak megküldi a fenti információkkal kiegészített 2014-es Dekalb repce vetőmag katalógust és az Agro Napló 2014. évi 8. számában közzétett hirdetést, valamint a fenti dokumentumok www.dekalb.hu/repce aloldalon történő közzététele alatt (a közzététel első és utolsó napján, valamint a közzétételi időszak közepén) készített oldalmásolatokat.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Monsanto Hungária Kft. 2014-ben a DEKALB repce vetőmag termékének népszerűsítése során valószínűsíthetően olyan üzleti gyakorlatot alkalmazott, amely kapcsán felmerülhet, hogy a repce fajtakísérletekkel kapcsolatos eredményeit, mint jelentős információt homályos, érthetetlen, félreérthető módon tette közzé, és ezen magatartása alkalmas lehetett az üzletfelek gazdasági magatartásának befolyásolására.
2. A fenti magatartással a Monsanto Hungária Kft. (a továbbiakban: Monsanto vagy eljárás alá vont) valószínűsíthetően megsértette
 - a 2014. július 1. előtti magatartás vonatkozásában a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 12. §-ának (1) bekezdését, valamint

¹ Oilseed rape, azaz repce

- a 2014. július 1-től folytatott magatartás vonatkozásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 8. §-ának (1) bekezdését.
3. A közérdek védelme szükségessé tette eljárás lefolytatását, figyelemmel arra, hogy valószínűsíthetően jogsértő gyakorlatával az eljárás alá vont az üzletfeleket az ország egész területén megkereste. Erre való tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal 2014. december 19-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Monsanto Hungária Kft. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont 2014. április 1-től 2014. augusztus 31-ig alkalmazott teljes üzleti gyakorlatára.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

4. Az eljárás alá vont 1994. november 24-én alakult Monsanto Kereskedelmi Kft. néven. A vállalkozás a Monsanto Csoport egyetlen magyarországi tagja.²
5. Jelenleg az eljárás alá vont fő tevékenysége gabona-, dohány-, vetőmag-, takarmány-nagykereskedelem. Az eljárás alá vont a vetőmagot disztribútorai számára értékesíti, termelők felé nem végez értékesítést.
6. Az e-beszamolo.kim.gov.hu adatai alapján a belföldi értékesítés 2013. évi nettó árbevétele 19.971.490.000 Ft volt.

III.

A vizsgált kommunikációs gyakorlat

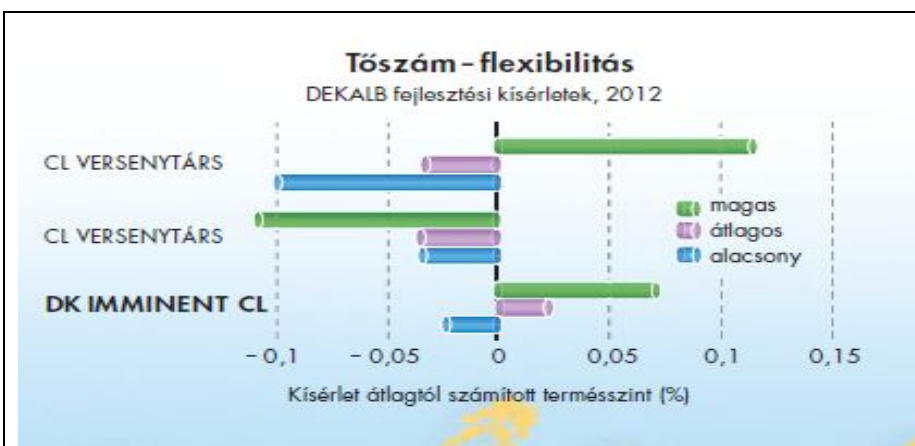
7. A versenyfelügyeleti eljárás a repce vetőmag termék 2014. április 1-től 2014. augusztus 31-ig folytatott üzleti gyakorlatra terjed ki.
8. Az eljárás alá vont a repce vetőmag termékének népszerűsítése során a 2014. évi repce vetőmag katalógusban és mezőgazdasági lapokban a terméke tulajdonságainak bemutatására ábrákat és képeket tett közzé.³ Ezeken az eljárás alá vont és versenytársának/versenytársainak terméke jelent meg.
9. Az eljárás alá vont termékei egyes ábrákon azonosítható (DK Imminent, DK Imagine, DK Expower) fajtamegnevezéssel, máshol csak az összefoglaló DEKALB elnevezéssel, más fajták pedig a „versenytárs”, „versenytársak”, „versenytárs 1,2,3”, „nem DEKALB” megjelöléssel szerepelnek.
10. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált üzleti gyakorlat reklámeszközeinek a tartalma és a megjelenési jellemzői az alábbiak voltak:⁴

Képi megjelenítés	Megjelenés helye, ideje
„tőszám flexibilitás” ábra:	2014. évi repce vetőmag katalógus 7. oldal (2014. május 25. - 2014. augusztus 31.)

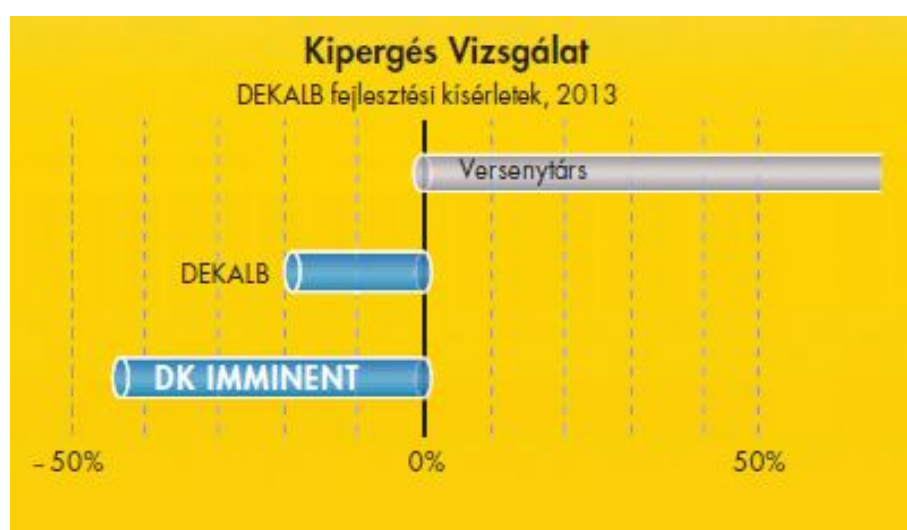
² Vj/123-5/2014. számú irat

³ Vj/123-5/2014. számú irat 2.2. melléklet

⁴ Vj/123-5/2014. számú irat



„kipergési vizsgálat” ábra:



2014. évi repce vetőmag katalógus 7. oldal

Agrárágazat (2014. évi májusi, júniusi és júliusi szám)

Agrárium (2014. évi június-júliusi szám)

Agrár Unió (2014. évi júniusi és augusztusi szám)

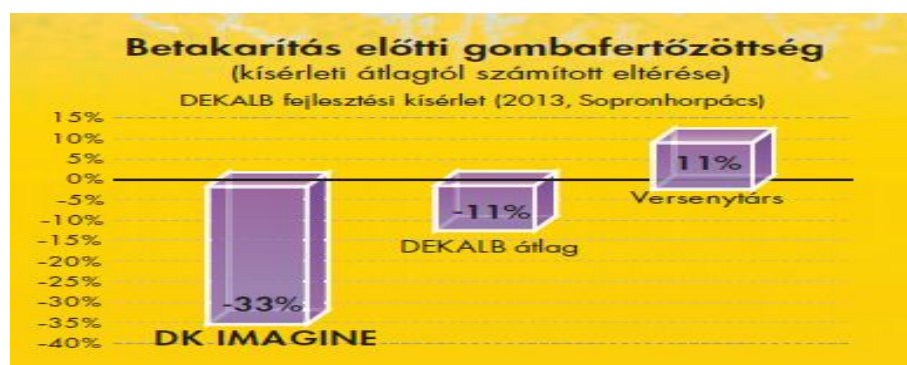
Agro Napló (2014. évi júniusi szám)

Őstermelő Gazdálkodók Lapja (2014. évi június-júliusi szám)

Mezőhír (2014. évi júniusi szám)

Haszon Agrár Magazin (2014. évi májusi és júniusi szám)

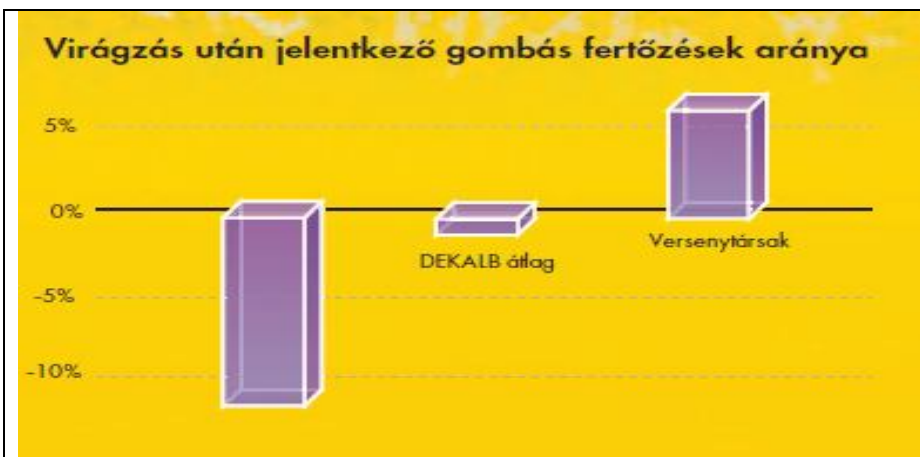
„betakarítás előtti gombafertőzöttség” ábra:



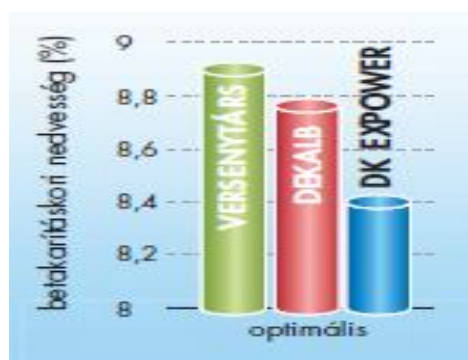
2014. évi repce vetőmag katalógus 9. oldal

„virágzás után jelentkező gombás fertőzések aránya” ábra:

2014. évi repce vetőmag katalógus 11. oldal

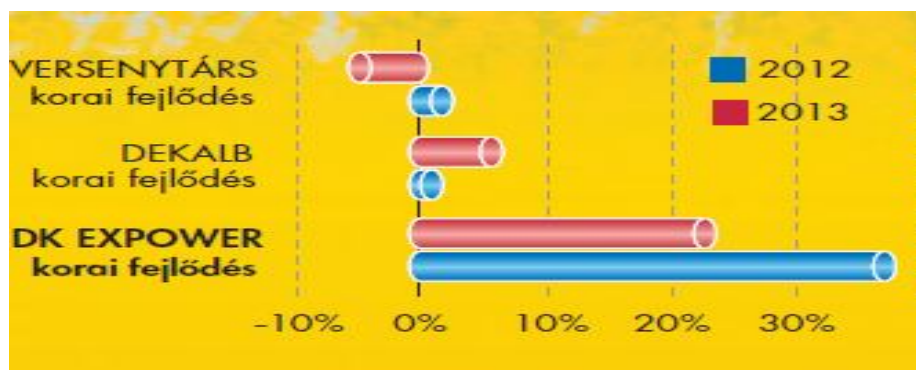


„betakarítási nedvesség” ábra:



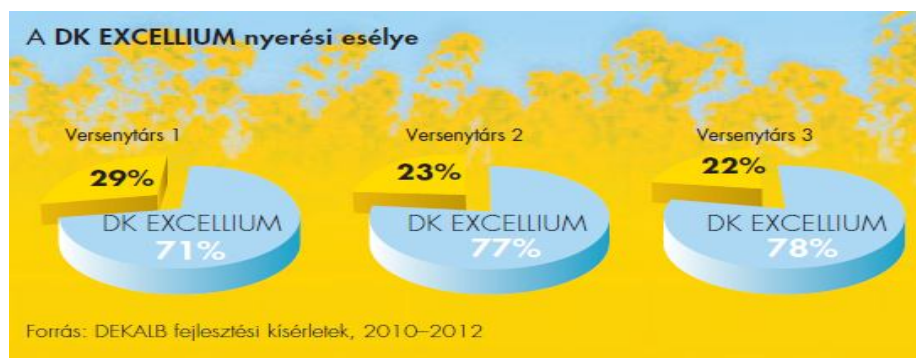
2014. évi repce vetőmag katalógus 14. oldal

„korai fejlődés” ábra:



2014. évi repce vetőmag katalógus 15. oldal

„DK Excellium nyerési esélye” ábra



2014. évi repce vetőmag katalógus 17. oldal

„DK Exstorm terméslőnye és nyerési esélye a versenytárs hibridekhez

Agrárágazat (2014. évi augusztusi szám)

<p>képest” ábra:</p> <p>A DK EXSTORM terméslőnye és nyerési esélye a versenytárs hibridekhez képest</p>	<p>Agro Napló (2014. évi augusztusi szám)</p> <p>Őstermelő Gazdálkodók Lapja (2014. augusztus-szeptemberi szám)</p> <p>Haszon Agrár Magazin (2014. évi augusztusi szám)</p>
<p>„kirobbanó korai fejlődés” kép:</p>	<p>2014. évi repce vetőmag katalógus 5. oldal</p> <p>Agrárium (2014. évi áprilisi szám)</p> <p>Agro Napló (2014. évi áprilisi szám)</p> <p>Őstermelő Gazdálkodók Lapja (2014. évi április-májusi szám)</p> <p>Mezőhír (2014. évi áprilisi szám)</p> <p>Haszon Agrár Magazin (2014. évi áprilisi szám)</p>
<p>„kitűnő betegség ellenállóság” kép:</p>	<p>2014. évi repce vetőmag katalógus 11. oldal</p>

IV.

Az eljárás alá vont álláspontja és kötelezettségvállalása

Az eljárás alá vont nyilatkozata a kísérletekkel kapcsolatban

11. Az eljárás alá vont az általa alkalmazott kísérleti módszerekkel kapcsolatban előadta, hogy a Monsanto Csoport a fejlesztői kísérleteit világszerte tudományos módszerekkel meghatározott protokollok alapján folytatja le, ami biztosítja, hogy tudományosan igazolható módon képes mérni az egyes termékek tulajdonságait. A hivatkozott eredmények mind a Monsanto Csoport fejlesztői kutatásain alapulnak, a kísérleti eredmények pontosak és

objektív módon igazolhatóak. Ezeket a módszereket évek óta használják a Monsanto Csoport tagjai a világ minden részén.⁵

12. A vállalkozás álláspontja szerint kiemelten fontos, hogy a kísérletek során a hibridek terepen mutatott teljesítményével kapcsolatban olyan információkhoz jussanak, amelyek objektívek, pontosak és igazolhatóak nem csak saját maguk, hanem az ügyfelek számára is, így a kísérleteket úgy fejlesztették ki, hogy azok megfelelően reprezentálják a magyar termesztési körülmények sokszínűségét, figyelembe véve az eltérő talajtani adottságokat és vetési technológiákat.
13. Az eljárás alá vont részletesen ismertette a kísérleteket és kifejtette, hogy álláspontja szerint ezek a kísérletek igen jól reprezentálják a termelői körülményeket.
14. Az eljárás alá vont előadta, hogy a reklámanyagaikban azon termékeik teszteredményeit prezentálják, amelyeket Magyarországon kínálnak eladásra. A termékeket mind a DEKALB portfólióhoz, mind a technikailag legerősebb ismert versenytársi termékhez hasonlítják. Amennyiben a piacvezető termék ettől különböző, akkor ez a termék is az összehasonlítás tárgya lesz.
15. Az összehasonlításhoz a kiválasztást a DEKALB fejlesztői csapata végzi. Ez a fejlesztői csapat a Monsanto Csoport (adott országban/régióban) minden releváns szakterületét képviselő, tapasztalt szakemberekből áll össze, többek között nemesítőkből és technikai fejlesztőkből. A csapat egyrészt kiválasztja az adott szezonban a legnagyobb számban eladott hibrideket az ún. Kleffmann jelentés alapján (piacvezető termékek), másrészt pedig azokat a versenytársi hibrideket, amelyek a legjobb teljesítményt nyújtották ugyanabban a termékkategóriában, a környezeti és a talajtani adottságokat is figyelembe véve (technikai vezető termékek). Ennek a kiválasztási folyamatnak az eredményeképpen a legerősebb versenytársi termékeket választják ki a következő évi tesztelésekhez.
16. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a kiválasztási folyamat biztosítja, hogy a hibridjeiket a legjobban teljesítő versenytársi termékekhez hasonlíthassák. A piacvezető kiválasztása biztosítja, hogy a piacon már elérhető legjobban teljesítő termékeket teszteljék, a technikai vezető termékek tesztelése pedig azt biztosítja, hogy azon termékeket is teszteljék, amelyek bár még nem feltétlen rendelkeznek magas piaci részesedéssel, de a versenytársak saját állítása szerint kiemelkedő teljesítményt nyújtanak. Ezzel kizárható annak a lehetősége, hogy bármely versenytársi termék, amelyet a Monsanto nem tesztelt jobb eredményt nyújtana a Monsanto által vizsgált fontos tulajdonságok tekintetében, mint a piacvezető vagy a technikai vezető termékek, amelyeket kiválasztottak tesztelésre.
17. A kísérletek során a DEKALB fejlesztői csapat által az értékmérőkről gyűjtött adatokat a Monsanto saját rendszerében dokumentálja. Az adatok nyilvánosságra hozatala a nagyközönség számára nem lehetséges, mert a kísérletek a Monsanto termékek fejlesztésének alapjául szolgálnak és a kutatás módszertani know-how-val, szakismeretekkel kapcsolatosan bizalmas információkat tartalmazhatnak. Mindazonáltal a kísérlet során betakarított terménymennyiségre és az olajtartalomra vonatkozó adatokat, amelyek a legfontosabb tényezők a termelő szempontjából, a szezon végén megküldik azoknak a termelőknek, akik a kísérletben részt vettek, illetve a DEKALB kereskedelmi csapatnak, akik továbbíthatják a releváns információkat a termelőknek. Ezáltal a termelők, akik saját gazdasági tevékenységük keretében szakmai felhasználóként szerzik be a termékeket, saját értékelésük szerint megfelelő súllyal figyelembe vehetik beszerzési döntéseik meghozatala során a Monsanto hibridek teljesítményét a legjobb versenytársakkal szemben.

⁵ Vj/123-5/2014. számú irat

18. Az eljárás alá vont előadta továbbá,⁶ hogy a legjobb versenytársaktól eltérő egyéb versenytársak szükségképpen rosszabb eredményt érnének el a Monsanto érintett termékeivel szemben.

Az eljárás alá vont jogi álláspontja és kötelezettségvállalása

19. Az eljárás alá vont határozott álláspontja szerint az eljárás tárgyát képező marketingkommunikáció az alkalmazandó jogi követelményeknek megfelel, nem tekinthető megtévesztőnek, és nem minősül tisztességtelen üzleti gyakorlatnak. Kiemelte, hogy valamennyi Monsanto termékkel kapcsolatos állítás valós és ellenőrizhető kísérleti eredményen alapul.
20. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fentiekől függetlenül tény, hogy Magyarországon még nincs egyértelműen meghatározva, hogy a vetőmag iparágban alkalmazott hirdetéseknek konkrétan milyen jogi követelményeknek kell megfelelniük, különösen a nem nevesített versenytárral történő összehasonlítások esetében, annak ellenére, hogy az ilyen reklámok alkalmazása széles körben elterjedt piaci gyakorlat.
21. Erre való tekintettel az eljárás alá vont a Vj/123-11/2014. számú iratban kötelezettségvállalási nyilatkozatot nyújtott be, amelynek tartalmát a Vj/123-24/2014., illetve Vj/123-26/2014. számú irattal pontosította.
22. A kötelezettségvállalás elfogadhatóságának indokolásaként az eljárás alá vont előadta, hogy a kötelezettségvállalásokkal a társaság olyan helyes magatartási szabályokat kíván bevezetni, amelyek a társaság álláspontja szerint túlmutatnak az alkalmazandó jogszabályi kötelezettségeken. Ezen helyes magatartási szabályok növelik az átláthatóságot és biztosítják, hogy az üzletfelek minden esetben megfelelően értékelhessék a társaság marketingkommunikációjában szereplő, a termékek meghatározott tulajdonságaira utaló állításokat, valamint a versenyző termékekkel történő összehasonlításokat.
23. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy a jelen eljárás kötelezettségvállalás útján történő lezárása azért is különösen indokolt, mivel
- az eljárás még korai szakaszban van, aminek köszönhetően a kötelezettségvállalással történő lezárás révén a Gazdasági Versenyhivatal érdemi erőforrásokat takaríthat meg;
 - az elmúlt öt évben az alkalmazandó reklám szabályok, illetőleg tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt a társaságot nem marasztalták el;
 - a társaság teljes mértékben együtt kíván működni a Gazdasági Versenyhivatallal annak meghatározása érdekében, hogy a reklámozási gyakorlata továbbra is teljes mértékben összhangban legyen az alkalmazandó jogszabályokkal;
 - a kötelezettségvállalás arra is alkalmas, hogy az példaként szolgáljon a helyes magatartási szabályok, illetve az alkalmazandó jogszabályoknak való megfelelés tekintetében. Nem áll fenn továbbá olyan közérdek amely az ügy kötelezettségvállalással történő megszüntetése ellen szólna, mivel a társaság reklámjai valósan és pontosan tükrözik az alapul szolgáló tudományos kísérletek eredményeit, és semmilyen valótlan vagy megtévesztő információt nem tartalmaznak.

⁶ Vj/123-5/2014. számú irat

V.

Jogi háttér

24. A Grt. 2014. június 31-ig hatályos 12. §-ának (1) bekezdése értelmében tilos a megtévesztő reklám. A (2) bekezdés alapján a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, közléseket, amelyek
- a) az áru jellemző tulajdonságaira,
 - b) az áru árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint az áru megvételének, illetve igénybevételének egyéb szerződéses feltételeire, továbbá
 - c) a reklámozó megítélésére, így a reklámozó jellemzőire, az őt megillető jogokra, vagyonára, minősítésére, elnyert díjaira vonatkoznak.
25. A Tpv. 2014. július 1-től hatályos 8. §-ának (1) bekezdése értelmében tilos a gazdasági versenyben az üzletfeleket megtéveszteni.
26. A (2) bekezdés alapján az üzletfelek megtévesztésének minősül a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló olyan üzleti kommunikációja - ideértve bármely információközlést, annak megjelenési módjától, eszköztől függetlenül -, egyéb magatartása, tevékenysége vagy mulasztása (a továbbiakban együtt: üzleti gyakorlat), amely
- a) jelentős információ tekintetében valótlan tény tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévesztesse azokat az üzletfeleket, akik felé irányul, vagy akik tudomására juthat, vagy
 - b) - figyelembe véve valamennyi térszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben az üzletfél üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre,
- és ezáltal befolyásolja az üzletfelek vagy lehetséges üzletfelek gazdasági magatartását, vagy erre alkalmas.
27. A Tpv. 2014. július 1-től hatályos, a 2014. július 1-jét követően indult versenyfelügyeleti eljárásokban alkalmazandó 75. §-ának (1) bekezdése értelmében ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.

28. A Tpv. 75. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja.
29. A Tpv. 75. §-ának (3) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a határozatot módosítja
- a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy
 - b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,
- és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.
30. A Tpv. 75. §-ának (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.
31. A Tpv. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
32. A Tpv. 75. §-ának (6) bekezdése értelmében ha vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.
33. A Tpv. 75. §-ának (7) bekezdése értelmében a határozat
- a) az (5) bekezdés szerinti esetben a közlésétől,
 - b) a (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől
- számított öt éven belül vonható vissza.
34. A Tpv. 75. §-ának (8) bekezdése szerint a határozat visszavonása esetén az ügyben a versenyfelügyeleti eljárást – a 67. § (3) bekezdése szerinti korlátozásra tekintet nélkül – újból meg kell indítani, emellett a (6) bekezdés szerinti esetben a határozat visszavonására okot adó magatartás miatt eljárásbírság kiszabásának lehet helye.
35. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerint az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
36. A Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A (2) bekezdés szerint a határozatnak a 75. § szerinti módosítása iránti kérelmet is utóvizsgálat keretében kell elbírálni.
37. A Tpv. 77. § (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra – a 77. §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A (4) bekezdés szerint az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül

indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.

VI.

A kötelezettségvállalás értékelése

38. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben anélkül, hogy a vizsgált (alapvetően piacelsőségi jellegű kommunikációs) magatartást értékelné, az alábbi észrevételeket teszi a kötelezettségvállalással kapcsolatban.
39. A Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 3/2012. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közlemény (a továbbiakban: Közlemény) ugyan alapvetően a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) alapján értékelt magatartásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások tekintetében rendelkezik, azonban az eljáró versenytanács a Grt. és a Tptv. kommunikációra, üzleti gyakorlatra vonatkozó szabályainak alkalmazása körében és így a jelen ügyben is irányadónak tekinti.
40. Egy kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása során az adott ügyben eljáró versenytanács – a Tptv. 75. §-ában foglalt azon általános kérdésemelül, hogy közérdek hatékony védelme biztosítható-e a kötelezés és a versenyfelügyeleti eljárás ekként történő lezárása révén – a Közleményben megjelenő, a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása mellett és ellene szóló körülményeket összességében értékeli.
41. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban benyújtott vállalás alapvetően három irányú:
- A) a jogsértéstől való tartózkodás mellett tartalmazza egyrészt azt, hogy
 - B) az eljárás alá vont milyen módon pontosítaná a jövőben a kommunikációját a piacelsőségi/összehasonlítható jellegű reklámokban (üzleti gyakorlat módosítása), másrészt azt, hogy
 - C) a jelen ügyben vizsgált egyes reklámok korrekcióját (saját honlapján) hogyan oldaná meg.
42. Általánosságban elmondható, hogy a benyújtott kötelezettségvállalás tartalma valóban a jelen ügyben előzetesen azonosított problémára reflektál, így nem tekinthető öncélúnak vagy a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyától függetlennek. A kötelezettségvállalás tartalma és a vállalás egyéb körülményei alapján továbbá a jelen ügyben az alábbi körülmények szólnak a vállalás elfogadása mellett:
- az eljárás vizsgálói szakaszában került benyújtásra, lehetővé téve az eljárás kapcsán felmerülő költség csökkentését (Közlemény 29. pontja),
 - a kötelezettségvállalás nyomán valószínűsíthetően érdemben enyhül az észlelt probléma megismétlődésének kockázata (Közlemény 33. pontja),
 - a kötelezettségvállalás tartalma túlmutat az adott ügyön, alkalmas lehet arra, hogy orientálja a versenytársak és más piaci szereplők magatartását (Közlemény 34. pontja),
 - az eljáró versenytanácsnak nincs arról tudomása, hogy a Gazdasági Versenyhivatal vagy más hatóság a Gazdasági Versenyhivatal kötelezettségvállalási nyilatkozat

tárgyában meghozandó döntésének meghozatalát megelőző öt évben azt állapította volna meg, hogy az eljárás alá vont megsértette a Közlemény 12. pontjában felsorolt jogszabályok rendelkezéseit (Közlemény 30. pontja).

43. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a vállalásai teljesítésének igazolási mechanizmusát is részleteiben ismertette, megállapítható, hogy a kötelezettségek ellenőrizhetőek lesznek.
44. Az eljárás során feltárt valamennyi tény és körülmény, valamint az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozata tartalmának együttes mérlegelése után az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a közérdek védelme hatékonyan biztosítható az eljárás alá vont – kiegészített – vállalásainak elfogadásával.
45. A fentiekre való tekintettel az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján határozatában az eljárás alá vont vállalkozást a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi, anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.
46. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

VII.

Eljárási kérdések

47. A Tpvt. 95/C. §-ának (6) bekezdése a) pontja alapján a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvény 105-107. §-ának hatálybalépését megelőzően a Grt. 12. §-ában vagy 13. §-a (2) bekezdésében foglaltakat 2014. július 1-jét megelőzően megsértő magatartás, valamint az e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző magatartási kódex miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el a Tpvt. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezések szerint.
48. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 95/C. § (6) bekezdés a) pontja és a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
49. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2015. április 21.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.

előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanácsstag