



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/121/2014.

Iktatószám: Vj/121-34/2014.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi M. u. 12., eljáró ügyvéd: dr. F. G.) által képviselt **Budapest Taxi Kft.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14. 3. emelet) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban tárgyaláson kívül meghozta a következő

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Budapest Taxi Kft. 2014. szeptember 2-a és 2014. november 20-a között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azáltal, hogy egyes kereskedelmi kommunikációiban a hatósági árral bíró budapesti taxi-szolgáltatására árgaranciát hirdetett, mellyel a fogyasztókban azt a benyomást keltette, mintha a hatósági ár garanciája a vállalkozás ajánlatának sajátossága lenne.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont különleges vállalatirányítási rendszerére és azon állítására vonatkozóan, hogy csak az ő magatartásra volt jogkövető a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I. A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2014. december 19-én Vj/121/2014. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított, miután észlelte, hogy a Budapest Taxi Kft. egyes, az általa alkalmazott kommunikációs eszközökkel, így a fogyasztóknak küldött SMS-ekkel és a rádióreklámmal azt a benyomást keltette, hogy árgaranciája egyedülálló, holott egyes, a személytaxival végzett szolgáltatási tevékenység vonatkozásában Budapest területén hatósági árak érvényesülnek, így felmerül, hogy az árgarancia alkalmazása nem a vállalkozás által nyújtott többletszolgáltatás, hanem jogszabályi rendelkezésen alapuló előírás.

Fentiekkel a vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 10. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A GVH észlelte továbbá, hogy a Budapest Taxi Kft. egyes kommunikációs eszközökön azt a benyomást keltette, hogy az ő magatartása a rendeletben foglaltak tekintetében jogkövető, míg más vállalkozásoké nem, holott ezen állítása valószínűsíthetően nem kellően megalapozott.
3. Fentiekkel a vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A GVH észlelte továbbá, hogy a vállalkozás valószínűleg megalapozatlanul tesz közzé olyan állításokat egyes kommunikációs eszközökön a fogyasztói panaszok kivizsgálása tekintetében, melyek azt a benyomást keltik, hogy a vállalkozás által végzett nyomon követhetőségi és panasz kivizsgálási rendszer egyedülálló.
5. Fentiekkel a vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

II. Az eljárás alá vont vállalkozás

6. A Budapest Taxi Kft. (a továbbiakban: Budapest Taxi vagy eljárás alá vont) az 1997. évi megalakulása óta főtevékenységként taxis személyszállítással foglalkozik. Az eljárás alá vont jelenleg a Lugreda a.s. (CZ-60200 Brno, Svobody námestí 93/22.) többségi tulajdonában áll, kisebbségi részesedésű tulajdonosa a RÁDIÓTAXI Kft. (HU-1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 12-14. 3. em.).
7. 2013 nyarától a RT5 Taxi Holding Kft. üzemelteti az eljárás alá vontat. A cégcsoport három márkát fog össze az eljárás alá vont nyilatkozata szerint, azonban az összefogott márkákat az eljárás alá vont pontosan nem jelölte meg nyilatkozatában. Az egyesülések eredményeképpen a cégcsoport felvette a Budapest Taxi nevet és egy teljesen új arculattal jelent meg az utazóközönség előtt 2013 szeptemberében. Az eljárás alá vont vállalkozás taxi flottája [üzleti titok] db saját kezelésben levő gépjárműből áll.¹
8. Az eljárás alá vont 2014. évi nettó árbevétele 251.217.000 Ft volt.²

III. Az érintett termék

¹ Vj/121-11/2014. számú adatszolgáltatás 4. pont

² Vj/121-2/2014. számú adatszolgáltatás 15. pont

9. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett szolgáltatás a személytaxival végzett személyszállítási tevékenység, az érintett földrajzi piac Budapest, illetve az agglomerációba tartozó települések.
10. A piac kínálati oldalán három szegmens különíthető el: az előrendelet útján elérhető diszpécseres taxi társaságok, a taxiállomásokon működő szolgáltatók és a „krúzólo” taxisok, akik a településen közlekedve leintésre várnak.³
11. Az érintett piacra vonatkozó alapvető szabályokat a 31/2013.(IV.18) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) tartalmazza, melynek értelmében a Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BKK) mint közlekedésszervező a taxiállomások létesítésére, valamint használatára vonatkozó szabályok betartását ellenőrzi.
12. 2014 novemberében 10 taxitársaság rendelkezett a jogszabályi előírásnak megfelelő minősítéssel, mint személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgáltató: Főtaxi Zrt., TaxiPlus Europe Kft., MAXTAXI Magyarország Zrt., Tele5 Taxi Hungary Kft., RT 5 Taxi Holding Kft., Taxi 4 Kft., 6X6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., TOP Taxi-2000000 Kft., MB Elit Luxury Kft., illetve a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet, amely újbóli minősítése az említett időszakban folyamatban volt.⁴
13. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁵ 2014. január 1-jétől 2015 márciusáig összesen [üzleti titok] fuvar/rendelés bonyolódott rajta keresztül.
14. A Rendelet 16. §-a az egységdíjak kötelező mértékét 2013. szeptember 1-től kezdődően - rögzített hatósági árként - az alapdíjat 450 Ft-ban, a távolsággal arányos egységdíjat 280 Ft/km értékben, az idővel arányos egységdíjat pedig 70 Ft/perc értékben határozza meg.
- A piac keresleti oldalán magánszemély fogyasztók és üzletfelek egyaránt megtalálhatóak. A keresleti oldalon lévő szereplők több kategóriába sorolhatóak.
15. A személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgáltató működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló 31/2013 (IV.18) Fővárosi Közgyűlés által hozott rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a szolgáltatóknál a telefonhívásokat - ideértve a megrendelést, annak elfogadását és a feladatot teljesítő személytaxi vezetője részére történt továbbítását is - elektronikus formában rögzíteni kell, és a rögzítésétől számított legalább 3 hónapig meg kell őrizni. Ugyanezen szakasz (6) bekezdés b) pontja szerint az irányított taxi-gépkocsik adatkommunikációba kapcsolt eszközei minimum 5 másodperces frissítésű, 20 méternél pontosabb pozíció és irány meghatározására, továbbá kétirányú adatkommunikációra alkalmasak, míg az e) pont szerint a szolgáltatók diszpécseralkalmazása képes rögzíteni a telefonon, faxon, e-mailben, levélben, vagy on-line érkező megrendeléseket.
16. A Rendelet 16. §-ának (1) bekezdése szerint az egységdíjak kötelező mértéke - rögzített hatósági árként - a következő (a díjtételek az általános forgalmi adót tartalmazzák):

Alapdíj (Ft)	Távolsággal arányos egységdíj (Ft/km)	Idővel arányos egységdíj (Ft/perc)
450	280	70

³ Az elkülönítés alapja: Németh Krisztián – Szimulált válaszreakciók a taxipiaci szabályozásra c. munkája http://www.gvh.hu/data/cms1029531/Nemeth_Krisztian_1_hely_2014.pdf

⁴ Vj/121-6/2014. számú irat melléklete

⁵ Vj/121-11/2014. számú adatszolgáltatás 3. pontja

17. A Rendelet 16.§-ának (2) bekezdése szerint Budapest közigazgatási területén megkezdett, de a közigazgatási határon kívülre irányuló személytaxi-szolgáltatás teljesítése esetén a Budapest közigazgatási határáig teljesítendő visszaútra a vállalkozó az (1) bekezdés szerint meghatározott viteldíjat alkalmazhatja.

IV.

A vizsgált magatartás

IV.1. A közzétett kereskedelmi kommunikáció

18. Az eljárás alá vont által alkalmazott kommunikációs eszközök, azok megjelenési ideje és az alkalmazott kommunikáció tartalma az alábbi volt a vizsgált időszakban:

Kommunikációs eszköz megnevezése	Kommunikációs eszköz megjelenése ⁶	Alkalmazott kommunikáció szövege
www.facebook.com www.budapesttaxi. hu⁷	2014.09.02	„ ÁRGARANCIA! Az elmúlt hetekben megszorodott taxis visszaélések, amiről mind a sajtóból mind a hozzánk beérkezett megkeresésekből is értesültünk, arra sarkallták a Budapest Taxit, hogy a magas minőségű taxi szolgáltatás érdekében egyoldalúan meghirdesse ÁRGARANCIÁJÁT . A Budapest Taxinál olyan vállalatirányítási rendszer működik, aminek köszönhetően az első kapcsolatfelvételtől legyen az telefon, e-mail vagy a mobil applikáció minden egyes mozzanat visszaellenőrizhető. Az ellenőrzés kiterjed a taxi rendelésére, kikerzés időpontjára, mozgására és a fuvar lezárására is. Ennek köszönhetően az utasaink biztosak lehetnek abban, hogy a Fővárosi Rendeletben meghatározott árakkal szállítjuk a kívánt címre. Az ÁRGARANCIA keretében minden megreklamált utat kivizsgálunk és jogos reklamáció esetén a teljes kiszámlázott összeget jóváírjuk.”
SMS, mint direkt marketing eszköz ⁸	2014.09.03	„Budapest Taxi meghirdeti egyedülálló ÁRGARANCIÁJÁT : Utazzon velünk és garantáljuk, hogy a fővárosi rendeletben meghatározott árakon szállítjuk. Tel: +36207777777”

⁶ Vj/121-2/2014. számú adatszolgáltatás E/2. számú melléklet

⁷ Vj/121-7/2014. számú irat melléklete (üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozatot a Vj/121-6/2014. számú irat tartalmaz)

⁸ Vj/121-7/2014. számú irat melléklete (üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozatot a Vj/121-6/2014. számú irat tartalmaz)

rádióhirdetés ⁹	Juventus Rádió, 2014.09.15-étől	„... A Budapest Taxinál nincs megtévesztés, legrövidebb út az egyenes! Budapest Taxi! Mostantól árgaranciával! Bővebb információ: budapesttaxi.hu 777-7777”
televízió-reklám ¹⁰	MTV2, TV2, 2014.09.29-től 2014.10.10 –ig, és 2014.11.03- től 2014.11.20-ig	„Hagyjuk már a városnézést, a legrövidebb út az egyenes. Mostantól árgaranciával! Hívja a Budapest Taxit! 7-777-777” képi elemek: egy egyenes úton haladó taxi, és egy hosszabb útvonalon közlekedő taxi, számláló órával, a reklám végén további feliratok: „Budapest Taxi 7-777-777 www.budapesttaxi.hu Budapest Taxi árgaranciával ☒777777”
nyomtatott sajtó ¹¹	Budapester Zeitung, 2014.10.-2014.11. között	„Budapest Taxi <input type="checkbox"/> Preisgarantie +36-/20/30/70-777-7777” (képi megjelenés)

19. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kommunikációs költsége összesen [üzleti titok] Ft volt, a részletes adatokat a Vj/121-18/2014. számú vizsgálati jelentés 3. sz. melléklete tartalmazza.

IV.2. A jogsértő magatartáshoz kapcsolódó bizonyítékok

20. A BKK előadta, hogy a 2014-es évben az RT5 Taxi Holding Kft.-t (Budapest Taxi) [üzleti titok] alkalommal ellenőrizték, az ellenőrzések nyomán 121 alkalommal kezdeményezték más hatóság eljárását.¹²
21. A BKK vizsgálói kérdésre csatolt néhány olyan jegyzőkönyv másolatot, mely esetben a fuvarszervező az eljárás alá vont volt, és az ellenőrzés során a Rendeletben foglalt hatósági árral kapcsolatos rendelkezések be nem tartása merült fel.¹³ Kiemelendő, hogy a jegyzőkönyvek nyomán megtett intézkedések az üzembentartót és nem a fuvarszervezőt sújtották.
22. Az eljárás alá vont több alkalommal úgy nyilatkozott, hogy az árgarancia vállalásának gondolata a taxis tevékenység felügyeletét ellátó vezetőkben is megfogalmazódott, valamint, hogy a BKK taxis divízióvezetőjétől származott eredetileg az a javaslat, hogy az eljárás alá vont vállalkozás utas-kompenzáció rendszert vezessen be. Állítása alátámasztásául az eljárás alá vont Vj/121-12/2014. számú adatszolgáltatásához mellékletként csatolta a BKK taxis divízióvezetőjének nyilatkozatát.¹⁴

⁹ Vj/121-7/2014. számú irat mellékleteként (üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozatot a Vj/121-6/2014. számú irat tartalmaz)

¹⁰ Vj/121-11/2014. számú adatszolgáltatás 1. pontja

¹¹ Vj/121-11/2014. számú adatszolgáltatás E/5. számú melléklet

¹² Vj/121-5/2014. számú adatszolgáltatás 3. pontja szerint.

¹³ Vj/121-5/2014. számú adatszolgáltatás 1. számú melléklet

¹⁴ Vj/121-12/2014. számú adatszolgáltatás

[üzleti titok]

23. A BKK Vj/121-5/2014. számú beadványához csatolta a TNS Hoffmann által készített „A *Taxirendelet és hatása kutatási riport a BKK számára*” című anyagot¹⁵, mely alátámasztja az előző pontban tett állítást, ugyanis megállapítása szerint a fogyasztói választás szempontjainál a legmeghatározóbb az volt, hogy a fogyasztó mely társaságot tartja a megbízhatóbbnak. További, az ügyre nézve releváns megállapításnak tekinthető, hogy a megkérdezettek 60%-a hallott a Rendeletéről, a taxival ténylegesen utazók esetében ez az arány 67% és 76% volt, illetve, hogy a Rendelettel kapcsolatban a megkérdezettek spontán módon az egységes külső megjelenést és az egyetlen fix tarifát tudták kiemelni (34% és 29%).
24. A BKK 2014. szeptember 4-én kiadott, a Rendelet hatályba lépését követő egy év eredményeit összefoglaló közleménye alapján megállapítható, hogy Budapesten havonta megközelítőleg egymillió megrendelés történik,¹⁶ ehhez képest a BKK-hoz 2014-ben összesen 468 fogyasztói panasz érkezett, melyből 139 panasz vonatkozott a túlszámlázásra.¹⁷ A vizsgálat során nyilvános forrásból beszerzett adatok alapján megállapítást nyert, hogy más társaságok, így a TNS Hoffmann „A *Taxirendelet és hatása kutatási riport a BKK számára*” című anyaga alapján népszerűnek tekintett Főtaxi Zrt., a 6*6 Taxi, a City Taxi és a TaxiPlus Europe Kft. is biztosan rendelkezik panaszvizsgálási rendszerrel¹⁸, és a Főtaxi Zrt., a tájékoztatása szerint műholdas nyomkövető rendszert is alkalmaz.
25. Az eljárás alá vont is úgy nyilatkozott, hogy korszerű panaszvizsgálási (és utas követési) rendszerrel rendelkezik.
26. A 6*6 Taxi weboldalán elérhető tájékoztató anyag szerint az utakat elektronikusan naplózzák, így a megtett útvonalat, a várakozási időt, a sebességet, és amennyiben túlkövetelés állapítható meg, a megrendelő/fogyasztó/ részére a különbözet haladéktalanul visszafizetésre kerül.

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

27. Az eljárás alá vont Vj/121-2/2014. sz. beadványban kifejtett álláspontja szerint nem valósított meg jogszabálysértést. Előadása szerint az árgarancia rendszer meghirdetése nem csupán a Rendeletben foglaltak betartását jelenti, hanem azzal egy olyan rendszer működtetését vállalta, amely a Rendelet hatékonyabb végrehajtása érdekében az eljárás alá vonttal üzleti kapcsolatban álló taxisok tevékenységét pontosan nyomon követi és túlszámlázás (azaz jogszabálysértés) esetén egyszerűen igénybe vehető és gyors kompenzációt biztosít a károsult utasoknak. Véleménye szerint ilyen rendszer fenntartása egyáltalán nem következik a Rendeletből vagy más jogszabályból, továbbá ez a rendszer ténylegesen az utasok érdekeit szolgáló többletszolgáltatást jelent.
28. Az árgarancia rendszerrel kapcsolatban kifejtette, hogy az eljárás alá vont nem csupán a Rendelet betartását vállalja, hanem azt, hogy túlszámlázás esetén azonnali és hatékony kompenzációt nyújt ügyfeleinek. Ezzel összefüggésben elismeri, hogy a Rendelet betartása bármely vállalástól függetlenül kötelező.
29. A Vj/121-11/2014. sz. adatszolgáltatásában kiemelte, hogy célja az árgarancia-rendszer elindításával az volt, hogy utasainak gyors és hatékony kompenzációt nyújtson egyes visszaélések esetén. A programot nem azért hirdette meg, mert nála jellemző lett volna hasonló

¹⁵ Vj/121-5/2014. számú irat melléklet, 13. o.

¹⁶ Vj/121-15/2014. számú irat. Forrás: <http://www.bkk.hu/2014/09/egy-eve-lepett-hatalyba-a-fovarosi-taxirendelet/>

¹⁷ Vj/121-6/2014. számú irat melléklete

¹⁸ Vj/121-16/2014. számú irat

gyakorlat a múltban, hanem azért, mert az utasok akkoriban számos visszaélést kötöttek a Társasághoz, pusztán azért, mert az eljárás alá vontat összekeverték (a neve miatt: Budapest Taxi) más, hivatalos engedéllyel esetlegesen nem is rendelkező budapesti taxival. Emiatt érdekében állt, hogy jó hírének megőrzése érdekében tisztességes üzletvitelére kereskedelmi kommunikációt építsen fel.

30. Ismételten hivatkozott a BKK taxis divíziójának vezetőjétől kapott fenti javaslatra.
31. Véleménye szerint az árgarancia-vállalása a jogszabályi kötelezettségekhez képest valós többletkötelezettséget jelent, ugyanis ez alapján önkéntes, azonnali és terhes adminisztrációtól mentes kártalanításhoz juthatnak azok az utasok, akik esetlegesen olyan visszaélések áldozataivá váltak, amelyek igazoltan az eljárás alá vonthoz köthetők. Ilyen jellegű kártalanítási kötelezettség nem ered jogszabályokból. Az eljárás alá vont belső monitoring rendszerével végig nyomon követi a számlázási folyamatokat, illetőleg GPS jeladó segítségével az utazásokat is, így hatékonyan és gyorsan fel tudja deríteni a visszaéléseket. Ilyen rendszer fenntartása sem ered pusztán a jogszabályokból.
32. Mindezek alapján álláspontja szerint újszerű és előremutató lépést tett a tisztességes taxis személyszállítás felé, amely törekvése a hatósági felügyeletet ellátó szerv támogatását is élvezte, továbbá az árgarancia valós többlet-kötelezettségeket keletkeztetett rá nézve.¹⁹
33. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács felhívására részletesen ismertette²⁰ a taxik mozgásának ellenőrzési módszerét, az ellenőrzés adatainak felhasználását a panaszkezelés során, előadta a Rendeletben meghatározott szabályokat meghaladóan milyen intézkedéseket tett, becsatolta az Etikai szabályzatát, amely tartalmazza a panaszkezelés részletes szabályait. Előadta, hogy a részére engedélyezett iratbetekintés során tanulmányozta a vizsgálati jelentést és annak ténybeli és jogi tévedéseire hívta fel a figyelmet az alábbiak szerint.
34. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy csak az SMS üzenetében alkalmazta az „egyedülálló” jelzőt az árgaranciával kapcsolatban, egyetlen alkalommal, 2014. szeptember 3-án.
35. Az eljárás alá vont álláspontja szerint hatásköri kérdéseket is felvet az a tény, hogy az általa alkalmazott SMS kommunikációban csupán a Pest megyei utasok listáján szereplők részére küldött üzenetben fordult elő az „egyedülálló” kifejezés, amely csak az egyoldalúan meghirdetett árgaranciára vonatkozott.
36. A BKK nyilatkozatával kapcsolatban arra hivatkozott, hogy az is megerősítette, hogy az adott időszakban előfordultak túlszámlázások a taxi szolgáltatási körben, (de az – az eljárás alá vont szerint - nem érintette a saját szolgáltatását). Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a fenti nyilatkozat alátámasztja a kérdés fontosságát is.
37. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja nem más társaságok gyakorlatára utalt, hanem arra, hogy az árgarancia meghirdetésével a saját cége a Rendeletben előírt kötelezettségekhez képest többletkötelezettséget vállalt, ami a nyomkövetés és visszakéreshetőség, valamint a panaszkezelés és visszatérítés körében jelentkezett az által, hogy az általánosan használt GPS-re épülő követési rendszer adatait nem az előírt 3 hónapig, hanem [üzleti titok] hónapig őrzi meg.
38. Jogi tévedést tartalmaz álláspontja szerint a vizsgálati jelentés abban, hogy az „egyedülálló” kifejezés nem volt országos reklámkampánynak része, és más vállalkozásra vonatkozóan pedig nem tett jogsértő állítást.

¹⁹ VJ/121-11/2014. számú adatszolgáltatás

²⁰ VJ/121-28/2014. számú adatszolgáltatás

39. Külön kifejtette, hogy a kifogásolt magatartás nem ütközött az Fttv. mellékletének 10. pontjába, mivel az ésszerűen eljáró átlagfogyasztó nem érthette úgy a kommunikációját, hogy a Rendeletben meghatározott árak betartása a Társaság ajánlatának sajátossága lenne. a kötelező tarifákra utalás csupán a meghirdetett utas-kompenzációs rendszernek a fogyasztók általi pontosabb megértését szolgálta, ami nem lehetett alkalmas a fogyasztók megfélemlítésére.
40. Az előzetes álláspont kézhezvételét követően az eljárás alá vont a 2015. augusztus 31-én kelt nyilatkozatát tartotta fenn és bejelentette, hogy tárgyalás megtartását nem kéri.

VI. Jogsabályi háttér

41. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
42. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
43. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megfélemlítő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
44. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

45. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése és mellékletének 10. pontja értelmében tisztességtelen a fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.
46. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
47. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az a)-tól i) pontig felsorolt egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
48. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
49. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
50. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
51. A Ket. 31. § (1) bekezdése értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha
- i) hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény,
52. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.

VII. Jogi értékelés

Hatáskör és illetékesség

53. Az Fttv. 1. §-ának (2) bekezdése alapján az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

54. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
55. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
56. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a
- a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
57. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Budapest Taxi Kft. a vizsgálattal érintett magatartással, vagyis az árgarancia népszerűsítésével kapcsolatban az alábbi kommunikációs eszközöket alkalmazta:
- közvetlen SMS 54.442 fogyasztó részére,
 - tájékoztatás a www.facebook.com weboldalon (2014. szeptember 2-án kelt bejegyzésben) és a saját weboldalán,
 - rádióhirdetés (Juventus Rádió, 2014. szeptember 15-étől),
 - televízió-hirdetés (MTV2 és TV2),
 - nyomtatott sajtóban megjelent hirdetés.
58. Fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy az eljárás alá vont az érintett piacon széles körben fejtett ki kommunikációs tevékenységet árgaranciájának népszerűsítése során, tevékenységét országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül is népszerűsítette, így – tekintettel az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontjára – a GVH hatásköre fennáll.
59. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az SMS üzenetek értékelése körében figyelembe vette azt, amit az eljárás alá vont védekezésében kifejtett a terjesztés területével és számával kapcsolatban, és kiemeli továbbá a Budapesti Zeitung című újságra tekintettel, hogy abban a kereskedelmi kommunikáció szövegezése nem magyar nyelvű, azonban az Fttv. 1. § (2) bekezdése szerint az Fttv. alkalmazandó minden olyan kereskedelmi gyakorlatra, mely Magyarország területén valósul meg.
60. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

Az eljárás tárgya

61. Jelen eljárás tárgya alapvetően annak vizsgálata volt, hogy az eljárás alá vont tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított-e azáltal, hogy az általa nyújtott taxi-szolgáltatás árára garanciát hirdetett – mintha az saját ajánlatának része lenne –, holott a hatósági árak

alkalmazása fővárosi önkormányzati rendeletben foglalt kötelezettsége volt és így a többi vállalkozás is ugyanerre volt köteles.

62. A jelen vizsgálat körében a GVH azt is vizsgálta, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott „egyedülálló”-an „egyoldalú”-an, illetve „mostantól” alkalmazottnak hirdetett árgarancia állítások, valamint saját jogkövető magatartásának állítása kapcsán milyen üzenetet észleltek a fogyasztók, illetve hogy megvalósult-e, és hogyan valósult meg a vállalatirányítási rendszere és a panaszkezelési eljárása. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról vagy adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen, s ne alkalmazzon jogszabály által tilalmazott állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációkat.
63. A fentiek vizsgálatát a GVH az Fttv. mellékletének 10. pontja, illetve a 6. §. (1) bekezdésének b) és h) pontjai alapján rendelte el és folytatta le.
64. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy az eljárás alá vont panaszkezelési rendszerével kapcsolatban annak megfelelőségét nem vizsgálta, hanem csak annak meglétét állapította meg az eljárás alá vont előadása alapján.

A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók és a számukra közvetített üzenet

65. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban azon fogyasztókra irányul, akik személytaxival végzett szolgáltatásokat vesznek igénybe. Ezen fogyasztói kör esetén nem merült fel olyan körülmény, mely alapján megállapítható lenne, hogy az érintett kör tagjai sérülékeny fogyasztónak minősülne, így a kereskedelmi gyakorlat megítélése szempontjából ésszerűen eljáró átlagfogyasztó magatartását vette alapul a versenytanács.
66. Az egyes, alkalmazott kommunikációs eszközökön az alábbi üzenetek voltak észlelhetők (a jelen határozat IV. pontjában bemutatott bontás szerint):

Kommunikációs eszköz megnevezése	Észlelt üzenet	Az állítás értékelése; jogszabályhely,
online felületek	-árgarancia, egyoldalú árgarancia, -jogkövető magatartás (a többi vállalkozáshoz képest) - nyomon követhető panaszvizsgálási rendszer	Fttv. melléklet 10. pont
SMS	- egyedülálló árgarancia	Fttv. melléklet 10. pont
rádióhirdetés	-mostantól árgarancia, -jogkövető magatartás (a többi vállalkozáshoz képest)	Fttv. melléklet 10. pont
televízió-hirdetés	- mostantól árgarancia, - jogkövető magatartás (a többi vállalkozáshoz képest)	Fttv. melléklet 10. pont
Nyomtatott sajtó	- Preisgarantie	Fttv. melléklet 10. pont

Az Fttv. melléklete szerinti értékelés

67. Az Fttv. mellékletének 10. pontjával kapcsolatban az eljáró versenytanács kifejti, hogy a tényállásban foglalt jogsértés akkor állapítható meg, ha a vállalkozás azt a látszatot kelti, mintha saját döntéséből fakadóan ismerné el a fogyasztók adott, törvényes jogát, nem pedig a jogszabály kötelezné erre, akárcsak versenytársait, akik esetében szintén érvényesülnek az adott fogyasztói jogok (a jelen esetben a rögzített, átlátható árazás).

68. Elmondható, hogy a tényállásban említett jogok „törvényes” volta nemcsak akkor teljesül, ha az adott jog törvényben kerül szabályozásra, hanem akkor is, ha ennél alacsonyabb szintű jogszabályban. Az eljáró versenytanács ezen álláspontját támasztja alá az a tény is, hogy az Fttv. a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését célozza, mely irányelv eredeti nyelvén e helyen a „law”, mint „jog” kifejezést használja, így e körben sem állapítható meg, hogy a fogyasztó törvényes jogainak említése csak törvényen alapuló jogosultságra történő utalást jelenthetne. Ugyanez olvasható a szakirodalomban is.²¹
69. Az Európai Bizottság a 2005/29/EK irányelv alkalmazásáról szóló 2013. március 14-ei jelentésében rámutat, hogy ez a tilalom különösen hasznos az olyan esetek kezelésére, amikor a kereskedők (az Fttv. körében: a vállalkozások) olyan látszatot keltenek, mintha az áru megfelelőségének garanciája (jelen esetben az adott állítás) a termékük többletértéke lenne.
70. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont nem az elfogadott általános értelmezésnek megfelelően használta az „árgarancia” fogalmát, - hiszen a piacon nem is lehet sem olcsóbb, sem drágább szolgáltató, tekintettel a Rendeletben rögzített hatósági árra, hanem a saját maga által kimunkált tartalommal, vagyis úgy értelmezte, hogy a Rendeletben előírt árat garantálja.
71. Az eljáró versenytanács a fentiekben kifejtett értékelési keretekre tekintettel az eljárás alá vont árgaranciára vonatkozó állításait az Fttv. mellékletének 10. pontjába ütközőnek ítéli meg, az alábbiak szerint.
72. Az eljárás alá vont személyszállítással kapcsolatos tevékenységére vonatkozó viteldíj mértékét a Rendelet 16. § (1) bekezdése rögzített rendeleti árként rendezi. Maga az eljárás alá vont is több kereskedelmi kommunikációjában utal az általa alkalmazott ár tekintetében arra, hogy azok rendeleten alapulnak, tehát ezen érintett kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók számára világossá teszi, hogy árait nem saját üzleti döntése alapján alakítja ki.
73. Minthogy a fentiekben kifejtettek alapján az Fttv. mellékletének 10. pontja alkalmazható törvénytől alacsonyabb szintű jogszabályra is, alkalmazható arra az esetre is, ha a Rendeletben kötelezően előírt szabályokkal kapcsolatban tesz a vállalkozás jogsértő kijelentéseket.
74. A tényállás második felének megvalósulása szintén megállapítható, azáltal, hogy a vállalkozás ajánlatának sajátosságaként mutatja be az eljárás alá vont az általa alkalmazott árat, a kommunikációk által tartalmazott „egyedülálló”, „egyoldalúan meghirdetett”, „mostantól” kifejezésekkel. E kifejezésekkel az eljárás alá vont azt sugallja a fogyasztók felé, hogy az általa alkalmazott árra nézve döntési autonómiája állt fenn, és saját döntéséből eredően (egyoldalúan), másokhoz képest eltérően (egyedülállóan) biztosít egy árszabást akkortól, mikor ő ezt a döntését meghozta (mostantól, értsd: 2014. szeptember).
75. Minthogy már fentebb említettem, a viteldíj mértékét rendelet szabályozza, a taxisok által alkalmazott ár nem lehet saját döntés eredménye, hiszen a Rendelet egy normatív szabály, személyi, területi, időbeli hatállyal, az vonatkozik a hatálya alá tartozó jogalanyokra, meghatározott területen, meghatározott időben. A szóban forgó rendelet Budapest közigazgatási területére kiadott tevékenységi engedéllyel, személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatást nyújtókra, személyszállítási szolgáltatást közvetítőkre és szervezőkre terjed ki már 2013. szeptember 1-jétől kezdődően.
76. Megjegyzendő továbbá, hogy sem a rádióhirdetésekből, sem a televízió-reklámokban, sem a nyomtatott sajtóhirdetésben nem szerepelt a Rendeletre hivatkozás, így azokból még utalás szintjén sem derült ki, hogy a hatósági árak alkalmazása a taxi-szolgáltatást végző vállalkozásoknak kötelezettsége, az nem az eljárás alá vont által egyedileg meghirdetett

²¹ Dr. Zavodnyik József: Nagykomentár a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló törvényhez

garanciarendszer eleme, így e körben az ár alkalmazása tekintetében az eljárás alá vont jogszerűen nem mérlegelhet.

77. Ugyan egyes reklámeszközök szövege kifejezetten tartalmazza, hogy az árgarancia mit jelent az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatában (szemben az általánosan elfogadott értelmezéssel) az eljárás alá vont szerint [„garantáljuk, hogy a fővárosi rendeletben meghatározott árakon szállítjuk” (SMS), „... ennek köszönhetően az utasaink biztosak lehetnek abban, hogy a Fővárosi Rendeletben meghatározott árakkal szállítjuk a kívánt címre.”(online)], azonban az eljárás alá vont ezen üzenettel is azt erősítette, hogy az általa alkalmazott árak a versenytársaktól eltérőek lehetnek, az ő árai megfelelnek egy normának, biztosak, kiszámíthatóak, szemben másokkal.

Az üzleti döntés

78. Megállapítható, hogy a vizsgált magatartások közül az árgarancia akkénti hivatkozása, hogy az csak az eljárás alá vont vállalkozásra jellemző, míg a többi versenytárs jogellenes magatartást tanúsít, az Fttv. mellékletében meghatározott feketelistában szerepel, így a körülményektől függetlenül megvalósuló tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról van szó – a jogalkotó pedig nem várja el ezzel kapcsolatban sem a vállalkozás szakmai gondossága sérelmének, sem az üzleti döntés torzításának (a megtévesztés lehetőségének) a vizsgálatát, mivel azokat ezen gyakorlatok esetében már eleve megvalósultnak feltételezi.

Az Fttv. 6.§-a szerinti értékelés

79. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az eljárás alá vont kommunikációjában azt is állította, hogy vállalatirányítási rendszere révén az első kapcsolatfelvételtől kezdődően visszaellenőrizhető minden egyes mozzanat, továbbá az árgarancia keretében minden reklamációt kivizsgál és a jogos reklamáció esetén a teljes kiszámlázott összeget jóváírja.

80. A GVH észlelte továbbá, hogy a Budapest Taxi Kft. egyes kommunikációs eszközökön azt a benyomást keltette, hogy az ő magatartása a rendeletben foglaltak tekintetében jogkövető, míg más vállalkozásoké nem, holott ezen állítása valószínűsíthetően nem kellően megalapozott.

A GVH észlelte azt is, hogy a vállalkozás valószínűleg megalapozatlanul tesz közzé olyan állításokat egyes kommunikációs eszközökön a fogyasztói panaszok kivizsgálása tekintetében, melyek azt a benyomást keltik, hogy a vállalkozás által végzett nyomon követhetőségi és panaszvizsgálási rendszer egyedülálló.

Fentiekkel a vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) és h) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

81. Az eljáró versenytanács rendelkezésére álló információ azonban nem elégséges ahhoz, hogy a fenti rendszer működésének sajátosságait, különlegességét vagy annak hiányát, illetve a jogkövető voltának egyediségét bizonyítsa, így a kereskedelmi gyakorlat jogsértő voltát sem. Eredmény az eljárás folytatásától sem várható. Erre tekintettel az eljáró versenytanács ezen jellemzők tekintetében megvalósuló megtévesztés (Fttv. 6. § (1) bekezdés b.) és h.) pontjai) kapcsán a rendelkező részben a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetéséről döntött.

Felelősség

82. Az Fttv. 9. §-a alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, abban az esetben is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
83. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll.
84. Az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható volt, hiszen a taxi-szolgáltatás értékesítése révén - a bevétel okán - anyagi érdeke fűződik a vizsgált kereskedelmi gyakorlathoz.

Összefoglalás

85. A Budapest Taxi Kft. egyes, az általa alkalmazott kommunikációs eszközökkel azt a benyomást keltette, hogy árgaranciája egyedülálló, saját ajánlatának része, holott egyes, a személytaxival végzett szolgáltatási tevékenység vonatkozásában Budapest területén hatósági árak érvényesülnek, így az eljárás alá vont ezzel a magatartással megvalósította az Fttv. mellékletének 10. pontját, amivel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
86. Az eljáró versenytanács a bírság kiszabását nem látta indokoltnak a vizsgált magatartás körülményeire tekintettel. Az eltiltás szankció alkalmazását ugyancsak indokolatlannak tartotta, mivel az adott kereskedelmi gyakorlatot az eljárás alá vont vállalkozás már nem folytatja.
87. Az eljárás alá vont kommunikációjában szereplő a vállalatirányítási rendszerre és a saját jogkövető magatartására vonatkozó állításokkal (az első kapcsolatfelvételtől kezdődően visszaellenőrizhető minden egyes mozzanat, továbbá az árgarancia keretében minden reklamációt kivizsgál és a jogos reklamáció esetén a teljes kiszámlázott összeget jóváírja) kapcsolatban a fentiek alapján az eljáró versenytanács az eljárást a Ket 31. §-a(1) bekezdésének i) pontja alapján végzésével megszüntette, mivel a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekményektől sem várható eredmény.
88. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja, míg a végzés elleni jogorvoslat lehetősége a Tpv. 82.§. (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 21.

dr. Berki Ádám s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Kóhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag