



**Levélcím:** 1391, Budapest 62. Pf. 211  
**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860  
**Ügyszám:** Vj/104/2014.  
**Iktatószám:** Vj/104-273/2014.

### Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. G. É., ügyvéd (Dr. Geiszt Ügyvédi Iroda) és dr. S. A., ügyvéd által képviselt **Óceán-L Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (8440 Herend, Kossuth Lajos utca 179.) és a dr. W. L. ügyvéd [Wallacher Ügyvédi Iroda, az Erős Ügyvédi Társulás/Squire Patton Boggs (US) LLP tagja, 1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.] által képviselt **Hüperion Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4550 Nyíregyháza-Oros, Nyíregyházi út 9.), a Huszár Róbert ügyvezető által képviselt **Atmos Energia Kereskedelmi Kft.** (8100 Várpalota, Bartók Béla utca 14.), a Hégyes Lajos ügyvezető által képviselt **H+H Com Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2049 Diósd, Panoráma utca 1.), a Kravec Károly és Kravec Károlyné ügyvezetők által képviselt **K4K-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4551 Nyíregyháza-Oros, Friss u 49.), a Tóth-Cseri Anita ügyvezető által képviselt **Naturtherm Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2112 Veresegyház, Csibaj utca 38.), valamint a Kiss Barnabás ügyvezető által képviselt **Szol-Therm Épületgépészeti Kft.** (2083 Solymár, Hősök utca 29/B.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben versenykorlátozó megállapodás feltételezett jogsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően - meghozta az alábbi

### h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az Óceán-L Kft. és a Hüperion Kft. a 2014. júliusától 2015. áprilisáig tartó időszakra vonatkozóan versenykorlátozó megállapodást kötöttek azzal a céllal, hogy a Laddomat kazántöltő egységek minimális internetes piaci viszonteladói árakat rögzítsék, ezáltal megsértették az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
- II. Az eljáró versenytanács az I. pontban megállapított jogsértés miatt kötelezi
  - az Óceán-L Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 1.030.000,- Ft, azaz egymillió-harmincezer Forint,
  - a Hüperion Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 149.000,- Ft., azaz száznegyvenkilencezer Forint.

versenyfelügyeleti bírság megfizetésére.

Az eljárás alá vontak a bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kötelesek megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés

jogcíme (bírság). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

### **v é g z é s t .**

a) Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti

- az Atmos Energia Kereskedelmi Kft.,
- a H+H Com Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,
- a K4K-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,
- a Naturtherm Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és
- a Szol-Therm Épületgépészeti Kft.

vállalkozásokkal szemben.

b) Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti a tisztességtelen piaci magatartás a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. § alapján történő vizsgálata vonatkozásában.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

## Indokolás

### I.

#### Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az Óceán-L Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Óceán-L) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt 2014. december 11-én versenyfelügyeleti eljárást indított, mert észlelte, hogy az Óceán-L legkésőbb 2014-től kezdődően meghatározza kis- és nagykereskedő partnerei számára egyes általa forgalmazott termékek árképzése során alkalmazható minimál árakat. Az eljárás alá vont ezzel a magatartásával a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálat során észlelte, hogy a Hüperion Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Hüperion) az Óceán-L által forgalmazott egyes termékek kiskereskedelmi árának meghatározása során olyan magatartást — ideértve Óceán-L termékeinek forgalmazása során alkalmazott kiskereskedelmi árak meghatározását — tanúsított, amellyel a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Erre tekintettel a vizsgáló a Vj/104-196/2014. sz. végzésével a Hüperion Kft.-t az eljárásba bevonta.
3. A vizsgáló az eljárást uniós jogalapra is kiterjesztette<sup>1</sup>, valamint az eljárásba bevonta az Óceán-L Kft. további viszonteladóit<sup>2</sup>. Ennek megfelelően a vizsgáló az eljárásba bevonta az ATMOS-ENERGIA Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: Atmos), a H+H Com Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: H+H), a K4K-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: K4K), a NATURTHERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Naturtherm) és a SZOL-THERM Épületgépészeti Kft.-t (a továbbiakban: Szol-therm), amely vállalkozások az Óceán-L által forgalmazott egyes termékek internetes árának meghatározása során valószínűsíthetően olyan magatartást tanúsítottak, amellyel a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, illetve az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 101. cikkének (1) szakaszában foglalt tilalmat is. A 3. pontban leírt jogalap kiterjesztése miatt az 1. és a 2. pontban leírt magatartásaikkal az Óceán-L és a Hüperion Kft. is feltételezhetően megsértette az EUMSZ 101. cikkének (1) szakaszában foglalt tilalmat is.
4. A vizsgálatot lezáró jelentés és a versenyfelügyeleti eljárás iratanyaga alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 73/A. §-ának (1) bekezdése szerint az eljárás alá vontak egyezségi kísérletben történő felhívásáról döntött, mivel az eljárás gyors és eredményes befejezése szempontjából célszerűnek tartotta nyilatkozattételre felhívni az eljárás alá vont vállalkozásokat arra vonatkozóan, hogy részt kívánnak-e venni egyezségi kísérletben. Az

---

<sup>1</sup> Vj/104-218/2014.

<sup>2</sup> Vj/104-219/2014.

eljáró versenytanács 2016. október 21-én kelt, Vj/104-241/2014. számon iktatott, egyezségi kísérletre való felhívására a Hüperion Kft. 2016. november 9-én kelt, Vj/104-243/2014. számon iktatott határidőben tett nyilatkozatában jelezte, hogy a Tpv.73/A. §-a szerinti egyezségi kísérletben részt kíván venni.

5. Az egyezségi kísérletben való részvétel esetén az eljáró versenytanács a Tpv. 73/A. § (2) bekezdése alapján, a Hüperion Kft. ügyfél-nyilatkozatának beérkezése után a közös álláspont kialakítására szóbeli ügyfélmeghallgatást rendelt el, amelyre 2016. november 28-án és december 1-én került sor, amely utóbbi alkalommal az eljáró versenytanács és a Hüperion Kft. közös álláspontra jutott a Tpv. 73/A. (2) bekezdése szerint. (Vj/104-248/2014.)
6. A Hüperion Kft. – törvényes határidőben – 2016. december 15-én postára adott, Vj/104-250/2014. sz. beadványában a Tpv. 73/A. § (3) bekezdése szerinti egyezségi nyilatkozatot nyújtott be a Tpv. 73/A. § (2) bekezdése szerinti közös álláspontnak megfelelően, [zártan kezelt adat].
7. Az eljáró versenytanács 2016. december 21-én Vj/104-252/2014., Vj/104-253/2014., valamint Vj/104-254/2014. sz. alatt közölte előzetes álláspontját az eljárás alá vontakkal, melyre 2017. január 26-án a Hüperion Kft. a Vj/104-263/2014. sz. alatt a Tpv. 73/A. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot terjesztette elő.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozások

#### II.1. Az Óceán-L Kft.

8. Az Óceán-L Kft. mintegy húsz éve van jelen a piacon, kezdetben betéti társaság formájában, 2002-től kezdődően korlátolt felelősségű társasági formában működik. Tulajdonosa két magyar magánszemély, akik további vállalkozásokban nem rendelkeznek tulajdonjoggal, illetve irányítási joggal. A vállalkozás nem gyakorol irányítási jogot egyetlen vállalkozás felett sem.
9. A vállalkozás alapvető tevékenysége épületgépészeti termékek kiskereskedelme, amely tevékenységét az Óceán-L Kft. egyetlen, veszprémi telephelyén működő áruházában végzi. A tevékenységét segítő weboldal címe [www.ocean-l.hu](http://www.ocean-l.hu).
10. A vállalkozás egyetlen termékcsoporttal végez nagykereskedelmi tevékenységet is, ez pedig a Laddomat termékcsoport. Az általa értékesített Laddomat termékek eladásának 90-95%-a a nagykereskedők felé történik.
11. A vállalkozás Laddomat termékeinek értékesítéséből származó árbevétele 2014-ben [üzleti titok],- Ft, 2015-ben [üzleti titok],- Ft volt.<sup>3</sup> A 2014 júliusa és 2015 áprilisa közötti időszakra vonatkozóan a Laddomat típusú kazántöltőegységek (11-30, 21-60, 21-100) értékesítéséből származó árbevétele 29.418.304,- Forint volt.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Vj/104-206/2014.

<sup>4</sup> Vj/104-242/2014.

12. Az eljárás alá vont vállalkozás a Laddomat gyártójával, a Termoventiler AB vállalkozással 2012 óta áll kapcsolatban, és tekintettel arra, hogy a svéd gyártó csak a Laddomat termékeket gyártja, így kapcsolatuk is ezen termékcsoportra korlátozódik.<sup>5</sup>
13. Az Óceán-L Kft. 2015. évi nettó árbevétele 190.084.449,- Ft volt.<sup>6</sup> A 2016. évi nettó árbevétel a határozat meghozatalakor nem volt elérhető.

## **II.2. A Hüperion Kft.**

14. A Hüperion Kft. fő tevékenysége a cégnyilvántartás szerint vasáru-, festék-, üvegkiskereskedelem. E tevékenysége mellett a vállalkozás víz-, gáz- és fűtési szerelvények, klíma- és szellőző berendezések, napkollektorok és gázkazánok legnagyobb részét kiskereskedelmi, kisebb részben nagykereskedelmi értékesítését is végzi. Ezzel összefüggésben a kazánvédő eszközök értékesítése tevékenységének volumenében és arányaiban is kicsi, egyébként nem hangsúlyosan kezelt részét képezi.
15. A Hüperion Kft. tulajdonosai és ügyvezetői K. K. és neje K. K.né, (külön-külön önálló cégképviselési joggal).
16. A vállalkozás kereskedelmi tevékenységét hagyományos (ún. kilincses) boltján kívül három webáruházán (www.netkazan.hu, www.kazanstore.hu, www.netklíma.hu) keresztül is végzi.
17. A Hüperion Kft. 2015. évi nettó árbevétele 1.759.503.000,- Ft volt.<sup>7</sup> A 2016. évi nettó árbevétele a határozat meghozatalakor nem volt elérhető.
18. A vállalkozás Laddomat termékeinek értékesítéséből származó árbevétele 2014-ben [üzleti titok],- Ft, 2015-ben [üzleti titok],- Ft volt. A 2014. július és 2015. április közötti időszakra vonatkozóan a Laddomat típusú kazántöltőegységek (11-30, 21-60, 21-100) értékesítéséből származó árbevétele 5.661.768,- Forint volt.<sup>8</sup>

## **II.3. Az Atmos Kft.**

19. Az Atmos Kft. 2006-ban alakult, fő profiljának az energiatakarékos épületgépészeti megoldások értékesítését jelöli. Neve is a csehországi Atmos kazánokra utal, amelyek gyártójával üzleti kapcsolatban áll. A cégnyilvántartás szerinti fő tevékenysége Fémáru, szerelvény, fűtési berendezés nagykereskedelme. Kis- és nagykereskedelmi tevékenységet egyaránt folytat (Laddomat termékeket érintően is). A vállalkozás honlapja a www.atmos-kazan.hu címen érhető el.
20. A vállalkozás az összes Laddomat 21-60 töltőegységeket az Óceán-L-től vásárolta, más Laddomat termékeket a Jaroslav Cankar A syn ATMOS cseh cégtől rendelt.

## **II.4. A H+H Kft.**

21. A H+H Kft. 2003-ban alakult, fő profilja a klímaberendezések (háztartási és ipari) értékesítése és szerelése. A cégnyilvántartás szerinti fő tevékenysége villamos háztartási készülék kiskereskedelme. Nagykereskedelmi értékesítési tevékenységet Laddomat termékekkel nem folytat. A fűtési rendszerekben alkalmazott berendezések értékesítése csak

<sup>5</sup> Vj/104-4/2014.

<sup>6</sup> Az IM Céginformációs és Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által nyilvánosan közzétett beszámoló, <http://e-beszamolo.im.gov.hu>

<sup>7</sup> Az IM Céginformációs és Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által nyilvánosan közzétett beszámoló, <http://e-beszamolo.im.gov.hu>

<sup>8</sup> Vj/104-207/2014.

kiegészítő tevékenységet jelent a vállalkozás számára, amely a klímaberendezések iránti igény szezonálisát hivatott ellensúlyozni. A vállalkozás webáruháza a [www.klimaprof.hu](http://www.klimaprof.hu) címen érhető el.

## **II.5. A K4K Kft.**

22. A K4K Kft. 2003-ban alakult, tulajdoni és irányítási viszonyai a Hüperion Kft.-hez hasonlóak: tulajdonosa K. K. és neje K. K.né, ügyvezetői (külön-külön önálló cégképviselési joggal) K. K. és neje, K. K.né. Ennek alapján a két vállalkozás azonos vállalkozáscsoportba tartozónak tekinthető. Mindkét vállalkozás fűtési berendezések, szerelvények és vasáru kereskedelmét végzi. A K4K-KER Kft. fő tevékenysége a cégnyilvántartás szerint Fémáru, szerelvény, fűtési berendezés nagykereskedelme. A vállalkozás [kazanstore.hu](http://kazanstore.hu) címen működtet webáruházat. A Laddomat kazántöltő egységekkel korábban, azaz 2013. év végéig kiskereskedelmi tevékenységet végzett úgy, hogy az értékesítés tárgyát képező árualapot a Hüperion Kft.-től szerezte be. 2014-ben már nem értékesített Laddomat termékeket, és ez a helyzet azóta is fennáll. Nagykereskedelmi tevékenységet a Laddomat termékekkel soha nem végzett.<sup>9</sup>

## **II.6. A Naturtherm Kft.**

23. A Naturtherm Kft. 2008-ban alakult, a cégadatok szerinti fő tevékenysége víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés. A Laddomat kazántöltő egységet (kizárólag 21-60 típusút) jellemzően kiskereskedelem keretében értékesíti. A vállalkozáshoz köthető [kazankiraly.hu](http://kazankiraly.hu) internetes oldal nem működött, hibát jelzett a vizsgálati szakaszban és jelenleg sem elérhető. A cég <http://natutherm.hu> weboldalához a [https://www.tablázat.hu/-naturtherm\\_kft/futestechnika.html](https://www.tablázat.hu/-naturtherm_kft/futestechnika.html) értékesítési oldalon található link, amely azonban ugyancsak nem működik.

## **II.7. A Szol-Therm Kft.**

24. A Szol-Therm Kft. 2009-ben alakult. A cégadatok szerinti fő tevékenysége vasáru-, festék-, üveg-kiskereskedelem. Laddomat töltőegységekkel csak kiskereskedelmi tevékenységet folytat. A vállalkozás [www.gepeszweb.hu](http://www.gepeszweb.hu) címen webáruházat üzemeltet.

## **III.**

### **Az érintett termék**

25. A jelen eljárásban vizsgált magatartás tárgya a Laddomat szivattyús kazántöltő egység. A Laddomat szivattyús kazántöltő egység a szilárd tüzelésű fűtési rendszereket érintő általános probléma megoldására hivatott épületgépészeti termék. A Laddomat márkanév alatt a különböző paraméterekkel rendelkező Laddomat töltőegységeken kívül a fűtési rendszerbe építhető egyéb épületgépészeti (kiegészítő) elemek és a töltőegységek alkatrészei is kerülnek forgalomba.

26. A Laddomat termékek leginkább keresett terméke a Laddomat 21-60 típusú szivattyús kazántöltő egységek különböző változatai (Laddomat 21-60 kazántöltő egység 63oC R32, Laddomat 21-60 kazántöltő egység 63oC Cu28, Laddomat 21-60 kazántöltő egység 72oC

---

<sup>9</sup> Vj/104-227/2014.

R32), amelyek között kismértékű műszaki jellegű eltérések vannak, árképzés szempontjából ugyanakkor azonosan kezelik őket (vagyis egy-egy kereskedő a három termék esetében jellemzően azonos árat alkalmaz). A Laddomat szivattyús kazántöltő egységek összforgalmából a Laddomat 21-60 szivattyús kazántöltő egységek mintegy 85%-ot képviselnek. Ezen kívül forgalmazza még a Laddomat 11-30 és a 21-100 jelzésű kazántöltő egységeket is.

27. A szivattyús kazántöltő egységek kazánvédő, valamint a kazán és a fűtési rendszer hatásfokát javító megoldások. A hagyományos szilárd (fa, szén, koks) tüzelésű öntvény és nagy tűzterű acéllemez kazánok esetén jellemző, hogy – különösen felfűtéskor, de abban az esetben is, ha egyébként a visszatérő fűtővíz alacsony hőfokon érkezik vissza a kazánba – visszahűl az égéskor keletkező füstgáz, kátránykiválást eredményezve, ami jelentős korrózió okozására képes a kazánban, jelentősen csökkentve annak élettartamát. A fenti jelenség megakadályozása mellett a füstgáz magas hőmérsékletének elérése, illetve fenntartása a fűtés hatásfokát is javítja. Különösen fontos a füstgáz magas hőmérsékletének elérése, illetve fenntartása a faelgázosító<sup>10</sup>, valamint a pellet kazánoknál, mert ezeknél nem jön létre az elgázosodás (vagyis nem megfelelő hatásfokkal fog dolgozni a kazán és az egész fűtési rendszer), ha a füstgáz nem éri el a gyártó által meghatározott hőmérsékletet.
28. A kazánvédő megoldáshoz a puffertartálynak nevezett fűtővíz tároló mellett szükséges alkalmazni egy olyan megoldást, amelynek fő elemei szelep(ek), hőszabályzó (termosztát) és szivattyú. A visszatérő fűtővíz alacsony hőmérsékletét megakadályozó, illetve szabályozó megoldás tulajdonképpen egy, az előre menő és a visszatérő vezeték közé iktatott ún. shönt (munkaáramú kioldó) szakasz, amelyen addig áramlik keresztül a fűtővíz, amíg a kazán hőmérséklete el nem éri a szükséges hőfokot (ez általában 50-60 C°), illetve amely szükség esetén a visszatérő kihűlt fűtővízhez a kazánból kilépő meleg vizet kever, és így megakadályozza, hogy a kazánba direkt módon kerüljön be a kihűlt fűtővíz. A feladat megoldható egyedi elemek összeszerelésével vagy az igénynek megfelelően kialakított kompaktabb megoldással, ami lehet termosztatikus kazánvédő (keverő)szelep, vagy a teljesen kompakt szivattyús kazántöltő egység.
29. A termosztatikus kazánvédő szelepek alkalmazása esetén általában szivattyú alkalmazása is szükséges. A termosztatikus szelepek kiskereskedelmi ára 20-25 ezer forint körül alakul gyártmánytól, teljesítménytől stb. függően, a kazánvédelem/hatásfok javítás céljára ehhez beszerezni szükséges szivattyú költsége (szintén egyedi jellemzői függvényében) 20-50 ezer forint. Ennek alapján a megoldás összes beszerzési költsége 40-75 ezer forint körüli.
30. A termosztatikus kazánvédő szelepek közül Magyarországon a legelterjedtebb az ESBE gyártmány (aránya a termosztatikus szelepek forgalmából mintegy 65%), ezen kívül a piacon fellelhető egyéb gyártmányok az LKA, a Honeywell, a Herz, valamint a TSV.
31. A kompakt szivattyús kazántöltő egységek beszerzési költsége 60-100 ezer forint. Ezekhez további elemek beszerzése nem szükséges.

---

<sup>10</sup> A faelgázosító kazánok energiatakarékos és környezetbarát fűtési megoldást valósítanak meg, a hagyományos fűtési megoldásokhoz képest akár mintegy 40-45%-os megtakarítást is biztosíthatnak. A hagyományos fatüzeléses megoldásokhoz képest, amelyek esetén az égés tökéletlen és melléktermékként környezetszennyező füstgázok termelődnek, a faelgázosító kazánok kettős tűzterében a tüzelőanyag elégeése átlagosan ötször hosszabb idő alatt következik be. Ezzel egyidejűleg a faelgázosító kazánok beruházási igénye legalább háromszorosa a hagyományos, illetve fatüzelésű kazánokénak.

32. A szivattyús töltőegységek közül Magyarországon először a svéd gyártmányú Laddomat szivattyús kazán-töltőegységei terjedtek el. Ennek megfelelően a „laddomat” kifejezést gyakran használják a szivattyús kazántöltő egység szinonimájaként, hasonlóan ahhoz, ahogy egyes berendezések esetében a terméket, megoldást bevezető márka nevét a termék, megoldás elnevezéseként használja a köznyelv (pl. flex, fridzsider, zsilett/penge/). Ezen kívül a piacon fellelhető egyéb gyártmányok mint az ESBE, az LKA, a Regomat/Thermovar, valamint az Oventrop.
33. A kazánvédő megoldások alkalmazása során jelentős azoknak az eseteknek az aránya, amikor egyedi kazánvédő megoldás alkalmazására kerül sor. Az ilyen megoldások költsége változó, általában jóval a kompaktabb megoldások költsége alatti, a szivattyús kazántöltő egységben megtestesülő megoldás költségének kb. 25-40%-át teszi ki. Az alkalmazás szakértelmet igényel, ugyanakkor megfelelő megoldás esetén egyenértékű lehet a fenti megoldásokkal. Az egyedi megoldások alkalmazásának aránya az összes megoldás alkalmazásából az egyes piaci szereplők szerint mintegy 80-90%<sup>11</sup>, mások szerint ennél jóval alacsonyabb.

#### *Piaci részesedések*

34. Az érintett termékek körébe nemcsak a szivattyús kazántöltő egységek tartoznak, hanem az ezekkel gyakorlatilag azonos megoldást képviselő, termosztatikus kazánvédő szelepek által nyújtott megoldások is. A piac meghatározása szempontjából az egyedi megoldások – tehát az, amikor különböző, kazánvédő termosztatikus szelepektől különböző, egyedi alkatrészek szakszerű összeszerelésével készült megoldásokat alkalmaznak az igény kielégítésére – figyelembe vétele indokolatlanul szélesre tárná az érintett piacot, hiszen olyan megoldások is figyelembe vételre kerülnének az érintett piachoz tartozó termékeként, amelyek árviszonyai, használati értéke, és az alkalmazás, illetőleg beszerelés sajátosságai (igényelt szakértelem, ráfordítás stb.) alapján kívül esnek az ésszerű helyettesítés körén. A termosztatikus kazánvédő szelepek figyelembe vétele az érintett piac meghatározása során ugyanakkor indokolt, hiszen ezek a megoldások használhatóság, műszaki tartalom, biztonság és a szerelés iránti követelmények szempontjából összehasonlíthatóak a szivattyús töltőegységek alkalmazásával, beszerzési költségük pedig (a szükséges kiegészítő elemek figyelembe vételével) némileg alatta marad, de nagyságrendileg nem tér el a szivattyús kazántöltő egységek beszerzési költségének.
35. A következőkben táblázatos formában kerül bemutatásra a kazánvédő megoldások típusainak és gyártmányainak részesedéseit bemutató összeállítás. Az adatok forrásai a megkérdezett piaci szereplők által adott becslések, amelyek az egyes releváns márkák forgalmazói, valamint olyan vállalkozások, illetve az érintett termékek forgalmazását végzik, és ezért tőlük az érintett termékekre vonatkozóan mértékadó piaci és szakmai ismeret várható.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Vj/104-83/2014., Vj/104-92/2014., Vj/104-101/2014., Vj/104-83/2014.

<sup>12</sup> Két Kör Kft Vj/104-81/2014., Szatmári Kft. Vj/104-83/2014.; Herz Armatúra Hungária Kft. Vj/104-92/2014.; Megatherm Kft. Vj/104-101/2014.; Gravitáció Kft. Vj/104-103/2014.; Merkapt Zrt. Vj/104-105/2014.; Ép-Gépész Kft. Vj/104-18/2014.



	<b>Márka</b>	<b>Piaci szereplők becslése</b>
<b>Termo- sztati- kus kazán- védő szelep</b>	ESBE	20-80
	Honeywell	10-25
	LKA	5-20
	Herz	15-25
	Egyéb	10
	Összesen	
	Termosztatikus kazánvédő szelepek alkalmazásának aránya a teljes piacon	75-94
<b>Szi- vattyús kazán- töltő egység</b>	Laddomat	40-60
	LKA	0-10
	ESBE	10-70
	Egyéb	
	Összesen	
	Szivattyús kazántöltő egységek alkalmazásának aránya a teljes piacon	6-25

36. A piaci szereplők fenti becslése alapján meghatározható az a piaci részesedési sáv, amelyek belül a Laddomat kazánvédő egységek piaci részesedése nagy valószínűséggel elhelyezkedik. A sáv alsó értékét a szivattyús kazánvédő egységek teljes piaci arányára vonatkozó legalacsonyabb becslés (6 %), illetve a Laddomat szivattyús kazántöltő egységek piacára vonatkozó legalacsonyabb becslésének (40 %) kaphatjuk meg, egyszerű szorzással. Hasonlóképpen kaphatjuk meg a becslési sáv felső értékét a 25 % és a 60 % segítségével. Eszerint a Laddomat termékek piaci részesedése a teljes piacon legalább 2.4, de legfeljebb 15 %.
- Hozzá kell tenni, hogy ha a becslések szóródását is figyelembe vesszük, akkor mivel többségben a szivattyús kazántöltők teljes piaci részesedésére, illetve a Laddomat részesedésére vonatkozó magasabb becslési értékek voltak, tényleges Laddomat piaci részesedés az alsó értéknél nagy valószínűséggel lényegesen magasabb.
37. A piaci részesedések más módszerrel történő meghatározása nagyrészt valós forgalmi adatok alapján történt a következőkre is tekintettel:
- az érintett piacon tapasztalható piaci részesedések árbevétel alapú kiszámítását jelentősen nehezítette az a tény, hogy megfelelő adatgyűjtés, adatbázis, valamint szakmai (érdekvédelmi) szövetség híján gyakorlatilag lehetetlen feltérképezni, sőt beazonosítani is az összes piaci résztvevőt,
  - az érintett szektorban (épületgépészet) nem általános a hagyományos kereskedelmi útvonalak (termelő/importőr – nagykereskedelem – kiskereskedelem) alkalmazása, illetve megléte, és az egyes kereskedők nagykereskedőként, illetve kiskereskedőként való működése,
  - az érintett piachoz tartozó gyártmányokon (márkákon) belül nagyon sok típusú termék van, jellemzően különböző árakkal,
  - nagyon gyakori az érintett termékek csomagban (fűtési rendszerek) történő értékesítése, jellemzően egyedi árakon.

38. Mindezekre tekintettel az egyes berendezés-gyártmányok (márkák) érintett piacon tapasztalható piaci részesedésének meghatározását a nagykereskedelem szintjén, a 2014. évre vonatkozóan tényadatokon alapuló becsléssel végeztük el a következő táblázat szerint a forgalmazók által megadott értékesítési mennyiségek alapján.

	Márka	Forgalom 2014 (db)	Piaci részesedés (%)
<b>Termosztatikus kazánvédő szelep</b>	ESBE	[üzleti titok] <sup>13</sup>	[üzleti titok]/6649
	Honeywell	1149 <sup>14</sup>	20,0 (1149/6649)
	LKA	212 <sup>15</sup>	3,2 (212/6649)
	Herz	[üzleti titok] <sup>16</sup>	[üzleti titok]/6649
	Egyéb	1.183 <sup>17</sup>	17,8 (1183/6649)
	Összesen	5.748	86,4 (5748/6649)
		Termosztatikus kazánvédő szelepek alk. aránya a teljes piacon	86,6
<b>Szivattyús kazántöltő egység</b>	Laddomat	570	8,6 (570/6649)
		558 db Óceán-L Kft. <sup>18</sup>	8,4 (558/6649)
	LKA	122 <sup>19</sup>	1,8 (122/6649)
	ESBE	[üzleti titok] <sup>20</sup>	[üzleti titok]/6649
	Egyéb	160 <sup>21</sup>	2,4 (160/6649)
	Összesen	901	13,5 (901/6649)
	Mindösszesen 6.649=(5748+901)	Szivattyús kazántöltő egységek alk. aránya a teljes piacon	13,5
		<b>Óceán-L teljes piaci részesedése</b>	<b>(558/6649)=8,4</b>
		<b>Hüperion teljes továbbeladási piaci részesedése</b>	<b>(156/6649)=2,3 %</b>

39. A piaci részesedések értékben történő becslése a termosztatikus kazánvédő szelepek piacán praktikusán nem végezhető el, tekintettel arra, hogy a kazánvédő szelepen kívül még számos más összetevő (szivattyú és más kiegészítő alkatrészek) is szükséges a megoldáshoz. A piaci szereplők közlése szerint ezek köre és árai változóak, és igen széles skálán szóródnak. Annyi vehető biztosnak, hogy nagy valószínűséggel a termosztatikus megoldás olcsóbb, mint a szivattyús megoldás. Emiatt feltehetően az értékben vett piaci részesedés meghaladná a volumenben számított mértéket, de az eltérés mértéke megbízhatóan nem becsülhető.

40. A fenti táblázat tartalmazza a Hüperion továbbértékesítési piacon eladott Laddomat termékekre számított piaci részesedését. A Hüperion a termékeit 2014-ben főképpen az

<sup>13</sup> V/104-81/2014.

<sup>14</sup> A Honeywell termékek esetében a vizsgálat mennyiségi adatokat nem tudott beszerezni, ezért a 34. pont táblázatában megjelölt piaci részesedési tartomány középértékéből (20 %) számoltuk vissza a becsült forgalmát és a piac méretét az alábbi módon. A piac Honeywell-en kívüli összes forgalma 4.599. X-el jelölve a Honeywell forgalmát és Y-al a termosztatikus kazánvédő szelep piac méretét, kapunk egy kétismeretlenes egyenletrendszert:  $4599 + X = Y$ , és  $X = 0,2 \times Y$ . Amelynek megoldása  $Y = 5748$  és  $Y = 1149$ .

<sup>15</sup> Vj/104-18/2014.

<sup>16</sup> Vj/104-92/2014.

<sup>17</sup> Kiseb piaci szereplőktől származó vagy rájuk vonatkozó harmadik feles adatok összesítése, a hiányzó adatokra vonatkozó vizsgálói becsléssel együtt.

<sup>18</sup> Vj/104-177/2014.

<sup>19</sup> Vj/104-18/2014.

<sup>20</sup> Vj/104-81/2014.

<sup>21</sup> Kiseb piaci szereplőktől származó vagy rájuk vonatkozó harmadik feles adatok összesítése, a hiányzó adatokra vonatkozó vizsgálói becsléssel együtt.

Óceán-L-től és kisebb részben az Atmos Kft.-től szerezte be, közvetlenül a terméket nem importálta. A Hüperion kb. 73 %-ban végfelhasználóknak, 27 %-ban továbbeladóknak értékesítette a beszerzett árukat, de esetében a kisker. és nagyker. megkülönböztetésének nincs relevanciája, hiszen mindkét esetben hazai beszerzésből származó terméket értékesített tovább. A Laddomat terméken túlmenően a Hüperion 2014-ben értékesített még összesen 30 db ESBE VTC termosztetikus kazánvédő szelepet is<sup>22</sup>. Ezzel az összes érintett piaci eladása volumenben 156 db volt, feltételezve, hogy a továbbértékesítési piac mérete nem tért el számottevően az elsődleges nagykereskedelmi piac méretétől, azaz a Magyarországra 2014-ben importból behozott termékek mennyiségétől.

41. A 35. ponthoz tartozó táblázat alapján számolt piaci részesedések a Honeywell becsült adata miatt még mindig tartalmaz bizonytalanságot, mivel a becsült részesedési sáv középértékével számoltunk. Erre tekintettel a két eljárás alá vont piaci részesedése csak sávosan határozható meg kellő bizonyossággal a Honeywell 32. ponthoz kapcsolt táblázatában található becsült értékek alsó és felső szélsőértékei alapján. Így a 13. sz. lábjegyzetben leírt számítással az Óceán-L piaci részesedése 7,9 és 8,8 % között, a Hüperion részesedése pedig 2,22 és 2,47 % között helyezkedik el.

## IV.

### A vizsgált magatartás

#### IV.1. Az Óceán-L nagykereskedelmi tevékenysége

42. Az eljárás alá vont Óceán-L Kft. nagykereskedelmi tevékenysége gyakorlatilag kizárólag a Laddomat termékek nagykereskedelmére szorítkozik. Az Óceán-L Kft. alapvető tevékenysége épületgépészeti termékek kiskereskedelme, amelyet a Veszprémben elhelyezkedő egyetlen raktáráruházában folytat. Nagykereskedelmi tevékenység keretében egyetlen termékcsoportot, a Laddomat portfólióba tartozó termékeket értékesíti.
43. A Laddomat portfólióba tartozó termékek importja több csatornán keresztül történt és történik, tekintettel arra is, hogy nincs a terméknek kizárólagos magyarországi importőre. Az Óceán-L Kft. a Laddomat termékeket 2013. óta importálja a Laddomat gyártójával 2012-ben kialakított kapcsolata révén. Korábban a termékek importjában a legnagyobb súlyt az Aerociklon Kft. képviselte. Ez a vállalkozás azonban 2012. év folyamán névváltozáson (a vállalkozás új elnevezése: Nolkicorea Kft.), majd 2013-ban tulajdonosi változáson, és profilváltáson ment keresztül, azóta a termék forgalmazásában egyáltalán nem vesz részt. Szerepét a Napkollektor Online Kft. vette át rövid időre. Ezzel kapcsolatban megjegyzendő, hogy az Aerociklon Kft. és a Napkollektor Online Kft. esetében is a Laddomat termékeket érintő tevékenységet ténylegesen munkavállalóként ugyanaz a személy, T. Sz. végezte.
44. Az Óceán-L Kft. 2013. óta tekinthető a Laddomat termékek legjelentősebb hazai importőrének. Az elmúlt években az általa megvásárolt Laddomat termékeknek mintegy 90-95%-át nagykereskedelmi tevékenység keretében értékesítette viszonteladók részére, miközben 2014-ben a kiskereskedelem felé történő értékesítés aránya az előző évihez képest jelentősen kisebb volt.

---

<sup>22</sup> Vj/104-174/2014.

45. Az Óceán-L Kft.-nek a Laddomat termékekre vonatkozóan a Termoventiler AB vállalkozással, illetve annak üzletkötőjével szóbeli megállapodása van, írásbeli megállapodást a felek nem kötöttek. A vállalkozásnak a Laddomat termékek importjára vagy értékesítésére vonatkozóan kizárólagos státusza nincs.
46. A Magyarországon nagykereskedők által forgalmazott Laddomat termékek nem kizárólag az eljárás alá vont Óceán-L Kft. vállalkozástól kerülnek beszerzésre. A vizsgálat során feltárt bizonyítékok szerint a csehországi Atmos gyár révén is, illetve a Napkollektor Online Kft. közvetlen németországi beszerzései útján biztosan kerül Laddomat termék (elsősorban töltőegység) a magyarországi piacra.
47. Az Óceán-L Kft. vállalkozás nem köt írásban vevőivel hosszabb távú keretszerződéseket és szállítási szerződéseket, így a Laddomat termékek értékesítésére vonatkozóan sem léteznek ilyen írásbeli szerződésai. Vevőköre széles, nagykereskedelmi partnereinek száma 50-100 közötti, van, aki havonta, vagy hetente rendel árut az eljárás alá vonttól, de van olyan nagykereskedelmi partnerük is, aki évente csak 1-2 alkalommal rendel.
48. A Laddomat termékeket (is) forgalmazó viszonteladó vállalkozások az Óceán-L Kft. vállalkozást a Laddomat termékek jellemző beszerzési forrásaként – nagykereskedőként – értékelik, amellet, hogy a piaci szereplők számára megismerhető információ, hogy az Óceán-L Kft. legfőbb tevékenysége az épületgépészeti termékek kiskereskedelme, amelyet a vállalkozás veszprémi raktáráruházában folytat.
49. Az érintett termékeket (is) forgalmazó viszonteladó vállalkozások jellemzően honlapot működtetnek az általuk forgalmazott termékek népszerűsítése, illetve abból a célból, hogy a potenciális vásárlók vállalkozásukat mint a termékek beszerzési forrását megismerhessék. Egyes forgalmazók webáruházat is üzemeltetnek, amely a hagyományos „kilincses” üzletek alternatívájaként, valós beszerzési lehetőséget jelentenek a vásárlók részére az érintett termékek vonatkozásában. A webáruházak forgalmának aránya az egyes vállalkozások összforgalmához képest változó, általában kisebb jelentőségű, de van olyan kereskedő, aki számára a webáruház forgalma adja a vállalkozás forgalmának jelentős részét.

#### IV.2. A kifogásolt magatartás

50. Az ügy során előforduló, az eljárás alá vonthoz vagy más érintett vállalkozásokhoz köthető személyeket az alábbi táblázat mutatja be:

Vállalkozás	Internet/ Webáruház	Vállalkozás részéről eljáró és érintett személy(ek)
Óceán-L Kft.	<a href="http://www.ocean-l.hu">http://www.ocean-l.hu</a>	G. A. ügyvezető G. G. ügyvezető
Atmos Energia Kft.	<a href="http://www.atmos-kazan.hu">www.atmos-kazan.hu</a>	H. R. ügyvezető
H+H Com Kft.	<a href="http://www.klimaprof.hu/bolthely.hu/hhcom">www.klimaprof.hu/bolthely.hu/hhcom</a>	H. L. I. ügyvezető
Napkollektor Online Kft.	<a href="http://www.puffertartaly.hu">www.puffertartaly.hu</a>	T.E.B. ügyvezető T. Sz. munkavállaló
Hüperion Kft.	netkazan.hu	K. K. ügyvezető K. K.né ügyvezető

		K.R. munkavállaló
HB Épgép e.c.	<a href="http://www.hbepgep.hu">www.hbepgep.hu</a>	H. L. L. ügyvezető H. L. L. egyéb tisztségviselő, S. Zs.munkavállaló

51. Az Óceán-L Kft. eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi tevékenysége keretében általánosan alkalmazott e-mailfiókja<sup>23</sup> segítségével a Laddomat termékeket forgalmazó egyes üzletfeleinek 2014. május 29. és október 5. között olyan e-maileket küldött, amelyek vagy az ezen üzletfelek által működtetett internetes felületeken megjelenő, Laddomat termékek árára vonatkozó információkat minősítették, illetőleg azok címzettek általi revízióját kezdeményezték, vagy az eljárás alá vont által alkalmazott árak címzettek általi „tartását”, az ezen árak alatti árak alkalmazásától való címzettek általi tartózkodást kezdeményezték. Egyes ilyen e-mailek csatolmányként tartalmazták az eljárás alá vont árlistáit is a Laddomat termékekre vonatkozóan, illetőleg utalást tartalmaztak az eljárás alá vont honlapjára, ahol az általa alkalmazott kiskereskedelmi árak feltüntetésre kerültek.<sup>24</sup>

#### *Atmos-Energia Kft.-vel történt levélváltás*

52. Az eljárás alá vont Óceán-L Kft. és az Atmos-Energia Kft. közötti 2014. májusi levélváltás a következőket tartalmazza:<sup>25</sup>

Küldő: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Címzett: „Atmos” [atmoskazan@gmail.com](mailto:atmoskazan@gmail.com)

Dátum: 2014. május 29. 9:25

*Szia, R.!*

*Jól áraztad be a Laddomatot?*

*Nagyon alacsony az ára. Ennyire nem kéne levinni az árát, mert akkor a többi kereskedő nem akarja forgalmazni. Nézd meg légy szíves. Köszönöm!*

[http://www.atmos-kazan.hu/index.php?option=com\\_content&view=article&id=6&Itemid=17](http://www.atmos-kazan.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=6&Itemid=17)

<http://ocean-l.hu/tkr/al.php?cat=96>

A.

Küldő: „Atmos” [atmoskazan@gmail.com](mailto:atmoskazan@gmail.com)

Címzett: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Dátum: 2014. május 29. 22:09

*Szia!*

<sup>23</sup> [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

<sup>24</sup> A levelezésre vonatkozó bizonyíték az ügy iratai között VJ/104-4/2014. számon fellelhető, az eljárás alá vont telephelyén 2014. december 11-én foganatosított, előzetes értesítés nélküli helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv mellékletében található.

<sup>25</sup> VJ/104-4/2014-Óceán-1 sz. irat

*Ránézek, köszi!*

*Üdv: R.*

53. Az eljárás alá vont Óceán-L Kft. által az Atmos-Energia Kft.-hez intézett 2014. júniusi levél a következőket tartalmazza:<sup>26</sup>

Küldő: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Címzett: „Atmos” [atmoskazan@gmail.com](mailto:atmoskazan@gmail.com)

Dátum: 2014. június 30. 12:05

*Szia, R.!*

*Ezek nagyon alacsony árak:*

<http://www.atmos-kazan.hu/index.php/szelep-arlista>

*Üdv. A.*

A levélre válasz nem érkezett.

54. Az Atmos-Energia Kft. nyilatkozata szerint nem sokat foglalkozott a jelzéssel, árképzése során az abban foglaltakat nem vette figyelembe. Árképzési gyakorlata során egyébként a saját költségeket, valamint a piaci környezetet veszi figyelembe, és semmilyen esetben nem a beszállítók igényeit vagy utasításait, javaslatait.
55. A vállalkozás fő termékeihez kiegészítésként értékesíti a Laddomat termékeket, de nem nevezhető jellemző beszerzési forrásának az Óceán-L Kft. Létezik egy kifejezetten az Atmos kazánokhoz kifejlesztett Laddomat szivattyús kazántöltő, amelyet azonban az eljárás alá vont nem fogalmaz.<sup>27</sup>

*H+H Com Kft.-hez intézett levél*

56. Az Óceán-L Kft. ügyvezetőjének, G. A.nak a levele<sup>28</sup>:

Küldő: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Címzett: szakuzlet klima [klimaprof@t-online.hu](mailto:klimaprof@t-online.hu)

Dátum: 2014. május 29. 9:32

*Szia, L.!*

*Szerintem át kéne árazni. Ezen nem keresel és a piacnak sem tesz jót.*

<http://bolthely.hu/hhcom/id/00713> *Laddomat 21-60 puffertolto R32-63C*

*Üdvözlettel: G. A.*

A levélre válasz nem érkezett.

---

<sup>26</sup> VJ/104-4/2014-Óceán-4 sz. irat

<sup>27</sup> VJ/104-127/2014.

<sup>28</sup> VJ/104-4/2014-Óceán-2 sz.

57. A H+H COM Kft. nyilatkozata szerint nem csak az Óceán-L Kft.-től, hanem pl. az Attack Kft.-től is vásárol Laddomat töltőegységeket. Az Attack Kft.-től származó termék beszerzési ára jellemzően kedvezőbb. A H+H Com Kft. azonban mindkét beszerzési forrás esetében ugyanazt az árréskulcsot használja (azonos %), ami azt jelenti, hogy a kétféle forrásból származó termékek kiskereskedelmi ára különbözhet.
58. A vállalkozás nyilatkozata szerint minden esetben meghallgatja a szállítók arra vonatkozó ajánlásait, de saját árkialakítása során nem veszi őket figyelembe. Az árakat a beszerzési ár és a piacon tapasztalható (versenyhátsós) ajánlatok figyelembevételével alakítja ki. Minden esetben törekszik arra, hogy a beszerzési árból kiindulva, megfelelő árrés alkalmazásával, versenyképes értékesítési árat tudjon kialakítani.
59. A vállalkozás a fűtéstechnikai berendezésekkel csak másodlagosan foglalkozik, nem ez a fő profilja, ezért számára az eljárás alá vont vállalkozás és a Laddomat termékek másodlagos jelentőségűek.<sup>29</sup>

*A Napkollektor Online Kft.-vel lefolytatott levelezés*

60. A VJ/104-4/2014-Óceán-3 sz. bizonyíték az eljárás alá vont Óceán-L Kft. ügyvezetőjének, G. A.nak a levelét tartalmazza, a következők szerint:

Küldő: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Címzett: Sz. T. <[...].@gmail.com>

Dátum: 2014. június 2. 22:35

*Tisztelt Sz.!*

*Megtenné, hogy frissíti az árakat?*

*Ez nem jó egyikünknek sem, mert a kereskedők így nem szívesen forgalmazzák a terméket. Mi 89000-ért adjuk, szinte mindenki ezen az árszinten tartja.*

*Köszönettel:*

*G. A.*

A levélre válasz nem érkezett.

61. A VJ/104-4/2014-Óceán-7 sz. bizonyíték T. Sz. levelét és az azzal kapcsolatos levélfolyamatot tartalmazza. A levél a következőket tartalmazza:

Küldő: Sz.T.<[...].@gmail.com>

Címzett: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Dátum: 2014. szeptember 30. 8:22

*Szia,*

*Érdeklődnék, hogy tudok-e már rendelni 4 db 21-60 Laddomatot.*

*Köszöni*

---

<sup>29</sup> VJ/104-91/2014.

Sz.

62. A levélfolyam második darabja a következőket tartalmazza:

Küldő: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Címzett: Sz. T. <[...]@gmail.com>

Dátum: 2014. szeptember 30. 10:01

*Szia, Sz.!*

*Sajnos nem küldhetek árut, mert van egy kis probléma.*

*A Kazánkirály még mindig nagyon alacsony áron adja. Az elmúlt hetekben 8-10 vevőnk reklamált emiatt, Attila nagyon ideges lett, nem érti, miért nem intézted el? Mi az összes vevőnknek szoltunk, hogy tartsák az árakat, ne tegyék tönkre a piacot, vele viszont nincs kapcsolatunk, nem vesz nálunk Laddomatot. Ez nagyon rossz hatással van a piacra, a kereskedőknek nem tetszik, hogy egyetlen webáruház miatt nem lehet keresni a terméken, ami ugye mindannyiunk célja lenne. Te kiemelt vevőnk vagy, egyedi ársoron kapod a Laddomatot.*

*Örömmel kiszolgálunk, amint ez a probléma megoldódott.*

*Üdvözlettel:*

G.

63. A levélfolyam harmadik darabja a következőket tartalmazza:

Küldő: Sz. T. <[...]@gmail.com>

Címzett: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Dátum: 2014. szeptember 30. 11:29

*Kedves G.,*

*Ez a piac a versenyről szól, sajnos nem tudom és nem is akarom meghatározni, hogy ki milyen áron adja. Nem szeretném megtapasztalni még egyszer a büntetés mértékét, így én ebből a piac beárazásából szeretnék kimaradni.*

*Attila meg ne legyen dühös, ő is csak egyszer él, föld alá pedig egyikünk sem tud semmit vinni.*

*Várom a számlát.*

Sz.

64. A levélfolyam negyedik darabja a következőket tartalmazza:

Küldő: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Címzett: Sz. T. <[...]@gmail.com>

Dátum: 2014. szeptember 30. 12:49

*Szia, Sz.,*

*küldöm a számlát.*

*Meg bízom benne, hogy megér neked egy telefont, hogy rájuk csörögj, emeljék már fel az árat és akarjanak keresni a Laddomaton, ahogy Te is kereshetnél többet. Ha megdöglik a*



*szomszéd tehene, attól nekem nem lesz jobb, de ez tipikus magyar hozzáállás...nem mi akarunk ezen többet keresni, hanem örülni, ha más is keresni tud, ha már ennyit dolgoztunk a Laddomat bevezetésén.*

*Ezt valaki vagy érti, vagy nem...*

*Szép napot!*

G.

65. A Napkollektor Online Kft. a levelezésre vonatkozóan nem nyilatkozott.

66. A Napkollektor Online Kft. az eljárás alá vonton kívül Németországból is vásárol Laddomatot, számára az eljárás alá vont és termékei ennyiben nem nélkülözhetetlenek.<sup>30</sup>

*A Hüperion Kft.-vel folytatott levelezés*

67. A VJ/104-4/2014-Óceán-5 sz. bizonyíték<sup>31</sup> az eljárás alá vont Óceán-L Kft. ügyvezetőjének, G. A.nak a levelét és az azzal kapcsolatos levélfolyamot tartalmazza. A levél a következőket tartalmazza:

Küldő: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Címzett: „Hüperion Kft.” [rendeles@huperion.hu](mailto:rendeles@huperion.hu), [kraveczechard@gmail.com](mailto:kraveczechard@gmail.com)

Dátum: 2014. július 1. 14:45

*Tisztelt R.!*

*Megkérem, hogy nézze át ajánlott fogyasztói árakat és a webáruházakban feltüntetett árakat igazítsa ezekhez.*

*Az indokolatlanul alacsony árak senkinek nem jók. Sem Önnek, sem a többi viszonteladó partneremnek.*

*Köszönöm a megértését.*

*G. A. +36-30/[...]*

*Óceán-L Kft.*

*8200 Veszprém, Házgyári út 5/5*

*Tel./fax: 88/f...] Mobil: 30/[...] 30/[...]*

68. A levél csatolmányként tartalmazza a Laddomat árjegyzék 3 év garanciával KISKER.pdf nevű dokumentumot, amely a Laddomat termékek ajánlott fogyasztói árait tartalmazza. A dokumentumban az alábbi termékek és bruttó árai szerepeltek:

- Laddomat 21-60 / 89.810,-Ft
- Laddomat 21-100 / 104.290,- Ft
- Laddomat 11-30 / 55.040,- Ft
- Laddomat 21-100 (más szivattyúval) / 84.040,- Ft

<sup>30</sup> VJ/104-44/2014.

<sup>31</sup> Vj/104-4/2014. jegyzőkönyv 5. sz. melléklete

- Füstgáz hőmérő / 6.295,- Ft
- Füstgáz termosztát 50-300 C° /19.430,- Ft
- Füstgáz termosztát 50-500 C° /28.460,- Ft
- Laddomat szűrő R40 / 3.705,- Ft
- Laddomat szűrő R50 / 3.915,- Ft
- Laddomat (hőfokszabályzó) patron / 7.890,- Ft

69. A válaszlevél a következőket tartalmazza:

Küldő: R. K. [\[... \]@gmail.com](mailto:[... ]@gmail.com)

Címzett: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Dátum: 2014. július 1. 15:00

*Tisztelt G. A. Úr!*

*Javítottam az árakat! A 21-60-as esetében volt alacsonyabb, de azt már korábban jeleztem a kollégájának, és nem történt ezzel kapcsolatosan semmi intézkedés, ezért kénytelen voltam a piac után menni!*

*A másik két termék esetén még magasabb volt az árunk, a 11-30 és a füstgáz termosztát esetében!*

*Bízom benne, hogy nem csak én fogom így látni a kedves kollégák közül, és s többiek is gyorsan beállítják a javasolt árszintet!*

*Köszönettel:*

*K. R.*

*Hüperion Kereskedelmi Kft.*

70. A Hüperion nyilatkozata szerint a vállalkozás tevékenységének a Laddomat termékek, de más szivattyús kazántöltő egységek is csak nagyon kis részét képviselik, ezek számára nem stratégiai termékek.<sup>32</sup>

*A HB Épgép részére írt levél*

71. A VJ/104-4/2014-Óceán-8 sz. bizonyíték az eljárás alá vont Óceán-L Kft. levelét és az azzal kapcsolatos levélfolyamot tartalmazza. A levél a következőket tartalmazza:

Küldő: Óceán-L szerelvényáruház [oceanszerelveny@gmail.com](mailto:oceanszerelveny@gmail.com)

Címzett: [zsoltschweifer@hbepgep.hu](mailto:zsoltschweifer@hbepgep.hu)

Dátum: 2014. szeptember 3. 14:24

*Szia Zs.!*

*Készítettem nektek egy ársort, a színes mellékletben találod a normál kereskedői árakat és a másokban a Tiéteket.*

---

<sup>32</sup> VJ/104-96/2014.

Ezzel kapcsolatban két kérésem lenne: ne 1-1 darabokat rendeljeteK és a fogyasztói árakat ne vigyétek le.

A partnereim többsége megközelíti ezeket az árakat:

<http://ocean-l.hu/tkr/al.php?cat=96>

Köszönettel:

G. A. +36-30/[...]

Óceán-L Kft.

8200 Veszprém, Házgyári út 5/5

Tel.fax: 88/[...] Mobil: 30/[...] 30/[...]

72. A levél csatolmányként tartalmazta az Ocean428HB.PDF, a Laddomat árjegyzék 3 év garanciával.pdf, valamint az ÓCEÁN fogványak.pdf nevű dokumentumokat.
73. A HB Épgép úgy nyilatkozott, hogy áralkalmazása során soha nem a gyártó vagy nagykereskedő által ajánlott árakat, árlistákat veszi alapul, hanem a saját beszerzési árát, ezt megnöveli a saját, termékcsoportonként különböző, általában 20-40% közötti árrésével, és ez képezi a vállalkozásnál a kiskereskedelmi árat. Ebből az alap kiskereskedelmi árból adnak a vevőknek kedvezményeket, akár egyéni vásárlók számára is, értékre vetített kedvezményként (5-15%). A Laddomat termékekből nagyon keveset értékesítettek az elmúlt évek során (2013-tól értékesítik a termékeket), és azokat kizárólag végfelhasználók részére értékesítették, azon az áron, amit saját árképzési módszerükkel határoztak meg.
74. A HB Épgép által alkalmazott árakat végső soron a cégtulajdonos cégvezető határozza meg. Az üzleti partnerektől, ezen körben a nagykereskedőktől érkező, árkialakításra vonatkozó igények és észrevételek, amelyek az értékesítőkhöz futnak be, nincsenek becsatornázva, azaz, nem létezik olyan mechanizmus vagy szabályrendszer, amely azt biztosítaná, hogy az ezekre vonatkozó információk eljussanak az ár meghatározására jogosult cégvezetőhöz. Ennek következtében az érintett e-mailben szereplő, a Laddomat termékek kiskereskedelmi árára vonatkozó nagykereskedői igényről az e-mail kézhez vételét követően az érintett értékesítő nem is tájékoztatta a cégvezetést, az e-mail árra vonatkozó felvetésére válasz nem született. A felvetésről a cég vezetője csak jóval később, véletlenül szerzett tudomást, de nem tulajdonított neki jelentőséget.
75. A vállalkozás egyebekben széles portfóliót értékesít, ennek a szivattyús kazántöltő egységek csak egy kis, kevésbé jelentős részét képezik.<sup>33</sup>

#### IV.3. A Laddomat 21-60 típusú szivattyús kazántöltő egység árainak alakulása

76. A vizsgálat során feltárásra került a Laddomat 21-60 típusú szivattyús kazántöltő egység internetes árainak alakulása a kiskereskedelmi értékesítés keretében.

Vállalkozás	Internet/Webáruház	Laddomat 21-60 sziv. bruttó árai az Interneten (2015. április) <sup>34</sup>	Laddomat 21-60 sziv. kazántöltő egység bruttó ára (2014.)	Laddomat 21-60 sziv. kazántöltő egység bruttó ára (2013.)
-------------	--------------------	--	---	---

<sup>33</sup> VJ/104-89/2014.

<sup>34</sup> VJ/104-21/2014.

Óceán-L Kft.	<a href="http://www.ocean-l.hu">www.ocean-l.hu</a>	89.810 Ft	89.810 Ft <sup>35</sup>	
Hüperion Kft. (4550 Nyíregyháza-Oros, Nyíregyházi út 9.)	<a href="http://www.netkazan.hu">www.netkazan.hu</a> , <a href="http://www.kazanstore.hu">www.kazanstore.hu</a> , <a href="http://www.netklima.hu">www.netklima.hu</a>	89.200 Ft	júliusig: 82.210 Ft, majd december 15-ig: 89.810, ezután 89.200 <sup>36</sup>	78.400 (augusztusig) ezután 82.210 <sup>37</sup>
Atmos Energia Kft. (8100 Várpalota, Bartók B. u. 14.)	<a href="http://www.atmos-kazan.hu">www.atmos-kazan.hu</a>	89.790 Ft	70.700Ft nettó=89.790 Ft bruttó <sup>38</sup> Feltehetően 2014. május 29. előtt ennél lényegesen alacsonyabb volt az ár	2013. óta nem módosította az árat <sup>39</sup>
H+H Com Kft. (2030 Érd, Balatoni út 103/B)	<a href="http://www.klimaprof.hu">www.klimaprof.hu</a> <a href="http://bolthely.hu/hhcom">bolthely.hu/hhcom</a>	89.200 Ft  minden termék esetében azonos a bolti és az internetes ár (VJ/104-34/2014.)	85.880-89.200 Ft* (VJ/104-34/2014., 2015. május 7.) *beszerzési forrástól (ártól) függően, ld. a VJ/104-91/2014. sz. jkv. is	Árváltozás: előtte: 79.990 2014. jan: 89.990 2015. jan: 85.880-89.200 (beszerzési forrástól függően) (VJ/104-34/2014.)
Napkollektor Online Kft. (2097 Pilisborosjenő, Lovarda u. 3.)	<a href="http://www.puffertartaly.hu">www.puffertartaly.hu</a>	77.900 Ft	79.900 Ft <sup>40</sup>	
Naturtherm Kft. (2112 Veresegyház, Csibaj u. 38.)	<a href="http://kazankiraly.hu">kazankiraly.hu</a>	89.200 Ft (Vj/104-49/2014.		
HB Épgép e.c. (9200 Mosonmagyaróvár, Kossuth u. 153.)	<a href="http://www.hbepgep.hu">www.hbepgep.hu</a>	nincs Laddomat az oldalon,	80.359,- Ft (2014. szeptember 1.) <sup>41</sup> valamikor később 97.918 Ft <sup>42</sup>	2014: 97.918 2015: 97.918 (VJ/104-59/2014.)
K4K-Ker Kft. (4551 Nyíregyháza-Oros, Friss u. 49.)	<a href="http://kazanstore.hu">kazanstore.hu</a>			
Webgépész Kft. (6000 kecskemét, Daru u. 22.)	<a href="http://www.kazanpont.hu">www.kazanpont.hu</a>	114.999 Ft (Atmos Laddomat)		
Szol-therm Ép. Gép. Kft. (2083 Solymár, Hősök u. 29/B.)	<a href="http://www.gepeszweb.hu">www.gepeszweb.hu</a>	89.200 Ft		
Szerelvénybolt Kft. (6000 Kecskemét,	<a href="http://www.szerelvenybolt.hu">www.szerelvenybolt.hu</a>	„Atmos Laddomat”21-		

<sup>35</sup> Vj/104-4/2014. jegyzőkönyv 5. sz. melléklete

<sup>36</sup> Vj/104-36/2014.

<sup>37</sup> Vj/104-36/2014.

<sup>38</sup> VJ/104-42/2014

<sup>39</sup> VJ/104-42/2014

<sup>40</sup> VJ/104-44/2014

<sup>41</sup> Lásd a fent leírt levelezés lefoglalt mellékleteit, Vj/104-4/2014.

<sup>42</sup> VJ/104-59/2014. sz. nyilatkozat szerint már 2015. július 23-tól.

Ceglédi u. 38.)		60: 104.000 Ft „Atmos Laddomat”21- 70: 129.000 Ft		
-----------------	--	--	--	--

77. A Hüperion Kft. esetében az Óceán-L figyelmeztetésének és a terméket érintő áremelésnek az időpontja egybeesik. A vállalkozás részére az Óceán-L Kft. 2014. július 1-jén írt e-mailt az árak igazításának szükségességéről, a Hüperion Kft. pedig 2014. július 1-jén már kiigazította (felemelte) az érintett termék (a Laddomat 21-60) árát, az árat 82.900,- forintról 89.810,- forintra emelte.
78. Az Óceán-L Kft. által javasolt árat a Hüperion Kft. 2014. december 15-ig alkalmazta, majd csökkentette az árat 610 forintra 89.200,- forintra, miközben az Óceán-L javasolt ára nem változott.
79. Az internetes oldalakon szereplő és a fenti táblázatban a Laddomat 21-60 szivattyús kazántöltő egységekre vonatkozó árak összességében nagyon hasonlóak, egyetlen kivételtől<sup>43</sup> eltekintve az Óceán-L Kft. által alkalmazott ár +/-10% intervallumba esnek.
80. A Laddomat termékek egyes viszonteladói az eljárásban úgy nyilatkoztak, hogy a termékek általuk alkalmazott árának kialakítása során a beszerzési áraikból indulnak ki, arra a vállalkozásuk által általában az érintett termékcsoporthoz vonatkozó költségeket, azaz az érintett termékcsoporthoz vonatkozóan meghatározott árrést alkalmazva határozzák meg a termékekre alkalmazott saját áraikat<sup>44</sup>.

## V.

### Az eljárás alá vontak álláspontja

81. Az Óceán-L Kft. eljárás alá vont nyilatkozata<sup>45</sup> szerint a kereskedők között nem jött létre semmiféle versenykorlátozó megállapodás. Az internetes árakat nem határozta meg senki. Írásbeli megállapodások semmire vonatkozóan nincsenek, és az árakat érintően szóbeli megállapodások sincsenek.
82. Az Óceán-L Kft. eljárás alá vont nyilatkozata szerint nem alkalmaz sem rendszerszerű ellenőrző mechanizmust a kereskedők által alkalmazott árakra vonatkozóan, sem szankciókat. A kereskedők elzárkóztak a továbbeladási ár befolyásolása elől. A kiskereskedelmi árak befolyásolására a jelen eljárásban vizsgálaton kívül nem tett kísérletet.
83. Az Óceán-L Kft. az előzetes álláspontra írásbeli észrevételeket nem nyújtott be. A 2017. február 8-án megtartott tárgyaláson szóban előadta<sup>46</sup>, hogy az előzetes álláspont tényállási része véleménye szerint megfelel az alaposág és a körültekinthetőség általános követelményeinek. Jogi álláspontja szerint ténybeli és logikai képtelenség, hogy egy megállapodás egy, a közösségi jogrendszerrel harmonizált versenyjogot alkalmazó tagállam

<sup>43</sup> [www.puffertartaly.hu](http://www.puffertartaly.hu), a Napkollektor Online Kft. által alkalmazott honlap, amelyen az ár mintegy 15%-kal alacsonyabb az Óceán-L Kft. áránál (az alkalmazott árra vonatkozó nyilatkozatában szereplő ár csak mintegy 10%-kal marad alatta az Óceán-L árának)

<sup>44</sup> VJ/104-89/2014., VJ/104-91/2014., VJ/104-95/2014.

<sup>45</sup> VJ/104-6/2014.

<sup>46</sup> Vj/104-269/2014.

– Magyarország, illetve a magyar versenyjog – alapján csekély jelentőségűnek minősül, viszont a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége miatt a tagállamok összességéből álló egységes belső piacon, illetve a közösségi versenyjog alapján viszont nem. Álláspontja szerint a vizsgált magatartásra vonatkozóan az előzőek miatt nem alkalmazható az EUMSZ 101. cikknek (1) bekezdése. Kifogásolja, hogy az előzetes álláspont IX.6. fejezetében nem történik hivatkozás a csoportmentesülés lényegére. Egyetért azzal, hogy vertikális kapcsolatok esetében a piaci részesedések nem kumulálhatók egyszerűen. Kiemeli, hogy a megállapodás kizárólag a Laddomat 21-60 termékre vonatkozhatott, ennél szélesebb termékkör megállapíthatóságára a releváns forgalommal kapcsolatban a tényállásban semmi sem utal. Hangsúlyozza, hogy az Óceán-L magatartásának jogi megítélését nem befolyásolhatja az, hogy a megállapodással kapcsolatban más eljárás alá vontak miképpen nyilatkoztak, ebből rá nézve semmiféle következtetés nem vonható le. Előadta még, hogy álláspontja szerint a jogsértéssel érintett időszak kizárólag a 2014. júliusa és decembere közötti időszak lehet, amelynek során a Hüperion összesen 44 db Laddomat 21-60-as terméket vásárolt tőle. Ebből nyilatkozata szerint 73 %-ot, azaz 32 db-ot adott el végfelhasználónak és ehhez még hozzászámoljuk az Óceán-L által végfelhasználóknak értékesített 8 db terméket, akkor az így adódó 40 db Laddomat 21-60-as forgalma olyan kis volumenű volt, hogy annak nem lehetett semmiféle érdemi hatása.

84. A Hüperion Kft. – törvényes határidőben – 2016. december 15-én postára adott, Vj/104-250/2014. sz. beadványában a Tptv. 73/A. § (3) bekezdése szerinti egyezségi nyilatkozatot nyújtott be a Tptv. 73/A. § (2) bekezdése szerinti közös álláspontnak megfelelően, [zártan kezelt adat]
85. Az ATMOS ENERGIA Kereskedelmi Kft. úgy nyilatkozott, hogy nem kapott utasítást az Óceán-L Kft.-től a Laddomat termékek árára vonatkozóan. Nyilatkozata szerint semmiféle egyeztetés nem történt a Laddomat termékek árára vonatkozóan. A vállalkozás által alkalmazott árakról mindig saját maga dönt. A Laddomat termékek árára vonatkozóan semmilyen ráhatást nem tapasztalt; árváltozást csak az EUR/HUF drasztikus változása idején – egy alkalommal – tapasztalt.<sup>47</sup>
86. A H+H Com Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilatkozata szerint a Laddomat termékek áralkalmazására vonatkozóan semmilyen instrukciót nem kapott, a terméket érintően áregyeztetés nem történt. Véleménye és tapasztalatai szerint a termékek kiskereskedelmi árait a piac, nem pedig az Óceán-L mozgatja. Kifejezte, hogy nem érti, miért vonták vállalkozását egy áregyeztetésre vonatkozó magatartást vizsgáló eljárás alá úgy, hogy ilyen magatartást nem tanúsított, ezen kívül tevékenysége az eljárás által érintett piacon marginális, hiszen az érintett termék forgalmazása tevékenységének csak kiegészítő részét képezi. Nyilatkozata szerint nem tanúsított az eljárás tárgyát képező magatartást. Árváltozást a Laddomat termékekre vonatkozóan csak az akciós időszakok jelentettek, amelyeket a cég nem tart nyilván.<sup>48</sup>
87. K4K-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilatkozata szerint a Laddomat termékek árára vonatkozóan javaslatot, utasítást nem kapott, egyeztetés vállalkozását érintően a termékekre vonatkozóan nem történt. Az Óceán-L Kft. magatartása nincs hatással a termék piacon tapasztalható árára. Nem volt kommunikáció vállalkozása és az Óceán-L Kft. között a

---

<sup>47</sup> VJ/104-230/2014. sz. irat

<sup>48</sup> VJ/104-235/2014. sz. irat

Laddomat termékekre vonatkozóan. Az Óceán-L Kft.-vel személyes kapcsolatuk soha nem volt, így a vállalkozással kapcsolatban nem tudna véleményt nyilvánítani. A 2013. évet követően nem értékesített Laddomat terméket.

88. A NATURTHERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilatkozata szerint semmiféle árra vonatkozó utasítást vagy információt nem kapott, egyeztetés a Laddomat termékek árára vonatkozóan nem volt. Az árakat minden esetben a piac és az eladhatóság határozza meg<sup>49</sup>.
89. A SZOL-THERM Épületgépészeti Kft. nyilatkozata szerint a Laddomat termékek árára vonatkozóan semmiféle információt, javaslatot vagy utasítást nem kapott. Egyeztetés a termékek értékesítési árára vonatkozóan nem történt. Nem volt, nem lehetett semmilyen hatása egyeztetésnek vagy kommunikációnak, mert ilyen kommunikációra nem került sor vállalkozása részvételével. Az eljárás tárgyát képező magatartásban semmilyen szerepe nem volt<sup>50</sup>.

## VI.

### Jogsabályi háttér

90. A Tpv. 11. §-a szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpv. 11. §-ának (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen: a) a vételi vagy az eladási árak, valamint egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.
91. A Tpv. 13. §-a szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpv. 13. § (2) bekezdés alapján csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg, kivéve, ha az a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.
92. A Tpv. 14. §-ának (1) pontja szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpv. 14. §-ának (2) pontja szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt - a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpv. 14. §-ának (3) pontja szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

---

<sup>49</sup> VJ/104-233/2014. sz. irat

<sup>50</sup> VJ/104-225/2014.

93. A Tpv. 15. §-a szerint nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. Egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal
- a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
  - b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
  - c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
  - d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
94. Az EUMSZ. 101. cikke a Tpv. 11. §-ával azonos szabályozást tartalmaz. Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a közös piaccal összeegyeztethetetlen és ezért tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja, vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen: a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése.
95. A Bizottság *de minimis* közleményének<sup>51</sup> 8. pontja értelmében a vállalkozások közötti olyan megállapodások, melyek hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, és melyeknek hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt a Szerződés 101. cikkének (1) bekezdése értelmében:
- b) ha a *megállapodás részes feleinek* egyedi piaci részesedése nem haladja meg a 15 %-ot a megállapodás által érintett bármely érintett piacon, amennyiben a megállapodás olyan vállalkozások között jött létre, melyek e piacok bármelyikén egymásnak nem tényleges vagy potenciális versenytársai (nem versenytársak közötti megállapodás).
96. A Bizottság *de minimis* közleményének 13. pontja szerint e közlemény nem terjed ki az olyan megállapodásokra, melyeknek célja a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. A Bizottság tehát nem alkalmazza a 8. pontban meghatározott piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt ezekre a megállapodásokra. Ami például a versenytársak közötti megállapodásokat illeti, a Bizottság nem alkalmazza az e közleményben meghatározott elveket különösen az olyan korlátozásokat tartalmazó megállapodásokra, amelyek közvetlen vagy közvetett célja a) az árak rögzítése termékek harmadik személyeknek történő értékesítése során; b) a kibocsátás vagy az értékesítés korlátozása; vagy c) a piacok vagy a fogyasztók körének felosztása. Hasonlóképpen, a Bizottság nem alkalmazza az e piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt azokra a megállapodásokra, amelyek a jelenlegi vagy jövőbeni bizottsági csoportmentességi rendeletekben (3) felsorolt különösen súlyos korlátozások bármelyikét tartalmazzák, és amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.
97. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló

---

<sup>51</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (*de minimis*) megállapodásokról szóló közlemény (2014/C 291/01)



2010. április 20-i 330/2010/EU bizottsági rendelet<sup>52</sup> szerint a csoportmentesség kedvezményét azokra a vertikális megállapodásokra kell korlátozni, amelyekről megfelelő bizonyossággal feltételezhető, hogy megfelelnek a Szerződés 101. cikkének (3) bekezdésében meghatározott feltételeknek.

98. Az EUMSZ. 101. cikkének (3) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja, a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja, az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
  - b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.
99. Azon állítás bizonyításának terhe, hogy a Szerződés 101. cikke (3) bekezdésének feltételei teljesülnek, azon a vállalkozáson nyugszik, amely az e bekezdés által biztosított kedvezményt igényli.
100. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdése szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a i) hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekményektől sem várható eredmény.
101. A Tpv. 76. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács határozatában
- e) megállapíthatja a jogsértés tényét,
  - k) bírságot szabhat ki.
102. A Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen § (1b) pontja szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

---

<sup>52</sup> A Bizottság 330/2010/EU rendelete (2010. április 20. ) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról [HL L 102, 23.4.2010, p. 1–7]

## VII.

### Az alkalmazandó jog

103. Az Európai Unió Tanácsának 1/2003/EK sz. rendeletének<sup>53</sup> 3. cikke (1) bekezdése szerint ha a tagállamok versenyhatóságai vagy a nemzeti bíróságok a Szerződés 81. (jelenleg: 101.) cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek e rendelkezés értelmében befolyásolhatják a tagállamok közötti kereskedelmet, a nemzeti versenyjogot alkalmazzák, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra a Szerződés 81. (jelenleg: 101.) cikkét is alkalmazniuk kell.
104. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság „Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 101. és 102. cikke szerinti fogalmáról” c. közleménye (a továbbiakban: bizottsági / TKKÉ közlemény)<sup>54</sup> szolgál eligazításul.
105. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége, és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.

#### *A tagállamok közötti kereskedelem fogalma*

106. A „tagállamok közötti kereskedelem” fogalmába beletartozik minden határokon átnyúló gazdasági tevékenység, azaz nem korlátozódik a határokon átnyúló hagyományos áru- és szolgáltatáscserére. A tagállamok közötti kereskedelemre olyan esetben is lehet hatást gyakorolni, ha az érintett piac egyetlen tagállam területe vagy területének egy része.<sup>55</sup>

#### *Hatással lehet*

107. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére. Az uniós jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására.<sup>56</sup> A „tagállamok közötti kereskedelem szerkezete” kifejezés semleges, tehát nem feltétel a kereskedelem korlátozása vagy csökkenése. A közösségi jog alkalmazhatósága állapítható meg, ha a tagállamok közötti

---

<sup>53</sup> TANÁCS 1/2003/EK RENDELETE (2002. december 16.) a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról

<sup>54</sup> Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

<sup>55</sup> TKKÉ közlemény 22. pont.

<sup>56</sup> TKKÉ közlemény 27. pont.

kereskedelem a megállapodás vagy magatartás hatására másként alakul, mint ahogyan a megállapodás vagy magatartás nélkül valószínűleg alakult volna.<sup>57</sup>

108. Jelen esetben egyetlen tagállam, Magyarország érintett. „A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazása független az érintett földrajzi piacok meghatározásától. A tagállamok közötti kereskedelemre olyan esetben is lehet hatást gyakorolni, ha az érintett piac egyetlen tagállam területe vagy területének egy része.”<sup>58</sup> Az eljárás alá vontak működési területére, illetve a magatartás az ország egész területére kiterjedő voltára tekintettel, egy tagállam egész területére kiterjedő magatartásról van szó.
109. A jelen eljárásban vizsgált magatartások egy tagállam egészére kiterjednek. Az Óceán-L és viszonteladói által forgalmazott termékeknek valamennyi gyártója Magyarországon kívüli, másik uniós tagállam területén működik, a vizsgált magatartások alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon. Ennek alapján az eljárásban vizsgált magatartások kapcsán fennáll a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás meglétének lehetősége.

### *Érzékelhetőség*

110. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 101. cikk alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy a Közösségen belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.<sup>59</sup>
111. Az érzékelhetőség megállapítása során a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke” szabály, a NAAT szabály („non-appreciable effect on trade”) az irányadó. A TKKÉ közlemény a NAAT-szabály pozitív illetve negatív vélelmét attól függően rendeli alkalmazni, hogy az adott magatartás jellegénél fogva alkalmas-e arra, hogy hatással legyen a tagállamok közötti kereskedelemre vagy sem. Tekintettel arra, hogy a vizsgált megállapodás, mint kereskedelmet korlátozó megállapodás jellegénél fogva értelemszerűen alkalmas a tagállamok közötti kereskedelemre való hatás kiváltására, a pozitív vélelmet kell elsősorban figyelembe venni.
112. A pozitív vélelem tekintetében a TKKÉ közlemény 53. pontja szerint egy a tagállamok közötti kereskedelmet természeténél fogva érintő megállapodás akkor alkalmas arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, amennyiben a megállapodással érintett termékek értéke a 40 millió eurót meghaladja, vagy ha a felek együttes piaci részesedése eléri az 5%-ot. A jelen eljárásban vizsgált vállalkozások piaci részesedése ezen érték felett az érintett piacon van tekintettel arra, hogy önmagában az Óceán-L részesedése is meghaladja az 5 %-ot (lásd a 38. ponthoz kapcsolt táblázatot), így a vizsgált magatartás kívül esik a NAAT-szabály által felállított (negatív) vélelem körén.
113. A TKKÉ közlemény 50. pontja szerint a Bizottság a versenyt a Szerződés 81. cikkének (1) bekezdése szerinti értelemben érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű megállapodásokról (a de minimis szabályról szóló közleményében) kimondta, hogy a 96/280/EK bizottsági ajánlás mellékletében meghatározott kis- és középvállalkozások (KKV-

<sup>57</sup> TKKÉ közlemény 34. pont.

<sup>58</sup> Bizottsági közlemény 22. pont.

<sup>59</sup> TKKÉ közlemény 13. pont.

k) közötti megállapodások általában nem alkalmasak a tagállamok közötti kereskedelem befolyásolására. E vélelem indoka az, hogy a KKV-k tevékenységei általában helyi vagy legfeljebb regionális jellegűek. Ugyanakkor a KKV-kra kiterjedhet a közösségi jog alkalmazási köre, különösen akkor, ha határokon átnyúló gazdasági tevékenységet folytatnak.

114. A jelen ügyben vizsgált magatartás által megcélzott vállalkozások működési területe Magyarország, az érintett termék gyártása pedig Svédországban, Németországban, illetve Csehországban történik. A Laddomat termékek import útján érkeztek Magyarországra, az Óceán-L mint a termék importőre határokon átnyúló gazdasági tevékenységet folytat, illetve a viszonteladói is többnyire az egész országra kiterjedően forgalmazzák a terméket. Erre tekintettel az eljárás alá vontak tevékenysége nem tekinthető helyi vagy regionális jellegűnek. A vizsgált magatartás ugyanakkor egy tagállam, Magyarország területét érinti.
115. Mindezek következtében a szóban forgó magatartás annak előállítási körülményeiből és a piac fentebb részletezett jellemzőiből fakadóan érzékelhető mértékben érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, így az eljárás alá vont vállalkozások magatartására az EUMSZ 101. cikkét – a Tpv. 11. §-a mellett – is alkalmazni szükséges.

## VIII.

### Jogi értékelés keretei

#### VIII.1. Érintett piac

116. Egy magatartás versenyhatásai az érintett piacon vizsgálhatók. A piac meghatározásának alapvető célja mind a termékek, mind a földrajzi terület dimenziójában az, hogy azonosítsa a vállalkozás azon tényleges versenytársait, amelyek képesek korlátozni a megállapodásban érintett vállalkozások magatartását és megakadályozni azokat abban, hogy a tényleges verseny kényszerítő erejétől függetlenül viselkedjenek.
117. A GVH és a bíróságok következetes gyakorlata értelmében az érintett piac meghatározása a versenykorlátozó célú megállapodások és összehangolt magatartások esetében jellemzően a csekély jelentőség megállapítása szempontjából bír relevanciával.<sup>60</sup> Jelen eljárásban az érintett piac kérdése a versenykorlátozás csekély súlya, illetve a csoportmentesülés kapcsán bírhat relevanciával.
118. A megállapodás által érintett termékpiac, figyelemmel a III. fejezetben leírt helyettesítési kapcsolatokra, jelen esetben a kazánvédő megoldások piaca, amelyen a szivattyús kazántöltő egységek, valamint a kazánvédő termosztatikus szelepek mint helyettesítő termékek szerepelnek. A termosztatikus kazánvédő szelepeket alkalmazásukkor szükséges szivattyúval és szerelvényekkel kiegészíteni. Az érintett piacon az Óceán-L Kft. piaci részesedése a kazánvédő megoldások érintett piacán volumen adatok alapján a 38. pont szerint 7,9 és 8,8 % közé tehető. Az érintett földrajzi piac Magyarország területe.
119. A megállapodás jellegéből adódóan kapcsolódó piacokat érint. Az Óceán-L Laddomat importőrként részese a vizsgált megállapodásnak, bár maga is folytat elhanyagolható

<sup>60</sup> Kfv.III.37.716/2009/8., Kfv.IV.37.236/2009/11., Kfv.IV.37.258/2009/8., Kf. II. 27.556/2011/7., Vj-89/2003.

mértékű kiskereskedelmi tevékenységet a veszprémi raktáráruházán keresztül. A tőle vásárló vállalkozások részben nagy-, részben pedig kiskereskedelmi vállalkozások, együtt viszonteladók. A viszonteladói piacon a Hüperion becsült részesedése 2,22 és 2,47 % közé tehető az érintett piacon.

## **VIII.2. A vizsgált magatartás vertikális megállapodásként való minősítése**

120. Az EUMSZ (a Szerződés) 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló 330/2010 EU bizottsági rendelet 1. cikke (a továbbiakban: Rendelet) (1) bekezdésének a) pontja szerint „vertikális megállapodás” olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás, amely a megállapodás vagy az összehangolt magatartás szempontjából a termelési vagy értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő két vagy több vállalkozás között jön létre, és amely azokra a feltételekre vonatkozik amelyek mellett egyes áruknak vagy szolgáltatásoknak a felek által történő vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik.

121. A Rendelet 2. cikkének (4) bekezdése szerint a csoportmentességet nem lehet alkalmazni a versenytárs vállalkozások között létrejött vertikális megállapodásokra. Azonban alkalmazni kell akkor, ha a versenytárs vállalkozások nem kölcsönös vertikális megállapodást kötnek és:

- a) a szállító árukat gyárt és forgalmaz, míg a vevő forgalmazó, de a gyártás szintjén nem versenytárs vállalkozás; vagy
- b) a szállító a kereskedelem több szintjén nyújt szolgáltatásokat, a vevő pedig kiskereskedelmi szinten bocsátja rendelkezésre áruit és nyújt szolgáltatást, és ő maga nem versenytárs vállalkozás a kereskedelem azon szintjén, amelyen a szerződés szerinti szolgáltatásokat vásárolja.

122. Mindezek alapján – tekintettel arra, hogy

- jelen esetben az ÓCEÁN-L és a Hüperion Kft. nem kölcsönös vertikális megállapodást kötöttek egymással, valamint
- az ÓCEÁN-L mint szállító az általa értékesített Laddomat termékek importőreként döntő mértékben nagykereskedelmi tevékenységet folytat és elhanyagolható mértékben végez kiskereskedelmi tevékenységet; a Hüperion Kft. pedig kizárólag kiskereskedelmi tevékenységet folytat,

a vertikális csoportmentességi rendelet szabályai a Rendelet 2. cikk (4) bekezdésének b) pontja alapján jelen megállapodásra alkalmazhatók.

123. Figyelemmel a Rendelet 1. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra, valamint a Rendelet alkalmazásáról szóló 2010/C 130/01 Bizottsági Iránymutatás (a továbbiakban: Vertikális Iránymutatás) (24-26) pontjaira a vertikális megállapodás fogalmának fő eleme, hogy a szerződő felek akarategyezségét egyértelműen kifejezik, ezáltal nem vonatkozik az érintett vállalkozások egyoldalú magatartásaira. A szándék kifejezésének formája mindaddig lényegtelen, amíg az a felek szándékát hitelesen tükrözi. Amennyiben nincs az akaratok egyezését kifejező egyértelmű megállapodás, a versenyhatóságnak bizonyítania kell, hogy egyik fél egyoldalú politikája a másik fél beleegyezését élvezzi.

124. Jelen ügyben a Laddomat típusú szivattyús kazántöltő termékek egyik magyarországi importőre 2013. óta az Óceán-L Kft. és a Laddomat termékek legjelentősebb, de nem kizárólagos hazai importőrének tekinthető. Rajta kívül a csehországi Atmos gyár révén,

illetve a Napkollektor Online Kft. közvetlen németországi beszerzései útján is kerülnek kisebb mennyiségben Laddomat termékek (elsősorban töltőegységek) a magyarországi piacra.

125. Az Óceán-L Kft. nem köt írásban vevőivel hosszabb távú keretszerződéseket és szállítási szerződéseket, így a Laddomat termékek értékesítésére vonatkozóan sem léteznek ilyen írásbeli szerződésai. Az érintett termékeket (is) forgalmazó viszonteladó vállalkozások jellemzően honlapot működtetnek az általuk forgalmazott termékek népszerűsítése, illetve abból a célból, hogy a potenciális vásárlók vállalkozásukat mint a termékek beszerzési forrását megismerhessék.
126. Figyelemmel a Rendelet 1. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra, valamint a Vertikális Iránymutatás 24-26. pontjaira a vertikális megállapodás fogalmának négy fő eleme, feltétele van.
127. Az első feltétel, hogy a megállapodás a szerződő felek akaratgyezségét egyértelműen kifejezze. A szándék kifejezésének formája mindaddig lényegtelen, amíg az a felek szándékát hitelesen tükrözi. Amennyiben nincs az akaratok egyezését kifejező egyértelmű megállapodás, a versenyhatóságnak bizonyítania kell, hogy egyik fél egyoldalú politikája a másik fél beleegyezését élvezzi. A második feltétel szerint vertikális megállapodás csak két vagy több vállalkozás között jöhet létre, a nem vállalkozásként működő végső fogyasztókkal kötött megállapodások nem tartoznak az EUMSZ 101., így a Tpv. 11. § (1) bekezdésének hatálya alá. Ez jelen esetben nyilvánvalóan teljesül.
128. A harmadik feltétel szerint a vertikális megállapodás olyan vállalkozások között áll fenn, amelyek mindegyike – a megállapodás szempontjából – a termelési vagy forgalmazási lánc különböző szintjein működik. Ez azt jelenti például, hogy az egyik vállalkozás olyan nyersanyagot gyárt, amit a másik vállalkozás alapanyagként felhasznál, vagy az első cég a gyártó, a második a nagykereskedő, a harmadik pedig a kiskereskedő. Ez nem zárja ki azt, hogy egy vállalkozás a termelési vagy forgalmazási lánc több szintjén is működjön. Jelen esetben megállapítható, hogy a Vertikális Iránymutatás (25) pontjában felsorolt első három feltétel az Óceán-L Kft. és a viszonteladó vevői, közöttük a Hüperion Kft., közötti viszonyra vonatkozóan teljesül, hiszen a Laddomat termékek adás-vételi aktusai egyrészt a felek egybeeső szándékát fejezik ki, nem fogyasztókkal kötött megállapodásról van szó és a termék forgalmazási láncának egymáshoz kapcsolódó és eltérő szintjein (is) működő vállalkozások között jött létre.
129. A vertikális megállapodás versenyjogi fogalma még egy negyedik elemet is tartalmaz: „... [A] megállapodás vagy az összehangolt magatartás olyan feltételekre vonatkozik, amelyek szerint a szerződés felei, a szállító és a vevő által, 'egyes áruknak vagy szolgáltatásoknak a [...] vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik'. ... Ezek olyan megállapodások, amelyek a szállító által szállított áruk vagy szolgáltatások megvásárlásának, értékesítésének vagy viszonteladásának feltételeire és/vagy az ezeket az árukat, illetve szolgáltatásokat felhasználó áruk vagy szolgáltatások vevő általi értékesítésének feltételeire vonatkoznak.”<sup>61</sup>. Ez azt jelenti, hogy a szállító és a vevő között áruk vagy szolgáltatások cserélnek gazdát, adás-vételi aktus jön létre, amellyel összefüggésben mind ennek az aktus bármely feltételére, mind pedig az ezen áruk, szolgáltatások továbbértékesítésére bármely feltételeire vonatkozóan a vertikális megállapodás tartalmazhat kikötéseket, amelyekben a

<sup>61</sup> Vertikális iránymutatás (25)d) pontja

felek megegyeztek, illetve akarategysége megállapítható. Jelen esetben az Óceán-L Kft. és a viszonteladói – köztük a Hüperion Kft. - között adás-vételi aktusok jöttek létre, amelyek feltételeit ugyan nem foglalták írásba, de az eladási árban és mennyiségben minimálisan létrejött közöttük a fentiek szerinti vertikális kapcsolat, amely elegendő ahhoz, hogy ezen adás-vételi megállapodások versenyjogi értelemben vertikális megállapodásnak minősüljenek.

130. Nem minden vertikális megállapodás tartalmaz azonban vertikális korlátozást. Ilyen vertikális korlátozás lehet a vevő viszonteladási árának szállító általi meghatározása, befolyásolása, korlátozása.

### **VIII.3. A viszonteladási ár szállító általi korlátozása**

131. A csoportmentességi rendelet 4. cikke tartalmazza azoknak a különösen súlyos korlátozásoknak a felsorolását, amelyek a teljes vertikális megállapodás csoportmentességi rendelet hatálya alóli kizárását eredményezik. Ha egy megállapodás ilyen különösen súlyos korlátozást tartalmaz, az annak vélelmezéséhez vezet, hogy a megállapodás a 101. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik. Az is vélelmezhető, hogy a megállapodás valószínűleg nem tesz eleget a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, ezért a csoportmentesség nem alkalmazandó. A vállalkozások azonban adott egyedi esetben igazolhatják 101. cikk (3) bekezdése szerinti versenyt ösztönző hatást<sup>62</sup>. Amennyiben a vállalkozások bizonyítják, hogy a valószínűsíthető hatékonyságnövekedés a különösen súlyos korlátozások megállapodásba foglalásának következménye, valamint, hogy a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt valamennyi feltétel általában teljesül, úgy a Bizottságnak a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt feltételek teljesülésére vonatkozó végső értékelés előtt ténylegesen értékelnie kell a versenyre gyakorolt valószínűsíthető negatív hatást<sup>63</sup>.

132. A csoportmentességi rendelet 4. cikkének a) pontjában foglalt különösen súlyos korlátozás a viszonteladási ár meghatározása, azaz olyan megállapodás kötése vagy összehangolt magatartás folytatása, amelynek közvetett vagy közvetlen célja olyan rögzített összegű vagy legalacsonyabb viszonteladási ár, illetve rögzített összegű vagy legalacsonyabb árszint meghatározása, amelyet a vevőnek figyelembe kell vennie. A korlátozás egyértelmű az olyan szerződéses kikötés vagy összehangolt magatartás esetén, ahol a viszonteladási ár közvetlenül meghatározásra kerül. A viszonteladási ár meghatározása azonban közvetett eszközökkel is elérhető. Ez utóbbira példa lehet az olyan megállapodás, amely megszabja a forgalmazási nyereség mértékét, meghatározza a forgalmazó által egy meghatározott árszintből nyújtható legnagyobb árengedményt, a szállító részéről a rabatt nyújtását, vagy a promóciós költségek megtérítését egy adott árszint betartásához köti, az előírt viszonteladási árat a versenytársak viszonteladási áraihoz köti, illetve ilyen eszközök lehetnek a fenyegetések, megfélemlítések, figyelmeztetések, büntetések, szállítások késleltetése vagy

---

<sup>62</sup> Lásd különösen a vertikális korlátozásokra vonatkozó, lehetséges hatékonyságnövekedéseket általánosan ismertető (106)–(109) bekezdést, valamint a viszonteladási árakról szóló VI.2.10. szakaszt. Az általános iránymutatásért lásd a 4. lábjegyzetben hivatkozott, a Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló bizottsági iránymutatást, HL C 101., 2004.4.27., 97. o.

<sup>63</sup> Bár ez az esemény jogi szempontból két különálló lépés, a gyakorlatban ismétlődő folyamat lehet, amelynek során a felek és a Bizottság számos lépésben tökéletesítik érveiket.

felfüggesztése, illetve a szerződés felmondása egy adott árszint figyelembe nem vétele esetén.<sup>64</sup>

133. A viszonteladási ár meghatározásának lehetséges versenykorlátozó hatásait a Vertikális Iránymutatás (224) pontja sorolja fel. A viszonteladási ár meghatározása először is elősegítheti a szállítók közötti összejátszást – azáltal, hogy növeli a piacon az árak átláthatóságát, elősegítve annak kimutatását, hogy egy szállító árcsökkentéssel eltér-e az összejátszásokon alapuló egyensúlytól. A viszonteladási ár meghatározása kioltja a szállító azon készletét is, hogy forgalmazói felé csökkentse az árakat, mivel a rögzített viszonteladási ár megakadályozza abban, hogy az értékesítés növekedéséből származzon előnye. Ez a negatív hatás különösen akkor valószínű, ha a piac hajlamos az összejátszásra, például ha a gyártók szoros oligopóliumot alkotnak, és a viszonteladási ár meghatározásáról szóló megállapodások a piac jelentős részét lefedik. Másodsor, a márkán belüli árverseny megszüntetésével a viszonteladási ár meghatározása elősegítheti a vevők közötti, azaz a forgalmazási szinten megvalósuló összejátszást is. Az erős vagy jól szervezett forgalmazók arra kényszeríthetnek egy vagy több szállítót, illetve meggyőzhetik őket arról, hogy a versenyszint felett rögzítsék a viszonteladási árakat, és ezáltal segítsenek nekik az összejátszásokon alapuló egyensúly elérésében vagy stabilizálásában. Az árverseny megszűnése kifejezetten problémásnak tűnik, ha a viszonteladási ár meghatározását azok a vevők ösztönzik, akiknek a közös horizontális érdekei várhatóan negatívan hatnak a fogyasztókra. Harmadszor, a viszonteladási ár meghatározása általánosságban enyhítheti a gyártók és/vagy a kiskereskedők közötti versenyt, különösen, ha a gyártók ugyanazon forgalmazókat veszik igénybe termékeik forgalmazásához, és valamennyien vagy közülük sokan alkalmazzák a viszonteladási ár meghatározását. Negyedszer, a viszonteladási ár meghatározásának azonnali hatásaként valamennyi vagy bizonyos számú forgalmazó számára akadályba ütközik, hogy az adott márka vonatkozásában leszállítsa eladási árát. Másképp fogalmazva: a viszonteladási ár meghatározásának közvetlen hatása áremelkedés. Ötödször, a viszonteladási ár meghatározása csökkentheti a gyártó árrésére nehezedő nyomást, különösen akkor, ha a gyártónak kötelezettségvállalási problémája van, azaz akkor, ha érdeke fűződik a későbbi forgalmazóknak felszámított ár csökkentéséhez. Ilyen helyzetben elképzelhető, hogy a gyártó inkább hozzájárul a viszonteladási ár meghatározásához annak érdekében, hogy az elősegítse azt a kötelezettségvállalását, hogy a későbbi forgalmazók vonatkozásában nem csökkentse az árat, és hogy csökkentse a saját árrésére nehezedő nyomást. Hatodszor, a viszonteladási ár meghatározását alkalmazhatja olyan gyártó, aki elégséges piaci erővel rendelkezik a kisebb riválisok kizárásához. A megnövekedett árrés, amit a piaci ár meghatározása a forgalmazók számára kínál, arra csábíthatja őket, hogy az ügyfeleknek nyújtott tanácsadás során akkor is egy meghatározott márkát hozzanak előnyös helyzetbe más, rivális márkákkal szemben, ha ez nem áll ezeknek az ügyfeleknek az érdekében, illetve, hogy egyáltalán ne értékesítsék a versenytárs márkákat. Végezetül a viszonteladási ár meghatározása a forgalmazás szintjén csökkentheti a dinamizmust és az innovációt. A viszonteladási ár meghatározása – azáltal, hogy akadályozza a különböző forgalmazók közötti árversenyt – megakadályozhatja, hogy hatékonyabb kiskereskedők alacsonyabb árakkal lépjenek a piacra és/vagy érjenek el elégséges méretet. Megakadályozhatja vagy megnehezítheti alacsony árakon alapuló forgalmazási módok, például diszkontok megjelenését és elterjedését is.

---

<sup>64</sup> Vertikális Iránymutatás (48) pont.



134. Az a gyakorlat, hogy a viszonteladó részére viszonteladási árat ajánlanak a csoportmentességi rendelet hatálya alá tartozik, ha a szerződő felek egyikének piaci részesedése sem haladja meg a 30 %-os küszöbértéket feltéve, hogy az nem válik minimális vagy rögzített eladási árrá a felek bármelyike által gyakorolt kényszer vagy ösztönző hatás következtében.<sup>65</sup>
135. A maximális vagy az ajánlott árak jelentette lehetséges veszély a versenyre nézve, hogy a viszonteladók számára központi árként fognak működni, és a viszonteladók többsége vagy mindegyike ezt fogja követni, és/vagy hogy a maximális vagy ajánlott árak enyhíthetik a versenyt vagy elősegíthetik a szállítók közötti összejátszást, Iránymutatás (227) pont.
136. Az Iránymutatás (228) pontja szerint a maximális vagy ajánlott viszonteladási árak lehetséges versenyellenes hatásainak értékelése során a szállító piaci pozíciója is fontos tényező. Minél erősebb a szállító piaci pozíciója, annál nagyobb annak a kockázata, hogy a legnagyobb vagy az ajánlott viszonteladási ár az adott árszintnek a viszonteladók általi többé-kevésbé egységes alkalmazásához vezet, mivel azt esetleg központi árként alkalmazzák. Esetleg nehéz lehet számukra eltérni attól az ártól, amit úgy értékelnek, hogy az a piac egy ilyen fontos szállítója által ajánlott, preferált viszonteladási ár.
137. Az Iránymutatás (229) pontja szerint amennyiben a maximális vagy ajánlott viszonteladási árak kapcsán érzékelhető versenyellenes hatásokat állapítanak meg, felmerül a 101. cikk (3) bekezdése szerinti lehetséges mentesség kérdése. A maximális viszonteladási árak vonatkozásában a fentebb ismertetett hatékonyságnövelés (a kettős marginalizáció elkerülése) különösen lényeges lehet. A maximális viszonteladási ár segíthet annak biztosításában is, hogy a kérdéses márka erőteljesebben versenyezzen a többi márkával, ideértve az azonos forgalmazó által forgalmazott saját márkát viselő termékeket.
138. A Tpv. a továbbeladási ár rögzítésére vonatkozó megállapodások tiltott jellegét piaci részesedési küszöbhez köti, így a Tpv. és az EUMSz. alapján nem azonos e magatartások jogi értékelése. (Ld. bővebben a IX.1. fejezetet.)

#### **VIII.4. A versenykorlátozó cél és hatás**

139. A versenykorlátozó cél objektív, a felek szándékától független fogalom. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét.
140. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.<sup>66</sup>
141. A megállapodás végrehajtásának módja is felfedheti a versenykorlátozó célt, még ha a megállapodás nem is tartalmaz erre utaló kifejezett rendelkezést.<sup>67</sup> A résztvevők szándékára

<sup>65</sup> Vertikális Iránymutatás (226) pont.

<sup>66</sup> Főv. Ítéletábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

<sup>67</sup> Lásd az Európai Bizottságnak az EKSz. 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló iránymutatásának (a továbbiakban: 101. (3) iránymutatás) 22. pontját.

vonatkozó bizonyíték nem szükséges feltétel. Egy versenykorlátozó céllal rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy végrehajtani.<sup>68</sup>

142. A vertikális viszony egyáltalán nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a megállapodás „a verseny célzott korlátozásának” minősüljön. Ugyanis noha a vertikális megállapodások jellegüknél fogva sokszor sokkal kevésbé károsak a versenyre, mint a horizontális megállapodások, bizonyos körülmények között különösen magas lehet a potenciális korlátozás esélye.<sup>69</sup>

## IX.

### Jogi értékelés

#### IX.1. Csekély jelentőség

143. A csekély jelentőség tekintetében eltér egymástól az uniós és a magyar jog, ezért e tekintetben az uniós jogalkalmazási tapasztalatok nem lehetnek irányadóak. A Tpv. 13. §-a szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpv. 13. § (2) bekezdés alapján csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg, kivéve, ha az a) a vételi vagy az eladási árak *versenytársak közötti* közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.

144. Mivel jelen esetben a megállapodást kötő felek egymással vertikális megállapodást kötöttek a csekély jelentőség vizsgálatakor az eljárás alá vont vállalkozások együttes piaci részesedését kell alapul venni, mind a szállítói, mind pedig a viszonteladói piac figyelembevételével. A vertikális megállapodások esetén azonban a felek együttes piaci részesedése nem határozható meg olyan kézenfekvő módon, mint a versenytársak között létrejött (horizontális) megállapodásoknál, nevezetesen a megállapodást kötő felek érintett piaci részesedéseinek összegeként. Az összegezés ugyanis halmazódást eredményezne, mert a vevő (viszonteladó) által az adott áruból forgalmazott árutömeg benne foglalja az eladó forgalmában is. Az eljáró versenytanács a számítás módszerére vonatkozóan a Vj/57/2008. sz. ügyben hozott határozatának 18. pontjában lefektetett elvekből indult ki. Eszerint azon árutömeget kell meghatározni, amelyre nézve a megállapodás versenyt korlátozó hatása érvényesülhet. Ebből kiindulva az együttes érintett piaci részesedést kifejező hányados nevezője azon földrajzi terület teljes forgalma, amelyen a viszonteladó tevékenykedik, számlálója (vagyis az „együttes” forgalom) pedig az eladónak az adott földrajzi területre

---

<sup>68</sup> C-209-215. és 218/78. sz. egyesített ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT. 1980., 3125. o.]; T-304/02. sz. ügy Hoek Loos NV kontra Bizottság [EBHT. 2006., II-1887. o.]; 56. és 58/64. sz. ügy Consten and Grundig kontra Bizottság [EBHT. 1966., 299. o.]; C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont; T-39/92. és T-40/92. sz. egyesített ügyek, Groupement des cartes bancaires "CB" et Europay International SA kontra Bizottság, [EBHT 1994., II-49. o.] 87. pont;

<sup>69</sup> 56/64. és 58/64. sz., Consten és Grundig kontra Bizottság egyesített ügyekben 1966. július 13-án hozott ítéletet [EBHT 1966., 429. o.]; a 19/77. sz., Miller International Schallplatten kontra Bizottság ügyben 1978. február 1-jén hozott ítéletet [EBHT 1978., 131. o.]; a 243/83. sz. Binon ügyben 1985. július 3-án hozott ítéletet [EBHT 1985., 2015. o.], valamint a fent hivatkozott Pierre Fabre Dermo Cosmétique ügyben hozott ítéletet

irányuló teljes forgalma, növelve a viszonteladó által más eladóktól beszerzett helyettesítő (versenyző) áruk forgalmi értékével.

145. A piaci részesedések meghatározása jelen eljárásban a 34. pontban leírt körülményekre tekintettel csak volumen-adatok alapján, és csak részben történt tényleges forgalmi adatok segítségével. Egyes termékek forgalmát a piaci szereplők – meglehetősen bizonytalan<sup>70</sup> - becslései alapján tudta csak meghatározni az eljáró versenytanács. Az ennek alapján sávosan meghatározott piaci részesedések tehát tartalmaznak nem elhanyagolható mértékű bizonytalanságot. E sávos piaci részesedések 41. pont szerinti összegezése után az eljáró versenytanács csak azt tudja kellő bizonyossággal megállapítani, hogy az Óceán-L és a Hüperion együttes piaci részesedése 10 % körüli, ami alapján nem zárható ki kellő bizonyossággal sem a csekély jelentőség fennállta, sem pedig annak hiánya.
146. Tekintettel arra, hogy a felek együttes piaci részesedésének pontos mértéke a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, az eljáró versenytanács a vizsgált megállapodásnak a Tpv-t., mint jogalap alapján történő értékelését a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján megszüntette.

## **IX.2. A vizsgált magatartással kapcsolatos akaratosság**

147. Jelen eljárás tárgya az Óceán-L Kft. által importált és forgalmazott Laddomat termékek, ezen belül is különösen a kazántöltő egységek viszonteladási árának az Óceán-L általi befolyásolása, meghatározása, rögzítése. E magatartását egyes ügyfeleinek 2014. május 29. és október 5. között megküldött e-mailek támasztják alá, amelyek vagy az ezen üzletfelek által működtetett webes felületeken megjelenő, Laddomat termékek áaira vonatkozó információkat minősítették, illetőleg azok címzettek általi revízióját kezdeményezték, vagy az eljárás alá vont által alkalmazott árak címzettek általi „tartását”, az ezen árak alatti árak alkalmazásától való címzettek általi tartózkodást kezdeményezték.
148. Az első kérdés, amelyre a jogi értékelés során választ kell adni, hogy a fenti magatartással összefüggésben kivel, melyik viszonteladójával kapcsolatban állapítható meg akaratosság a Laddomat termékek Óceán-L általi meghatározására vonatkozóan. Az eljáró versenytanács szerint a tényállásban leírt 2014. évi levélváltások alapján kell megítélni a kérdést.
149. Az Atmos-Energia Kft.-vel történő levelezésben G. A. (Óceán-L) kifogásolja, hogy az Atmos Laddomat árai nagyon alacsonyak, csatol két linket, amelyek feltehetően a két cég honlapján található árakra mutattak. Az Atmos (R.) megígéri, hogy „ránéz”. Egy hónap múlva G. A. továbbra is kifogásolja a „nagyon alacsony” árakat. A levélváltás, illetve a kapcsolat további folytatásáról a GVH-nak nincs információja.
150. G. A. 2014. május 29-én ugyancsak e-mailt küldött a H+H Com. Kft.-nek, amely a Laddomat 21-60 utóbbi árának linkjéhez az alábbi megjegyzést fűzte: „*Szia, L.! Szerintem át kéne árazni. Ezen nem keresel és a piacnak sem tesz jót.*” Ez a megjegyzés nyilvánvalóan arra utalt, hogy az árat az Óceán-L túl alacsonynak tartotta. A levélváltás, illetve a kapcsolat további folytatásáról a GVH-nak nincs információja.

---

<sup>70</sup> Lásd a 32. táblázatot.

151. G. A. 2014. június 2-án levelet küldött T. Sz.nak (Napkollektor Online Kft.): „Tisztelt Sz.! Megtenné, hogy frissíti az árakat? Ez nem jó egyikünknek sem, mert a kereskedők így nem szívesen forgalmazzák a terméket. Mi 89000-ért adjuk, szinte mindenki ezen az árszinten tartja. Köszönettel:...” A folytatás nem ismert a GVH előtt. Ismert viszont T. Sz. (Napkollektor Kft.) 2014. szeptember 30-i levele G. A.nak: „Szia! *Érdeklődnék, hogy tudok-e már rendelni 4 db 21-60 Laddomatot. Köszí Sz.*”. A levének nyilván volt előzménye és a tartalmára Gabi (Óceán-L) ugyanaznapi válaszából lehet következtetni: *Szia, Sz.! Sajnos nem küldhetek árut, mert van egy kis probléma. A Kazánkirály még mindig nagyon alacsony áron adja. Az elmúlt hetekben 8-10 vevőnk reklamált emiatt, Attila nagyon ideges lett, nem érti, miért nem intézted el? Mi az összes vevőnknek szoltunk, hogy tartsák az árakat, ne tegyék tönkre a piacot, vele viszont nincs kapcsolatunk, nem vesz nálunk Laddomatot. Ez nagyon rossz hatással van a piacra, a kereskedőknek nem tetszik, hogy egyetlen webáruház miatt nem lehet keresni a terméket, ami ugye mindannyiunk célja lenne. Te kiemelt vevőnk vagy, egyedi ársoron kapod a Laddomatot. Örömmel kiszolgálunk, amint ez a probléma megoldódott. Üdvözléssel: G.*”
152. A „Kazánkirály” probléma feltehetően már korábban is felmerült közöttük, amire T. Sz. kérésének megfogalmazásából lehet következtetni: *...tudok-e már rendelni...* A már szócska arra utal, hogy korábban is szeretett volna rendelni, de akkor még nem vették fel a rendelését. A rendelés megtagadásának kifejezett célja, hogy rávegye a Napkollektor Kft.-t, hogy az egyik vevője (a Kazánkirály) viszonteladási árát igazítsa az Óceán-L ajánlott árához. Ezt viszont T. Sz. kifejezetten visszautasította. A válaszában (G.) mégis hajlandó teljesíteni a rendelést („küldöm a számlát”), de tesz még egy kísérletet a Kazánkirály probléma megoldására: *„Még bízom benne, hogy megér neked egy telefont, hogy rájuk csörögj, emeljék már fel az árat és akarjanak keresni a Laddomaton, ahogy Te is kereshetnél többet. Ha megdöglik a szomszéd tehene, attól nekem nem lesz jobb, de ez tipikus magyar hozzáállás...nem mi akarunk ezen többet keresni, hanem örülni, ha más is keresni tud, ha már ennyit dolgoztunk a Laddomat bevezetésén. Ezt valaki vagy érti, vagy nem... Szép napot! G.”*
153. A fentiek szerint a Napkollektor Kft. a GVH rendelkezésére álló információk szerint visszautasította az Óceán-L áremelésre vonatkozó kérését és kifejezetten elhatárolta magát a verseny korlátozására tett kísérlettől.
154. 2014. július 1-én G. A. az alábbi levelet küldte a Hüperion Kft.-nek: „Tisztelt R.! Megkérem, hogy nézze át ajánlott fogyasztói árakat és a webáruházakban feltüntetett árakat igazítsa ezekhez. Az indokolatlanul alacsony árak senkinek nem jók. Sem Önnek, sem a többi viszonteladó partneremnek. Köszönöm a megértését. G. Attila”. A levélhez csatolta a Laddomat ajánlott fogyasztói árait tartalmazó pdf. file-t is.
155. A levélre K. R. (Hüperion Kft.) az alábbiakat válaszolta: „Tisztelt G, A, Úr! Javítottam az árakat! A 21-60-as esetben volt alacsonyabb, de azt már korábban jeleztem a kollégájának, és nem történt ezzel kapcsolatosan semmi intézkedés, ezért kénytelen voltam a piac után menni! A másik két termék esetén még magasabb volt az árunk, a 11-30 és a füstgáz termosztát esetben! Bízom benne, hogy nem csak én fogom így látni a kedves kollégák közül, és s többiek is gyorsan beállítják a javasolt árszintet! Köszönettel:”.
156. A fentiekben ismertetett levelezések alapján az eljáró versenytanács csak a Hüperion Kft. esetében tartotta megállapíthatónak, hogy az Óceán-L viszonteladási ár meghatározására irányuló magatartása vonatkozásában közöttük akarategység jött létre, amelyet K. R. válaszlevele egyértelműen alátámaszt.

157. A tényállás szerint az Óceán-L hasonló tartalmú e-mailt küldött a fenti vállalkozásokon kívül a HB Épgép vállalkozásnak is, amely nem válaszolt rá. A Napkollektor Online Kft. pedig kifejezetten elhatárolódott az Óceán-L ajánlatától. E két vállalkozással szemben az eljárás nem indult meg, ezért nem szükséges az akarategység hiányával kapcsolatban az eljáró versenytanács formális állásfoglalása.
158. Az eljárás alá vont K4K-KER Kft.-vel, a NATURTHERM Kft.-vel és a SZOL-THERM Épületgépészeti Kft.-vel kapcsolatban a GVH nem talált bizonyítékot arra, hogy közöttük és az Óceán-L között kapcsolatfelvételre került volna sor az Óceán-L viszonteladási árának meghatározásával kapcsolatban. A megállapodásra irányuló szándék kifejezési formája lehet közvetett is, például az ajánlott árak tényleges elfogadása, ha abból egyértelműen következtetni lehet az akarategységre. Ennek a körülménynek a vizsgálatára és értékelésére alábbiakban kerül sor.

### **IX.3. A vizsgált magatartás versenykorlátozó jellege**

159. A vizsgált megállapodás tartalma az Óceán-L és a Hüperion közötti levelezésből derül ki. G. A. 2014. július 1-én megküldött levelében azt kéri, hogy a Hüperion vesse össze az általa megküldött Laddomat termékek ajánlott árait a Hüperion webáruházában feltüntetett árakhoz. K. R. válaszában ugyan azt írja, hogy csak a Laddomat 21-60-as termék árán kellett változtatni, a „másik két termék” esetében erre nem volt szükség. Következésképpen a viszonteladási ár meghatározása legalább három termékre vonatkozott: a Laddomat 21-60 és a 11-30-as kazántöltő egységekre, valamint füstgáz elosztó termosztátra. Az Óceán-L által megküldött árlistában azonban más termékek is szerepeltek ezeken túlmenően: a Laddomat 21-100 töltő, a füstgáz hőmérő, a füstgáz termosztát, a Laddomat szűrő és a Laddomat patron is.
160. Az Óceán-L Atmos-Energia Kft.-nek 2014. június 30-án megküldött levelezéséből viszont arra lehet következtetni, hogy az Óceán-L magatartása által érintett termékkör még ennél is szélesebb volt. A H. R.-nek szóló levélben szóvá tett „nagyon alacsony árak” alatti link egyértelműen a „szelepek”-re utal, amelyekből a Laddomat kazántöltő egységekben is többféle van (pl. visszacsapó szelep, termikus elfolyó szelep).<sup>71</sup> Következésképpen a viszonteladási ár meghatározására irányuló magatartás nemcsak a Laddomat 21-60-as, hanem más kazántöltő egységekre is kiterjedhetett. Ezt támasztja alá továbbá az a levél is, amelyet a HB Épgép 2014. szeptember 3-án kapott az Óceán-L-től, amelyben az Óceán-L összeveti a HB Épgép akkori árait a sajtójaival.
161. Az Óceán-L/Hüperion levelezéséből a viszonteladói ármeghatározás jellegére is lehet következtetni K. R. válaszából. Eszerint a 21-60-as egység piaci ára az Óceán-L által javasolt árnál alacsonyabb volt, míg a másik két termék (11-30-as és a 21-100-as) esetében magasabb. Következésképpen az Óceán-L javasolt ára minimálárként volt értelmezhető, mert a viszonteladói ár ennél lehetett magasabb, de alacsonyabb nem.
162. Továbbá, K. R. válaszeleveléből arra is következtetni lehet, hogy az érintett Laddomat termékek minimálárának meghatározására irányuló cél nem csak a két vállalkozás viszonyában volt releváns, hanem a többi viszonteladóra vonatkozóan is. Erre utal a válaszevél azon része, amelyben K. R. azon bizodalját fejezi ki, hogy a „kollégák” (értsd: a többi viszonteladó) is belátja, hogy az Óceán-L által javasolt árszint gyors beállítása minden

---

<sup>71</sup> <http://ocean-l.hu/tkr/?cat=155>

piaci szereplő érdeke. Ugyanakkor a tényállás nem volt tisztázható a jogsértés megállapításához szükséges mértékben az Óceán-L és más eljárás alá vontak közti feltételezett jogsértés tekintetében.

163. Az Óceán-L által a többiek felé is megküldött levelezése egyértelműen utal arra, hogy az ajánlott árak az interneten megjelenített árakra vonatkoztak és nem a bolti értékesítési árakra vagy akár az internetes árakból abból adható kedvezményekre.

164. [zártan kezelt adat]

165. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Óceán-L és a Hüperion között olyan megállapodás jött létre, amely az interneten megjelenített viszonteladói piaci árak minimális szintjének meghatározását célozta.

#### **IX.4. Az interneten megjelenített viszonteladói piaci árak minimális szintjének meghatározására irányuló cél megvalósulása**

166. Az internetes árak piacon kialakult szintjeinek alakulására az Óceán-L és a Hüperion közötti megállapodást követően a GVH vizsgálata a Laddomat 21-60 kazántöltő egység árának alakulásából lehet következtetni. A 76. pont táblázata egyrészt a piaci szereplők nyilatkozatai, másrészt pedig a GVH által 2015. áprilisában elvégzett internetes felmérés eredményeit foglalja egybe. A nyilatkozatok értékelésében az eljáró versenytanács figyelemmel volt az ismertetett e-mailes levelezésekre is.

167. Az Óceán-L internetes ára 2014-ben és 2015-ben egyaránt 89.810,- Ft volt<sup>72</sup>. Ezzel megegyező volt a GVH által végzett felmérés eredménye is. Ez az ár tekinthető a vizsgált időszak során az Óceán-L által a viszonteladóknak is javasolt minimális viszonteladói árak.

168. A tényállásban ismertetett levelezések közül a legkorábbi dátumú a H+H Kft.-nek megküldött levélé, 2014. május 29-e. A levélben az Óceán-L a Laddomat 21-60-as egység árának „átárazását” kéri a címzettől. A H+H nyilatkozata szerint<sup>73</sup> 2014. januárjában a termék ára már 89.900,- Ft volt, ezt megelőzően – 2013-ban - 79.900, 2015. januárjában pedig 85.880 vagy 89.200 beszerzési forrástól függően.<sup>74</sup> A GVH felmérése szerint 2015. áprilisában a termék internetes ára 89.200,- Ft volt. Az a tény, hogy 2014. májusában az Óceán-L a termék átárazását kérte, kétséges teszi, hogy a termék ára 2014. januárjában a H+H által közölt 89.900 lett volna, hiszen akkor az Óceán-L nem kérte volna 2014. május 29-én a Laddomat 21-60 átárazását.

169. A Hüperionhoz az Óceán-L kérése 2014. július 1-én érkezett meg, amikor is a termék ára 82.210,- Ft volt. Majd a kérésnek eleget téve július 3-án felemelte a termék internetes árát az Óceán-L által javasolt 89.810,- Ft-os szintre. Ezt tartotta 2015. december 15-ig, majd ezt követően 610,- Ft-tal csökkentve a termék internetes árát 89.200,- Ft-os szintre állította be, és az ár 2015. áprilisában is ezen a szinten volt.

170. Az Atmos Energia Kft. ugyancsak 2014. május 29-én kapott levelet az Óceán-L-től, amelyben kéri, hogy vigye le a Laddomat árát, különben „a többi kereskedő nem akarja forgalmazni.” Csatol két linket, az egyik az Atmos, a másik az Óceán-L weboldalára mutat. A címzett H. R. azt válaszolja, hogy „ránéz” és megköszöni a kérést. A 76. pont táblázatában

---

<sup>72</sup> Vj/104-21/2014.

<sup>73</sup> Vj/104-34/2014.

<sup>74</sup> Vj/104-91/2014.

jelzett nyilatkozatának<sup>75</sup> hitelessége ezáltal kétségessé válik, hiszen ha az termékének az ára már ezt megelőzően is 89.790,- Ft. volt, akkor nem valószínű, hogy az Óceán-L a 20,- Ft-os különbség miatt tette volna szóvá május 29-án az Atmos túl alacsony árait.

171. A HB Épgép 2014. szeptember 3-án kapott az Óceán-L-től egy levelet, amelyben összeveti a HB Épgép akkori árait a sajátjaival. Az árlistákból megállapítható, hogy – a cég nyilatkozatával ellentétben – a HB Épgép listaára ekkor még jóval alacsonyabb volt, mint az Óceán-L javasolt minimális ára, a Laddomat 21-60 termék esetében pl. csak 80.359,- Ft volt. Az Óceán-L a levelében nem csak ezt az alacsony listaárat kifogásolta, hanem azt is, hogy ebből még további engedményeket kíván adni a vevőinek. Az HB Épgép által nyilatkozott 97.918,- Ft-os árat feltehetően a GVH által nem ismert későbbi időpontban állította be, ennek pontos időpontjára nincs információ. A GVH 2015. áprilisában lefolytatott internetes felmérés idejében a cég weboldalán Laddomat termékre vonatkozó árinformáció nem volt elérhető.
172. A fentebb felsoroltakon kívül az Óceán-L a viszonteladói ár meghatározására irányuló levelet kapott a Napkollektor Online Kft. is, amelyet viszont egyértelműen és határozottan visszautasított. Tényszerűen megállapítható volt, hogy a Laddomat 21-60 termék ára 2014-ben 79.900, 2015. áprilisában 77.900,- Ft volt, tehát lényegesen alacsonyabb volt, mint az Óceán-L által kért minimális internetes viszonteladói ár.
173. A 73. pont táblázatában feltüntetésre kerültek olyan viszonteladók 2015. április árai is, amelyek az Óceán-L által 2014. – legalábbis a GVH által lefoglalt e-mailes levelezés alapján – nem kaptak felszólítást az Óceán-L-től az internetes viszonteladási áraik igazítására. Közülük a Naturtherm Kft. és a Szol-therm Kft. árai megegyeztek a Hüperion és a H+H Kft. áraival a 89.200,- Ft-os szinten. A Webgépész Kft. és a Szerelvénybolt Kft. Laddomat 21-60-as internetes árai ugyanezen időpontban lényegesen magasabbak voltak az Óceán-L minimális árának minősülő 89.810,- Ft-os áránál. A K4k-Ker. Kft.-ről az eljárásba történő bevonását követően került megállapításra, hogy egyrészt a Hüperion Kft.-vel azonos vállalatcsoportba tartozik, másrészt a 2013. évet követően nem forgalmazott Laddomat termékeket.
174. A GVH 2015. április felmérése alapján megállapítható, hogy erre az időpontra – a Napkollektor Online Kft. kivételével – valamennyi, a táblázatban feltüntetett, a Laddomat termékeket forgalmazó vállalkozás internetes ára lényegében azonos szinten volt az Óceán-L ajánlott minimális árszintjével vagy annál magasabb volt. Ezt megelőzően – Hüperion Kft.-n kívül – csak az Atmos Energia Kft. és a H+H Kft. esetében volt megállapítható, hogy 2014. decemberében a Laddomat 21-60 termék ára lényegében azonos vagy magasabb volt az Óceán-L ajánlott minimál árához képest.

#### **IX.5. A jogsértés megállapíthatósága**

175. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Óceán-L és a Hüperion 2014. július 1-én versenykorlátozó megállapodást kötöttek azzal a céllal, hogy a Laddomat kazántöltő egységek minimális internetes piaci viszonteladói árát rögzítsék. Ez a magatartás az EUMSZ. 101. cikkében megfogalmazott versenyjogi tilalmába ütközik, mert megvalósítja a az EUMSZ. 101. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt tényállást.

---

<sup>75</sup> Vj/104-42/2014. miszerint termék ára már 2014. eleje óta 89.790,- Ft volt.

176. Az Óceán-L által javasolt minimál árat (89.810,- Ft) a Laddomat 21-60-as töltő egység vonatkozásában tartotta 2015. december 15-ig, amikor is 610,- Ft-tal csökkentette a termék árát. Az így kialakult 89.200,- Ft-os ár még érvényben volt a GVH internetes felmérésének időpontjában, 2015. áprilisában. Ez idő alatt az Óceán-L nem változtatott a termék internetes árán, amely ily módon még mindig ajánlott minimálárnak számított.
177. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Hüperion részéről az ajánlott minimálár tartása annak ellenére megállapítható 2014. december 15-ét követően is, hogy a Laddomat 21-60-as termék árát igen kis mértékben csökkentette. A csökkentés elenyésző mértékére miatt a 89.200,- Ft-os ár az eljáró versenytanács álláspontja szerint továbbra is tekinthető az Óceán-L által ajánlott (610,- Ft-tal magasabb) minimálárának elfogadásaként. A Hüperion Kft. az eljáró versenytanács ezen értelmezését nem kifogásolta. A fentiek alapján a jogsértés záró időpontjaként 2015 áprilisát tartja megállapíthatónak az eljáró versenytanács.

#### **IX.6. A csoportmentesség alóli kizárás, egyedi mentesíthetőség**

178. A csoportmentesség alá tartozás vonatkozásában a Vertikális Iránymutatás (48) pontját tekinti irányadónak az eljáró versenytanács. A csoportmentességi rendelet 4. cikke tartalmazza azoknak a különösen súlyos korlátozásoknak a felsorolását, amelyek a teljes vertikális megállapodás csoportmentességi rendelet hatálya alóli kizárását eredményezik. A 4. cikk a) pontjában foglalt különösen súlyos korlátozás a viszonteladási ár meghatározása, azaz olyan megállapodás kötése vagy összehangolt magatartás folytatása, amelynek közvetett vagy közvetlen célja olyan rögzített összegű vagy legalacsonyabb viszonteladási ár, illetve rögzített összegű vagy legalacsonyabb árszint meghatározása, amelyet a vevőnek figyelembe kell vennie.
179. Az Óceán-L és a Hüperion 2014. július 1-én olyan versenykorlátozó megállapodást kötöttek, amelynek célja a Laddomat kazántöltő egységek minimális internetes piaci viszonteladói árának rögzítése, amely a fentiek alapján különösen súlyos versenykorlátozásnak minősül. Erre tekintettel megállapítható, hogy a szóban forgó megállapodásra nem alkalmazható a csoportmentesség által nyújtott kedvezmény.
180. A magatartás egyedi mentesülése kapcsán sem az Óceán-L, sem a Hüperion nem terjesztettek elő hivatkozást az eljárás során.

#### **IX.7. Az eljárás megszüntetése a többi eljárás alá vont vonatkozásában**

181. Az Atmos Energia Kft.-vel kapcsolatban megállapítható volt, hogy az Óceán-L 2014. május 29-én levelet küldött számára, amelyben jelezte, hogy a Laddomat terméknek „nagyon alacsony az ára”, és nézzen rá, amit válaszában az Atmos megígért. Ezen túlmenően megállapítható volt, hogy a Laddomat 21-60-as ára 2015 áprilisában 20,- Ft híján azonos volt az Óceán-L akkor is érvényben lévő ajánlott minimál árával. Nyilatkozata szerint ezt az árat már 2014 elejétől alkalmazta, ami ellentmond annak a ténynek, hogy az Óceán-L 2014. május 29-én kifogásolta az ár túl alacsony voltát. Az eljáró versenytanács azonban ezen bizonyítékok alapján nem tartotta megállapíthatónak, hogy az Atmos Energia Kft. a Laddomat termék árát az Óceán-L versenykorlátozó célú magatartásával összefüggésben, az azzal való akarategységben határozta volna meg.
182. Az Óceán-L a Laddomat termékek árainak túl alacsony voltát kifogásoló tartalmú levelet küldött a H+H és a HB Épgép Kft.-nek is, amelyek azonban erre a levélre – a GVH tudomása szerint - nem válaszoltak. A H+H Kft. esetében a GVH felmérése szerint az internetes Laddomat 21-60-as termék ára 89.200,-Ft volt. Nyilatkozata szerint 2014 januárjában az ár



még ennél is magasabb volt. Esetében is kétséges, hogy az a nyilatkozata valós volt, amit azonban pusztán az Óceán-L 2014. júniusi megkeresése alapoz meg, ami – hasonlóan az Atmos Kft. esetéhez – az eljáró versenytanács szerint nem elégséges bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a Laddomat termék árát az Óceán-L versenykorlátozó célú magatartásával összefüggésben, az azzal való akarategységben határozta volna meg.

183. A HB Épgép esetében az Óceán-L-től kapott e-mail melléklete kellően bizonyítja azt a tényt, hogy a Laddomat termékének ára 2014 szeptemberében 80.359,- Ft. volt, és nem az általa nyilatkozott 97.918,- Ft. Nincs azonban bizonyíték arra vonatkozóan, hogy az árait ezt követően mikor emelte fel, különös tekintettel arra, hogy a GVH 2015. áprilisi felmérésnek időpontjában az internetes oldalán a Laddomat termékek nem voltak fellelhetők. Erre tekintettel az eljáró versenytanács szerint nincs elegendő bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a Laddomat termék árát az Óceán-L versenykorlátozó célú magatartásával összefüggésben, az azzal való akarategységben határozta volna meg.
184. Az eljárás alá vont Nathurterm Kft.-vel és a Szol-Therm Épületgépészeti Kft.-vel kapcsolatban a GVH nem talált bizonyítékot arra, hogy közöttük és az Óceán-L között kapcsolatfelvételre került volna sor az Óceán-L viszonteladási árának meghatározásával kapcsolatban. A GVH 2015. áprilisi felmérése szerint mindkét vállalkozás Laddomat 21-60-as termékára 89.200,- Ft volt. Ezen túlmenően azonban a GVH vizsgálata semmi olyan körülményt nem derített fel, amelyből arra lehetne következtetni, hogy ezen magatartásuk a pusztán piackövetőn jellegesen túlmutató jogellenes célt szolgáltak volna. Erre tekintettel az eljáró versenytanács szerint nincs elegendő bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a Laddomat termék árát az Óceán-L versenykorlátozó célú magatartásával összefüggésben, az azzal való akarategységben határozták volna meg.
185. Tekintettel arra, hogy e vállalkozások vonatkozásában a tényállás a jogsértés megállapításához vagy a jogsértés hiányának megállapításához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, az eljáró versenytanács az Atmos Energia Kft., a H+H Com. Kft., a K4K-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Szol-Therm Épületgépészeti Kft és a Naturtherm Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján megszüntette.

## **IX.8. Összefoglalás**

186. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján megállapította, hogy az Óceán-L Kft. és a Hüperion Kft. 2014. július 1-én (a Hüperion válaszelevelének megküldése napján) a Laddomat 21-60, 11-30-as és 21-100-as szivattyús kazántöltő egységek internetes árainak egységes kialakítását, az Óceán-L Kft. által meghatározott szinten történő meghatározását célzó megállapodást kötöttek, amellyel megsértették az EUMSZ. 101. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt tényállást. A jogsértés záró időpontja 2015. áprilisa, ameddig a Hüperion Kft. az Óceán-L által javasolt minimális internetes árakat bizonyíthatóan tartotta.
187. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont többi vállalkozással - azaz az Atmos Energia Kft., a H+H Com. Kft., a K4K-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Szol-Therm Épületgépészeti Kft és a Naturtherm Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel - szemben az eljárás megszüntette a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján.
188. Az eljáró versenytanács valamennyi eljárás alá vonttal szemben a Tptv. 11. § alapján történő vizsgálat vonatkozásában a megállapodás csekély jelentőség alá tartozásával kapcsolatosan a X.I. pontban leírtakra tekintettel a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette.

### *A felelősség megállapítása*

189. Az Óceán-L Kft. és a Hüperion Kft. felelőssége a viszonteladói ár meghatározását célzó megállapodás megkötéséért a feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható.

## **X.**

### **Jogkövetkezmények, bírság kiszabása**

#### *A releváns forgalom*

190. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (1) bekezdése alapján, a Tpv. 78. § (3) bekezdésében és a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2012. Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak figyelembe vételével az Óceán-L és a Hüperion eljárás alá vonttal szemben bírság kiszabására készül.
191. A Közlemény 9. bekezdése szerint a „bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon elért forgalomból, illetve vállalkozások társulása által a tagok tevékenységével kapcsolatosan elkövetett jogsértés esetén a tagok érintett piaci forgalmának összegéből (releváns forgalom) kiinduló alapösszeget határoz meg” Az alapösszeg – főszabály szerint - a releváns forgalom 10%-a.
192. Az eljáró versenytanács az Óceán-L és a Hüperion eljárás alá vontaknak az összes 21-60-as, a 11-30-as és a 21-100-as Laddomat kazántöltő eladásából származó összes (kis- és nagykereskedelmi) árbevételét vette figyelembe releváns forgalomként a 2014 júliusától 2015 áprilisáig tartó időszakra megadott árbevételét, tekintettel arra, hogy ebben az időszakban az általuk 2014. július 1-én megkötött versenykorlátozó célú megállapodás kettőjük viszonylatában bizonyíthatóan megvalósult. Ennek nagysága az Óceán-L esetében a 11. pont alapján 29.418.304,- Forint, a Hüperion esetében pedig a 18. pont alapján 5.661.768,- Forint.

#### *A bírság alapösszege*

193. A Közlemény 12. bekezdése szerint a „bírság meghatározásakor figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények nem közvetlenül a közleményben foglalt módszer alkalmazásából adódó bírságösszeget módosítják, hanem az alapösszeg meghatározása során komplex módon, az alább ismertetett mérlegelési szempontok körében kerülnek figyelembevételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló bírságösszeg növekedésének irányába (például egy adott szemponthoz tartozó pontszám növekedése révén), míg az enyhítő körülmények megléte a csökkenés irányába hat. Súlyosító körülmények hiánya önmagában nem minősül enyhítő körülménynek”.
194. A bírság meghatározásának első fázisa tehát az alapösszeg meghatározása, ami után sor kerülhet az alapösszeg korrekciójára. A Közlemény szerint az alapösszeget a GVH a jogsérelem súlya, és a jogsértő vállalkozásnak a jogsértéshez való viszonyulása alapján határozza meg. Az elképzelhető legsúlyosabb esetben – 100 pont elérése esetén – az alapösszeg éppen megegyezik a releváns forgalom 10%-ával, kisebb pontszám esetén a releváns forgalom 10%-ánál alacsonyabb bírságra lehet számítani. Az alapösszeg a kapott pontszámok összege osztva ezerrel és szorozva a releváns forgalom összegével.

195. A jogsérelem súlyának mérlegelése keretében a GVH a Közlemény szerint két tényezőt vizsgál: a verseny veszélyeztetését, és a jogsértés piaci hatását. Mindkét tényező esetében – a Közlemény szerint - maximum 30-30 pont adható.
196. A verseny veszélyeztetettségének megítélésekor szerepet játszik, hogy az adott magatartás, illetve megállapodás elvileg, természeténél fogva, a verseny milyen fokú csökkenésével fenyeget, esetleg fenyeget-e a verseny teljes megszűnésével. A verseny veszélyeztetettségének keretében vizsgálja a GVH, hogy a magatartás az adott eset körülményei szerint fontosabb, illetve meghatározó verseny dimenziók (pl. árverseny, minőségi verseny, innovációs verseny) közül melyeket érinti, esetleg valamennyit érinti-e. A vizsgált magatartás csak az árat érintette. A verseny veszélyeztetése körében vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy a vertikális megállapodás a horizontális megállapodásokhoz képest általában kevésbé veszélyezteti a versenyt. A vertikális versenykorlátozásokon belül viszont a viszonteladási ár rögzítése különösen súlyos, a márkán belüli árversenyt korlátozza. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a verseny veszélyeztetettségére adott végső pontszámot +20, +20 pontban határozta meg.
197. A jogsértés piaci hatása szoros összefüggésben áll a vállalkozások piaci helyzetével, ami alapvetően a vállalkozás érintett piaci részesedésétől függ. Kisebb súllyal ugyan, de a GVH ugyancsak figyelembe vesz egyéb tényezőket is, így a vállalkozás piaci erejét meghatározó egyéb körülményeket (pl. a piac támadhatósága), és a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzőit (a vevők számára alapvető fontosságú termékről van-e szó, érintett-e valamilyen különösen sebezhető vevői csoport, van-e más piacok irányába tovagyűrűző hatás). Jelen esetben az Óceán-L a Laddomat termékek fő (ha nem is kizárólagos) importőre, a Hüperion a Laddomat termékek tekintetében is csak a piac egy kisebb szereplőjének minősül. Ugyanakkor enyhítő körülménynek minősül mindkét vonatkozásában a felek teljes érintett piacra vonatkozóan megállapítható alacsony piaci részesedése. Figyelembe vette az eljáró versenytanács, hogy a jogsértést a felek egymás között végrehajtották, viszont a megállapodás más piaci szereplőre gyakorolt hatása nem volt bizonyítható. Összességében a piaci hatásra +5, +5 pontot állapított meg az eljáró versenytanács.
198. A felróhatóság közepes, mivel eltér ugyan a társadalmilag elfogadott normáktól, de enyhítő körülmény, hogy mivel a jogsértés a Tpv. alapján csekély jelentőségű volt, az ügyfelek jóhiszeműen feltételezhatték, hogy a megállapodás nem érinti érzékelhetően a tagállamok közötti kereskedelmet sem, (+ 10 pont).
199. Az eljáró versenytanács a Közleményben „Viszonyulás a jogsértéshez” egyéb szempontjaira további pontokat nem állapított meg, mivel egyik félnek sem volt olyan szerepe a jogsértésben, ami súlyosító vagy enyhítő körülményként lenne figyelembe vehető, tevőleges jóvátétel alkalmazására nem került sor és külső tényezők hatása sem volt megállapítható.

Eljárás alá vont	Verseny veszélyeztetése	Piaci hatás	Felróhatóság	Szerep a jogsértésben, tevőleges jóvátétel, együttműködés külső tényező	Pontszámok összese	Bírság alapösszege (Ft)
<b>Óceán-L</b>	20	5	10	0	35	1.029.641,-
<b>Hüperion</b>	20	5	10	0	35	198.162,-

*Az alapösszeg korrekciója*

200. A Bírágközlemény szerint az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
  - a jogsértéssel elért előnynek,
  - az elrettentő hatásnak,
  - a Tpvt. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának,
  - az engedékenységi politika, illetve egyezségi eljárás eredménye alkalmazásának (a jogsértő vállalkozás együttműködő magatartásának), valamint
  - a fizetési nehézségeknek a figyelembe vételére.
201. Az eljáró versenytanács a jogsértés ismétlődését egyik eljárás alá vont esetben sem tartja megállapíthatónak.
202. Az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben nem számszerűsíthető jogsértéssel elért előny.
203. A Bírágközlemény szerint a GVH kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bírágok megfelelő visszatartó hatással bírjanak; ennek érdekében az egyébként kiszámított bírság összegének növelésére kerülhet sor az olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételén túlmenően különösen jelentős árbevétellel bírnak, és ezért számukra a releváns forgalom alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet. Az eljáró versenytanács a fentiek szerint számított bírságösszegek tekintetében nem tartja indokoltnak, hogy az elrettentő hatásra figyelemmel korrekciót hajtson végre.
204. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-a szerinti bírságmaximum figyelembevétele tekintetében megállapította, hogy a bírság alapösszegei a rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevételei alapján nem közelítették meg a kiszabható bírságmaximumokat, ezért ebben a tekintetben sem volt szükség korrekcióra.
205. A versenyfelügyeleti eljárásban a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására nem került sor, valamint egyetlen eljárás alá vont sem kérelmezte fizetési nehézsége figyelembe vételét, illetve részletfizetési kérelmet sem terjesztettek elő.
206. A Hüperion Kft. 2016. december 15-én postára adott, Vj/104-250/2014. sz. beadványában a Tpvt. 73/A. § (3) bekezdése szerinti egyezségi nyilatkozatot nyújtott be. A Tpvt. 79. §-a alapján<sup>76</sup>, figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 3/2015. közleményének 101. pontjára, az eljáró versenytanács határozatában legalább tíz, de legfeljebb harminc százalékkal csökkentheti az e törvény egyéb rendelkezései alapján kiszabandó bírság mértékét azzal a vállalkozással szemben, amelyik a 73/A. § szerinti egyezségi nyilatkozatot tett. A Tpvt. ezen rendelkezése 2016. december 16-án lépett hatályba, és a Tpvt. 95/E. (3) bekezdése alapján azokban az eljárásokban kell alkalmazni, amelyekben az e rendelkezés hatálybalépéséig még nem került sor az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának vagy a vizsgálatot lezáró jelentésnek a 73. § szerint az ügyfelek részére való megküldésére. Jelen ügyben az előzetes álláspont

---

<sup>76</sup> 79. § Az eljáró versenytanács határozatában legalább tíz, de legfeljebb harminc százalékkal csökkenti az e törvény egyéb rendelkezései alapján kiszabandó bírság mértékét azzal a vállalkozással szemben, amelyik a 73/A. § szerinti egyezségi nyilatkozatot tett.

megküldésére 2016. december 21-én került sor, így a Hüperion Kft.-vel szemben 10-30% közötti mértékben csökkenthető a bírság az egyezségi eljárásra tekintettel.

207. A Hüperion Kft.-vel szemben alkalmazható bírságcsökkentés mértékének meghatározásakor a Tpv. 79. §-a szerinti 10 %-os alapbírság-csökkentésen felül az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy

- a Hüperion Kft. elismerte az eljárás gyorsításának jelentőségét és a közös álláspont lényegében már az első tárgyaláson körvonalazódott, valamint hogy
- a Hüperion Kft. a Kkv. 3. § (1) bekezdésében rögzített feltételek alapján Kkv-nak minősül, de a Tpv. 78. § (8) és (9) pontjai alapján nem volt alkalmazható a figyelmeztetés intézménye.

Így összességében az eljáró versenytanács 25%-kal csökkentette a Hüperion Kft.-vel szemben kiszabandó bírság alapösszegének mértékét.

208. Az Óceán-L Kft. bírságcsökkentésére ebben a körben nem kerülhetett sor, tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács egyezségi kísérletre történő felhívására az eljárás alá vont vállalkozás nem válaszolt a törvényes határidőn belül.

209. Az eljáró versenytanács mindezekre tekintettel az alábbi bírságokat szabta ki az eljárás alá vontakkal szemben, amelyeket 1.000,- Ft-ra kerekített:

- 1) Óceán-L Kft.: 1.030.000,- Ft, azaz egymillióharmincezer Forint;
- 2) Hüperion Kft.: 198.162,- Ft, amelynek a Tpv. 79. §-a alapján 25%-kal csökkentett alapösszege, így a végleges bírság összege 149.000,- Ft., azaz száznegyvenkilencezer Forint.

## **XI.**

### **Egyéb kérdések**

210. A GVH hatásköre a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

211. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.

212. A Pp. 332. §-ának (2a) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A kérelemben valószínűsíteni kell a (3) bekezdés utolsó mondata szerinti feltételeket, és az ezt alátámasztó bizonyítékokat a keresetlevélhez csatolni kell. E kötelezettség elmulasztása esetén a bíróság a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - hivatalból elutasítja. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatósiható, kivéve, ha a hatóság a határozatot végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította.

213. A bíróságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő:

- 3) az eljárás alá vont neve,
- 4) a versenyfelügyeleti eljárás száma,

5) a befizetés jogcíme (bírság).

214. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

215. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén az eljáró versenytanács megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

216. A jelen határozattal szembeni jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul

Budapest, 2017. március 2.

Dr. Bara Zoltán s.k.  
előadó versenytanácsstag

dr. Miks Anna s.k.  
versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.  
versenytanácsstag