



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/94/2014.
Iktatószám: Vj/94-171/2014.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal a Horváth Károly (2030 érd, Talabor u. 27.) ügyvezető által képviselt Online Resorts International Kft. (1118 Budapest, Rétköz u. 22.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

határozatot.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Online Resorts International Kft. eljárás alá vont 2013. április 6-tól a maga által szervezett összejöveteleken, illetve már azt ezt megelőző telefonos hívások alkalmával tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor szóbeli tájékoztatója során annak érdekében, hogy szállásajánlatait igénybe vegyék és erre is szerződést kössenek, azt ígérte a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztóknak, hogy üdülési jogukat értékesíti, és ezzel a magatartásával megtevesztette a fogyasztókat.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács 3.350.000 Ft (hárommillió-háromszázötvenezer forint) bírság megfizetésére kötelezi az Online Resort International Kft.-t, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2014. október 17-én kelt, Vj/94/2014. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított, mert négy panasz és egy bejelentés alapján észlelte, hogy az Online Resorts International Kft. valószínűsíthetően félrevezető módon olyan jellegű tájékoztatásokat ad a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztóknak, hogy üdülési jogukat értékesítik, annak érdekében, hogy szállásajánlatai igénybe vételére készítse a fogyasztókat.
2. Fentiekkel az Online Resorts International Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-ának (1) bekezdése b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. Ezért a Gazdasági Versenyhivatal 2014. október 17-én versenyfelügyeleti eljárást indított az Online Resorts International Kft. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed az eljárás alá vont 2013. április 6-tól alkalmazott teljes kommunikációs gyakorlatára.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

4. Az Online Resorts International Kft. eljárás alá vont vállalkozást a céginformációs adatok szerint¹ 2013. február 22-én jegyezte be a cégbíróság, főtevékenysége „egyéb foglalás”.
5. Az eljárás alá vont 2013. évi nettó árbevétele a beszámoló alapján: 33 512 000 Ft.²³ volt, a 2014. évi adatai nem ismertek.
6. A vizsgáló által fogyasztói befizetésként valószínűsített összeg⁴ a vizsgált időszakban: [üzleti titok] Ft.
7. Az eljárás alá vont vállalkozás tulajdonosa az International Creative Solutions LLC (US 12210 New York, Albany, Washington Avenue Ste 703).

III.

Az érintett termék

8. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék az (üdülő)ingatlan időben osztott használati joga, annak továbbértékesítése, továbbá az eljárás alá vont vállalkozás azon szolgáltatása, amely során a fogyasztóknak az üdülési joguk értékesítését ígéri, hogy szállásajánlatai igénybe vételére készítse őket.

¹ www.e-cegjegyzek.hu

² e-beszamolo.im.gov.hu oldalon elérhető utolsó lezárt évre vonatkozó adat

³ Az eljárás alá vont 2014. évi nettó árbevétele nem áll rendelkezésre.

⁴ Vj/94-20/2014., Vj/94-27/2014., Vj/94-149/2014. és a Vj/94-150/2014. számú iratokban található, Raiffeisen Bank által megküldött bankszámlakivonatokon szereplő jóváírások alapján.

9. A piac kínálati oldalán azok a vállalkozások lehettek fel, melyek a már üdülőhasználati joggal rendelkező fogyasztók számára kínálnak kiegészítő lehetőségeket. A jellemző szolgáltatás (mint kínálat) ezen a piaci szegmensen a meglévő jog felértékelése, illetve annak továbbértékesítésére vonatkozó megbízási szerződések megkötése, valamint kiegészítő szolgáltatások igénybevételének lehetősége.
10. A piac keresleti oldalán az üdülőhasználati jogok piacának specialitását tekintve kizárólag olyan fogyasztók helyezkednek el, akik már rendelkeznek üdülőhasználati joggal. Az ő vonatkozásukban meglévő üdülési joguk felértékelése, értékesítése tekinthető a jellemző keresleti magatartásnak.
11. A tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenység fogalmát a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. §-ának 24. pontja definiálja. A meghatározás alapján a szálláshasználati szolgáltatási tevékenység az üzletszerű gazdasági tevékenység keretében éjszakai ott-tartózkodást, pihenést is magában foglaló tartózkodás céljára szolgáló szállás rendszeres időközönként ismétlődő, meghatározott, nem huzamos időtartamra történő használata jogának (üdülési jog) biztosítása.
12. A szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm. rend.) 2. §-a (1) bekezdésének 10. pontja definiálja a „szállás időben megosztott használati jogára” (üdülési jog) vonatkozó szerződés fogalmát, az alábbiak szerint. A felek által határozatlan vagy egy évet meghaladó mértékű határozott időre kötött olyan fogyasztói szerződés, amely alapján a fogyasztó ellenszolgáltatás fejében megszerzi egy vagy több szállás egynél több meghatározott időszakra vonatkozó használatának jogát.
13. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal⁵ (a továbbiakban MKEH) tájékoztatása szerint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenység folytatása bejelentés köteles tevékenység. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény értelmében, aki tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a kereskedelmi hatóságnak, adott vonatkozásban a MKEH-nak bejelenteni. A szolgáltató a bejelentésben foglalt adatokban bekövetkezett bármilyen változást (pl. új ingatlan) szintén haladéktalanul köteles bejelenteni.
14. A Korm. rend. 2. §-ának 13. pontja értelmében a viszontértékesítési szerződés olyan fogyasztói szerződés, amelynek keretében a vállalkozás ellenszolgáltatás fejében szállás időben megosztott használati jogának átruházására vagy hosszú távra szóló üdülési termékre vonatkozó szerződést közvetít, ideértve azt is, ha a vállalkozás a szerződésnek akár a fogyasztó, akár a saját nevében, de a fogyasztó javára való megkötésére jogosult.
15. A Korm. rend. 23. §-a értelmében a viszontértékesítési szerződés alapján a vállalkozás a fogyasztónak harmadik személyekkel kötendő hosszú távra szóló üdülési termékre vonatkozó szerződést vagy szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződést közvetít a fogyasztó által fizetendő ellenérték fejében.
16. A 25. § alapján a vállalkozás a viszontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig vagy a viszontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést semmilyen jogcímen nem követelhet és nem fogadhat el. Ezen tilalom kiterjed minden olyan fizetésre és kötelezettségvállalásra, amelyet a fogyasztó bármilyen jogcímen a vállalkozás javára harmadik személy részére teljesít.

⁵ http://mkeh.gov.hu/gyik?sajat=igen&id_cat=28&kateg=Time-share&parent_id=17

IV.

A vizsgált magatartás

17. A versenyfelügyeleti eljárás különös tekintettel az eljárás alá vont vállalkozás üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán kifejtett magatartására terjed ki.
18. A vizsgált magatartást az eljárás alá vont vállalkozás rendezvényeken fejti ki, tehát a fogyasztók felé történő kommunikáció szinte kizárólag szóban történik. A rendelkezésre álló információk alapján a kereskedelmi gyakorlat tekintetében az alábbi elemek minősülnek jelentősnek:
 - telefonos megkeresés, meghívás,
 - szóbeli egyeztetés a rendezvényen, mely szerződéskötéssel zárul,
 - szerződéskötést követő tájékoztatások.
19. A **telefonos megkereséssel**, mint első kapcsolatfelvétellel kapcsolatban kiemelendő, hogy a vizsgált magatartás tekintetében olyan fogyasztókat keres meg az eljárás alá vont vállalkozás, akik rendelkeznek már üdülési joggal. A rendelkezésre álló információk alapján a vállalkozás nevében eljáró telemarketinges munkatársak ekkor elsősorban azt a tájékoztatást adják a fogyasztóknak, hogy üdülési jog értékesítéssel kapcsolatos rendezvényre hívják őket, ahol az üdülési joguk eladására kínálnak lehetőséget.
20. A **rendezvényen a szóbeli megbeszélések, tájékoztatók** főbb pontjai az alábbiak szerint foghatóak meg a tanúvallomások alapján
 - a./ a vendégek fogadása, majd prezentáció, filmvetítés keretében a lehetőségek bemutatása
 - b./ üzleti ajánlatok az értékesítő kollégától, részletek tisztázása
 - c./ szerződéskötéshez kapcsolódó teendők (pl.: aláírások).
21. E körben a tanúvallomások nyomán megállapítható, hogy az eljárás alá vont elsődleges célja a megbeszélések alkalmával saját termékeinek értékesítése volt, azaz másik szálláslehetőséget biztosító szerződések megkötése a fogyasztókkal. Ennek érdekében olyan tájékoztatási gyakorlatot folytat, amely során a fogyasztóknak azt ígéri, hogy üdülési jogukat is értékesíteni tudja.
22. A szálláslehetőséget biztosító szerződéssel kapcsolatban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a szerződés megkötésével a fogyasztó nem egy újabb üdülési jogot szerez, hanem annak aláírásával a fogyasztó elsődlegesen jogot szerez arra, hogy kedvezményekhez vagy más előnyökhöz jusson valamely szállás tekintetében az eljárás alá vont által működtetett csererendszer igénybevételekor. A másik szerződésnek (szolgáltatási szerződés) az üdülési jog értékesítésére vonatkozó pontjaival kapcsolatosan ugyanakkor megállapítható, hogy az eljárás alá vont csak azt vállalja, hogy közreműködik az üdülési jog értékesítésében azzal, hogy hirdeti a honlapján és partner cégeknek felkínálhatja másodlagos értékesítésre.
23. A tanúktól és a panaszosoktól beszerzett szerződésekből megállapítható volt, hogy a rendezvényeken, vagyis a személyes találkozáskor az eljárás alá vont (illetve helyette a megbízottként eljáró harmadik személy: a Direct Resort INC Kft, cg.szám: 01-09-180.205, székhelye: 2049 Diósd, Liget köz 2., vagy korábban az Encore INC Kft, cg. száma: 01-09-978.139, székhelye: 1123 Budapest, Bán u. 1.b. ép.) egyidejűleg két szerződést íratott alá a megjelent meghívottakkal:
 - a.) szolgáltatási szerződést és
 - b.) szállás igénybevételére vonatkozó megállapodást.

a.) A szolgáltatási szerződés

24. A szolgáltatási szerződés tartalmazta azt, hogy az igénylő belép egy csererendszerbe kiegészítő szolgáltatásokat kap a cégtől (hírlevél szolgáltatás, személyes kapcsolattartás) és tartalmazta azt is, hogy az igénylő megbízza a szolgáltatót üdülési hetének és/vagy az üdülési jogának értékesítésével is.
 25. Az igénylő a cég által működtetett csererendszer keretében a saját meglévő üdülési jogát átengedi egy másik személynek és ennek ellenértéke fejében a csererendszerben résztvevő más személy üdülési hetét jogosult igénybevenni, amelynek szervezésért a cég cseredíjra volt jogosult. A szerződés alapján a saját üdülési hét/hetek felajánlásától számított 24 hónapon belül lehetett igénybevenni a cserehetet. A csere díj összege 16.000 Ft/év volt.
 26. Az üdülés hét értékesítése az üdülési joggal együtt volt szabályozva. Ezekhez a fogyasztó értékesítési ajánlata csatlakozott, amelyen meg kellett adnia a minimális eladási árat, az esetleges elővásárlási jogosultakat és az eladási ajánlat érvényességének időtartamát. Az értékesítést lebonyolító eljárás alá vont vállalkozás jogai és kötelezettségei ebben a szerződésben voltak felsorolva; itt volt meghatározva a megbízási díj, annak kifizetési feltételei és az egyéb járulékos költségek, mint ügyvédi díj és a szolgáltatási díj éves összege. A szerződést a felek határozatlan időre kötötték.
- A szerződés tartalmazta még a szokásos formai előírásokat, mint a fizetési késedelem jogkövetkezményei, a szerződés megszűnésének esetei (elállás), az adatvédelmi előírásokat és záró rendelkezéseket.

b.) A szállás igénybevételére vonatkozó megállapodás

27. A felek megkötötték a szállás igénybevételére vonatkozó megállapodást is, amely egy évre szólóan adott jogot az ügyfélnek (Jogosultnak) arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás (Szolgáltató) saját jogú szállásajánlatait kedvezményesen igénybe vegye. A szolgáltatás díja nagy szórást mutat az eljárás során megismert szerződések esetében, de egy foglalás alkalmával legfeljebb 100.000 Ft volt felhasználható az adott üdülés kapcsán. Ez a szerződés is tartalmazott további szokásos feltételeket az elállási jog, az adatkezelés, a szerződés módosítása és teljessége körében.
28. A **szerződések megkötését követően** az eljárás alá vont tájékoztatási gyakorlatával kapcsolatban elmondható, hogy jellemzően a szerződés megkötését követően a fogyasztókkal már nem tartották a kapcsolatot, kizárólag azért keresték őket, hogy a rendezvényen megkötött szerződésben rögzített összeget a fogyasztók befizessék.
29. A tájékoztatással kapcsolatban elmondható továbbá a tanúvallomások alapján, hogy a fogyasztók próbálták felvenni a kapcsolatot az eljárás alá vont vállalkozással, azonban az érdemi intézkedést nem tett, érdemi információval nem szolgált és az esetek többségében nem is volt elérhető.
30. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az eljárás során felderített esetek egyikében sem értékesítette a megbízása alapján az ügyfele üdülési jogát.

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

31. Az eljárás alá vont az eljárás során semmilyen nyilatkozatot nem tett, a GVH küldeményei nem kereste jelzéssel érkeztek vissza. A GVH több ízben is megállapította végzéseinek kézbesítési vélelmét.
32. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontja, a tárgyalásról szóló értesítés egyaránt „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a társaság székhelyéről, de az ügyvezető (egyik) lakcímén az iratokat átvette; ennek ellenére semmilyen válasz nem érkezett a GVH-hoz.

VI.

A rendelkezésre álló bizonyítékok, beszerzett információk

33. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont nem működött közre az eljárás során, a GVH (a vizsgálat) az alábbi adatokat és információkat gyűjtötte össze.
34. A versenyfelügyeleti eljárás során a vállalkozás törvényes képviselőjének személye és a székhely címe 2015. január 5-i hatállyal megváltozott, amelyet a céginformációs nyilvántartásban lévő adatok szerint 2015. január 28-án tettek közzé.
35. A vizsgáló a korábbi törvényes képviselőt személyes meghallgatásra idézte⁶, az idézésnek a képviselő nem tett eleget.⁷ A jelenlegi törvényes képviselőt is idézte a vizsgáló, aki a meghallgatáson⁸ megjelent. A törvényes képviselő előadta, hogy a vállalkozást Mondy Viktor korábbi ügyvezetőtől vette át, akivel azonban azóta nem találkozott, vele a kapcsolatot felvenni nem tudja. Azt beszéltek meg, hogy a feladata az üzletkötők munkájának ellenőrzése, valamint utazásról, nyelvképzésről is esett szó. Külföldi munkák után is kapott volna részesedést. A vállalkozás tevékenységére vonatkozóan azonban további információval nem rendelkezik, ezzel kapcsolatban semmilyen érdemi nyilatkozatot előadni nem tudott.
36. A fentiekre is tekintettel a tényállás tisztázása során az eljárás alá vont gyakorlatának feltárása a panaszokon, a bejelentésen, a tanúvallomásokon és a hatóságoktól beszerzett adatokon alapult.

Tanúvallomások

37. A GVH előjáróban megjegyzi, hogy tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont nem szolgáltatott adatot a vele szerződéses kapcsolatban álló fogyasztókról, így a tanúk felkutatása érdekében a vizsgáló az eljárás alá vont számlavezető pénzügyintézetét kereste meg és így a pénzügyintézet által megküldött bankszámlakivonatok alapján történt a tanúk azonosítása, felkutatása. A vizsgálat figyelemmel volt arra is, hogy legalább három megyét érintően keressen tanúkat a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban.
38. A vizsgáló összesen 26 tanút idézett, akik közül az eljáró versenytanács 14 tanú vallomását értékelte, kiegészítve azokat a panasz eljárásokban és a bejelentésben előadott értékelhető adatokkal, valamint az NFH-től átvett adatokkal.

⁶ Vj/94-9/2014. számú 2014. december 11-én kelt irat alapján 2015. január 27-i időpontra történt az idézés.

⁷ A törvényes képviselő személye megváltozott.

⁸ Vj/94-110/2014. számú irat, ügyfél meghallgatási jegyzőkönyv.

39. A vizsgáló a tanúknak az alábbi kérdéseket tette fel a szóbeli meghallgatás során és írásban is. A kérdések után a jelen határozatban az eljáró versenytanács megadja a tanúmehallgatási jegyzőkönyvekben rögzített válaszokból kiolvasható összesített tényállást.

1. Az Online Resorts International Kft.-vel történt első kapcsolatfelvételt megelőzően Ön rendelkezett-e már üdülési joggal?

A meghallgatott tanúk valamennyien rendelkeztek a korábbi időkből üdülési joggal.

2. Önt milyen módon kereste meg az Online Resorts International Kft.? Levélben, telefonon vagy más módon?

A tanúkat telefonon keresték meg első alkalommal.

3. Önt üdülési joggal kapcsolatos tanácsadásra, üdülési kérdések megbeszélésére, üdülési jog értékesítési, hasznosítási lehetőséggel kapcsolatos előadásra hívta meg az Online Resorts International Kft., vagy milyen egyéb ok volt a meghívás tárgya?

A meghívás az üdülési jog értékesítésére vonatkozott.

4. A megkeresés/meghívás során az Online Resorts International Kft. tett említést arról, hogy szálláslehetőségre vonatkozó szerződést illetve bármilyen további kedvezményt biztosító szerződést kell kötnie?

A meghívás során nem történt említés egyéb szerződéskötési kötelezettségről.

5. Mikor és hol került először sor az Online Resorts International Kft.-vel személyes találkozásra?

Mivel a tanúk az ország több pontjáról érkeztek, mindenki a lakóhelyéhez közeli, vagy azzal azonos településen szervezett helyszínt nevezett meg. (Pl. Debrecen, Eger, Nagyatád, Kaposvár, stb.)

6. Tett-e olyan ígéretet Önnek az Online Resorts International Kft., hogy meglévő üdülési joga értékesítésében segítséget tud nyújtani?

Az Online Resorts International Kft. nevében eljáró személyek (akik a Direct Resort INC Kft, vagy az ENCORE INC Kft, mint megbízott részéről jártak el) kifejezetten ígérték az üdülési jog eladását, többször külföldi érdeklődő vevőkre utalva.

7. Amikor elment az Online Resorts International Kft. előadására, szándékában állt-e bármilyen szálláslehetőségre vonatkozó szerződést kötni?

A tanúk eredetileg nem kívántak előzetesen másféle szerződést kötni, a helyszínen győzték őket meg ennek szükségességéről.

8. Az előadás során milyen tájékoztatásban részesült? Kapott-e írásos tájékoztató anyagot? Tartott-e az Online Resorts International Kft. prezentációt?

A tanúk egybehangzóan előadták, hogy nem kaptak írásbeli anyagot, csak szóbeli prezentáció történt.

9. Szükséges volt-e a szállásra vonatkozó szerződés megkötése annak érdekében, hogy meglévő üdülési joga értékesítésével foglalkozzon a vállalkozás?

Igen, 14 tanú úgy nyilatkozott, hogy a szállás igénybevételére vonatkozó szerződés aláírása is szükséges volt, továbbá a tanúk elé tett szerződések része volt az üdülési jog értékesítési és a szállás igénybevételére vonatkozó megállapodás is.

10. Az előadáson történt-e utalás arra, hogy az értékesítés tárgyában tett ajánlat korlátozott ideig vehető igénybe?

A tanúk egy részének előadása szerint vagy konkrétan utaltak arra, hogy csak akkor és csak ott van erre lehetőség, mások szerint pedig az utazási távolságok miatt kézenfekvő volt, hogy ott mindjárt fizettek. Volt olyan tanú is, akit a szervezők gépkocsival segítettek pénzért hazajutni.

11. A szálláslehetőséget biztosító szerződés megkötését követően élt-e elállási jogával? Amennyiben nem, mi volt ennek az oka?

A meghallgatott tanúk nagy része bízott abban, hogy az eljárás alá vont értékesíteni fogja az üdülési jogot. Többen említést tettek arról, hogy az eljárás alá vont a szerződés kötés után már nem, vagy csak nehezen volt elérhető.

12. Megfizette-e az Online Resorts International Kft. számára a szálláslehetőséget biztosító szerződéssel kapcsolatos összeget? Ha igen, adja meg a befizetett összeg nagyságát!

Valamennyien fizettek, a befizetett összegek 150-680 eFt-os határok között mozogtak.

13. Mikor fizette meg az összeget? Az előadáson vagy későbbi időpontban?

A tanúk mind megfizették a szálláslehetőséggel kapcsolatos költséget, vagy a helyszínen, vagy kisebb részt a helyszínen és utólag átutalás útján. Volt olyan tanú is, aki csak utólag teljesítette a befizetését.

14. A befizetett összeggel kapcsolatban kapott-e olyan tájékoztatást, hogy azt sikertelen értékesítés esetén visszakapja?

Nem emlékeztek ilyen tájékoztatásra, mert biztosak voltak az értékesítésben, amelynek nem volt időkorlátja. Néhány tanú (négy fő) viszont úgy nyilatkozott, hogy kaptak ilyen tájékoztatást.

15. Az Online Resorts International Kft. értékesítette-e az Ön üdülési jogát?

Az eljárás alá vont egyetlen esetben sem értékesítette a megkérdezettek üdülési jogát.

16. Kérem, nyilatkozzon, hogy az üdülési jog értékesítésében, a szálláslehetőségre vonatkozó szerződéssel kapcsolatos tájékoztatásban, szerződéskötésben más vállalkozás is részt vett-e? Amennyiben igen, a vállalkozás nevét adja meg.

A tanúk nem említették a közreműködő cégeket, holott valamennyien valamelyik közreműködő révén kötötték meg a szerződéseket, amelyekben a felek megjelölésénél szerepel is, hogy megbízás és meghatalmazás alapján másik cég jár el a szerződéskötésnél.

17. Visszakapta-e az Online Resorts International Kft. részére befizetett összeget?

A tanúk egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy nem kapták vissza a befizetett összeget.

Hatósági megkeresések

40. A vizsgáló a tényállás feltárásához szükséges további bizonyítékok beszerzése érdekében az eljárás során felhasználta a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (a továbbiakban: NFH) által küldött iratokat⁹ és megkereste a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt (a továbbiakban: NAV).

⁹ Vj/94-145/2014. számú feljegyzéssel átemelt iratok.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság adatszolgáltatása

41. Az NFH által megküldött és jelen versenyfelügyeleti eljárás iratai közzé átemelt iratokból az alábbiak tartalmazzák az eljárás szempontjából releváns információt.

42. BPO/001/10727/2014. számú irat szerint:

„Az Online Resorts International Kft.-vel a szerződést kifejezetten az üdülési jogom értékesítése céljából kötöttem meg 2013.04.13-án.”

„Az értékesítésre befizetett 160 ezer forintot azért fizettem be, mert a Kft. csak így vállalta az üdülési jog értékesítését, de mivel nem akartam az előleget befizetni megígérték, hogy ezt az összeget a szállodaláncukon keresztül egy éven belül „kedvezően” felhasználhatom.”

„A szolgáltatási szerződésben leírtak közül a szolgáltatók képviselője szerint rám csak az üdülési jog értékesítésére vonatkozó pontok vonatkoznak, mivel én fenntartottam a jogomat ahhoz, hogy amíg az üdülési jogomat nem értékesítik, addig a hévízi üdülési lehetőségem felhasználom, ezért a szolgáltatási szerződés minden más pontja /üdülési hét cseréje, deponálás/ rám nem vonatkoznak.”

„Fenntartom azon állításomat, hogy a cég munkatársai az értékesítési ajánlathoz kapcsolt szolgáltatási szerződéssel csak a luxus szállodaláncukhoz akartak felhasználókat szerezni és nem az üdülési jog értékesítés volt az elsődleges céljuk.”

„Csak amikor később érdeklődtem a lehetőségek felől, derült ki, hogy sem megfelelő szállást, sem valódi kedvezményt nem tudnak biztosítani, mert napi árakkal kalkulálnak.”

„Másik gondom, hogy amint jeleztem 2014 augusztusától az Online Resorts International Kft.-t sem telefonon, sem e-mailben nem lehet elérni. Azóta nem tudom felvenni velük a kapcsolatot.”

43. A BPO/001/11322/2013. számú irat szerint:

„Az üdülési jogunkat értékesíteni, megszüntetni szeretnénk volna.”

„Felkeresett az Online Resorts International Kft. képviseletében üzletkötői megbízás és meghatalmazás alapján a Direct Resorts INC Kft. képviselője Tisza Benjámin és értékesítési ajánlatot (2 500 000 Ft vételárat) kínált az üdülési jogra 2013.08.30-án. Befizettettek velem 150 000 Ft-ot, mely értékben (foglalási értékkeret) szállást foglalni és azt a szerződésben közölt feltételekkel és időszakban lehet igénybe venni.”

44. A PEO/001/05061/2014. számú irat szerint:

„Az üdülési jogot már évek óta szeretnénk eladni, sikertelenül. Tavaly¹⁰ megkeresett bennünket az Online Resorts International nevű cég azzal, hogy ők vállalják az üdülési jog értékesítését. A személyes megbeszélésen ugyanezt megerősítették azzal, hogy kötni kell egy újabb szolgáltatásokat tartalmazó szerződést, mely kapcsán a helyszínen közel 300 000 Ft-ot fizettünk. A cég a vállalását nem teljesítette, az üdülési jogot nem értékesítette. Emellett a megvásárolt szolgáltatás (további üdülési lehetőségek) igénybe vétele is lehetetlen. Az onlineressorts.net honlapon lehet a szolgáltatás igénybe vételét kezdeményezni, a honlapon azonban nem elérhető ilyen opció.”

¹⁰ A vizsgáló megjegyzi, hogy a beadvány hivatkozása a 2013-as évet jelenti.

45. Az SOO/001/01365/2014. számú irat szerint:

„Az Online Resorts International Kft. 2013. augusztus 15-én a Kapos Hotel különtermében értékesítési ajánlatot tett a Sárvár Park Inn Hotelében tulajdonunkat képező üdülési jogra. A szolgáltatási szerződéssel egy időben „Szállás igénybevételére kötött megállapodás” szerint amennyiben az értékesítés sikertelen, úgy a befizetett előleget (180.000 Ft-ot) a jogosult egy éven belül a szolgáltató ajánlatában megjelölt szállodában „lelakhatja”. Tekintettel, hogy az értékesítési tevékenységet nem észleltem, és arról semmiféle visszajelzést nem kaptam, ezért 2014. április 15-én érdeklődni kezdtem az illetékes ügyintézőnél. A levelezések között számtalan esetben (kb. 25-30 alkalommal) próbáltam a megállapodásban feltüntetett telefonszámon kapcsolatot létesíteni a szolgáltatóval, de mindössze egyetlen alkalommal sikerült még áprilisban. Aztán november közepén értesítést kaptam, hogy a cégnél vezetőségváltás történt és új címre költöztek, de ügyfélfogadásuk átmenetileg szünetel.”

A NAV adatszolgáltatása

46. A NAV belföldi jogsegély kérelemre küldött válaszában az alábbiakról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt.
47. Az eljárás alá vont 2013., illetve 2014. évben elért nettó árbevételére tekintettel feldolgozott társasági adó bevallást (29-es jelű) nem nyújtott be, a nyilvántartásukban az eljárás alá vont által megküldött 1329EUD jelű bevallás áll rendelkezésre, amely azonban nullás adattartalommal érkezett az adóhatósághoz.
(Ez a bevallás a 2013. évben kezdődő üzleti évi társasági adóról, a hitelintézeti járadékról, az energiaellátók jövedelemadójáról, az innovációs járulékról, a hitelintézetek különadójáról, illetve a szakképzési hozzájárulásról az előtársaságok, naptári évtől eltérő üzleti évet választó, valamint a forintról devizára, devizáról forintra, devizáról más devizára áttérő adózók részére szolgál.)
48. A NAV megküldte továbbá az eljárás alá vont által benyújtott 65-ös jelű ÁFA bevallásokat.

Bevallás száma	Bevallási időszak	A fizetendő ÁFA alapja (Ft)	Beszerezést terhelő, előzetesen felszámított, levonható ÁFA alapja (Ft)
4346117107	2013.02.23.- 2013.03.31.	1 907 000	2 156 000
4347227760	2013.04.01.- 2013.06.30.	13 556 000	19 947 000
3295518847	2013.07.01.- 2013.09.30.	7 962 000	7 406 000
4851411633	2013.10.01.- 2013.12.31.	10 113 000	9 886 000
3589008418	2014.01.01.- 2014.03.31.	19 235 000	15 346 000
5319114477	2014.07.19.- 2014.06.30.	13 907 000	16 164 000
5235408535	2014.07.01.- 2014.09.30.	4 814 000	5 924 000

49. Az eljáró versenytanács végül megjegyzi, hogy nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy az üdülési jog értékesítését az eljárás alá vont megpróbálta, vagy annak érdekében lépéseket tett volna, valamint, hogy arra vonatkozóan sem, hogy az eljárás alá vont a vizsgált időszakban eladott volna üdülési jogot. A megkérdozettek egyike esetében sem történt ilyen üdülési jog értékesítés.
50. A tanúvallomások és a hatósági megkeresésből származó adatok összesítő táblázatát a jelen határozat 1. számú melléklete, a vizsgálati eljárás során beszerzett tanúvallomások válaszait pedig a 2. sz. melléklet tartalmazza.
51. Az eljáró versenytanács a Vj/94-168/2014 számú végzésével ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el és erről értesítette az eljárás alá vont vállalkozás számlavezető bankját is. A végzéseket a társaság ügyvezetője és a bank is átvette, de visszajelzés még nem érkezett a banktól.

VII.

Jogsabályi háttér

52. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
53. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pont kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
54. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A 3. § (4) bekezdése értelmében a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

55. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is.
56. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termék megnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
 - b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,
 - h) a vállalkozás kötelezettségvállalásának mértéke, a kereskedelmi gyakorlat indítékai, az értékesítési folyamat természete, a szponzorálásra, a vállalkozás vagy az áru jóváhagyására vonatkozó bármely állítás vagy jelzés.
57. Az Fttv. mellékletének 7. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése céljából annak valótlan állítása, hogy az áru csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és ezáltal a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.
58. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
59. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
60. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
61. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, az f) pont értelmében megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
62. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság

maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VIII.

Jogi értékelés

63. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat, főként tanúvallomásokat, illetve egyéb irati és személyi bizonyítékokat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-ának (6) bekezdése alapján egyenként és összességükben értékelte, mely értékelés során az alábbi körülményekre volt figyelemmel.

Hatáskör és illetékesség

64. Az Fttv. 1. §-ának (2) bekezdése alapján az Fttv., valamint (az Fttv. eljárási szabályainak alkalmazása révén az Fttv.-re visszautaló) más megtévesztő vagy egyéb módon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat meghatározó jogszabályok rendelkezései alapján a hazai fogyasztók felé irányuló, valamint a hazai gyakorlaton keresztül, Magyarországról megvalósuló, de más országok polgárait érintő kommunikációs gyakorlat is értékelhető.
65. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
66. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
67. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

68. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció, így a fogyasztók telefonos megkeresése, valamint rendezvények tartása, több mint három megye fogyasztói felé irányulva valósult meg. Így az eljárás az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára is figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

Az eljárás tárgya

69. Az eljárás alá vont a vizsgált kereskedelmi kommunikációjával az (üdülő)ingatlan időben osztott használati jogának továbbértékesítését ígérte, ha a fogyasztók az eljárás alá vont vállalkozás szállásajánlatainak igénybevételét vállalják. Megállapítható volt ugyanakkor, hogy a továbbértékesítési tevékenységet ténylegesen nem végezte, a szálláshelyek értékesítése után a fogyasztók részére nehezen, vagy egyáltalán nem volt elérhető.
70. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról vagy adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen, s ne alkalmazzon jogszabály által tilalmazott állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációkat.

A vizsgált állítások igazolása

71. Az Fttv. 14. §-a rögzíti, hogy ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát tehát a vállalkozás köteles igazolni.
72. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy egy állításnak az igazolási kötelezettségre kiható értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.

A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott fogyasztói kör

73. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat azon fogyasztók felé irányul, akik már rendelkeznek üdülési joggal, és azzal kapcsolatban megfogalmazódott bennük egy értékesítési szándék. Megállapítható továbbá, hogy a kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése szerinti ésszerűen eljáró átlagfogyasztó felé irányul.

Ügyleti döntés

74. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára.

75. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.
76. A fogyasztók felé irányuló reklámmal szemben egyértelmű követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról.
77. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban ügyleti döntésnek tekintendő a fogyasztó azon döntése, hogy részt vegyen a szerződéskötést megelőző tájékoztatáson, egyeztető megbeszélésen. Ez a pont az Fttv. értelmében ügyleti döntésnek minősül, mert a fogyasztók ezen a ponton hozzák meg azon döntésüket, hogy az eljárás alá vonttal kötnek-e szerződést és azt milyen feltételek szerint teszik. A fogyasztók ezen a ponton ismerhetik meg az eljárás alá vont ajánlatának feltételeit, amely alapján a szerződéskötés tárgyában képesek döntéshozatalra. Ezen fogyasztói kör esetében a terméknek a keresettségére, értékesíthetőségére, az értékesíthetőség ígéretére, valamint az értékesítésnek egyéb feltételeire utaló állítások alkalmasak arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

A fogyasztó által észlelt üzenet (a kereskedelmi kommunikáció összhatása)

78. Az eljárás alá vont szóbeli tájékoztatója azt az üzenetet, ígéretet közvetítette a fogyasztók felé, hogy az üdülési jog értékesítésére reális lehetőség van, de két szerződés, amelyek egyike a „szálláslehetőséget biztosító szerződés” aláírása feltétele annak, hogy az üdülési jog továbbértékesítésével foglalkozzon a vállalkozás.
79. A fentiekben foglaltak alapján a fogyasztók számára az eljárás alá vont kommunikációjának az volt az üzenete, hogy a meglévő üdülési jogukat az eljárás alá vont értékesíti.

A vizsgált magatartás Fttv. 6 §-a szerinti értékelése

80. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk, elsősorban tanúvallomások alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont olyan fogyasztókat keres meg, akik rendelkeznek üdülési joggal.¹¹
81. A fogyasztók megkeresésére vonatkozóan a tanúvallomásokból megállapítható továbbá, hogy az eljárás alá vont telefonon¹² keresi meg a fogyasztókat. Figyelemmel arra, hogy a fogyasztók meglévő üdülési jogukat alapvetően értékesíteni kívánják, a telefonos megkeresés során az eljárás alá vont az üdülési jog értékesítésének lehetőségét hangsúlyozza, egyéb információval nem szolgál, és így kelti fel a fogyasztók érdeklődését.
82. Megállapítható volt az is, hogy az érdeklődés felkeltése a fogyasztók esetében a telefonos tájékoztatással megvalósul, hiszen a vallomásaikból kiderül, hogy ezek után a rendezvényen részt vettek elsősorban azzal a szándékkal, hogy meghallgassák az ajánlatot, informálódjanak. Ugyanakkor az elsődleges céljuk nem az eljárás alá vont által kínált szállás igénybevételére vonatkozó szerződés megkötése volt, hanem az üdülési joguk értékesítése, tehát a fogyasztók kifejezetten az értékesítésre vonatkozó előzetes ígéret miatt vettek részt a bemutató rendezvényen.

¹¹ 16 tanú egybehangzó nyilatkozata alapján.

¹² A szóbeli, valamint írásbeli tanúvallomások alapján.

83. A fentiek szerint rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a fogyasztók számára a szóbeli tájékoztatás során az eljárás alá vont képviselői olyan meggyőző tájékoztatásokat, információkat adtak az értékesítéssel kapcsolatban, kiemelve sok esetben azt is, hogy az üdülési jogok iránt külföldi¹³ érdeklődés van, hogy - figyelembe véve azt a körülményt is, hogy a fogyasztó szeretne megválni az üdülési jogától és kifejezett elsődleges szándéka annak értékesítése -, a fogyasztó aláírta a szállás igénybevételére vonatkozó szerződést is.
84. A fogyasztók a tájékoztatásokból – és a szerződéses iratok egyszerre történő kézhezvételéből – azt a következtetést vonták le, hogy szükséges is megkötniük a szállás igénybevételére vonatkozó szerződést¹⁴ annak érdekében, hogy az üdülési jog értékesítésével foglalkozzon az eljárás alá vont. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a rendelkezésre álló szerződések alapján megállapítható, hogy a két szerződés megkötésére egy napon került sor.
85. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azon fogyasztók esetében, akik már rendelkeznek üdülési joggal, és kifejezett szándékuk annak értékesítése, életszerűtlennek tekinthető további jelentős – több százezer forintos - anyagi teherrel járó szerződéses jogviszony vállalása, azt nyilvánvalóan csak az értékesítés célja motiválhatja. A megismert esetekben a szállás igénybevételére vonatkozó megállapodásban 150.000 Ft-tól 650.000 Ft-ig terjedő összeget¹⁵ írtak elő a szerződések, de a tanúk arra nem tudtak nyilatkozni, hogy mitől függött a „szolgáltatási díjnak” nevezett összeg nagysága.
- A fent leírtak is azt támasztják alá, hogy a szállás igénybevételére vonatkozó szerződés aláírása minden esetben az üdülési jog jövőbeli értékesítésének reményében történt. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem talált konkrét összefüggést az alkalmazott szolgáltatási díjak és az értékesíteni kívánt üdülési jog értéke között. Ennek hiányát támasztja alá az a szerződésekben található utalás is, hogy a szolgáltatási díj mértéke a felek megegyezésén alapul.
86. A tanúvallomásokból megállapítható, hogy a fogyasztók az elállási jog adta lehetőséggel sem éltek, mivel – a szóbeli prezentáción is elhangzottak alapján – az értékesítésben bízva¹⁶ jellemzően jóhiszeműen kivárták az értékesítésre meghatározott időtartamot, bíztak az értékesítés sikerében elszalasztva ezzel az indokolás nélküli elállásra nyitva álló határidőt.
87. Az eljárás alá vont megtévesztő és rosszhiszemű tájékoztatási gyakorlatát támasztja alá a tanúvallomásokból megállapítható azon tény is, hogy a fogyasztókkal történő kapcsolat maximum azon időpontig állt fenn folyamatosan, amíg a fogyasztó a szerződésben meghatározott összeget befizette. A tanúk előadásából megállapítható, hogy azokban az esetekben, amikor az összeg befizetése után próbálták felvenni a kapcsolatot az eljárás alá vonttal akár szóban, akár írásban, akár személyesen, az vagy nem sikerült, vagy pedig semmitmondó információkkal szolgáltak részükre.¹⁷ Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont gyakorlata kifejezetten csak arra irányult, hogy a fogyasztó a szállás igénybevételére vonatkozó szerződést aláírja és az azzal járó összeget befizesse.¹⁸

¹³ Vj/94-11/2014. irat, Vj/94-87/2014. irat, Vj/94-94/2014. irat, Vj/94-104/2014. irat, Vj/94-106/2014. irat.

¹⁴ Az egybehangzó tanúvallomások és a beszerzett szerződés példányok megerősítik ezen tényét.

¹⁵ lásd 1. sz. melléklet

¹⁶ A tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a fogyasztók bíztak az értékesítésben. Vj/94-85/2014. irat, Vj/94-87/2014. irat, Vj/94-93/2014. irat, Vj/94-94/2014. irat, Vj/94-96/2014. irat.

¹⁷ Vj/94-85/2014. irat, Vj/94-95/2014. irat, Vj/94-96/2014. irat, Vj/94-99/2014. irat, Vj/94-102/2014. irat, Vj/94-104/2014. irat.

¹⁸ Vj/94-11/2014. számú iratban foglaltak szerint: „Biztos, hogy nem is az értékesítés volt a fő céljuk, szerintem már akkor tudták, hogy nem fogják eladni, amikor megígérték.”

88. Az eljárás során rendelkezésre álló tanúvallomások hasonlóan írják le az eljárás alá vont által követett gyakorlatot, s az a tény, hogy a tanúk több különböző üzletkötőt¹⁹ is megneveztek, azt mutatja, hogy nem egyetlen értékesítő által egyedileg, elszigetelten alkalmazott valótlan tájékoztatásról van szó, hanem egy általánosan érvényesülő kereskedelmi gyakorlatról.
89. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a tanúvallomásokon túlmenően a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság adatszolgáltatása is a fenti gyakorlatot támasztja alá. Összefoglalóan megállapítható a tanúvallomások és hivatkozott okirati bizonyíték alapján, hogy a fogyasztókat az eljárás alá vont vállalkozás azzal az ígérettel kereste meg, hogy az üdülési jogukat értékesíteni tudják, valamint megállapítható, hogy ennek érdekében szállásajánlatai igénybe vételére vonatkozó szerződés és annak díja kifizetésére készítette a fogyasztókat.
90. Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy az Online Resorts International Kft. az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat, amikor szóbeli tájékoztatója során félrevezető módon olyan jellegű tájékoztatásokat adott a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztóknak, hogy üdülési jogukat értékesíti, holott a kereskedelmi gyakorlatnak csak az volt a célja, hogy a fogyasztókat a szállásajánlatai igénybe vételére (szerződéskötésre, díjfizetésre) készítse.

Felelősség

91. Az Fttv. 9. §-a alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, abban az esetben is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
92. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll.
93. Az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható, mivel a szálláshelyek értékesítése révén - a bevétel okán - anyagi érdeke fűződik a vizsgált, eljárás alá vont által közzétett kereskedelmi gyakorlathoz.

Összefoglalás

94. Összefoglalásként tehát megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont a maga által szervezett összejöveteleken, illetve már azt ezt megelőző telefonos hívások alkalmával az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat, amikor szóbeli tájékoztatója során félrevezető módon olyan jellegű tájékoztatásokat adott a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztóknak, hogy üdülési jogukat értékesítik. A vizsgált magatartás a fogyasztói döntés torzítására alkalmas, ugyanis a tanúvallomások és egyéb iratok alapján megállapíthatóan a meglévő üdülési jogukat már hosszabb ideje értékesíteni vágyó fogyasztók csak azért kötöttek szerződést az eljárás alá vonttal, mert abban bíztak, hogy ezen szerződések (kedvezményes

¹⁹ Vj/94-87/2014. számú irat alapján: Lachner János, Kuripla Lajos üzletkötők. Vj/94-104/2014. irat alapján: Gyüre Eszter, Kovács Lili, Illés Zoltán üzletkötők.

szállás és csererendszer) révén a meglévő jogaik értékesítésére is sor kerülhet. Ha tudták volna, hogy nincs összefüggés a szerződések között, nem éltek volna az eljárás alá vont ajánlatával, ugyanis ezen ajánlatokat életszerűen ki sem tudták használni. Az új szerződések célja – a fogyasztók oldaláról – pusztán a meglévő üdülési jogok értékesítésének az előmozdítása volt.

95. A jogsértés Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpvt. 78. §-a (3) bekezdésének megfelelően meghatározva. Mivel az eljárás alá vont tevékenységét megszüntette, az eljáró versenytanács nem tartotta indokoltnak az eltiltás alkalmazását.
96. Az eljáró versenytanács bírság mértékét a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményében foglaltaknak megfelelően határozta meg.
97. A bírságközlemény 8. pontja megfogalmazza, hogy a Legfelsőbb Bíróság megközelítése értelmében a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét.
98. A bírság összegének a meghatározása alapvetően négy, egymást követő lépésben történik. A GVH először meghatározza a bírság kiinduló összegét (1), majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét (2). Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget (3), végül figyelemmel van a bírság maximális összegére, mint korlátra (4).
99. A bírság összegének megállapítása során főszabályként a GVH a jogsértő kereskedelmi kommunikáció(k) költségéből indul ki. Amennyiben a kommunikációs költség a jogsértés jellege miatt irreleváns vagy annak összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot,²⁰ vagy ha nem állnak rendelkezésre megbízható adatok, mint a jelen esetben,²¹ úgy a GVH a jogsértéssel érintett árukból realizált, időarányos, a vizsgált időszakhoz és a jogsértő kereskedelmi gyakorlathoz köthető árbevétel 5%-át tekinti a bírság kiinduló összegének.
100. A GVH az eset összes körülményeit mérlegelve dönt az alapösszeg meghatározása során a kiinduló összeg felfelé vagy lefelé történő módosításáról (súlyosító és az enyhítő körülmények), biztosítva azt, hogy valamely körülményt kétszeresen ne vegyen figyelembe, akár a vállalkozás terhére, akár előnyére válna is az.
101. A jelen esetben a bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács nem kapott megfelelő tartalmú adatokat az eljárás alá vont vállalkozástól, így a vizsgált időszakra vonatkozóan az eljárás alá vont vállalkozás árbevétel-adatai a cég előadása alapján nem ismertek, erre tekintettel a jelen eljárásban az eljáró versenytanács a vizsgáló által a Raiffeisen Banktól begyűjtött árbevétel adatokból indult ki, amely a vizsgált időszakban [üzleti titok] Ft volt. Tekintettel arra, hogy nem merült fel más adat arra nézve, hogy az eljárás alá vont társaság az adott időszakban másfajta tevékenységet is végzett volna, illetve mert ez az összeg teljes egészében egyéni nevekhez köthető befizetésekből származott, az eljáró versenytanács úgy tekintette, hogy az teljes egészében a vizsgált, jogsértő magatartásból származó bevétel volt.
102. Az eljáró versenytanács kiemelt súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy

²⁰ Lásd a Vj/068/2012. számú ügyben hozott határozatot.

²¹ Lásd a Vj/041/2013. számú ügyben hozott határozatot.

- az eljárás alá vont vállalkozás magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
- az eljárás alá vont felróhatóságát súlyosítja továbbá azon körülmény, hogy nem volt megismerhető olyan eset, amelyben megtörtént volna az üdülési jog tényleges értékesítése,
- a kereskedelmi gyakorlat egésze a valótlan tájékoztatáson alapult.

103. A jelen ügyben az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem talált.

104. Az eljáró versenytanács végezetül a fentieknek megfelelően kalkulált bírság alapösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, valamint, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.

105. Súlyosító körülmények mellett enyhítő körülmények nem merültek föl, így indokolt lenne a kiindulási értéktől fölfelé eltérni figyelemmel arra is, hogy a Közleményben rögzített, a jogsértő kereskedelmi gyakorlat 5%-os értéke csak „kiinduló értéként” van definiálva. Az adott esetben azonban a törvényi maximum szabályozása nem teszi lehetővé a bírság mértékének még a kiindulási értéken történő meghatározását sem, ezért az eljáró versenytanács a bírság mértékét az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevételének figyelembevételével határozta meg és kerekítéssel a vállalkozással szemben kiszabható bírság maximumában állapította meg.

IX.

Egyéb kérdések

106. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

107. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció országosan valósult meg, az eljárás alá vont értékesítői maguk is úgy nyilatkoztak, hogy az ország egész területén, főleg nagyobb városokban tartanak tájékoztató előadásokat. Így az eljárás, a magatartás kiterjedtsége miatt, az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a GVH hatáskörébe tartozik.

108. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

109. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.

110. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

111. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).

112. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a

végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

113. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
114. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
115. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2015. december 14.

dr. Berki Ádám s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácsstag

1. sz. melléklet. Az ügyben beszerzett adatok táblázatos bemutatása

	Név	ügyirat szám	befizetett összeg Ft	kedvezm. üdülés értéke Ft	értékesítésre ajánlott ü.jog ellenértéke Ft	megjegyzés
1.		P/1105/2014	125.000	n.a.	n.a.	panaszos
2.		Vj/94-85/2014	580.000	580.000	2.200.000 5.000.000 2.000.000	tanú
3.		Vj/94-93/2014	250.000	325.000	2.400.000	tanú
4.		Vj/94-94/2014	150.000	n.a.	n.a.	tanú
5.		Vj/94-95/2014	430.000	590.000	6.300.000 2.900.000	tanú
6.		Vj/94-96/2014	204.000	240.000	n.a.	tanú
7.		Vj/94-97/2014	330.000	330.000	1.800.000	tanú
8.		Vj/94-99/2014	580.000	n.a.	n.a.	nem értékelt tanu
9.		Vj/94-102/2014	430.000	n.a.	n.a.	tanú
10.		Vj/94-103/2014	220.000	n.a.	n.a.	tanú
11.		Vj/94-104/2014	300.000	300.000	2.500.000 1.700.000	tanú
12.		Vj/94-105/2014	100.000	n.a.	n.a.	tanú
13.		Vj/94-106/2014	190.000	580.000	3.300.000 5.500.000	tanú
14.		Vj/94-109/2014	240.000	240.000	n.a.	tanú
15.		P/225/2014 Vj/94-138/2014	280.000	330.000	n.a.	panaszos
16.		P/834/2014 Vj/94-138/2014	380.000	480.000	n.a.	panaszos
17.		P/716/2014	250.000	n.a.	n.a.	panaszos
18.		B/1439/2014 Vj/94-138/2014	210.000	n.a.	1.950.000	bejelentő
19.		Vj/94-107/2014	430.000	430.000	4.500.000	nem értékelt tanú
20.		Vj/94-145/2014	160.000	160.000	2.300.000	NFH
21.		Vj/94-145/2014	150.000	150.000	2.500.000	NFH
22.		Vj/94-91/2014	250.000	400.000	n.a.	tanú (zárt adat)
23.		Vj/94-87/2014	530.000	650.000	n.a.	tanú (zárt adat)