



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/85/2014.

Iktatószám: Vj/85-13/2014.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Morley Allen & Overy Iroda (1075 Budapest, Madách Imre utca 13-14.) által képviselt **Agrotec Magyarország Kft.** (2943 Bábolna, Mészáros út 1.), **IKR Agrár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2943 Bábolna, IKR Park, hrsz.: 890) és **Pécs-Reménypusztai Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.** (7631 Pécs, hrsz.: 0224/38) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Morley Allen & Overy Iroda által képviselt **IKR Kereskedelmi Zrt.** (2943 Bábolna, IKR Park) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy az IKR Kereskedelmi Zrt. mezőgazdasági géptértékesítési központjai közül

- a Demecser, Magyarhomorog, Sárvár, Szerencs, Szolnok és Kecskemét településeken lévőket az IKR Agrár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.;
- a Pécs településen lévő a Pécs-Reménypusztai Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.;
- a Baja településen lévő pedig az Agrotec Magyarország Kft.

megvásárolja, továbbá, hogy az Agrotec Magyarország Kft. megvásárolja az IKR Kereskedelmi Zrt. fenti mezőgazdasági géptértékesítési központjainak egyes eszközeit.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2014. szeptember 25-én kelt Eszköz Adásvételi Szerződéssel (a továbbiakban: Szerződés) az IKR Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: IKR), mint eladó mezőgazdasági géptértékesítési központjai közül:
 - az IKR Agrár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: IKR Agrár) megvásárolja a Demecser, Magyarhomorog, Sárvár, Szerencs, Szolnok és Kecskemét településen lévőket;
 - a Pécs-Reménypusztai Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Pécs- Reménypusztai) a Pécs településen lévő; valamint
 - az Agrotec Magyarország Kft. (a továbbiakban: Agrotec) a Baja településen lévő.
- 2) A Szerződés értelmében a fenti mezőgazdasági géptértékesítési központoknak helyt adó ingatlanokon túlmenően az Agrotec megvásárolja az összes fenti ingatlanokon lévő mezőgazdasági-, irodai- és egyéb használati eszközöket (a továbbiakban az ingatlanok és az eszközök együtt: Területi Központok).
- 3) A Szerződés 3. pontja szerint a Szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy azt a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) feltétel nélkül engedélyezze.
- 4) A Szerződés megkötését megelőzően a Területi Központok közül a Demecser, Magyarhomorog, Sárvár, Szerencs, Szolnok és Baja településeken lévő tekintetében az Agrotec [ÜZLETI TITOK] közötti időszakra Rövid Távú Bérleti Szerződéseket kötött az IKR-rel, melyeket [ÜZLETI TITOK]-án [ÜZLETI TITOK]-ig, [ÜZLETI TITOK]-én pedig [ÜZLETI TITOK]-ig kiterjesztették tekintettel arra, hogy az IKR 2013. november 27. - 2014. június 19. között csődeljárás alatt állt. Az eljáró versenytanács a Vj-94-13/2013. számú határozatában arra a következtetésre jutott, hogy a [ÜZLETI TITOK] időszakra szóló Rövid Távú Bérleti Szerződések ideje nem minősül tartósnak, és ezért azok révén nem valósul meg vállalkozások összefonódása, annak ellenére, hogy az Agrotec a fenti központokban átvette az IKR mezőgazdasági géptértékesítési tevékenységét [lásd a Vj-94-13/2013. számú határozat 17) pontját].
- 5) A Szerződés aláírása nem érinti a Rövid Távú Bérleti Szerződések hatályát, azokat majd a Szerződés zárását követően meg kell szüntetni.¹ A köztes időszakban azok párhuzamosan élnek egymás mellett.
- 6) Az IKR Agrár, a Pécs-Reménypusztai és az Agrotec a Területi Központok megvásárlásához 2014. október 2-án benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérték a GVH engedélyét. A vizsgáló által 2014. október 10-én elrendelt hiánypótlást a kérelmezők 2014. október 22-én teljesítették.

¹ Vj-85-4/2014.

- 7) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Agrofert-csoport

- 8) Az IKR Agrár, a Pécs-Reménypusztai és az Agrotec a csehországi Agrofert a.s. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Agrofert-csoport) tagja. Az Agrofert-csoport meghatározó magyarországi tevékenysége a mezőgazdasági input anyagok (műtrágyák, növényvédőszer, vetőmagvak) forgalmazása, mezőgazdasági gépek (traktorok, betakarító gépek, bálázók, teleszkópos rakodógépek) forgalmazása és ahhoz kapcsolódó tevékenységek (alkatrész-értékesítés és szervíz), valamint sütőipari termékek és olajos magvakból készített élelmiszeripari és takarmány termékek gyártása és forgalmazása.
- 9) Az Agrofert-csoport részesedése az általa forgalmazott fenti mezőgazdasági input anyagok egyike esetében sem haladja meg azok magyarországi forgalmából a 30 százalékot. Az egyes mezőgazdasági géptípusok magyarországi forgalmából az Agrofert-csoport részesedése 1 százalék körüli.
- 10) Az Agrofert-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

A Területi Központok

- 11) A Területi Központok a 7) pont szerinti mezőgazdasági gépek értékesítésével, alkatrész ellátásával és szervízével foglalkoznak.
- 12) A Területi Központok a fenti tevékenységekből a 2013. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 13) A Tptv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrész a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.

- 14) A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyeknek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 15) A különböző ügyletek egyetlen összefonódássá kapcsolódása olyan tartalmi kérdés, amelyet az ügyletek mögötti valós gazdasági cél határoz meg. Ebből következően az irányításváltás Tpv. 23. § (1) bekezdése szerinti azonosítását is tartalmilag, ezen gazdasági cél mentén kell elvégezni. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis több önállóan is összefonódásnak minősülő ügylet egyetlen összefonódást valósít meg, ha azok mögött olyan egységes gazdasági cél húzódik meg, melyet az egyes lépések önmagukban nem, hanem csak együttesen képesek megvalósítani². Az egységes gazdasági cél külön vizsgálat nélkül is vélelmezhető, ha az egyes ügyletek ugyanazon gazdasági tevékenységhez kapcsolódnak (adott esetben: a mezőgazdasági gépek forgalmazásához), és az érintett vállalkozások az ügylet mindkét oldalán egy vállalkozáscsoportot (gazdasági egységet) alkotnak³ (adott esetben: a vevők mindegyike az Agrofert-csoport tagja, az általuk megszerzett mezőgazdasági géptértékesítő központoknak pedig mindegyike az IKR vállalkozásrésze).
- 16) A fentiekből következően a Versenytanács a *formáját tekintve* Területi Központok és eszközök (együtt: vállalkozásrész) azonos vállalkozás-csoportba tartozó különböző kérelmező vevők részévé válása révén megvalósuló összefonódást *tartalmilag* a vállalkozásrész kérelmező vevőket irányító Agrofert-csoport Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti részévé válásának minősítette. Az eljáró versenytanács tehát a Tpv. 23. § (1) bekezdésének a) pontját úgy értelmezi, hogy a vállalkozásrész független vállalkozás részévé válása fordulat értelmezhető úgy is, hogy a vállalkozásrész a vállalkozás-csoport részévé válik.
- 17) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Szerződés szerinti tranzakciót egyetlen összefonódásként értékelte, melyben a Területi Központoknak, mint vállalkozásrésznek alkotó elemét képezik az Agrotec által megvásárolt eszközök is.

Küszöbértékek

- 18) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás

² Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2013.), 23.33. pont.

³ Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2013.), 28.3 pont.

közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése értelmében külföldön honos vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (4) bekezdése alapján vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért nettó árbevételt kell figyelembe venni.

- 19) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a beolvadó vállalkozás (mely fogalomkörbe beletartozik a másik vállalkozás részévé váló vállalkozásrész is⁴) és az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik. A (4) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 20) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a vállalkozásrészt megszerző IKR Agrár, Pécs-Reménypusztai és Agrotec, valamint a Területi Központok, mint vállalkozásrész, miáltal összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak az Agrofert-csoport és a Területi Központok minősülnek. Ezeknek a vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző (2013.) évben elért – a Tpvt. 27. § (1), (2) és (4) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 21) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a GVH engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 22) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az ár, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb

⁴ Lásd Tpvt. 52. § aa) pont.

feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 23) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 21) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 24) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 25) Az Agrofert-csoport és a Területi Központok azonos tevékenysége a mezőgazdasági gépek kereskedelme és ahhoz kapcsolódó tevékenységek (alkatrészellátás és szervízelés). Együttes részesedésük azonban a különböző mezőgazdasági gépek (mint lehetséges legszűkebb érintett árupiacok) forgalmából Magyarországon (mint érintett földrajzi piacon) nem éri el azt a mértéket (20 százalék), amely felett a Közlemény 14. ba) pontja alapján káros horizontális hatással kellene számolni.

Vertikális hatás

- 26) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 27) Az Agrofert-csoport és a Területi Központok tevékenysége között nem volt azonosítható az előzőek szerinti vertikális kapcsolódás.

Portfólió hatás

- 28) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 29) Az Agrofert-csoport ugyan jelenleg is folytat a Területi Központok által végzett mezőgazdasági gépértékesítési és ahhoz kapcsolódó tevékenységet, részesedése azonban ezen tevékenység magyarországi forgalmából lényegesen alatta marad a Területi Központok részesedésének. Ilyen esetben nem zárható ki, hogy éppen az összefonódás termti meg a lehetőséget és az érdekeltséget az előzőek szerinti versenyt korlátozó magatartások érvényesítésére [lásd Közlemény 14. db) ii. pont]. Káros portfólió hatással

azonban ennek ellenére nem kell számolni, mert részesedéseik a mezőgazdasági gépek mellett az egyes mezőgazdasági input anyagok (mint lehetséges legszűkebb árupiacok) forgalmából is alatta maradnak Magyarországon (mint ezen áruk tekintetében is érintett földrajzi piacon) annak a mértéknek (30 százalék), amely felett a Közlemény 14.bc) pontja alapján káros portfólió hatással kellene számolni.

Összegzés

- 30) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgáloi indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Végrehajtási tilalom

- 31) A Szerződés tárgyát képező mezőgazdasági gépértékesítési központokat és az azokon lévő eszközöket – Pécs és Kecskemét település kivételével – a Szerződés megkötésének időpontjában az Agrofert-csoportba tartozó Agrotec bérelte az IKR-rel kötött Rövid Távú Bérleti Szerződések alapján, és azok révén az Agrotec már végezte és jelenleg is végzi azt a piaci tevékenységet, amelyre az engedély iránti kérelme vonatkozik. Ezt azonban az eljáró versenytanács nem minősítette a kérelmezett összefonódás engedély hiányában történő végrehajtásának [Tptv. 29. § (1) bekezdés]⁵. A GVH engedélye ugyanis azon szerződéshez kapcsolódik, amely a Tptv. 24. § szerinti engedélykérési kötelezettséget megalapozó összefonódást létrehozta, tehát a piacon a tartós strukturális változást okoz.⁶
- 32) Az olyan esetekben tehát, amikor a vevő az összefonódás tárgyával korábban már piaci tevékenységet kezdett folytatni, különösen fontos a végrehajtási tilalom megsértése szempontjából, hogy a korábbi jogviszony tartós strukturális változást eredményezett-e piacon. Jelen esetben a Vj-94/2013. számú határozatában ugyan a [ÜZLETI TITOK] közötti időszakra nézve került csak rögzítésre az, hogy a Rövid Távú Bérleti Szerződések megkötésével az Agrotec nem valósított meg összefonódást, az eljáró versenytanács álláspontja szerint azok a [ÜZLETI TITOK]-ig történt meghosszabbítása által sem tekinthetők olyan időtartamúnak, ami tartós strukturális változásnak, és így összefonódásnak minősülne.

⁵ A Tptv. 29. §-ának (1) bekezdése szerint a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.

⁶ Vö. Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2013.), 23.24. pont.

VI.

Eljárási kérdések

- 33) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 34) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 35) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 36) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőtt.
- 37) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. szeptember 3. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 12 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2014. november 13. napján jár le.
- 38) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt arra, hogy az engedélykérről kapcsolatosan szükségessé vált annak tisztázása, hogy az összefonódás nem került-e végrehajtásra a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. g) pont].

- 39) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul. A Tpvt. 52. § aa) pontja alapján a jelen eljárásban ügyfélnek minősül az IKR is, melynek a Területi Központok, mint vállalkozásrész az összefonódást megelőzően része volt.

Budapest, 2014. november 11.

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácsstag

dr. Bara Zoltán sk.
versenytanácsstag

dr. Tóth András sk.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsagként eljárva