

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.  
Levélcím: 1534 Budapest Pf. 958  
KRID: 213396918  
Telefon: (06-1) 472-8865  
Ügyszám: VJ/76/2014.  
Iktatószám: VJ/76-462/2014.

Betekinthető!

**Személyes adatokat nem tartalmaz!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a(z)

- [személyes adat] ügyvéd által képviselt **MAGYAR PLASTIROUTE Forgalomtechnikai Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Lakihegy Gát u. 4-10.),
- Encs Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Szent István krt. 19., II/4., eljáró ügyvéd: [személyes adat]) által képviselt **SOLINWEST 2000 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2161 Csornád, Kossuth Lajos út 79.),
- Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Logodi utca 30., eljáró ügyvéd: [személyes adat] valamint [személyes adat]) által képviselt **SZABOLCS-MAG 98 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4405 Nyíregyháza, Kállói út 16/H),
- Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rkp. 3.; valamint Vörös Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: [személyes adat] ügyvéd, értesítési cím: Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda) által képviselt **„TRANSIT-SPEED” Fuvarozó és Kereskedelmi Kft.** (4625 Záhony, Rákóczi út 16.),
- Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rkp. 3.; valamint Vörös Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: [személyes adat] ügyvéd, értesítési cím: Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda) által képviselt **„WORLD-TRANSIT” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4644 Mándok, Jókai út 045/3.),
- **Bacsó István egyéni vállalkozó** (4600 Kisvárd, Mártírok útja 16., 2/1.),
- [személyes adat] egyéni ügyvéd által képviselt **„KELET-TRANS 2000” Fuvarozó és Kereskedelmi Kft.** (4625 Záhony, Széchenyi utca 5.),
- [személyes adat] egyéni ügyvéd által képviselt **Agrochimtranspack Mezőgazdasági és Vegyitermékeket Szállító, Átrakó, Tároló, Csomagoló, Értékesítő és Szolgáltató Kft.** (4623 Tuzsér, 074/2 hrsz.)
- Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Logodi utca 30., eljáró ügyvéd: [személyes adat] valamint [személyes adat]) **SULLER Kereskedelmi és Szállítási Kft.** (4831 Tiszaszalka, Petőfi utca 46.),
- Encs Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Szent István krt. 19., II/4., eljáró ügyvéd: [személyes adat]) **SOLINWEST AGRO Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2161 Csornád, Kossuth Lajos út 79.),
- [személyes adat] ügyvéd által képviselt **Plastiroute Közúti Jelzőtábla Készítő és Forgalmazó Kft.** (2600 Vác, Külső-Rádi út (hrs. 5557),

- [személyes adat] ügyvéd által képviselt **Bakony Plastiroute Kft.** (8400 Ajka, Ipari Park, Északi Szektor hrsz. 5714/8.), valamint
- [személyes adat] ügyvéd által képviselt **RECYCLEN Műanyagfeldolgozó Kft.** (1225 Budapest, Bányalég út 80-84.)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

#### **I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy**

1. a Fővárosi Közterület-Fenntartó Zrt. 2013. évi útszóró só beszerzésére irányuló tender során a **MAGYAR PLASTIROUTE Kft.** és a „TRANSIT-SPEED” Kft. – a „KELET-TRANS 2000” Kft. közvetítésével – versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor felosztották egymás között a piacot, és az ajánlati árakat egymásra tekintettel határozták meg, megsértve ezáltal a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját;
2. a Magyar Közút Zrt. 2013. évi útszóró só beszerzésére irányuló tender során a **MAGYAR PLASTIROUTE Kft.**, a **SZABOLCS-MAG 98 Kft.**, valamint a **SOLINWEST 2000 Kft.** – a „KELET-TRANS 2000” Kft. és az **Agrochimtranspack Kft.** közvetítésével – versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor felosztották egymás között a piacot, és az ajánlati árakat egymásra tekintettel határozták meg, megsértve ezáltal a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk a) és c) pontját;
3. a Magyar Közút Zrt. 2014. évi útszóró só beszerzésére irányuló tendere kapcsán a **MAGYAR PLASTIROUTE Kft.** és a **SOLINWEST 2000 Kft.** versenykorlátozó célú összehangolt magatartást követtek el, felosztva egymás között a piacot, megsértve ezáltal a Tpvt. 11. § (2) bekezdés d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk c) pontját;
4. a Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. által 2013. évben útszóró só beszerzésére kiírt tender során a **MAGYAR PLASTIROUTE Kft.** és a **SOLINWEST 2000 Kft.** versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor felosztották egymás között a piacot, megsértve ezáltal a Tpvt. 11. § (2) bekezdés d) pontját;
5. az Intertoll-Europe Zrt. által 2013. évben útszóró só beszerzésére kiírt tender során a **MAGYAR PLASTIROUTE Kft.** és a **SOLINWEST 2000 Kft.** versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor felosztották egymás között a piacot, és az ajánlati árakat egymásra tekintettel határozták meg, megsértve ezáltal a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját;
6. a **MAGYAR PLASTIROUTE Kft.** és a **SOLINWEST 2000 Kft.** a **VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.** 2011. és 2012. évi, útszóró só beszerzésére irányuló eljárásai során versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor felosztották egymás között a piacot, és az ajánlati árakat egymásra tekintettel határozták meg, megsértve ezáltal a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját.

#### **II. Ezen jogsértések miatt az eljáró versenytanács**

- a **MAGYAR PLASTIROUTE Kft.**-vel szemben 139.000.000 Ft, azaz százharminckilencmillió forint,
- a **SOLINWEST 2000 Kft.**-vel szemben 112.400.000 Ft, azaz száztizenkétfélmillió-négyszázezer forint,

- a SZABOLCS-MAG 98 Kft.-vel szemben 74.400.000 Ft, azaz hetvennégy millió-négyszázezer forint,
- a „TRANSIT-SPEED” Kft.-vel szemben 42.000.000 Ft, azaz negyvenkét millió forint,
- a Kelet-Trans 2000 Kft.-vel szemben 24.000.000 Ft, azaz huszonnégy millió forint,
- az Agrochimtranspack Kft.-vel szemben 8.000.000 Ft, azaz nyolc millió forint

versenyfelügyeleti bírságot szab ki. A versenyfelügyeleti bírságot az eljárás alá vontak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni, befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát, a befizetés jogcímét (versenyfelügyeleti bírság).

Az Agrochimtranspack Kft., a Kelet-Trans 2000 Kft., valamint a „Transit-Speed” Kft. a bírságot egyösszegben, a határozat közzétételétől számított 30 napon belül köteles megfizetni.

A Magyar Plastiroute Kft., a Solinwest 2000. Kft. és a Szabolcs-Mag Kft. a bírságot 24 havi részletben kötelesek megfizetni, akként, hogy

- a Magyar Plastiroute Kft. a határozat közzétételétől számított 30 napon belül köteles megfizetni 5.600.000 Ft-ot, majd a további 23 hónapban egyenként 5.800.000 Ft-ot köteles megfizetni az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, az adott hónap 10 napjáig;
- a Solinwest 2000 Kft. a határozat közzétételétől számított 30 napon belül köteles megfizetni 4.300.000 Ft-ot, majd a további 23 hónapban egyenként 4.700.000 Ft-ot köteles megfizetni az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, az adott hónap 10 napjáig;
- a Szabolcs-Mag 98 Kft. 24 havi – havonta 3.100.000 Ft-os – egyenlő összegű részletben köteles megfizetni azt, az első részlet esedékessége a jelen határozat kézhezvételét követő 30. nap, a további részleteket pedig az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, az adott hónap 10. napjáig köteles teljesíteni.

Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

### III. Az eljáró versenytanács kötelezi

- a Magyar Plastiroute Kft.-t az általa bevezetni vállalt megfelelési program jelen határozat kézhezvételét követő 60 napon belüli bevezetésére, és a bevezetéstől számított 2 évig történő fenntartására,
- a Solinwest 2000 Kft.-t az általa bevezetett megfelelési program jelen határozat kézhezvételétől számított 2 évig történő fenntartására,
- a Szabolcs-Mag Kft.-t az általa bevezetni vállalt megfelelési program jelen határozat kézhezvételét követő 120 napon belüli bevezetésére, és a bevezetéstől számított 2 évig történő fenntartására,
- a „Transit-Speed” Kft.-t az általa bevezetni vállalt megfelelési program jelen határozat kézhezvételét követő 60 napon belüli bevezetésére, és a bevezetéstől számított 2 évig történő fenntartására.

### IV. Az eljáró versenytanács végezetül a(z)

- MAGYAR PLASTIROUTE Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Plastiroute Közúti Jelzőtábla Készítő és Forgalmazó Kft.-t, Bakony Plastiroute Kft.-t, RECYCLEN Műanyagfeldolgozó Kft.-t,
- „TRANSIT-SPEED” Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó „WORLD-TRANSIT” Kft.-t,
- „KELET-TRANS 2000” Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Agrochimtranspack Kft.-t,
- Agrochimtranspack Mezőgazdasági és Vegyitermékeket Szállító, Átrakó, Tároló, Csomagoló, Értékesítő és Szolgáltató Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó „KELET-TRANS 2000” Fuvarozó és Kereskedelmi Kft.-t,
- SOLINWEST 2000 Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó SOLINWEST AGRO Kft.-t,
- SZABOLCS-MAG 98 Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó SULLER Kereskedelmi és Szállítási Kft.-t

nevesíti, és a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezi őket a vállalkozáscsoportjának jogsértést megvalósító tagjával szemben kiszabott versenyfelügyeleti bírság megfizetésére.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>[1]</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

\* \* \*

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá a következő

#### **v é g z é s t .**

Bacsó István egyéni vállalkozóval szemben az eljáró versenytanács az eljárást a Ket. 31. § i) pontja alapján megszünteti, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján jogsértés nem bizonyítható, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.

Az eljáró versenytanács egyebekben az eljárást a Ket. 31. § i) pontja alapján ugyancsak megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

\* \* \*

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

<sup>[1]</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

# Indokolás

## I.

### A VERSENYFELÜGYELETI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEI

#### I. ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2014. november 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított a MAGYAR PLASTIROUTE Forgalomtechnikai Kft. (a továbbiakban: Magyar Plastiroute), a Solinwest 2000 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Solinwest), a Szabolcs-Mag 98 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Szabolcs-Mag), a „TRANSIT-SPEED” Fuvarozó és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Transit-Speed) és Bacsó István egyéni vállalkozó ellen.
2. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés<sup>2</sup> indokolása szerint a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2012-től az eljárás megindításáig egyeztetéseket folytatnak síkosság-mentesítő anyagok (útszóró só) beszerzésére kiírt magyarországi közbeszerzések felosztása és az azokon beadandó árak tárgyában. A vállalkozások ezzel a magatartásukkal a Tpv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. Mivel a fenti magatartás a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény<sup>3</sup> szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak 101. cikke (1) bekezdésének a) és c) pontjaiban foglalt tilalmat is megsértette.
3. A GVH 2015. november 4-én az eljárásba ügyfélként bevonta<sup>4</sup> a „WORLD-TRANSIT” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: World-Transit), mivel a vállalkozás feltehetően részt vett az eljárás alá vontak által folytatott, vizsgált magatartásban.
4. A GVH 2015. november 17-én az eljárást kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozások közötti, a 2010. évtől lebonyolított, a síkosság-mentesítő anyagok beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások, illetve a 2010-től kiírt, a síkosság-mentesítő anyagok beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokon túli egyéb versenyeztetési eljárások vizsgálatára. A kiterjesztésre az adott okot, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett információk alapján a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közötti vizsgált egyeztetések már a 2010-től kezdődő időszakra, valamint a közbeszerzési eljárásokon túli egyéb versenyeztetési eljárásokra is kiterjedtek.
5. A GVH 2016. június 21-én bevonta az eljárásba a „KELET-TRANS 2000” Fuvarozó és Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: Kelet-Trans) és az Agrochimtranspack Mezőgazdasági és Vegyitermékeket Szállító, Átrakó, Tároló, Csomagoló, Értékesítő és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Agrochimtranspack), mivel az említett vállalkozások feltehetően részt vettek az eljárás alá vontak által folytatott, vizsgált magatartás előmozdításában azáltal, hogy pályázatok befolyásolására alkalmas információkat osztottak meg az eljárás alá vont vállalkozásokkal.
6. A GVH 2018. július 6-án a SULLER Kereskedelmi és Szállítási Kft.-t, valamint a SOLINWEST AGRO Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, 2018. szeptember 20-án a Plastiroute Közúti Jelzőtábla Készítő és Forgalmazó Kft.-t, a Bakony Plastiroute Kft.-t valamint a RECYCLEN Műanyagfeldolgozó Kft.-t az eljárásba ügyfélként bevonta a Tpv. 78. § (5) bekezdése szerinti esetleges mögöttes helytállási kötelezettségükre tekintettel.
7. A versenyfelügyeleti eljárás megindításával egyidejűleg a GVH a Tpv. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatást tartott a Magyar Plastiroute és a Solinwest székhelyén, a Szabolcs-Mag telephelyén és tulajdonosainak lakcímén, a Transit-Speed fióktelepén, illetve Bacsó István egyéni

<sup>2</sup> VJ/76-2/2014

<sup>3</sup> A Bizottság közleménye: Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07)

<sup>4</sup> VJ/76-99/2014.

vállalkozó telephelyén, mely vizsgálati cselekményt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: FKMB) a 11.Kpk.46.221/2014/2. számú végzésével engedélyezte<sup>5</sup>.

8. Az eljáró versenytanács 2018. október 15-én kialakította előzetes álláspontját (első előzetes álláspont).
9. Az eljáró versenytanács 2018. november 29-én kelt VJ/76-370/2014. számú végzésével az eljárást a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt folyamatban lévő 21.B.12.466/2016. számú büntetőeljárás és a VJ/28/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálatának jogerős befejezéséig felfüggesztette, azzal, hogy ha bármelyik eljárás jogerős lezárása alapján a büntetőeljárásban beszerzett lehallgatási jegyzőkönyvek versenyfelügyeleti eljárásban való felhasználhatóságának mikéntje oly módon válik egyértelművé, hogy azt a másik eljárás kimenetele már nem befolyásolja, az eljáró versenytanács a jelen versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztését akkor is megszünteti, ha a másik eljárás még nem fejeződött be jogerősen.
10. A VJ/28/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata 2020. szeptember 22-én zárult le jogerősen, míg a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt folyamatban volt 21.B.12.466/2016. számú büntetőeljárás kapcsán a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2022. március 31-én hozta meg 31.Bf.11.741/2021/13. számú ítéletét, amelynek következtében az elsőfokú bíróság ítélete – a másodfokú határozatban írt változtatással – valamennyi vádlott tekintetében 2022. március 31. napján jogerőssé vált. A Fővárosi Törvényszék ítélete 2022. május 12-én érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz.<sup>6</sup> Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács 2022. május 24-én kelt, VJ/76-391/2014. számú végzésével az eljárás felfüggesztését megszüntette.
11. A Pesti Központi Kerületi Bíróság 21.B.12.466/2016. számú ítélete<sup>7</sup> – melyet érdemben csak a kiszabott bírság tekintetében, a napi tételek emelése révén változtatott meg a Fővárosi Törvényszék 31.Bf.11.741/2021/13. számú jogerős ítélete – szerint
  - a) a Fővárosi Közterület Fenntartó Nonprofit Zrt., síkosság-mentesítő anyag (útszóró só) beszerzése című, 2013. július 3. napján közzétett, 950.000.000 Ft értékű közbeszerzése során a Magyar Plastiroute és a Transit Speed képviselői megszegtek a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt, a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmát, és így elkövették a Btk. 420. § (1) bekezdés 1. fordulatába ütköző és minősülő versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntettét. Közvetítői tevékenységére tekintettel pedig a Kelet Trans 2000 ügyvezetőjét bűnsegédként találta bűnösnek.
  - b) a Magyar Közút „Útszóró só beszerzés 2013.” elnevezésű közbeszerzés során a Magyar Plastiroute, a Solinwest 2000 Kft. és a Szabolcs-Mag 98 Kft. képviselői megszegtek a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt, a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmát, és így elkövették a Btk. 420. § (1) bekezdés 1. fordulatába ütköző és minősülő versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntettét. Közvetítői tevékenységére tekintettel pedig a Kelet Trans 2000 és az Agrochimtranspack Kft. ügyvezetőjét bűnsegédként találta bűnösnek.
  - c) a Magyar Közút „Útszóró só beszerzés 2014/II.” elnevezésű közbeszerzés során a Magyar Plastiroute és a Solinwest 2000 Kft. képviselői megszegtek a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt, a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmát, és így elkövették a Btk. 420. § (1) bekezdés 1. fordulatába ütköző és minősülő versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntettét.
  - d) a Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. által útszóró só beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárásban a Solinwest 2000 Kft. képviselője arra próbálta rávenni a Magyar Plastiroute Kft. képviselőjét, hogy a Magyar Plastiroute Kft. ne licitáljon a Solinwest 2000. Kft. által ajánlott ár alá s ezáltal hagyja, hogy a közbeszerzési pályázatot a Solinwest 2000. Kft. nyerje meg, azonban a megállapodás a felek között nem jött létre, mivel attól a Magyar Plastiroute Kft. képviselői

<sup>5</sup> VJ/76-1/2014.

<sup>6</sup> 390. alszámú irat

<sup>7</sup> 383. alszámú irat

elzárkóztak. A Solinwest 2000 Kft. képviselője ezáltal megkísérelte megszegni a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt, a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmát, és így elkövette a Btk. 420. § (1) bekezdés I. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban vétségét, mely kísérleti szakban rekedt.

12. A büntetőeljárásban született jogerős bírósági ítéletre tekintettel szükségesnek látta az eljáró versenytanács egy új – a lehallgatási jegyzőkönyveket bizonyítékként fel nem használó - előzetes álláspont (a továbbiakban: új előzetes álláspont) kialakítását, ezzel is biztosítva teljes mértékben az eljárás alá vontak védekezéshez való jogát. Az új előzetes álláspont 2023. június 23-án került kiadásra.
13. Az új előzetes álláspont kiadását követően az eljáró versenytanács egyezségi eljárásban történő részvételre hívta fel az eljárás alá vontakat.
14. Az eljáró versenytanács felhívására az eljárás alá vontak közül a MAGYAR PLASTIROUTE Kft., a SOLINWEST 2000 Kft., a SZABOLCS-MAG 98 Kft., valamint a „TRANSIT-SPEED” Kft. egyezségi eljárásban vettek részt. Ennek eredményeként ezen eljárás alá vontak és az eljáró versenytanács – az új előzetes álláspontban foglaltaknak megfelelő tartalommal – közös álláspontra jutottak a megállapítandó jogsértés, az annak alapjául szolgáló tényállás és bizonyítékok, valamint az ezért kiszabandó bírság legmagasabb összege vonatkozásában.
15. Az érintett eljárás alá vontak a törvényi határidőben megtették egyezségi nyilatkozataikat<sup>8</sup>. Az egyezségi eljárásra tekintettel az eljáró versenytanács az egyezségi eljárásban résztvevő vállalkozásokkal szemben a bírságot 30%-kal csökkentti.
16. Az egy vállalkozáscsoportba tartozó „KELET-TRANS 2000” Kft. és az Agrochimtranspack Kft. a 440. alszámú beadványukkal észrevételeket terjesztettek elő az új előzetes állásponttal kapcsolatban.
17. Utólagos megfelelési program bevezetését vállalta a tervezett intézkedések részletes ismertetésével a Magyar Plastiroute Kft., a SOLINWEST 2000 Kft.<sup>9</sup>, a SZABOLCS-MAG 98 Kft., valamint a „TRANSIT-SPEED” Kft.
18. Indokolt, okiratokkal alátámasztott és a vállalkozás vagyoni, pénzügyi helyzetét objektíven bemutató részletfizetési kérelmet terjesztett elő a Magyar Plastiroute Kft.,<sup>10</sup> a SOLINWEST 2000 Kft.<sup>11</sup>, és a SZABOLCS-MAG 98 Kft.<sup>12</sup>.
19. Az eljáró versenytanács 2023. december 1-jén közölte az eljárás alá vontakkal a kiegészítő előzetes álláspontját<sup>13</sup>.
20. Az egyezségi eljárásban részt vett eljárás alá vontak határidőben akként nyilatkoztak, hogy annak tartalma érdemben megegyezik az egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal.
21. A „KELET-TRANS 2000” Kft. és az Agrochimtranspack Kft. fenntartották<sup>14</sup> az új előzetes állásponttal kapcsolatban előadott észrevételeiket.
22. Az eljárás alá vontak tárgyalás megtartását nem kérték, azt az eljáró versenytanács sem látta indokoltnak, így az eljárásban tárgyalás megtartására nem került sor.

---

<sup>8</sup> MAGYAR PLASTIROUTE Kft. (448. irat), SOLINWEST 2000 Kft. (432. irat), SZABOLCS-MAG 98 Kft. (437. és 438. iratok), a „TRANSIT-SPEED” Kft. (536. irat)

<sup>9</sup> A vállalkozás már be is vezette a programját.

<sup>10</sup> 456. alszámú irat

<sup>11</sup> 399. alszámú irat

<sup>12</sup> 444. alszámú irat

<sup>13</sup> 449. alszámú irat

<sup>14</sup> 458. alszámú irat

## II.

### AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK

#### II. 1. MAGYAR PLASTIROUTE

23. A társaság ügyvezetését bejegyzésétől kezdve önálló képviseleti joggal [személyes adat] látja el.
24. A társaság fő tevékenysége 2008 óta „út, autópálya építése”. A vállalkozás tevékenysége a forgalomtechnika teljes területét lefedi: az útburkolati jelek festésétől kezdődően a közúti jelzőtáblák gyártásán és kihelyezésén át a LED-es forgalomtechnikai és egyéb biztonsági eszközök telepítéséig terjed.
25. A vállalkozásban jelenleg [személyes adat] és a SOLTÚT Kft. rendelkezik tulajdonrészrel a cégjegyzék szerint, a vállalkozást [személyes adat] irányítja.
26. A vállalkozás az alábbi gazdasági társaságokban rendelkezik többségi üzletrészrel, így ezen vállalkozásokkal tartozik egy vállalkozáscsoportba:
- PLASTIROUTE Közúti Jelzőtábla Készítő és Forgalmazó Kft. (Cg. 13-09- 061190, 2600 Vác, Külső-Rádi Út 557. hrsz.) 1.800.000 Ft törzsbetét szolgáltatásán alapuló üzletrész — 60 % részesedés
  - Bakony Plastiroute Kft. (Cg. 19-19-500211, 8400 Ajka, Ipari Park, Északi Szektor 5714/8 hrsz.) 2.300.000 Ft törzsbetét szolgáltatásán alapuló üzletrész — 68,05 % részesedés
  - RECYCLEN Műanyagfeldolgozó Kft. (Cg. 01-09-062430, 1225 Budapest, Bányalég út 80-84.) 119.210.000 Ft törzsbetét szolgáltatásán alapuló üzletrész — 55 % részesedés
  - Mobilkép Kiadó és Szolgáltató Kft. (Cg: 13-09-061038, 2310 Szigetszentmiklós, Gát utca 4-10.) 3.000.000,- Ft törzsbetét szolgáltatásán alapuló üzletrész - 100% részesedés
27. A vállalkozáscsoport legutolsó hitelesen lezárt (2022.) üzleti évre vonatkozó nettó árbevétele 3.302.176.000,- Ft<sup>15</sup> az egymás közötti árbevételeket kiszűrve pedig 3.063.090.000 Ft<sup>16</sup>.

#### II.2. SOLINWEST

28. A társaság tagjai az alapítás óta változatlanul [személyes adat] és fia, [személyes adat], 50-50%-os üzletrészrel. A két tag egyben a cég ügyvezetői is, önálló képviseleti jogosultsággal. A cég fő tevékenysége „Vegyí áru nagykereskedelem”. A cég különböző sóféleségek kis- és nagykereskedelmével kezdte el a működését.
29. A Solinwest az útszóró sót részben belföldi, egyes években pedig külföldi forrásból szerezte be (pl. 2013-ban Ukrajnából).<sup>17</sup>
30. 2015-ben [személyes adat] és [személyes adat] létrehozták a SOLINWEST AGRO Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Solinwest AGRO), melynek jogelődje a Solinwest és ugyancsak vegyi áru nagykereskedelemmel foglalkozik fő tevékenységként. 2015-ben már a Solinwest AGRO indult el közbeszerzéseken a Solinwest helyett. A két vállalkozás, mivel mindkettő tulajdonosai az egymással közeli hozzátartozói viszonyban lévő [személyes adat] és [személyes adat] – a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. közleménye III.2.10. fejezetében foglaltakkal összhangban – egymástól nem függetlenek, azaz egy vállalkozáscsoportba tartozónak minősül. A két vállalkozás az eljáró versenytanács ezen, első előzetes

<sup>15</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses)

<sup>16</sup> 417. irat

<sup>17</sup> VJ/76-313/2014.



álláspontban szereplő értékelését nem osztotta, érvelt a függetlenségük mellett, amire tekintettel az eljáró versenytanács részletesen kifejti értékelését az egy vállalkozáscsoportba tartozásról a későbbiekben.

31. 2020. augusztus 1. napján a SOLINWEST 2000 Kft-ben [személyes adat] ügyvezető képviseleti jogosultsága megszűnt.
32. A társaság 2022. évi nettó árbevétele<sup>18</sup> 414 511 000 Ft volt, a Solinwest Agro Kft. felé történő értékesítést levonva: 414.014.000 Ft<sup>19</sup>. A vállalkozáscsoport hasonló adata 11.074.101.000,- Ft volt<sup>20</sup>, az egymás közötti értékesítés nélkül pedig: 10.751.400.000 Ft. A Solinwest KKV-nek minősül.<sup>21</sup>

### II.3. SZABOLCS-MAG

33. A Szabolcs-Mag 1998. március 11-én alakult családi vállalkozásként, tagja megalakulásakor [személyes adat] volt, [személyes adat] 2004. november 25-étől tagja a vállalkozásnak. A vállalkozás tagjai önálló képviseleti joggal rendelkeznek. [személyes adat] is ügyvezető. [személyes adat] egészségügyi állapota miatt [személyes adat], [személyes adat] segít be a vállalkozásba.
34. Fő tevékenységi körének megváltoztatásával (Vegyipari nagykereskedelme) áttért a téli síkosság-mentesítéshez használt útszóró só forgalmazására.
35. A Szabolcs-Mag tulajdonosai 1991-ben, még a Szabolcs-Mag bejegyzése előtt létrehozták a "SULLER" Kereskedelmi és Szállítási Kft.-t (a továbbiakban: Suller Kft.), melynek tevékenységi körében szintén szerepel a vegyipari nagykereskedeleme és a raktározás. Képviseletre jogosult tagja és többségi tulajdonosa [személyes adat] .
36. A Szabolcs-Mag az útszóró sót minden esetben import forrásokból, így Ukrajnából, Belorussziából és Romániából szerzi be. A vállalkozás az értékesítést jelentős részben az elnyert közbeszerzési pályázatok teljesítése keretében végzi.<sup>22</sup>
37. A társaság 2022. évi nettó árbevétele 28.804.000<sup>23</sup>, - Ft volt a csoporton belüli értékesítéseket kiszűrve<sup>24</sup> 10.804.000 Ft, a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Suller Kft. 2022. évi nettó árbevétele 2.350.231.000,- Ft, a csoporton belüli értékesítéseket kiszűrve<sup>25</sup> 2.332.231.000 Ft. A vállalkozás KKV-nak minősül.

### II.4. TRANSIT-SPEED

38. A Transit-Speed családi vállalkozásként működik. Székhelye Záhonyban, telephelye Mándokon található. Fő tevékenységi köre a komplex logisztikai szolgáltatás nyújtása.
39. A Transit-Speed logisztikai tevékenysége keretén belül jellemzően importból érkező áruk széles vagonból normál vagonba, illetve kamionra történő átrakását, raktározását, csomagolását, vasúti- és közúti szállítmányozását, valamint vámügynöki szolgáltatást végez a partnerei részére. A Transit-Speed a logisztikai szolgáltatás nyújtása mellett 2010. évtől útszóró só kereskedelemmel bővítette tevékenységi körét.
40. A Transit-Speed tulajdonosai belföldi illetékességű magányszemélyek: [személyes adat] 20%-os tulajdonosi részesedéssel rendelkezik a társaságban, [személyes adat] pedig 80%-os részesedéssel.<sup>26</sup> A

<sup>18</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses)

<sup>19</sup> 416. irat

<sup>20</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses)

<sup>21</sup> 416. irat

<sup>22</sup> VJ/76-26/2014.

<sup>23</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses)

<sup>24</sup> 419. irat

<sup>25</sup> 419. irat

<sup>26</sup> VJ/76-287/2014.

társaság ügyvezetője a vizsgált időszakban és jelenleg is [személyes adat] ([személyes adat] [személyes adat]).<sup>27)</sup>

41. A társasággal – a lentiek szerint – egy vállalkozáscsoportba tartozik a World-Transit eljárás alá vont, valamint a TRANSIT-RAILWAY Vagyonkezelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4625 Záhony, Rákóczi u. 16.) vállalkozás. A vállalkozáscsoport 2022. évi nettó árbevétele,<sup>28:</sup> 12.951.298.000,- Ft. A vállalkozáscsoport egymás közötti forgalmát nem tartalmazó árbevételi adatát a 421. alszámú irat tartalmazza. A vállalkozás KKV-nak minősül.

## II.5. WORLD-TRANSIT

42. A World-Transit és a Transit-Speed [személyes adat] nyilatkozata szerint egy Transitgroup fantázianevű cégcsoportba tartozik.<sup>29</sup> A Transitgroup cégjogilag nem létezik. Mindkét cég levelezése az [info@transitgroup.eu](mailto:info@transitgroup.eu) címre fut be. Több esetben a Transit-Speed vezetőjének ([személyes adat]) lettek címezve levelek, amelyek a World-Transitnak érkeztek elvileg a közös Transitgroup-os e-mail címre.
43. A World-Transit tulajdonosai a vizsgált időszakban és jelenleg is a Transit-Speed többségi tulajdonosa, [személyes adat] (50%) és a vele közeli hozzátartozói kapcsolatban álló [személyes adat] (25%) és [személyes adat] (25%). [személyes adat] a társaság ügyvezetője is egyben, [személyes adat] pedig a Transit-Speed ügyvezetője.
44. Tekintettel arra, hogy a Transit-Speed tulajdonosai, [személyes adat] és [személyes adat], valamint a World-Transit tulajdonosai közül az együttesen 75%-os tulajdonrészrel rendelkező [személyes adat] és [személyes adat] egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban ([személyes adat]) vannak, a két vállalkozás versenyjogi szempontból egy vállalkozáscsoportnak minősül (vö. a Gazdasági Versenyhivatal elnöke és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának elnöke 6/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről, III.2.10. fejezet).
45. A fenti vállalkozáscsoportba tartozik továbbá a TRANSIT-RAILWAY Vagyonkezelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4625 Záhony, Rákóczi u. 16.), mely vállalkozás vezérigazgatója [személyes adat], részvényese pedig [személyes adat] (akinek a szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosító), valamint [személyes adat].<sup>30</sup>
46. A vállalkozáscsoport 2022. évi nettó árbevétele,<sup>31:</sup> 12.951.298.000,- Ft. A vállalkozáscsoport egymás közötti forgalmát nem tartalmazó árbevételi adatát a 421. alszámú irat tartalmazza. A vállalkozás KKV-nak minősül.

## II.6. BACSÓ ISTVÁN EGYÉNI VÁLLALKOZÓ

47. Bacsó István egyéni vállalkozó tevékenységi köre többek között kiterjed a só kereskedelmen és tároláson kívül a csarnok bérbeadásra, építőanyag kereskedelemre, rakodási tevékenységre, fallabda-, gokart-, billiárdpálya üzemeltetésre, kozmetikai, fitnesz és szoláriumi szolgáltatásokra, gépjárműköleszítésre, kereskedelemre, közúti szállításra.<sup>32</sup>

## II.7. KELET-TRANS

---

<sup>27</sup> VJ/76-79/2014.

<sup>28</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses)

<sup>29</sup> VJ/76-79/2014.

<sup>30</sup> VJ/76-151/2014.

<sup>31</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses)

<sup>32</sup> VJ/76-32/2014.

48. A Kelet-Trans 1996-ban alakult. A tulajdonosok 50-50%-os tulajdonrészrel [személyes adat] és [személyes adat]. A cég ügyvezetője [személyes adat]. A Kelet-Trans 2003. június 19-én 21%-os részesedést, 2016. január 14-én további 49%-os üzletrészt vásárolt az Agrochimtranspack-ban. A cég székhelye Záhonyban, a magyar-ukrán határon található.
49. A Kelet-Trans alaptevékenysége kelet-nyugati áruforgalomhoz kapcsolódó logisztikai szolgáltatások köré csoportosul.
50. A vizsgált időszakban a Kelet-Trans nem tartozott vállalatcsoporthoz, 2016. január 14-től az Agrochimtranspack a Kelet-Trans vállalkozáscsoportjának tagja.
51. A Kelet-Trans két tagja [személyes adat] ([személyes adat] [személyes adat]) és [személyes adat] ([személyes adat] [személyes adat]). [személyes adat] 2005-ig, mielőtt az Agrochimtranspack ügyvezetője lett, a Kelet-Trans alkalmazásában állt. A vizsgált időszak alatt is a gyakorlatban mindkét cég ügyeit intézte [személyes adat] együtt azokban az esetekben, ha egy ügyfél mindkét céggel kapcsolatban állt.<sup>33</sup>
52. A Kelet-Trans logisztikai szolgáltatásokat nyújt, útszóró só vonatkozásában kisebb tételű értékesítéseket bonyolított le Magyarországon. 2013. évtől kezdődően az export értékesítés vált jellemzővé az útszóró só értékesítés területén, de továbbra is kis volumenben. A magyarországi síkosság-mentesítő anyagok tekintetében partnerei megbízása alapján rakománykezelést, tárolást és fuvarozást végez.
53. A 395. alszámú irat szerint a "KELET-TRANS 2000" Kft. kizárólagos tulajdonába került a MAHART Gabonátárház Kft.
54. A társaság 2022. évi nettó árbevétele<sup>34</sup> 10.150.343.000,- Ft volt, a vállalkozáscsoporté<sup>35</sup> 10.183.343.000,- Ft.

## II.7. AGROCHIMTRANSPACK

55. Az Agrochimtranspack az ütemtelenül nagy mennyiségben érkező ömlesztett műtrágyák kezelése, átmeneti tárolása, és a szezonális szállítási problémák kiküszöbölése érdekében alakult. Ebben az időszakban az Agrochimtranspack nem csak logisztikai illetve raktározási feladatokat látott el, hanem intenzív kereskedelmi tevékenységet is folytatott a műtrágyaféleségek piacán. 2003-tól az Agrochimtranspack fő profilja az ömlesztett áruk fogadása és tárolása lett. A térség egyik legnagyobb ömlesztett áru fogadására alkalmas tárházával rendelkezik. Tevékenységi köre logisztikai szolgáltatásokra épül: széles vagonban induló/érkező áruk rakománykezelése; zsákos, pakettázott, kötegelt, ömlesztett áru fogadása; gépi és kézi árumozgatás, rakodás; belföldi és vámraktározás.
56. 2016. január 14-ig az Agrochimtranspack nem volt semmilyen vállalatcsoport tagja. 2016. január 14-től a Kelet-Trans többségi szavazati jogot biztosító üzletrészrel rendelkezik az Agrochimtranspackban, így a két vállalkozás egy vállalkozáscsoportba tartozik.
57. Az Agrochimtranspack ügyvezetője, [személyes adat] nem rendelkezik sem tulajdonrészrel, sem tisztséggel az eljárás alá vont vállalkozásokban, felesége résztulajdonos a Kelet-Trans-ban. Az Agrochimtranspack tisztségviselője nem áll rokoni kapcsolatban az eljárás alá vont más vállalkozások tisztségviselőivel.
58. Az Agrochimtranspack alapvetően logisztikai szolgáltatási tevékenységet végez. Közvetlen megbízói között több útszóró só kereskedelemmel foglalkozó társaság található, a vizsgált időszakban a vállalkozás maga nem szerzett be, és nem értékesített útszóró sót.<sup>36</sup>

<sup>33</sup> VJ/76-196/2014.

<sup>34</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses)

<sup>35</sup> A vállalkozáscsoportba tartozó Mahart Gabonátárház Kft. 2022-es beszámolója nem érhető el 2022. 06.21-én a [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses) oldalon, így a vállalkozáscsoporti adat e nélkül került kiszámításra.

<sup>36</sup> VJ/76-312/2014.

59. A társaság 2022. évi nettó árbevétele<sup>37</sup> 33.000.000,- Ft volt, a vállalkozáscsoporté<sup>38</sup> 10.183.343.000,- Ft.

## II.8. TOVÁBBI ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK

60. A fentiekben túli eljárás alá vontak bemutatásától az eljáró versenytanács eltekint, mivel ezen vállalkozások – ahogy fent is szerepel – a Tptv. 78. § (5) bekezdése szerinti egyetemleges kötelezettségükre tekintettel kerültek az eljárásba ügyfélként bevonásra.

## II.9. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK RÉSZÉRŐL ELJÁRÓ SZEMÉLYEK

61. Az eljárás alá vontak részéről a vizsgált magatartással összefüggésben eljáró személyeket az alábbi táblázat összegzi:

Solinwest	[személyes adat]
	[személyes adat]
Magyar Plastiroute	[személyes adat]
	[személyes adat]
Transit-Speed	[személyes adat]
	[személyes adat]
World-Transit	[személyes adat]
	[személyes adat]
Bacsó István e.v.	-
Szabolcs-Mag	[személyes adat]
	[személyes adat]
Kelet-Trans	[személyes adat]
	[személyes adat]
Agrochimtranspack	[személyes adat]
	[személyes adat]

## III.

### A VIZSGÁLT MAGATARTÁSSAL ÉRINTETT PIACOK

#### III.1. A VIZSGÁLT MAGATARTÁSSAL ÉRINTETT PIACOK

62. A Tptv. 14. § (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembe vételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.

<sup>37</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses)

<sup>38</sup> A vállalkozáscsoportba tartozó Mahart Gabonatárház Kft. 2022-es beszámolója nem érhető el 2022. 06.21-én a [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses) oldalon, így a vállalkozáscsoporti adat e nélkül került kiszámításra.

63. A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.<sup>39</sup> Az érintett piac meghatározásának a célja pedig az adott vizsgált magatartás kapcsán a versenynyomás feltérképezése a releváns tények és körülmények alapján. Az érintett piac meghatározásának alapvető kérdése a versenynyomás gyakorlásának valós lehetősége. Ha a piacot befolyásoló hatás tényleges vagy elméleti lehetősége nem érvényesülhet, akkor helyettesíthetőségről nem beszélhetünk.
64. Az érintett piac az a piac, amely tekintetében a versenykorlátozó, kizáró, illetőleg torzító hatás jelentkezik, figyelemmel arra, hogy az érintett piac a Tpv. 14. §-ának (1) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület által determinált. A közbeszerzési szabályok alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában és a dokumentációban köteles pontosan meghatározni, hogy milyen termék, milyen szolgáltatás tekintetében kíván pályáztatni, végül a közbeszerzési eljárást lezáróan szerződni. Abban az esetben, amikor a pályázat és a dokumentáció pontosan megjelöli az elvégzendő feladatot, a keresleti helyettesíthetőségről értelemszerűen nem lehet beszélni. A kínálati helyettesíthetőség szempontjából pedig a közbeszerzési eljárás sajátosságaira figyelemmel arra kell választ adni, hogy elvileg van-e és hány olyan másik vállalkozás, aki hasonló szolgáltatás nyújtására képes.<sup>40</sup>
65. A jelen eljárásban vizsgált jogsértéssel érintett közbeszerzési eljárások közül a Fővárosi Közterület Fenntartó Zrt. (a továbbiakban: Fővárosi Közterületfenntartó vagy FKF) 2013. évi tendere, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Magyar Közút vagy Közút) 2013. és 2014. évi tendere, és a Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. által 2013-ban kiírt tenderek nyílt közbeszerzési eljárások, amelyek esetén bármely piaci szereplő lehet ajánlattevő. Az Intertoll Europe Zrt. 2013. évi tendere, illetve a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető Kft. által kiírt 2011-2012. évi eljárások meghívásos beszerzési eljárások voltak, amelyeken az ajánlatkérők által meghívott vállalkozások nyújthattak be ajánlatot.
66. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások szempontjából az érintett termékpiacot az adott beszerzési eljárás tárgya képezi.
67. A Tpv. szabályozása szerint az érintett piac meghatározása érdekében a megállapodás tárgyát képező és az azt helyettesítő áruk fogalmát földrajzilag is be kell határolni, vagyis az árupiacot földrajzilag tovább kell szűkíteni arra a területre, ahol a piacot befolyásoló hatás még érvényesülhet. A közbeszerzési eljárások esetében a földrajzi piac meghatározása azért speciális, mert annak határait maga az árupiac determinálja.<sup>41</sup>
68. A Tpv. 13. § szerinti csekély jelentőségű megállapodásokra vonatkozó kivételek nem alkalmazhatók az ármeghatározó és piacfelosztó kartellre, erre tekintettel az érintett piac meghatározásának elsődleges jelentősége nincs, ahogy erre a Legfelsőbb Bíróság a Kfv. IV.37.258/2009/8. sz. eseti döntésében is utalt.

### **III.2. A VIZSGÁLT KÖZBESZERZÉSI ÉS VERSENYEZTETÉSI ELJÁRÁSOKKAL ÉRINTETT TERMÉK JELLEMZŐI**

69. Érintett terméknek a síkosság-mentesítéshez használt ún. útszóró só tekinthető.
70. A közutak téli üzemeltetésénél használható szóró só vagy technikai nátrium kloridot, természetes ásványi sóból (kősóból) bányászással vagy tengeri, telített sóoldatokból párologtatással nyerik. Ez utóbbi eljárással készült sót nevezik vákuum-sónak. A vákuum só használata a síkosság-mentesítési tevékenység költségeinek megnövekedésével jár, ezért Magyarországon kevésbé használják. Az észak-amerikai és európai piacokon az útfenntartók útszóró só használtnak.
71. A helyettesíthetőség szempontjából három síkosság-mentesítő módszer is szóba jöhet, de mindegyik módszernek vannak hátrányai.

<sup>39</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

<sup>40</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a VJ-28/2003. sz. ügyben.

<sup>41</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.037/2008/12. sz. ítélete a VJ-20/2005. sz. ügyben.

72. A hidak síkosság-mentesítésére a kalcium-kloridot használják, de a magas ára miatt az utakon nem használják. Továbbá az sem teljesen tisztázott, hogy a fémszerkezetre kevésbé korrozív hatással bíró kalcium-klorid hogyan hat a környezetre. A kalcium-klorid felhasználás sokkal veszélyesebb (belégzés esetén belső égési sérüléseket okozhat a nyelőcsőben és a felső légúti járatokban), ezért többnyire felhasználása vizes oldatban történik, ami az amúgy sem olcsó terméket még drágábbá teszi.
73. Főleg a járdák síkosság-mentesítésére jelenleg kisebb mennyiségben technikai sók és homok keverékét is használják, de a vizes homok bekeverése és kiszórása nehézségekkel jár, továbbá a tél elmúltával a felületek takarítását igényli.
74. Magyar viszonyok között nem merül fel az apró szemű közúzalék használata sem, amely észak-európai ill. általában a hideg égővi országokban elterjedt, ahol a hőmérsékleti viszonyok miatt nem alternatíva a leesett hóréteg sóval való felolvasztása. Ilyen helyeken a települések a téli szezon alatt gyakorlatilag folyamatosan együtt élnek a leesett hóréteggel és az útfelületeket borító hó csúszásmentesítését a kemény hóréteg felületére szórt zúzalékkal oldják meg.
75. Összességében tehát elmondható, hogy az útszóró sónak ésszerű helyettesítő terméke jelenleg — magyar ill. közép-európai időjárási viszonyok között - nincs.
76. Mivel Magyarországon nincsenek sóbányák, sem só lepárló üzemek, így a magyar só igény importból szerezhető be.
77. Az eljárás alá vontak nem tudtak nyilatkozni a tekintetben, hogy Magyarországon mennyi lehetett a vizsgált időszakban az értékesített útszóró só éves mennyisége.<sup>42</sup> A Transit-Speed adatszolgáltatása keretében megjelölte, hogy 2011-2013. között a Magyar Közút és az FKF milyen mennyiségű só beszerzésére írt ki tendert, azonban az éves sófelhasználás tekintetében ez az adat olyan szempontból nem tekinthető reprezentatívnak, hogy az önkormányzatok és egyéb kiírók által megrendelt só mennyiségét nem tartalmazza.<sup>43</sup>
78. A termékre a téli időjárási viszonyoktól függően szezonálisan változó igény van. A szokásos szerződéses szállítási kötelezettségek a tárgyév novemberétől a következő év március végéig kötik a szállítókat, tehát keresztévesek. Korábban szokásos pályázati kiírási elem volt az import-forrás megjelölése is. Ma ez már nem szokásos feltétel, a megrendelők számára közömbössé vált a só eredete.
79. A főbb piaci megrendelők a magyar autópályákat, ill. az országos úthálózatot kezelő mindenkori állami társaságok, a Magyar Közút, Budapesten a Fővárosi Közterület-fenntartó, továbbá a helyi úthálózatokat kezelő egyes önkormányzatok városgazdálkodási társaságai. Ezen túlmenően pedig a háztartások és egyéb vállalkozások, amelyek egyedi igényeik kielégítésére akarják a téli síkosság-mentesítést elvégezni.
80. A piac eladói oldalán a főbb szereplők az importőrök, akik az alábbi forrásokból szerzik be az útszóró sót:

Solinwest	Ukrajna
Transit Salt Kft.	Artyemsol (Ukrajna)
S + L Impex Kft.	Ukrajna, Dés (Románia)
Magyar Plastiroute	Dés (Románia), kisebb rész Ukrajna
Octopus Kft.	Románia
Tranzit Hungária Kft.	Artyemsol (Ukrajna)
Lomex Kommunális Szolgáltató Kft.	Ukrajna
Szabolcs-Mag	Belorusszia (Allextion Cooperation Ltd)

<sup>42</sup> VJ/76-311-315/2014., VJ/76-317/2014.

<sup>43</sup> VJ/76-315/2014.

Bacsó István	Románia, Ukrajna – bányák vizszonteladótól (háború óta már Ukrajnából nem)
--------------	--

81. Az eljárás alá vontak saját piaci részesedésüket jellemzően nem tudták megbecsülni (kivéve a Transit-Speedet, aki saját piaci részesedésének becslését tudta megadni 2011-2013 évekre vonatkozóan<sup>44</sup>), azonban azt megjelölték, hogy a következő vállalkozásokat tartják egymás versenytársainak: Szabolcs-Mag, Bacsó István, Solinwest, Magyar Plastiroute, World-Transit, Transit-Speed, illetve Octopus Kft., Complex Só Kft. Az eljárás alá vontaknak nincs tudomása arról, hogy külföldi eladó jelentősebb mennyiségben értékesített volna útszóró sót a magyar piacon.<sup>45</sup> Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a hazai útszóró só értékesítési piac jelentős részét lefedik.

## IV.

### A FELTÁRT TÉNYÁLLÁS

#### IV.1. A BÜNTETŐELJÁRÁSBAN KELETKEZETT BIZONYÍTÉKOK FELHASZNÁLHATÓSÁGA

82. A versenyfelügyeleti eljárás során valamennyi eljárás alá vont kifogásolta a GVH által a Nemzeti Nyomozó Irodától (a továbbiakban: NNI) beszerzett, a titkos információgyűjtés során keletkezett iratok közigazgatási eljárásban történő felhasználását. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 31.Bf.11.741/2021/13. számú ítéletében akként határozott, hogy a büntetőeljárás nyomozati szakaszában a titkos nyomozás eredményének nyílttá tételéig eltelt idő olyan hosszú időtartamú volt, ami a titkos információgyűjtés eredményének törvényes felhasználása lehetőségét kizárja, ennek megfelelően az eljáró versenytanács az NNI-től beszerzett bizonyítékok közül az első előzetes álláspontban bizonyítékként még felhasznált titkos információgyűjtés eredményének minősülő lehallgatások során rögzített beszélgetések jegyzőkönyveit kizárta. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a lehallgatási jegyzőkönyveket bizonyítékként nem használja fel, az első előzetes állásponthoz képest értékelését több esetben módosította a kieső bizonyítékokra tekintettel. A jelen határozat az egyes tényállási elemek bemutatása és értékelése során már nem is ismerteti a lehallgatási jegyzőkönyveket.

#### IV.2. A FELTÁRT TÉNYÁLLÁS

##### **IV.2.1. A Fővárosi Közterület-Fenntartó téli síkosság-mentesítő anyag (útszóró só) beszerzésére kiírt 2013. évi tendere**

###### **IV.2.1.1. A tender adatai**

83. Az FKF évente ír ki pályázatot útszóró só beszerzésére.
84. A 2013. évi tenderkiírás 2013. július 3-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás nyílt, elektronikus árlejtéssel megvalósuló pályázatra irányult. Az ajánlattételi és egyben bontási határidő 2013. augusztus 16-a volt. Az ajánlati felhívás nettó 950.000.000 Ft (-20%) keretösszegig terjedő útszóró só szállításra vonatkozott.
85. Az ajánlatkérési dokumentációt a Magyar Plastiroute (2013. augusztus 7.), a Szabolcs-Mag (2013. július 12.) és a Transit-Speed (2013. július 8.) vásárolta meg, de ajánlatot csak a Magyar Plastiroute és a Transit-Speed nyújtott be.

<sup>44</sup> VJ/76-315/2014.

<sup>45</sup> VJ/76-311-315/2014., VJ/76-317/2014.

86. Az elektronikus árlejtés 2013. szeptember 9-én került megtartásra, melynek eredményeként a Magyar Plastiroute nyerte meg a tendert 24.000,- Ft/tonna ajánlattal a Transit-Speed 24.100,- Ft/tonna ajánlatával szemben.
87. A kiíró 2013. szeptember 30-án kötötte meg a szerződését a Magyar Plastiroute-tal 24.000,- Ft/tonna egységáron nettó 950.000.000,- Ft (- 20%) keretösszegben. A Magyar Plastiroute nyilatkozata szerint alvállalkozót nem vett igénybe a szerződés teljesítéséhez.
88. A tender iratanyagát a VJ/76-50/2014. és a VJ/76-297/2014. sz. iratok tartalmazzák, főbb jellemzőit az alábbi táblázat összegzi.

<b>A közbeszerzési eljárás adatai</b>			
Tender kiírásának időpontja	2013. július 3. (Közbeszerzési Értesítőben való közzététel időpontja)		
Tender típusa:	Kbt. II. rész XII. fejezet szerinti nyílt, elektronikus árlejtéses pályázat		
Benyújtott ajánlatok	Magyar Plastiroute	28.500.- Ft/t	2013. augusztus 16. <sup>46</sup>
	Transit Speed	34.000.- Ft/t	2013. augusztus 16.
Ajánlatok benyújtásának határideje	2013. augusztus 16.		
Ajánlatok bontása			
Elektronikus árlejtés időpontja	2013. szeptember 9.		
Nyertes ajánlattevő	Magyar Plastiroute, 24.000,- Ft/tonna		
Szerződéskötés időpontja	2013. szeptember 30.		
Tender értéke	950.000.000,- Ft – 20 % + ÁFA keretösszegig		

#### A tender kiírását követő egyeztetések bizonyítékai

89. A tender lezárását megelőző időszakra vonatkozó bizonyítékokat az alábbiakban összegezi az eljáró versenytanács.
90. 2013. augusztus 13-án 22:11-kor [személyes adat] érdeklődött [személyes adat], hogy mit mond [személyes adat] az FKF-es pályázatról (az e-mail tárgya: „RE: sóhelyzet”).  
 „[személyes adat] mit mond a Főkefe pályázóiról? Garantálja a [személyes adat] nélküliséget?”<sup>47</sup>
91. [személyes adat] a fenti emaillel kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>48</sup> hogy azért tette fel a kérdést, mert nem tudta elhinni, hogy valaki garantálni tudja azt, hogy valamely piaci szereplő kimarad a pályázatból. A „Garantálja a [személyes adat] nélküliséget?” kérdésre azt nyilatkozta, hogy ez egy „hüledező kérdés” lehetett.
92. [személyes adat] azt nyilatkozta az e-maillal kapcsolatban,<sup>49</sup> hogy nem tudja mire vonatkozik a „garantálja a [személyes adat] nélküliséget” fordulat. Az e-mailben nem tudja, hogy információk vagy dezinformációk szerepelnek.
93. Augusztus 14-én 15 óra 7 perckor [személyes adat] a következőket írta [személyes adat]:

<sup>46</sup> VJ/76-297/2014.

<sup>47</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 4. e-mail

<sup>48</sup> VJ/76-78/2014.

<sup>49</sup> VJ/76-89/2014.



„[személyes adat] <sup>50</sup> azt is mondta, hogy tudja, hogy a [személyes adat] <sup>51</sup> beadják az FKF-hez is a pályázatot. (Mind a kettőnek: [személyes adat] is és [személyes adat] is ugyanaz a jogász írja a közbeszerzéseit és innen van az infó.) [személyes adat] pedig váltig állítják, hogy [személyes adat] nem fog a fővárosba menni. 2 nap és kiderül ☺”<sup>52</sup>

94. [személyes adat] a fenti emaillel kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>53</sup> hogy [személyes adat] neki soha nem volt kapcsolata, [személyes adat] pedig minimális, nem tud az e-maillal kapcsolatban nyilatkozni.
95. [személyes adat] [személyes adat] nevében azt nyilatkozta az e-maillal kapcsolatban<sup>54</sup>, hogy valaki beszélhetett [személyes adat] a Kelet-Transstól úgy, hogy ő arról nem tudott, majd kifejtette, hogy nem érti, miért állítottak volna ilyet, amikor a Kelet-Trans azt sem tudta, milyen pályázatok vannak kiírva.
96. [személyes adat] az e-mail kapcsán azt nyilatkozta<sup>55</sup>, hogy ő biztosan nem állíthatta egy konkurens cégről, hogy elindul-e a pályázaton, vele ilyen adatot versenytársa nem oszthatott meg. Ez a levél írójának véleménye lehetett.
97. A „[személyes adat]” megnevezéssel kapcsolatban az eljáró versenytanács rögzíteni kívánja már itt, hogy az első előzetes álláspontban az eljáró versenytanács a „[személyes adat]” kifejezés alapján a kapcsolatfelvételt mind a Kelet-Trans, mind az Agrochimtranspack Kft-nek betudta. Ezen értelmezést az eljárás alá vontak is megkérdőjelezték, az eljáró versenytanács pedig a bizonyítékokat újra értékelve, tekintettel a büntetőeljárásban született elsőfokú (másodfokon jóváhagyott) ítéletre is (lásd annak 178-180. pontjait, ill. 250., 257. és 271. pontokat), és a jogerős ítéletre (annak 157. pontja), azzal egyezően megállapítja, hogy a „[személyes adat]” kifejezés a Kelet-Trans Kft.-t takarja. Ezt támasztja alá a telefonszámok beazonosítása, a név telefonba történő bejegyzése, az érintett felek telefonszámokkal kapcsolatos nyilatkozata, a telefonokról lementett adatok, az sms váltások, az emailekben írtak, amikben következetesen [személyes adat] hivatkozik [személyes adat], amikor pedig közvetlenül beszél [személyes adat], akkor egyértelműen a [személyes adat] megnevezést használja, nem pedig „[személyes adat]”.
98. [személyes adat] 2013. augusztus 16-án 7 óra 22 perckor újra írt [személyes adat] az FKF-es közbeszerzés kapcsán (tárgy nélküli e-mail). Itt kerül megemlítésre, hogy a Transit-Speed-nek elfogadható lenne az, ha a Magyar Plastiroute nyerné meg a pályázatot, viszont a Transit-Speedet és a World-Transitot vezető „[személyes adat]” is részesedni akarnak a pályázatból.
- „Szia [személyes adat]!
- Este hívtak [személyes adat], hogy az FKF-hez rajtunk kívül a [személyes adat] is beadják, de benne vannak (állítólag?!) hogy mi nyerjünk, csak ők is akarnak részesülni (egyelőre meg nem nevezett mennyiségben) belőle. A [személyes adat] itt nem játszik, neki semmi nem kell, mondták [személyes adat]. Itt az árlejtés időpontja aug. legvégén lesz.”<sup>56</sup>*
99. [személyes adat] azt nyilatkozta az e-maillal kapcsolatban,<sup>57</sup> hogy találgatás szerepel benne.
100. [személyes adat] a fenti emaillel kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>58</sup> hogy a levelezés valós, de a levélben egy „állítólagos dolog” szerepel.

<sup>50</sup> Bacsó István e.v.

<sup>51</sup> Transit-Speed (és World-Transit)

<sup>52</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 3. e-mail

<sup>53</sup> VJ/76-78/2014.

<sup>54</sup> VJ/76-194/2014.

<sup>55</sup> VJ/76-196/2014.

<sup>56</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 1. e-mail

<sup>57</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>58</sup> VJ/76-78/2014.

101. [személyes adat] [személyes adat] nevében azt nyilatkozta az e-maillal kapcsolatban,<sup>59</sup> hogy [személyes adat] a véleményét kérhette arról<sup>60</sup>, hogy a Transit-Speed beadja-e a pályázatot, és ő arra alapozva mondhatta, hogy igen, beadják, mert „nagy halom sót” látott felhalmozva a Transit-Speed telephelyén, és a Transit-Speed nagy szereplő, korábban is indult pályázaton.
102. [személyes adat] [személyes adat] nevében azt nyilatkozta<sup>61</sup> a fenti e-mail kapcsán, hogy [személyes adat] csak szállítási kérdésekről tárgyalt, nem tudja, hogy kivel beszélt [személyes adat] erről a kérdésről, valószínűleg valakinek a véleményét adhatta tovább.
103. [személyes adat] az e-maillal kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>62</sup> hogy nem tudja, mire utal a „[személyes adat] itt nem játszik” mondatrészen. Kétszer nyújtottak be ajánlatot FKF pályázatra, de egyik alkalommal sem nyertek, így nem tudja, miért merülhetett fel, hogy pályáznak.
104. Az árlejtés időpontja előtt egy nappal, 2013. szeptember 8-án 18:50:46-kor küldött, „*fkf árlejtés*” tárgyú e-mailben [személyes adat] arról tájékoztatta [személyes adat], hogy a „*fiatalabbik [személyes adat]*” (valószínűsíthetően a [személyes adat], [személyes adat]) megbeszélte, hogy mi legyen a végső ár az árlejtésen.
- „*Szia [személyes adat]!*  
*Tegnap délután hívott a fiatalabbik [személyes adat], hogy mi legyen az ...?*  
*A 25-öt javasoltam burkoltan...*  
*Azt mondta, hogy rendben van, akkor előtte abbahagyják.*  
*Nem tudom, hogy azóta volt-e esetleg fejlemény, de ezzel váltam el telefonon tőle.[...]*”<sup>63</sup>
105. [személyes adat] azt nyilatkozta az e-maillal kapcsolatban,<sup>64</sup> hogy ez a Magyar Plastiroute részéről dezinformáció volt, amivel meg akarták téveszteni a versenytársat. [személyes adat] azt mondta meghallgatásán,<sup>65</sup> hogy az e-mailről nem tud nyilatkozni.

106. Az árlejtést végül valóban a Magyar Plastiroute nyerte meg 24.000 Ft/t áron.

#### A tender elnyerését követő események

107. A szállítások koordinációja végett és a minőségi kifogások kezelése érdekében a Magyar Plastiroute és a World-Transit intenzív levelezést folytatott egymással a teljesítés ideje alatt.
108. Mivel a tendert a Magyar Plastiroute nyerte meg és alvállalkozót nem jelölt meg pályázata során, ezért az FKF értelemszerűen végig a Magyar Plastiroute-tal tartotta a kapcsolatot a szállítással kapcsolatos feladatokat, ütemezéseket illetően. A meghallgatásokon tett nyilatkozatok alapján a levelek a World-Transit részére érkeztek.
109. Az alábbi levelek mindegyikét [személyes adat] küldte a Transitgroup e-mail címére.
110. 2013. november 4-én írt [személyes adat] a szállítások ütemezéséről:
- „[személyes adat]<sup>66</sup>! *Károlyi Sándor u.-ba 1200 tonna, Ecseri u. 400 tonna szállításra várunk ütemezést. Határidő: november 13.*”<sup>67</sup>

---

<sup>59</sup> VJ/76-194/2014.

<sup>60</sup> Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy ez a nyilatkozat megerősíti azt a levezetést, hogy a [személyes adat] kifejezés a Kelet-Transot takarja, hiszen [személyes adat] ki is fejti, hogy ő mit mondott, míg a következő pontban ismertetett [személyes adat] előadás éppen azt erősíti meg, hogy ő nem beszélt e témában senkivel. Ezt erősíti továbbá [személyes adat] 154. pontban tett nyilatkozata is.

<sup>61</sup> VJ/76-196/2014

<sup>62</sup> VJ/76-117/2014.

<sup>63</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 2. oldal

<sup>64</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>65</sup> VJ/76-78/2014.

<sup>66</sup> [személyes adat], a „Transitgroup” munkatársa

<sup>67</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal

111. 2013. november 11-én e-mailben elküldte [személyes adat] kísérő levél nélkül az FKF 2. és 3. sz. megrendelésének ütemezését tartalmazó Excel táblázatot.<sup>68</sup>
112. 2013. november 12-én a csillaghegyi szállítások koordinációjáról írt [személyes adat]:  
*„Kedves [személyes adat]! A múlt héten az FKF Nagykovácsi úti tárolójába nem fért be a kért mennyiség, (ide kellett a kisebb tkg-nak szállítani) ezért az FKF a különbözetet kéri a Csillaghegyi útra beszállítani. Önöknek így most oda 306 tonnát kell beszállítani. Kérem, hogy tájékoztatni szíveskedjenek, hogy mikor történik a beszállításuk. [...]”<sup>69</sup>*
113. 2013. november 13-án a következő levelet írta [személyes adat]:  
*„Kedves [személyes adat]! FKF-el ma egyeztettem és újabb rendelésük várhatóan november végén lesz.[...]”<sup>70</sup>*
114. 2013. november 25-én [személyes adat] elküldte a „4. és 5. budapesti sószállítás összefoglaló táblázatait”<sup>71</sup>.
115. 2013. november 29-én [személyes adat] [személyes adat] részére továbbította a [személyes adat] által írt levelet, melyben kifejezi szándékukat, hogy az FKF részére szállítandó mennyiséget – lemaradásuk ellenére – teljesíteni szeretnék, a következő szöveg kíséretében:  
*„Vicesek ezek a [személyes adat]. A kis autós szállításokat nem tudták megcsinálni, emiatt mi nyilván többet vittünk mint 60%, most meg amikor a nyergesekkel lehet majd vinni akkor „ezt a kieső mennyiséget” el akarják venni tőlünk. A megállapodás arról szólt, hogy minden egyes megrendelés oszlik 60-40 arányban, nem arról szólt, hogy összességében. [...]”<sup>72</sup>*
116. [személyes adat], a [személyes adat] azt nyilatkozta<sup>73</sup> az e-maillal kapcsolatban, hogy az valamilyen fuvarozási problémáról szól, és nincs információja a megállapodással érintett 40-60%-os arányokról.
117. [személyes adat] nyilatkozata szerint<sup>74</sup> 2013. szeptember 9. és október 1. között történt megállapodás a két vállalkozás között a Magyar Plastiroute kapacitásproblémájának megoldása érdekében. A 60-40%-os arány a teljesítési segédre vonatkozhat.
118. 2013. december 11-én fkf 5. rendelés címmel a következő levél került kiküldésre:  
*„Kedves [személyes adat]! Érdeklődünk, hogy az 5. FKF-es számlájukat mikor küldik el és azon mennyi az Önök által történt beszállítás mennyisége? [...]”<sup>75</sup>*
119. 2013. december 12-én és 13-án továbbításra kerültek az FKF levelei, melyekben az FKF kéri, hogy a szállító levél másolatát a gépkocsivezető „külön felhívás nélkül”<sup>76</sup> adja át a só beszállításakor az FKF biztonsági szolgálata számára, valamint arról, hogy „a rendelés befogadásáról azonnali visszaigazolást”<sup>77</sup> kér az FKF.
120. 2013. december 13-án a következő levelet küldi [személyes adat]:  
*„Kedves [személyes adat]! Tegnap átküldtem egy 800 tonnáról szóló megrendelést. Ezt mind Önök fogják leszállítani. Erre vonatkozóan ma délig le kell adjak egy ütemezést. Ezt várom Öntől, hogy én is tovább tudjam küldeni. [...]”<sup>78</sup>*

<sup>68</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 2. oldal

<sup>69</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 3. oldal

<sup>70</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 4. oldal

<sup>71</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 5. oldal

<sup>72</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 5. oldal

<sup>73</sup> VJ/76-97/2014. (VJ/76-116/2014.)

<sup>74</sup> VJ/76-78/2014.

<sup>75</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 6. oldal

<sup>76</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 8. oldal

<sup>77</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 10. oldal

<sup>78</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 9. oldal

121. A Budafoki úti szállítással kapcsolatosan „[személyes adat] részére!” szöveggel továbbította [személyes adat] a következő levelet, melyet [személyes adat], a Magyar Közút alkalmazottjának írt 2014. január 2-án:
- „A Budafoki úti tárolóba történő szállításokat szeretnénk volna még a karácsonyi ünnepek előtt elbonyolítani, azonban mind a közúti mind pedig a vasúti szállításokat lebonyolító fuvarozó cégek már nem tudták vállalni a szállítást, mert az ünnepek miatt egyikük sem dolgozott. A szállításokat így január 6-án megkezdjük és 2-3 nap alatt befejezzük. Természetesen a só rendelkezésre áll a záhonyi tárolókba így csak arra várunk, hogy a fuvarosok megkezdjék a gyors szállításokat.[...]”<sup>79</sup>
122. A fenti levelére érkezett is válasz az FKF részéről 2014. január 3-án, azzal a kérdéssel, hogy „milyen időintervallumban szeretnénk beszállítani”, amit [személyes adat] ([személyes adat]) megszólítással továbbított is [személyes adat]:
- „[személyes adat] részére! Kérem a gyors választ megküldeni szíveskedjenek”<sup>80</sup>
123. [személyes adat] válasza után [személyes adat] megírta az FKF részére a választ, mely szerint „január 6-án reggel” kezdenék el a szállításokat, „melyet folyamatosan minden nap”<sup>81</sup> fognak végezni. Egyben kérte a szállítási határidő január 10-re történő módosítását. Ezt a levelet utána továbbította „[személyes adat] részére”<sup>82</sup> szöveggel a Transitgroup e-mail címére.
124. Az FKF e-mailben elfogadta a módosítást, mely levelet [személyes adat] „[személyes adat] részére”<sup>83</sup> szöveggel továbbított is a Transitgroup e-mail címére.
125. 2014. január 7-én az FKF elküldte [személyes adat] a 800 tonna beszállítására vonatkozó Excel táblázatot. Ezt a táblázatot megjegyzés nélkül továbbította [személyes adat] a Transitgroup e-mail címére.<sup>84</sup>
126. 2014. január 30-án [személyes adat] a következő szállítási ütemezéssel kapcsolatos levelet írta a Transitgroup e-mail címére:
- „Kedves [személyes adat]! Az alábbi helyszínekre az alábbi mennyiségeket szállítsák le:  
Károlyi 1400 tonna [...]  
Kérjük, hogy az összeállítás ütemezéséről SOS visszajelezni szíveskedjen”<sup>85</sup>
127. 2014. február 3-án szintén egy ütemezéssel kapcsolatos levelet továbbított [személyes adat] a Transitgroup e-mail címére. A levél nem tartalmaz szöveget, csak magát a továbbított levelet arról, hogy 18:00 óráig tud az FKF „embereket biztosítani a Felhő utcai telephelyen”<sup>86</sup>
128. Az e fejezetben ismertetett szállítással kapcsolatos e-mailekről [személyes adat], a [személyes adat] azt nyilatkozta, hogy az e-mailek a World-Transit e-mailjei.<sup>87</sup> A World-Transit a Transit-Speeddel fuvaroztatott; a Transit-Speed a Magyar Plastiroute-nak szállította le a World-Transit sóját. A megszólításnak – ti. hogy [személyes adat] címezték a leveleket – nagy jelentőséget nem tulajdonítottak.
129. [személyes adat] a 2015. október 2-án tartott meghallgatásán<sup>88</sup> előadta, hogy kapacitáshiány miatt alvállalkozóként vonták be a Transit-Speed – World-Transit „csoportot”, valamint, hogy megtévesztésként kommunikáltak velük a pályázati árakat. [személyes adat] is úgy nyilatkozott,<sup>89</sup> hogy a számlákon azért a Magyar Plastiroute neve szerepelt, mert a World-Transit be nem jelentett

<sup>79</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 11. oldal

<sup>80</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 12. oldal

<sup>81</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 13. oldal

<sup>82</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 13. oldal

<sup>83</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 14. oldal

<sup>84</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 15. oldal

<sup>85</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 16. oldal

<sup>86</sup> VJ/76-75/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 17. oldal

<sup>87</sup> VJ/76-97/2014 (VJ/76-116/2014.)

<sup>88</sup> VJ/76-78/2014. számú jegyzőkönyv

<sup>89</sup> VJ/74-170/2014. és VJ/76-89/2014.

alvállalkozó volt. [személyes adat] megerősítette,<sup>90</sup> hogy kapacitáshiány miatt a World-Transit szállította a só egy részét.

#### A fenti bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács által megállapított releváns tényállás

130. Az FKF 2013. július 3-án tette közzé a Közbeszerzési Értesítőben útszóró só beszerzésére irányuló pályázatát. A felhívás nyílt, elektronikus árlejtéssel megvalósuló pályázatra irányult. Az ajánlattételi és egyben bontási határidő 2013. augusztus 16-a volt.
131. E tender tekintetében az érintett piac az ezen pályázat keretében kiírt útszóró só beszerzése előre meg nem határozott vállalkozások részvételével.
132. Az ajánlatkérési dokumentációt a Magyar Plastiroute, a Szabolcs-Mag és a Transit-Speed vásárolta meg, de ajánlatot csak a Magyar Plastiroute és a Transit-Speed nyújtott be, a tender nyertese a Magyar Plastiroute lett.
133. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute az ajánlattételi határidő előtt kapcsolatba lépett a Kelet-Trans Kft.-vel<sup>91</sup> (ezt bizonyítja az idézett [személyes adat] által [személyes adat] írt e-mail<sup>92</sup>, valamint [személyes adat] által [személyes adat] írt e-mail<sup>93</sup>) valamint [személyes adat]<sup>94</sup>, akiktől a tenderen indulók köréről kapott információkat. E körben két eljárás alá vont vállalkozás (Szabolcs-Mag és Transit-Speed) tenderen való indulásáról kapott információt a Magyar Plastiroute. A Kelet-Trans Kft. ügyvezetője azt is elmondta a Magyar Plastiroute-nak, hogy „[személyes adat]” benne vannak, hogy a Magyar Plastiroute nyerjen a tenderen, csak részesülni akarnak belőle.
134. Az árlejtés időpontja előtt egy nappal a Magyar Plastiroute egyeztetett a tenderen induló versenytársával, a Transit-Speed eljárás alá vonttal (ezt bizonyítja [személyes adat] [személyes adat] írt e-mailje<sup>95</sup>), akivel arról egyeztetett, hogy az árlejtés során mekkora összegnél hagyja abba az árlejtést (licitálást). A 2013. november 29-én [személyes adat] által [személyes adat] részére továbbított e-mail alapján<sup>96</sup> megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute és „[személyes adat]” abban is megegyeztek, hogy az egyes megrendeléseket milyen arányban osztják fel egymás között.
135. A tender Magyar Plastiroute általi elnyerése után megállapítható, hogy a tényleges munkavégzésben a World-Transit is részt vett, holott alvállalkozóként nem került megnevezésre.

#### **IV.2.2. A Magyar Közút tenderei**

136. A Magyar Közút minden évben közbeszerzési pályázat révén szerzi be az aktuális szezonra szükséges útszóró sót. A közbeszerzési pályázatot úgy írja ki, hogy régióként külön pályázatot kell benyújtani a vállalkozásoknak. Hét régió került meghatározásra: Közép-Magyarország, Közép-Dunántúl, Nyugat-Dunántúl, Dél-Dunántúl, Dél-Alföld, Észak-Alföld és Észak-Magyarország.

##### ***IV.2.2.1. A Magyar Közút 2013. évi tendere***

137. A Magyar Közút 2013. június 11-én tette közzé a hirdetményt az „Útszóró só beszerzése 2013” tárgyú 2.975.833.000 Ft becsült értékű nyílt közbeszerzési eljárásról (TED: 2013/S 111-189429). Az ajánlattételi határidő 2013. július 19. volt.
138. A 2013. évi tender anyagait a VJ/76-48/2014. és a VJ/76-295/2014. számú iratok tartalmazzák, és az alábbi táblázat összegzi.

<sup>90</sup> VJ/76-78/2014.

<sup>91</sup> A „[személyes adat]” kifejezés értelmezésével kapcsolatban lásd a 97. pontban írtakat.

<sup>92</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 4. e-mail

<sup>93</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 1. e-mail

<sup>94</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 3. e-mail

<sup>95</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 2. oldal

<sup>96</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 5. oldal

<b>A közbeszerzési eljárás adatai</b>		
Tender kiírásának időpontja	2013. 06. 11.	
Tender típusa:	Nyílt, elektronikus árlejtéses közbeszerzési eljárás	
Benyújtott ajánlatok és ajánlattétel időpontja	Magyar Plastiroute	2013.07.29-én/30-án vagy utána
	Solinwest	2013.07.30.
	Transit-Speed	2013.08.01.
	Bacsó István	2013.07.29.
	Szabolcs-Mag	2013.07.30.
Ajánlatok benyújtásának határideje	2013.08.02.	
Ajánlatok bontása	2013.08.02.	
Elektronikus árlejtés időpontja	2013.08.27.	
Nyertes ajánlattevők	Magyar Plastiroute (Dél-dunántúli és Dél-alföldi régió)	
	Solinwest (Közép-magyarországi régió)	
	Szabolcs-Mag (Észak-alföldi régió)	
	Transit-Speed (Közép-dunántúli és Nyugat-dunántúli régió)	
	Bacsó István (Észak-magyarországi régió)	
Szerződéskötés időpontja	2013.09.27.	
Tender tényleges nettó értéke (opció nélkül)	3.721.581.250.- Ft	

139. A közbeszerzési eljárásban hét régióra lehetett pályázni. A tender egyes részeire Bacsó István, a Magyar Plastiroute, a Szabolcs-Mag, a Solinwest és a Transit-Speed nyújtottak be ajánlatot. A beérkezett ajánlatokat augusztus 2-án bontották fel. Az első körös ajánlatokat augusztus 22-23. között kellett feltölteni a rendszerbe, majd az elektronikus árlejtésre augusztus 27-én került sor. Az eljárás eredményéről szóló összegzés 2013. szeptember 16-án került kiküldésre. A benyújtott végső ajánlatokat és a nyertes ajánlatok összegét a lenti táblázat szemlélteti:

ÉV	Nyertes	Induló vállalkozások	Mennyiségek	Árak <sup>97</sup> (nyertes vastagon szedve)	Szerződött ár (opció nélkül) nettó Ft <sup>98</sup>
<b>2013</b>	Kbt. 83§ nyílt		20% opció		
1 Közép Mo.	Solinwest	Bacsó István	15.420	28.900	<b>298.120.000</b>
		Solinwest		<b>23.200</b>	
		Transit-Speed		34.000	
		Plastiroute		23.400	
2 Közép-Dunántúl	Transit-Speed	Bacsó István	27.660	28.900	<b>572.792.500</b>
		Transit-Speed		<b>24.850</b>	
		Plastiroute		24.900	
3 Nyugat-Dunántúl	Transit-Speed	Transit-Speed	27.510	<b>27.700</b>	<b>635.022.500</b>
		Plastiroute		27.750	
4 Dél-Dunántúl	Plastiroute	Solinwest	24.090	29.850	<b>530.983.750</b>
		Transit-Speed		26.500	
		Plastiroute		<b>26.450</b>	
5 Dél-Alföld	Plastiroute	Transit-Speed	27.570	23.850	<b>546.805.000</b>
		Plastiroute		<b>23.800</b>	
		Szabolcs-Mag		24.000	
6 Észak-Alföld	Szabolcs-Mag	Bacsó István	29.850	26.700	<b>567.150.000</b>
		Plastiroute		24.400	
		Szabolcs-Mag		<b>22.800</b>	
		Solinwest		22.950	
7 Észak-Mo.	Bacsó István	Bacsó István	27.900	<b>24.600</b>	<b>571.950.000</b>
		Plastiroute		24.650	

140. A tenderrel kapcsolatban a következő levelezések és sms üzenetek voltak feltárhatók.

141. 2013. március 27-én [személyes adat] [személyes adat] részére a következő levelet küldte arról, hogy a Közúttal egyeztetett a 2013-as só pályázatról:

„[...] Közúttal beszéltem és [...] Azt mondták, hogy pár nap és megjelenik az új közbeszerzés 150.000 tonna lesz benne. Úgy akarják összerakni, hogy 2 vagy 3 játékos (a mostaniak közül) ne is tudjon szabályosan elindulni rajta és kérték, hogy gondolkodjunk közösen és segítsek a dokumentáció összeállításában.”

142. A pályázat benyújtása előtt a Solinwest megkereste a Magyar Plastiroute-ot, hogy adjon számára referenciát, mivel 2011-ben nem szállítottak a Közút részére. Referencia nélkül pedig nem tud indulni a pályázaton. Az alábbi levélváltásra 2013. június 25-én került sor:

„[személyes adat] jó reggelt! Ahogy már neked elmondtam, nagyon lukas a referenciánk, mivel nem szállítottunk 2011-ben a közútnak. Vannak városgazdálkodások, de azok mire leigazolnak mindent félek, hogy kifutok az időből. Kérlek adjatok referenciát

<sup>97</sup> A megjelölt árak az árlejtés során kialakult végső árak, nem a felek által a közbeszerzési eljárás során beadott eredeti árak.

<sup>98</sup> Magyar Közút adatszolgáltatása 48. alszámú irat 2. sz. melléklete

[...]

Úgy formáld meg, hogy a pályázati feltételeknek megfeleljen.

Üdvözlettel: [személyes adat]”<sup>99</sup>

143. [személyes adat] nyilatkozata szerint<sup>100</sup> a kért referenciát nem adták meg a Solinwestnek.
144. [személyes adat] az előző pontban szereplő e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott,<sup>101</sup> hogy az e-mail arról szól, hogy a Magyar Plastiroute-tól árajánlatot kért útszóró sóra, mert tőle kívánta beszerezni a terméket, tekintettel arra, hogy abban az évben Ukrajnából nem tudott útszóró sót importálni. Az árajánlatra annak érdekében volt szükség, hogy a közbeszerzési eljárásra ő maga ki tudja számítani ajánlati árát. [személyes adat] szintén így nyilatkozott az e-maillal kapcsolatban.<sup>102</sup>
145. 2013. július 31-én a Magyar Plastiroute és a Solinwest egyeztetett a pályázat beadás kapcsán az üzleti titok nyilatkozatról. [személyes adat] átküldte a nyilatkozási mintát [személyes adat].  
„[...] Küldöm a mintát. Értelemszerűen a C pontot kell kitölteni. A betűket alakítsd át, mert én így adom be és ne hogy feltűnjön, hogy a tiétek is hasonló. Így legalább a Közúton kívül más nem tekinthet bele, csak 1-2 nyilatkozatba. [...]”<sup>103</sup>
146. [személyes adat] ([személyes adat] [személyes adat]) egy helyesírási hiba miatt visszajelzett: „a C pontban van egy helyesírási hiba. Javítsd majd ki magadnál ha még nem tetted meg: „..... a Kbt. 80. § (2) bekezdésére figyelemmel - üzletik titoknak minősül, ... Ha kérdés van keress telefonon.”<sup>104</sup> [személyes adat] pedig megköszönte: *Ok, köszi, hogy jelezted, Üdv. [személyes adat].*<sup>105</sup>
147. [személyes adat] az előző pontban szereplő e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott,<sup>106</sup> hogy az az alvállalkozókról szóló nyilatkozással kapcsolatos, azonban az e-maillal kapcsolatban mást nem adott elő.
148. [személyes adat] azt nyilatkozta<sup>107</sup> az e-maillal kapcsolatban, hogy a nyilatkozásmintára gondolhatott, hogy ne legyen azonos a Solinwestével. Valószínűsítette, hogy a pályázat utáni betekintéshez kellett a minta.
149. [személyes adat] többször érdeklődött [személyes adat], hogy van-e hír a Magyar Közút pályázatáról. Erre egy példa a 2013. augusztus 13-i levele 11.37-kor:  
„[személyes adat] jó napot! Nagyon csendben vagytok, van valami hír a Közútnál, te mindenben informálva vagy”<sup>108</sup> [személyes adat] nem tudott semmi információval szolgálni: „Nem tudok semmi friss infót, reggel leadtam a hiánypótlást és várom a fejleményeket ☺”<sup>109</sup>  
„Jó reggelt [személyes adat]! Van valami híred a pályázatról, te mindég a leghamarabb tudsz mindent.”<sup>110</sup>
150. [személyes adat] az előző pontban szereplő e-mailekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott,<sup>111</sup> hogy csupán arról érdeklődött, hogy a hiánypótlás, illetve a megsemmisítés után elkezdődik-e az árlejtés vagy

<sup>99</sup> VJ/76-80/2014/8.

<sup>100</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>101</sup> VJ/76-82/2014.

<sup>102</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>103</sup> VJ/76-80/2014/ 10.

<sup>104</sup> VJ/76-80/2014/ 10.

<sup>105</sup> VJ/76-80/2014/ 10.

<sup>106</sup> VJ/76-82/2014.

<sup>107</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>108</sup> VJ/76-80/2014/ 11.

<sup>109</sup> VJ/76-80/2014/ 11.

<sup>110</sup> VJ/76-80/2014/ 12.

<sup>111</sup> VJ/76-82/2014.



eredménytelenné nyilvánítják a pályázatot. Egyebet az e-maillal kapcsolatban nem adott elő. [személyes adat] megerősítette, hogy az e-mailek érdeklődések lehettek a Solinwest részéről.<sup>112</sup>

151. 2013. augusztus 13-án 12.26-kor „sóhelyzet” tárggyal a következő e-mailt küldte [személyes adat] [személyes adat] részére<sup>113</sup>, amely a Magyar Közút által kiírt tender egyes részeinek árazására vonatkozó információt tartalmaz, amelyet a Kelet-Trans nevében eljáró [személyes adat]<sup>114</sup> küldött.
- „[...] [személyes adat] ezt írták ma smsben: Észak A, Észak M, **Dél A végső 22**, Közép M végső 23,5, Közép D és **Dél D végső 25**, Nyugat D végső 26,5. A sötéttel kiemelt részek érdekesek nekünk. Ahogy néztem annyira ezek nem elrugaszkodott árak, mert figyelembe kell venni, hogy így nekünk **18.000 + 9.000 opció mennyiséget tárolni kell erre a két régióra**, ami nagyban megemeli a költséget, mert ott már nem számolhatunk vonattal, mert 24 órán belül kell szállítani és több helyszínre egyszerre, tehát az csak tárolóból mehet. [...] A Közúthoz ha megnyerjük a 2 régiót akkor oda október 31-ig le kell szállítani 27.000 tonnát plusz utána november 30-ig 18.000 tonnát betárolni + 9000 opció ha kéri. Ez összesen: 54.000 tonna és szorítani fog az idő és ebbe nincs benne ha az FKF-hez is vinnünk kell és nincs benne ha [személyes adat] kell vigyünk Közép Magyarországra. (Az 7000 tonna + 6000 tárolás) Tehát mindenképpen kell az ukrán só is.”<sup>115</sup>
152. [személyes adat] azt nyilatkozta<sup>116</sup> az e-maillal kapcsolatban, hogy a Magyar Plastiroute valamennyi régió vonatkozásában árajánlatot kért az Agrochimtranspacktól. A számok (22; 23,5; 25; 26,5) árakat jelölnek, míg a 18.000 és 9.000 tonnát jelent. A Magyar Plastiroute [személyes adat] elmondása szerint nem akarta mind a hét régiót megnyerni, ezért van csak két régió kivastagítva. [személyes adat] szerint legalább két régiót szerettek volna megnyerni, de azért adtak be pályázatot mind a hét régió vonatkozásában, mert így láthatták az árlejtés árait, és ha a preferált két régió árai kedvezőtlenül alakulnak, akkor így tudnak más régiók felé elindulni.
153. [személyes adat] az előző pontban foglalt emaillel kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>117</sup> hogy „a két régiót” kitétel itt nem konkrétumot, hanem feltételezést jelent „hogy ha mondjuk kettőt nyerünk” értelemben.
154. [személyes adat] a [személyes adat] nevében úgy nyilatkozott<sup>118</sup> az e-mail kapcsán, hogy „[személyes adat]”-be bele lehet érteni a Kelet-Transot, de ő árakat nem küldött át [személyes adat] számára.
155. [személyes adat] az [személyes adat] nevében előadta<sup>119</sup> a fenti e-mail kapcsán, hogy ebben az időszakban küldött sms-t [személyes adat] részére, de ilyen tartalmúra nem emlékszik. Nem tudja, hogy kitől kaphatta [személyes adat], ha valós. [személyes adat] az általa küldött sms-ben só eladás tárgyában tett ajánlatot [személyes adat] részére.
156. 2013. augusztus 14-én [személyes adat] újra érdeklődött [személyes adat] az árlejtésről: „Van valami híred a pályázatról, te mindég a leghamarabb tudsz mindent üdv. [személyes adat]”<sup>120</sup> [személyes adat] azonban nem tudott még pontos időpontot: „Én sem tudok semmit, nagy a csend. Várom a Közúttól a tájékoztatást. Szerintem ma ki kell írják, mert a múltkor azt mondták, hogy aug. 21-én szeretnének árlejtteni, de előtte 5 nappal ki kell küldjék a felhívást.”<sup>121</sup> [személyes adat] válaszából kiderül, hogy úgy tudja „5 munkanap a hirdetés ideje”<sup>122</sup>.

<sup>112</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>113</sup> VJ/74-164/2014.

<sup>114</sup> A 97. pontban található, a büntetőbíróóság által is jogerősen megállapított értelmezés (mellyel a fentiek szerint az eljáró versenytanács is egyetért) szerint a [személyes adat] kifejezés a [személyes adat] (Kelet-Trans Kft.) utal. De egyértelműen megerősíti ezt [személyes adat] 154. pontban ismertetett nyilatkozata.

<sup>115</sup> VJ/76-72/2014/ 1.

<sup>116</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>117</sup> VJ/76-78/2014.

<sup>118</sup> VJ/76-194/2014.

<sup>119</sup> VJ/76-196/2014.

<sup>120</sup> VJ/76-80/2014/ 12.

<sup>121</sup> VJ/76-80/2014/ 12.

<sup>122</sup> VJ/76-80/2014/ 12.

157. Az [személyes adat] nevében eljáró [személyes adat] a következő sms-t küldte el 2013. augusztus 15-én [személyes adat] ([személyes adat]) (9:43-kor), [személyes adat] ([személyes adat]) (9:44-kor) és [személyes adat] ([személyes adat]) (9:46-kor):  
 „19900. 19900. 19900. 22400. 23900. 23900. 25400.”<sup>123</sup>
158. [személyes adat] elismerte,<sup>124</sup> hogy ezeket az sms-eket ő küldte az érintetteknek. Ezt azzal indokolta, hogy tudta, hogy a Solinwest, a Szabolcs-Mag és a Magyar Plastiroute is szeretne sót vásárolni, így ajánlatot küldött a részükre. Állítása szerint akkor lettek volna a részletek megbeszélve, ha a cégek érdeklődtek volna. Elmondása szerint a címzettek tudhatták, hogy az elküldött számsor egy ajánlat, és életszerűnek tekinthető a kapcsolatukban, hogy kísérszöveg nélkül küld ajánlatot.
159. A neki küldött sms-sel kapcsolatban [személyes adat] azt nyilatkozta,<sup>125</sup> hogy [személyes adat] egyeztettek arról, hogy ha tőlük vennék meg a teljes sómennyiséget, akkor azt mennyiért vállalnák. A számok arra vonatkoznak, hogy az Agrochimtranspack régióként mennyiért vállalná a Magyar Plastiroute megbízásából a sószállítást. Arra a kérdésre nem tudott válaszolni, hogy másik két cégnek miért küldhette el [személyes adat] ugyanezt az sms-t.
160. [személyes adat] a neki küldött sms-sel kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>126</sup> hogy korábban csak a Közép-Magyarországi régióra kért ajánlatot az Agrochimtranspacktól. A kapott sms-ben lévő adatokat nem értette, ezért kért magyarázatot. Az ajánlat a só kirakására, átrakására, szállítására vonatkozik, ebben benne van a só ára is.
161. [személyes adat] a [személyes adat] küldött sms-sel kapcsolatban azt nyilatkozta<sup>127</sup>, hogy az sms feltehetően egy árajánlat, de nem tudja megmondani, hogy melyik cég sójának a szállítására vonatkozik. Nem tudja, hogy más cégek miért kapták meg az üzenetet.
162. [személyes adat] ugyanezen a napon 9:45-kor a következő választ küldte vissza:  
 „[személyes adat]ennyibe kerül csak maga a fuvar költség”<sup>128</sup>
163. [személyes adat] [személyes adat] a következő számítást küldte erre vissza még aznap 9:53:20-kor a Közép-magyarországi Régióra szállítandó 15.420 tonnás mennyiséget alapul véve<sup>129</sup>:  
 „19500 ba kerül cakli pakli minden. 22400-19500=2900. 15420x2900=44718000”
164. A [személyes adat] és [személyes adat] közti fentebbi két sms kapcsán [személyes adat] azt nyilatkozta,<sup>130</sup> hogy [személyes adat] azért küldhette az sms-t, mert nem érthette a költség részét az ajánlatnak, ő pedig a [személyes adat] leginkább érdeklő Közép-Magyarországi régió összfuvar költségét számolta ki budapesti paritással.
165. [személyes adat] a neki küldött sms-sel kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>131</sup> hogy nem tudja, mire vonatkozik ez a számítás.
166. 2013.08.22-én 10:00-kor [személyes adat] levele [személyes adat]: „Minden rendben van, várjuk a jövő heti nagy árzuhanást ☺[...].”
167. 2013. augusztus 27-én a [személyes adat] ([személyes adat]) sms-t írt [személyes adat] ([személyes adat]), hogy „10.05-kor lezárták”.
168. [személyes adat] 2013. szeptember 11-én a következő sms-t<sup>132</sup> küldte [személyes adat]:

<sup>123</sup> VJ/76-164/2014., 29022/528-540/2013 bü., 374-375. o.

<sup>124</sup> VJ/76-196/2014.

<sup>125</sup> VJ-76-170/2014.

<sup>126</sup> VJ/76-173/2014.

<sup>127</sup> VJ/76-174/2014.

<sup>128</sup> VJ/76-164/2014., 29022/528-540/2013 bü., 375. o.

<sup>129</sup> VJ/76-164/2014., 2016. március 17-i jelentés, 12. sms, 29022/528-540/2013 bü., 375. o.

<sup>130</sup> VJ/76-196/2014.

<sup>131</sup> VJ/76-173/2014.

<sup>132</sup> VJ/76-164/2014., 29022/528-810/2013. bü., 664.o.

„SOS!!!”

169. [személyes adat] válaszként<sup>133</sup> 2013. szeptember 12-én 14:17-kor a következő sms-t írta:  
„Rendben van a téma”
170. [személyes adat] az üzenetre visszakérdezett<sup>134</sup> 14:18-kor:  
„Meik???”
171. [személyes adat] a következő válasz érkezett<sup>135</sup> 14:20-kor:  
„Hat amit szerveztünk! Nyerteseket kuhirdetik!”
172. [személyes adat] erre a következőt válaszolta<sup>136</sup> 14:20-kor:  
„OK”
173. [személyes adat] a fenti, közte és [személyes adat] közti sms-váltásokkal kapcsolatban azt nyilatkozta<sup>137</sup>, hogy nem tudja, mit szervezhettek, nem emlékszik rá.
174. 2013. szeptember 12-én 14:16-kor [személyes adat] ([személyes adat]) sms-t ír [személyes adat]:  
*Rendben van a közút, elfogadták!*<sup>138</sup>
175. 3 perccel később, 14:19-kor [személyes adat] smst ír [személyes adat]: *[személyes adat] most írtak egy smst, hogy a Közút állítólág elfogadta az arakat. Ha hivatalos eredmény is jön a Kozuttól akkor jelzem. Udv. [személyes adat]*<sup>139</sup>
176. 2013. szeptember 9-én [személyes adat] smst ír<sup>140</sup> [személyes adat], amiben azt írja, hogy „Mostmár csak a Közút kellene eredményt hirdessen és megnyugszom. Jó ár ez a 24. 8-9 van rajta így a mi részünk kb. 24000 tonna x 9000 = 216 m”
177. 2013. szeptember 16-án<sup>141</sup> [személyes adat] smst ír [személyes adat], amiben tájékoztatja, hogy megjött a Közúttól az eredményhirdetés és az árak elfogadásra kerültek, és mennyiségi csökkentés sincsen. Ugyanezen a napon [személyes adat] testvérének, [személyes adat] is ír smst, amiben a magas árak elfogadását újságolja el neki, amire [személyes adat] gratulál neki, ügyesnek tartja. Válaszul [személyes adat] megírja, hogy „Ééééén? Dehogy. Ilyenkor a főnöké a dicsőség... Ha nem nyertünk volna vagy csak alacsony áron, akkor jönnek képbe én...”
178. [személyes adat] 2014. május 29-én (a Magyar Közút 2014-es tenderével kapcsolatban) 17:07:52-kor a következő tárgy nélküli levelet küldte [személyes adat] a 2014-es só pályázattal kapcsolatban:  
*„[...] Hívott ma [személyes adat] a pályázat miatt, mert neki sem volt meg minden oldala a pályázatnak. Ami nagyon érdekes, hogy nem 7 régió van, mint eddig, hanem 6. Az Észak MO-i régiót és Közép MO-i régiót összevontak, ezáltal ugyanolyan árat kell adni Miskolcra, mint mondjuk Tárnokra.*  
*[...]*  
*Ha így marad, akkor a 2-2-1-1-1 régiós felosztás nem fog tudni működni, mert több a versenyző mint a régió.”*[...]”<sup>142</sup>

<sup>133</sup> Uo.

<sup>134</sup> Uo.

<sup>135</sup> Uo.

<sup>136</sup> Uo.

<sup>137</sup> VJ/76-174/2014.

<sup>138</sup> 80. irat, 22. melléklet

<sup>139</sup> Megjegyzi itt is az eljáró versenytanács, hogy a [személyes adat] kifejezést [személyes adat] [személyes adat], a Kelet Trans ügyvezetőjére érti.

<sup>140</sup> 164. irat, iratborító 2-8., pdf 8. oldala, illetve ugyanezen bizonyíték: 80. irat, 22. melléklet 14. oldal

<sup>141</sup> 164. irat, iratborító 2-8., pdf 8. oldala, illetve ugyanezen bizonyítékok: 80. irat, 22. melléklet 29-32. oldal

<sup>142</sup> VJ/76-72/2014. 10.sz. irat

179. [személyes adat] azt nyilatkozta az e-maillal kapcsolatban,<sup>143</sup> hogy a levélben „fals” információ szerepel, mert hét régió volt a pályázatban. A 2-2-1-1-1 felosztás az előző évi tapasztalatokra utal, ahol a Magyar Plastiroute két régiót nyert. [személyes adat] ugyanilyen tartalmú nyilatkozatot tett a meghallgatásán.<sup>144</sup>
180. A [személyes adat] nevében eljáró [személyes adat] elmondta, hogy nem tud nyilatkozni az előző pontban említett 2-2-1-1-1-es felosztásról, nem is ő a levél címzettje.<sup>145</sup>
181. [személyes adat] az e-maillal kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>146</sup> hogy nem tud semmilyen 2-2-1-1-1-es felosztásról.

A fenti bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács által megállapított releváns tényállás

182. 2013. június 11-én írta ki a Magyar Közút az útszóró só beszerzésére irányuló éves tenderét, amely nyílt, elektronikus árlejtéses licittel megvalósuló közbeszerzési eljárás volt.
183. E tender tekintetében az érintett piac az ezen pályázat keretében kiírt útszóró só beszerzése előre meg nem határozott vállalkozások részvételével.
184. A közbeszerzési eljárásban más évekhez hasonlóan hét régióra lehetett pályázni, és a tender egyes részeire Bacsó István, a Magyar Plastiroute, a Szabolcs-Mag, a Solinwest és a Transit-Speed nyújtottak be ajánlatot (ld. a IV.2.2.2. pontban foglalt táblázatot).
185. A Solinwest és a Magyar Plastiroute közötti, fent ismertetett e-mailek<sup>147148149</sup> alapján megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute az ajánlatok benyújtásnak időpontja előtt a Solinwest eljárás alá vont vállalkozással intenzív kapcsolatot tartott fenn, a pályázaton benyújtandó anyagok kapcsán egyeztettek, a Magyar Plastiroute az általa alkalmazott mintát is átküldte a Solinwest részére és arra is felhívta a figyelmét, hogy az ne felejtse el a betűtípust átalakítani, annak érdekében, hogy a hasonlóság nehogy feltűnő legyen. Ennek nyomán a két vállalkozás számára egyértelművé vált, hogy mindketten indulnak az érintett tenderen.
186. Megállapítható továbbá, hogy az Agrochimtranspack és a Kelet-Trans közreműködésével (ezt támasztja alá [személyes adat] [személyes adat] küldött 2013. augusztus 13-i e-mailje<sup>150</sup>, a 2013. augusztus 15-én reggel 9 óra körül küldött sms-ek, [személyes adat] és [személyes adat] közti sms váltások<sup>151</sup>, valamint [személyes adat] és [személyes adat] közötti 2013. szeptember 12-i és 13-i sms-váltások) a Magyar Plastiroute, a Transit-Speed, a Szabolcs-Mag, és a Solinwest egyeztettek az általuk az árlejtés során követendő magatartásról, a „végső” ajánlati árakról, s ezáltal felosztották egymás között az egyes résztendereket, 2-2-1-1-1 arányban (egy régiót Bacsó István egyéni vállalkozó nyert el).

**IV.2.2.2. A Magyar Közút 2014. évi tendere**

187. A Magyar Közút 2014-es nyílt útszóró só beszerzése a TED-ben 2014/S 129-230335 számon jelent meg. A felhívás 2014. 07. 09-én került közzétételre, 2014. 08. 13-án visszavonták. Értéke 2.258.496.250 Ft volt. A tendert újból kirták, 2014. 09. 22-én, ajánlattételi határidő 2014. 10. 28. volt.
188. A 7 régió ajánlattevőit, nyerteseit, a nyertes egységárakat és a szerződött árakat a következő táblázatok<sup>152</sup> szemléltetik:

---

<sup>143</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>144</sup> VJ/76-78/2014.

<sup>145</sup> VJ/76-79/2014.

<sup>146</sup> VJ/76-117/2014.

<sup>147</sup> VJ/76-80/2013/ 9.

<sup>148</sup> VJ/76-80/2013/ 10.

<sup>149</sup> VJ/76-80/2013/ 10.

<sup>150</sup> VJ/76-72/2014/ 1.

<sup>151</sup> VJ/76-164/2014., 29022/528-540/2013 bü., 374-375. o.

<sup>152</sup> 48. alszámú irat 2. sz. melléklete, valamint a vizsgálati jelentés 3. sz. melléklete

ÉV	Nyertes	Induló vállalkozások	nyertes egységár Ft/tonna	szerződött ár (opció nélkül) nettó Ft
2014	Kbt.83§ nyílt			
1 Közép Mo	Plastiroute	Szabolcs-Mag	28.350	116.235.000
		Plastiroute		
		Solinwest		
		Transit-Speed		
2.Észak Mo	Bacsó István	Bacsó István	27.950	267.621.250
		Plastiroute		
		Transit-Speed		
3.Észak Alföld	Szabolcs-Mag	SzabolcsMag	24.700	248.852.500
		Plastiroute		
		Solinwest		
		Transit-Speed		
4. Dél-Alföld	Plastiroute	Bacsó István	32.700	277.950.000
		Plastiroute		
5. Dél-Dunántúl	Solinwest	Plastiroute	23.750	239.281.250
		Solinwest		
		Transit-Speed		
6. Nyugat-Du.	Transit-Speed	SzabolcsMag	29.350	293.500.000
		Plastiroute		
		Transit-Speed		
Közép-Du.	Transit-Speed	Bacsó István	27.300	219.082.500
		SzabolcsMag		
		Plastiroute		
		Solinwest		
		Transit-Speed		

189. A beszerzéssel kapcsolatban az alábbi releváns bizonyítékok állnak rendelkezésre.

190. [személyes adat] ([személyes adat]) 2014. május 29-én (a Magyar Közút 2014-es tenderével kapcsolatban) 17:07:52-kor a következő tárgy nélküli levelet küldte [személyes adat] a 2014-es só pályázattal kapcsolatban:

„[...] Hívott ma [személyes adat] a pályázat miatt, mert neki sem volt meg minden oldala a pályázatnak. Ami nagyon érdekes, hogy nem 7 régió van, mint eddig, hanem 6. Az Észak MO-i régiót és Közép MO-i régiót összevontak, ezáltal ugyanolyan árat kell adni Miskolcra, mint mondjuk Tárnokra.

[...]

Ha így marad, akkor a 2-2-1-1-1 régiós felosztás nem fog tudni működni, mert több a versenyző mint a régió.”[...]<sup>153</sup>

191. [személyes adat] azt nyilatkozta az e-maillal kapcsolatban,<sup>154</sup> hogy a levélben „fals” információ szerepel, mert hét régió volt a pályázatban. A 2-2-1-1-1 felosztás az előző évi tapasztalatokra utal, ahol a Magyar Plastiroute két régiót nyert. [személyes adat] ugyanilyen tartalmú nyilatkozatot tett a meghallgatásán.<sup>155</sup>

192. A [személyes adat] nevében eljáró [személyes adat] elmondta, hogy nem tud nyilatkozni az előző pontban említett 2-2-1-1-1-es felosztásról, nem is ő a levél címzettje.<sup>156</sup>

<sup>153</sup> VJ/76-72/2014. 10.sz. irat

<sup>154</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>155</sup> VJ/76-78/2014.

<sup>156</sup> VJ/76-79/2014.

193. [személyes adat] az e-maillal kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>157</sup> hogy nem tud semmilyen 2-2-1-1-1-es felosztásról.
194. 2014. július 3-án [személyes adat] e-mailt írt<sup>158</sup> [személyes adat] „érdeklődés” tárggyal, amiben a Magyar Közút 2014-es beszerzésével kapcsolatban érdeklődik, hiszen [személyes adat] [személyes adat] szerint „általában sokkal hamarabb van informálva<sup>159</sup>”, mint ők. Miután [személyes adat] megírja, hogy bármelyik pillanatban megjelenhet a kiírás, [személyes adat] válaszul azt írja, hogy „köszönöm a választ, remélem fel lehetelész készülni a ti segítségetekkel, jó pihenést! [személyes adat]”
195. 2014. év október 8-án és 9-én az „érdeklődés” tárgyú levélfolyamban a következőkről beszélt<sup>160</sup> [személyes adat] és [személyes adat] ([személyes adat]):
- „[személyes adat], jó napot! Beszéltem a [személyes adat], nagyjából rábólintót. Mikor tudunk beszélni veled a referenciáról. Őszintén ahogy már elmondtam, nekünk a 2011-es a nagy gond. Valóban nincs hazugság mivel mi beszállítottunk nektek, vagyis ti segítetek nekünk, hogy szállítsunk. Nagyon kellene, hogy segíts mivel tudod jól nagy gond ez nekünk és szeretnénk a ti segítségetekkel megoldani. Tisztelettel [személyes adat]
  - [személyes adat] válasza: „Jó reggelt! Írjátok meg a referenciát és aláírjuk rögtön. Üdv. [személyes adat]”
  - [személyes adat] válasza: [személyes adat] köszönöm, megfogjuk csinálni, de majd jövő héten muszáj lesz veled konzultálni a hibák elkerülése érdekében
  - [személyes adat] válasza: ok, megbeszélünk mindent.
196. A felek között 2014. október 13-án a következő e-mail-váltás volt<sup>161</sup>: [személyes adat] e-mailje [személyes adat]: [személyes adat] jó napot! Küldöm neked a referencia kérelmemet. Nagyon szeretném, ha aláírnátok, hogy tudjak biztonságban pályázni. A barátunk három helyre pályázik: 1 rész. 3rész. és a 6rész. De nekem muszáj, hogy lássa én is ott vagyok, mert másképp teljesen rám fog szállni, ezért kérem a segítségeteket. En ezt elmondtam a [személyes adat] a múlt hét elején. Tisztelettel [személyes adat]”)
197. [személyes adat] 2014. október 22-én írt<sup>162</sup> e-mailt [személyes adat] a Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2014. évi útszórósó szállításával összefüggésben („... ui. Kedden kell beadjuk a sópályázatot, sikerült annyi referenciáit összekaparni minden évre, hogy évenként elértük a 45.000 tonna szállítást, így papíron most be tudjuk adni mind a 7 régióra. [személyes adat] prűszköl és össze vissza beszél. Referenciáit nem tudunk neki adni úgy> ahogy kérte, mert olyan referencia kell a pályázatba, ahol a cég direkt a felhasználóhoz szállította be a sót. Ilyen nálunk nem volt, így> nem szeretnék így referenciát adni nekik, mert ha valaki betámad akkor nem tudjuk tisztára mosni magunkat.”).
198. [személyes adat] 2014. okber 27-én a következőket írta<sup>163</sup> [személyes adat]: „A holnapi sópályázat bontására kíváncsi leszek, mert nagy volt a csend, eddig mindig volt info előtte a többiektől, most semmi. [személyes adat] ma sem hívott. Mi referenciát nem adtunk neki, mert szabályosan nem tudtunk volna, az pedig nem lett volna járható, hogy a Közép MO-i régióra ne adjunk be ajánlatot. Ezt csak azért írtam, hogy ha holnap esetleg hív Téged akkor tudj róla. Egyelőre röviden ennyi, amint lesz új info a bontás után akkor azt jelzem.” [személyes adat] a levéllel kapcsolatban előadta<sup>164</sup>, hogy referenciát akkor adnak, ha az adott cég már szállított nekik.

<sup>157</sup> VJ/76-117/2014.

<sup>158</sup> 164. irat, iratborító 6., 29022/528-810/2013. bü. feljegyzés 15. oldala (pdf. 32. oldala)

<sup>159</sup> Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy [személyes adat] már a 149. pontban idézett levelezésükben is úgy tekint [személyes adat], mint aki náluk jobban van „informálva”.

<sup>160</sup> 80. irat 15. és melléklete, valamint 164. irat, iratborító 2-8, 29022/528-569/2013. bü. jelentés, pdf 28-30. oldalai

<sup>161</sup> 80. irat 16. melléklete

<sup>162</sup> 164. irat, iratborító 6., 29022/528-810/2013. bü. feljegyzés 13. oldala (pdf. 30. oldala)

<sup>163</sup> 72. sz. irat 11. sz. melléklet

<sup>164</sup> 89. sz. irat 7. oldal

199. [személyes adat] 2014. év október hó 28. napján a következő üzenetet küldte [személyes adat] (nyomozási iratok III. kötet 431. oldal<sup>165</sup>), „Szia! 5 cég adott be ajánlatot a Kozutnal. ([személyes adat], [személyes adat], [személyes adat], [személyes adat] es mi)így meglepetés nem irt. [...].”

A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy a tender kiírása előtt a Magyar Plastiroute – egy utóbb tévesnek minősülő – hír miatt felveti, hogy a korábbi felosztás nem működhet a régiók számának megváltozása miatt. A Solinwest és a Magyar Plastiroute pedig aktív kommunikációt folytat egymással, a Solinwest a Magyar Plastiroute segítségét kéri a pályázáshoz.

#### **IV.2.3. A Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. által kiírt 2013. évi tender**

##### ***IV.2.3.1. A Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. által kiírt tender adatai***

200. 2013-ban a Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. által a Kbt. 123. §-a szerinti közbeszerzési pályázat 2000 tonna útszóró só beszerzésére irányult, amiből 1300 tonnát 2013. október 31-ig, a maradék 700 tonnát az ajánlatkérő felhívása után 48 órán belül, de legkésőbb 2014. március 15-ig kellett leszállítani. A közbeszerzést 2013. augusztus 24-én hirdették ki, tárgyalásos eljárás volt, melynél a tárgyalást – amely célja, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlattevővel a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést - 2013. szeptember 17-re tűzték ki, és tartották meg.

201. A közbeszerzési eljárásra a Magyar Plastiroute, a Szabolcs-Mag és a Solinwest nyújtottak be ajánlatot, de végül ajánlattevői oldalról az ártárgyaláson csak a Magyar Plastiroute jelent meg. A többi ajánlattevő nem jelent meg a tárgyaláson, így a tendert a Magyar Plastiroute nyerte meg.

202. A tender iratanyagát a VJ/76-49/2014. sz. irat tartalmazza, főbb jellemzőit az alábbi táblázat összegzi.

<b>A közbeszerzési eljárás adatai</b>				
Tender kiírásának időpontja	2013.08.24.			
Tender típusa:	Tárgyalásos eljárás			
Ajánlatok benyújtásának határideje	2013.09.10.			
Ajánlatok bontása	2013.09.10.			
Tárgyalás	2013.09.17.			
Tender kiíró által becsült értéke (nettó)	34.881.000.- Ft			
Ajánlattevők, ajánlatok (nettó ár) és az ajánlattétel időpontja	Magyar Plastiroute	42.000.000.- Ft	21.000.-Ft/t	2013.09.02.
	Szabolcs-Mag	54.000.000.- Ft	27.000.-Ft/t	2013.09.04.
	Solinwest	47.200.000.- Ft	23.600.-Ft/t	2013.09.03.
Eredményhirdetés	2013.10.11.			
Nyertes ajánlattevő	Magyar Plastiroute			
Szerződéskötés időpontja	2013.09.29.			
Tender értéke (nettó)	42.000.000.- Ft			

<sup>165</sup> 164. irat, iratborító 2-8., pdf 10. oldal

#### IV.2.3.3. A székesfehérvári közbeszerzésre vonatkozó irati bizonyítékok<sup>166</sup>

203. A 2013. évi útszóró só beszerzés kapcsán [személyes adat] e-mailt írt [személyes adat] részére 2013. szeptember 11-én 14:18:39-kor „jegyzőkönyv Szfehérvár só” tárggyal:

„Szia! Nem tudom, hogy láttad-e a székesfehérvári jegyzőkönyvet? Erről még lesz ártárgyalás. [személyes adat] már beszéltem a múltkor, hogy ezt az elmúlt években mi nyertük és most is mi szeretnénk. (Megint jött a dumájával, hogy mi mindig mindent meg akarunk nyerni stb. stb.) Ez nem tetszett neki, de úgy látszik, hogy beadta. [személyes adat] mindig hazudik, rá számítottam, hogy beadja, de ezt akkor is meg kell nyerjük! [személyes adat] odaadtam az erre vonatkozó számolásomat, a tervek szerint 17-én lesz az ártárgyalás Fehérváron, addig még puhatolózom.”<sup>167</sup>

204. [személyes adat] nyilatkozata<sup>168</sup> szerint az e-mail azt támasztja alá, hogy „a telefonbeszélgetésben hivatkozott, a [személyes adat] által kezdeményezett javaslat nem jött létre”.

205. [személyes adat] azt nyilatkozta<sup>169</sup> az e-maillal kapcsolatban, hogy a Magyar Plastiroute mindenféle mindent meg akart nyerni, nem tudja, hogy tudtak előállni ilyen árakkal. Nem emlékezett rá, hogy hívták volna ez ügyben.

206. 2013. szeptember 13-án [személyes adat] a következő sms-t küldte az [személyes adat] nevében eljáró [személyes adat]:

„[személyes adat] Szombathelyen ismet [személyes adat] van, en nem tudom hogy ez veletek megban beszélve hogy ilyen bator, ez ugy jön ki hogy engem szorítottok a varosgazdalkodasokbol az akkor milyen egyezség, kinek jo ez [személyes adat].”<sup>170</sup>

207. A fenti sms-sel kapcsolatban [személyes adat] arra a kérdésre, hogy miért kellett, hogy erről ő tudomással rendelkezzen, azt nyilatkozta,<sup>171</sup> hogy nem volt tudomása arról, hogy a Szabolcs-Mag és a Solinwest milyen közbeszerzéseken indul és nem tudja, [személyes adat] miért osztotta meg vele ezt az információt. Arról lehetett szó, hogy [személyes adat] félt attól, hogy az Agrochimtranspack nem fogja tudni kiszolgálni őt.

208. [személyes adat] azt nyilatkozta az sms-sel kapcsolatban,<sup>172</sup> hogy meglepődött azokon az árakon, amiket [személyes adat] ajánlata tartalmazott. Ezekről az árakról a kiírótól szerzett tudomást.

209. [személyes adat] a fenti sms-sel kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>173</sup> hogy fogalma sincs, miről van szó.

210. 2013. szeptember 16-án [személyes adat] továbbította [személyes adat] üzenetét [személyes adat] reggel 7 óra 02 perckor:

„[személyes adat] jo reggelt! Szeretném, ha meg tudnánk beszélni a Fehérvári szállítást, nagyon nem lenne jo ha egymás alá licitálnánk. Mi mindig amit kértél betartottuk, kérlek gondold meg a kérésemet. [személyes adat]”<sup>174</sup>

211. [személyes adat] a fenti sms-sel kapcsolatban azt nyilatkozta,<sup>175</sup> hogy a székesfehérvári tendert a Solinwest „akarta megnyerni, aztán mi nyertük meg, hiába írt több sms-t”. [személyes adat] megtagadta a nyilatkozattételt az sms-sel kapcsolatban.<sup>176</sup>

<sup>166</sup> Az első előzetes álláspontban az eljáró versenytanács a A SZOVA Szombathelyi Vagyonhasznosító és Városgazdálkodási Zrt. által 2013. augusztus 23-án 1500 tonna útszóró só beszerzésére kiírt nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán is jogsértést kívánt megállapítani, a lehallgatási jegyzőkönyv bizonyítékként történő kiesése révén azonban ezen tender jogsértőnek minősítését nem látja lehetségesnek, így bemutatását mellőzi.

<sup>167</sup> VJ/76-164/2014. sz. irat (nyomozati irat számozása: 545)

<sup>168</sup> VJ/76-170/2014.

<sup>169</sup> VJ/76-174/2014.

<sup>170</sup> VJ/76-164/2014., 665.o.

<sup>171</sup> VJ/76-196/2014.

<sup>172</sup> VJ/76-173/2014.

<sup>173</sup> VJ/76-174/2014.

<sup>174</sup> VJ/76-80/2014. 22. sz. melléklet 26. oldala (SMS-ek), illetve az eredeti sms ([személyes adat] 2013.09.13-án 06:48:53-kor küldött sms-e [személyes adat]) a VJ/76-164/2014. irat 249. oldalának 3075. számú sms-e

<sup>175</sup> VJ/76-170/2014.

<sup>176</sup> VJ/76-173/2014.



212. [személyes adat] sms-t írt válaszul az előbbi üzenetre [személyes adat] 2013. szeptember 16-án 7 óra 12 perckor a következő tartalommal, mely érinti a székesfehérvári só közbeszerzést:
- „Azt sem tudja, hogy mit akar, eddig arról beszélt, hogy vigyük le neki majd Pest megyét, most meg nem beszél egyértelműen. A fehérvári pályázatról sem tudott semmit addig amíg nem mondtam neki, aztán gyorsan beadta és nem szólt semmit. [...] Fehérvárra mi vittük az utóbbi 2-3 évben, jó kapcsolatot alakítottunk ki a polgármesterrel is egyeztettem már mert régóta ismerem, szarul nézne ki, ha most nem mi nyernénk meg. Jó lenne, ha eldöntené (már legalább 4 szer mondtam neki), hogy akarja e, hogy vigyük le Pest megyét úgy mint tavaly vagy nem, mert nem mindegy hogy hogyan számoljunk majd a fészített tempóban.”<sup>177</sup>*
213. Szintén [személyes adat] írt sms-t [személyes adat] részére 2013. szeptember 16-án 12 óra 39 perckor:
- „[személyes adat] fél órán át mondta [...] jól felbosszantott, így Fehérvárat nyerjük meg, mert nem akarom, hogy [...]oda kerüljön. Direkt értünk tettek a pályázatba 1300 tonnát, hogy egy vonatot oda tudjunk küldeni.”<sup>178</sup>*
214. [személyes adat] a következő választ küldte vissza [személyes adat] részére 2013. szeptember 16-án 13 óra 23 perckor:
- „Szerencsére vagy en egy orat hallgattam, leszurtam, kerdeztem, hogy most mit akar, egyeb szallitas teren. Nem engedtem, hogy Fehervart ő vigye, meg tart a vita, bizd ram! [...]”<sup>179</sup>*
215. [személyes adat] a reggeli sms-ét, amit [személyes adat] küldött, egy e-maillal is megerősíti [személyes adat] részére:
- „[személyes adat] jó reggelt! Látom a közút nem kapkodja el a döntést, nem tudom, hogy ennek mi az oka. De én most a holnapi nappal kérlek, mivel nem lenne ésszerű egymás alá licitálni. Minden kérésedet mi betartottuk és be is fogjuk tartani, de van olyan amikor egy kis megegyezés haladjon a mi oldalunk felé. Kérlek gondoljátok át a szándékokat a mi javunk felé üdv. [személyes adat]”<sup>180</sup>*
216. [személyes adat] nyilatkozatában<sup>181</sup> csak annyit fűzött az előző pontban foglalt e-mailhez, hogy „[p]edig egymás alá licitáltunk a tenderen, tehát a pályázat maga nem ezt mutatja.”
217. [személyes adat] azt nyilatkozta az e-maillal kapcsolatban,<sup>182</sup> hogy a Magyar Plastroute részéről nem volt kérés a Solinwest felé.
218. [személyes adat] 2013. szeptember 17-én [személyes adat] a következő levelet küldte:
- „[személyes adat] jó reggelt! Nem szeretném megrontani a pihenésedet a pályázattal, mi nem zavarunk neked, nem ér annyit az egész a barátság sokkal fontosabb, mi nagyon későn ébredtünk fel sajnós. Te mindent megbeszélteél előre amiről csak a tegnap tájékoztunk így az a korrekt, hogy a tiétek legyen a végeredmény is. Beszéltem a [személyes adat] a só rendelésekről is, és szeretném ha számítanál ránk a só behozatalban. Ha majd hazajössz megbeszéljük a vonatok feladásának dátumát, továbbá muszáj beszélni az Oberon Kft-vel a Dési szállításokról. Ez csak tőled függ, te adsz nekik folyamatosan munkát, vagyis megtudsz majd velük egyezni a te utasításodat fogják majd követni. [személyes adat] kért, hogy mellőzzük a Sebi behozatalait Romániából most ha lehet. Jó pihenést üdv. [személyes adat]”<sup>183</sup>*
219. A 2013. évi só közbeszerzési eljárás ártárgyalása Székesfehérváron 2013. szeptember 17-én zajlott le, egy nappal a fenti sms váltások után.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács által megállapított tényállás

<sup>177</sup> VJ/76-80/2014. 22. sz. melléklet 27. oldala (SMS-ek)

<sup>178</sup> VJ/76-80/2014. 22. sz. melléklet 29. oldala (SMS-ek)

<sup>179</sup> VJ/76-80/2014. 22. sz. melléklet 30. oldala (SMS-ek)

<sup>180</sup> VJ/76-80/2014. 14. sz. melléklet

<sup>181</sup> VJ/76-82/2014.

<sup>182</sup> VJ/76-89/2014.

<sup>183</sup> VJ/76-164/2014

220. E tender tekintetében az érintett piac az ezen pályázat keretében kiírt útszóró só beszerzése előre meg nem határozott vállalkozások részvételével, tekintettel arra, hogy bármely piaci szereplő nyújthatott be ajánlatot.
221. A székesfehérvári tenderre az ajánlattételi határidőig, 2013. szeptember 10-ig három vállalkozás nyújtott be ajánlatot: a Magyar Plastiroute, a Szabolcs-Mag és a Solinwest. A tendert a Magyar Plastiroute nyerte meg.
222. Korabeli bizonyítékok<sup>184 185 186 187 188 189 190</sup> tanúsítják, hogy a Magyar Plastiroute a Solinwesttel is egyeztetett a székesfehérvári ártárgyalás előtt, szintén a tender nyertességéről. A Solinwest eleinte nehezményezte, hogy a Magyar Plastiroute szeretne nyerni, végül a Solinwest a további jó kapcsolat fenntartása végett és alvállalkozói részesedés reményében lemondott a tenderről a Magyar Plastiroute javára (*mi nem zavarunk neked, nem ér annyit az egész a barátság sokkal fontosabb [...] Te mindent megbeszélteél előre, amiről csak a tegnapi tájékozottunk, így az a korrekt, hogy a tiétek legyen a végeredmény is [...] szeretném ha számítanál ránk a só behozatalban*<sup>191</sup>).

#### **IV.2.4. Az Intertoll-Europe Zrt. tenderei**

##### ***IV.2.4.1. Az Intertoll-Europe Zrt. tenderei 2010-2015 között***

223. Az Intertoll-Europe Zrt. (a továbbiakban: Intertoll) minden évben az A-WAY ITE Autópálya Zrt., a Duna Intertoll Zrt. és a Mecsek Autópálya Üzemeltető Zrt. által üzemeltetett M5-ös és M6-os autópályák síkosság-mentesítése érdekében ajánlatot kér útszóró só szállításra. Az ajánlatkérés meghívásos alapon történik.
224. 2010-től kezdődően minden évben a Magyar Plastiroute nyerte meg a pályázatot. A többi meghívott vállalkozás vagy nem adott be ajánlatot, vagy kizárásra került (pl. nem tudott minden időpontra ajánlatot adni, az árfolyamot nem tudta garantálni stb.).

##### ***IV.2.4.2. Az Intertoll 2013. évi tendere***

225. A tender adatait az alábbi táblázat foglalja össze a VJ/76-190/2014. irat alapján:

<b>A beszerzési eljárás adatai</b>		
Tender kiírásának időpontja	2013.08.16.	
Tender típusa:	egyéb versenyeztetési eljárás	
Ajánlattételre meghívott vállalkozások	Szabolcs-Mag	
	Magyar Plastiroute	
	Solinwest	
	M-Continental Kft.	nem nyújtott be ajánlatot
	Octopus Kft.	nem nyújtott be ajánlatot
Ajánlatok benyújtásának határideje	2013.08.28.	

<sup>184</sup> VJ/76-164/2014. sz. irat (nyomozati irat számozása: 545)

<sup>185</sup> VJ/76-75/2014. 22. sz. melléklet 26. oldala (SMS-ek), illetve az eredeti sms ([személyes adat] 2013.09.13-án 06:48:53-kor küldött sms-e [személyes adat]) a VJ/76-164/2014. irat 249. oldalának 3075. számú sms-e

<sup>186</sup> VJ/76-75/2014. 22. sz. melléklet 27. oldala (SMS-ek)

<sup>187</sup> VJ/76-75/2014. 22. sz. melléklet 29. oldala (SMS-ek)

<sup>188</sup> VJ/76-75/2014. 22. sz. melléklet 30. oldala (SMS-ek)

<sup>189</sup> VJ/76-80/2014. 14. sz. melléklet

<sup>190</sup> VJ/76-164/2014

<sup>191</sup> VJ/76-164/2014

A beszerzési eljárás adatai		
Benyújtott ajánlatok	Szabolcs-Mag	2013.08.27.
	Solinwest	2013.08.26.
	Magyar Plastiroute	2013.08.21.
Nyertes ajánlattevő	Magyar Plastiroute	
Szerződéskötés időpontja	2013.09.02.	
Tender értéke (nettó)	197.067.600 <sup>192</sup>	

226. Az Intertoll 2013. augusztus 16-án küldte meg ajánlatkérését a táblázatban említett vállalkozások számára. Az ajánlattételi határidő 2013. augusztus 28. volt. A beszerzési eljárásra a felkért vállalkozások közül a Magyar Plastiroute, a Solinwest és a Szabolcs-Mag nyújtottak be ajánlatot, és a tendert a legalacsonyabb árajánlatot adó Magyar Plastiroute nyerte meg.
227. Az Intertoll által kiírt pályázat során egy három soros és három oszlopos táblázatban kellett megadni az árakat. Külön a három autópálya üzemeltető cég részére és külön a szeptember 15-e előtti, valamint utáni, 5 és 15 napon belüli szállításokra.
228. Az ajánlatok megtételét megelőző időszakból a következő irati bizonyítékok kerültek a GVH birtokába.
229. 2013. augusztus 22-én a [személyes adat] [személyes adat] és [személyes adat] között az alábbi levelezés zajlott le az Intertoll által kiírt pályázattal kapcsolatban. A levelezés során a [személyes adat] arról érdeklődik, hogy a pályázati anyagban milyen árakat adjon meg, mit hová írjon. [személyes adat] próbált neki segíteni:
- 2013.08.22-én 8:19-kor [személyes adat] levele [személyes adat]: „*Nem értem az oszlopokat, az Intertoll nem oszlopokat írt.*”<sup>193</sup>
  - 2013.08.22-én 8:23-kor [személyes adat] levele [személyes adat]: „*Ok, ha beérek felhívlak és megmondom az Intertollt.*”<sup>194</sup>
  - 2013.08.22-én 9:43-kor [személyes adat] levele [személyes adat]: „*[személyes adat], milyen legyen az Intertoll autó pálya? Nagyon csendben vagytok*”<sup>195</sup>
  - 2013.08.22-én 10:00-kor [személyes adat] levele [személyes adat]: „*Minden rendben van, várjuk a jövő heti nagy árzuhanást ☺*

*Első oszlopba:*

22.000

22.000

23.000

*Második oszlopba:*

26.200

26.200

27.200

<sup>192</sup> Az értékkel kapcsolatban lásd a lenti 234 - 235. pontokban írtakat.

<sup>193</sup> VJ/76-164/2014. sz. irat, 29022/528-483/2013. bü., 243. o.

<sup>194</sup> Uo., 241. o.

<sup>195</sup> VJ/76-80/2014. 13. sz. melléklet

Harmadik oszlopba:

25.000

25.000

25.000

Köszö [személyes adat]”

- 2013.08.22-én 19:58:50-kor [személyes adat] levele [személyes adat], mellékletként egy „Ajánlati lap 2013 kitöltve M5 M6” excel file-t csatolva: „Szia! Küldöm kitöltve. Üdv. [személyes adat]”<sup>196</sup>

230. [személyes adat] a [személyes adat] által átküldött számsorral kapcsolatban úgy nyilatkozott,<sup>197</sup> hogy nem tudja, „az árak mire vonatkoznak”. [személyes adat] – elmondása szerint – jól informált volt az Intertoll autópályával kapcsolatban akkor. Nem tudta felidézni, hogy [személyes adat] miért küldte át a részére az árakat. Nyilatkozata szerint arra sem emlékezett, hogy volt-e Intertoll pályázat, mivel autópálya tendereken a Solinwest nem szokott indulni.

231. A Solinwest által beadott árak a harmadik oszlop kivételével teljesen megegyeznek a [személyes adat] által 2013. 08. 22-én írtakkal. [személyes adat] [személyes adat] 2013.08.22-én 19:58:50-kor írt, fent ismertetett leveléből<sup>198</sup> kiderül, hogy végül maga [személyes adat] írta meg a Solinwest pályázatát, mert [személyes adat] túl bonyolultnak találta a táblázatot. Feltehető, hogy [személyes adat] a harmadik oszlop tekintetében meggondolta magát és 500-1500 forinttal magasabb árakat adott meg végül.

232. A Solinwest ajánlata tehát a következő volt:

Vállalat	2013. szeptember 15-ig megrendelésre kerülő mennyiség nettó egységára Ft/tonna	2013. szeptember 15 után 5 naptári napon belüli szállítással megrendelésre kerülő mennyiség nettó egységára Ft/tonna	2013. szeptember 15 után 15 naptári napon belüli szállítással megrendelésre kerülő mennyiség nettó egységára Ft/tonna
A-WAY ITE Autópálya Zrt	22.000	26.200	25.500
Duna Intertoll Zrt	22.000	26.200	25.500
Mecsek Autópálya Üzemeltető Zrt	23.000	27.200	26.500

<sup>196</sup> VJ/76-164/2014. sz. irat, 29022/528-483/2013. bü., 239. o

<sup>197</sup> VJ/76-82/2014.

<sup>198</sup> VJ/76-164/2014. sz. irat, 29022/528-483/2013. bü., 239. o

233. Végül a Magyar Plastiroute a következő árakkal nyert:

Vállalat	2013. szeptember 15-ig megrendelésre kerülő mennyiség nettó egységára Ft/tonna	2013. szeptember 15 után 5 naptári napon belüli szállítással megrendelésre kerülő mennyiség nettó egységára Ft/tonna	2013. szeptember 15 után 15 naptári napon belüli szállítással megrendelésre kerülő mennyiség nettó egységára Ft/tonna
A-WAY ITE Autópálya Zrt	20.400	24.800	22.500
Duna Intertoll Zrt	20.400	24.800	22.500
Mecsek Autópálya Üzemeltető Zrt	21.400	25.800	23.500

234. Az ajánlattételi felhívás<sup>199</sup> alapján az A-WAY ITE Autópálya Zrt. számára szállítandó mennyiség 5.600 tonna. A Duna Intertoll Zrt. számára 0 tonna, a Mecsek Autópálya Üzemeltető Zrt. számára szállítandó mennyiség 3.000 tonna.

235. A nyertes ajánlatok autópályánkénti átlagárának (hiszen három különböző időpontbeli szállításra kellett az ajánlatokat megadniuk a pályázóknak) és az adott autópályának szállítandó mennyiségnek a szorzata alapján a beszerzés értéke 197.067.600 Ft.

#### A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács által megállapított tényállás

236. Az Intertoll által meghívott ajánlattevők közül a Magyar Plastiroute, a Solinwest és a Szabolcs-Mag adott be ajánlatot.

237. A 2013. augusztus 22-én [személyes adat] és [személyes adat] közötti levélfolyam alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute készítette el a Solinwest benyújtandó ajánlatát. Miután [személyes adat] érdeklődött a pályázati árakról, és nem tudta értelmezni pontosan a [személyes adat] által küldött adatokat, ezért [személyes adat] állította össze számára a pályázati anyagot – mint egy támogató ajánlatot, direkt magasabb árakat megadva, mint amit a Magyar Plastiroute megadott –, amit a Solinwest nyújtott be az Intertoll felé.

238. A Solinwest pedig a Magyar Plastiroute-nál magasabb árakon pályázott. A beszerzési eljárást így a Magyar Plastiroute nyerte meg.

#### IV.2.5. A VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. („VÜSZI”) által kiírt tenderek

239. Gödöllő város közttereit a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. („VÜSZI”) tartja rendben. Az útszóró sóra vonatkozó ajánlatkérésük nem minősül közbeszerzésnek, a sőt egyszerű ajánlatkéréssel szerzik be.<sup>200</sup> A VÜSZI pályázatára a Magyar Plastiroute minden évben nyújtott be pályázatot. 2010-től 2013-ig minden évben a Magyar Plastiroute-tal kötöttek szerződést.<sup>201</sup>

<sup>199</sup> 175. alszámú irat melléklete

<sup>200</sup> VJ/76-288/2014.

<sup>201</sup> VJ/76-156/2014.

#### IV.2.5.1. 2011-es gödöllői beszerzés

240. A 2011-es beszerzés adatait az alábbi táblázat foglalja össze a VJ/76-156/2014. és a VJ/76-288/2014. irat irat 6-9. mellékletei alapján.

Beszerzési eljárás adatai		
Ajánlattételi felhívás időpontja (a Magyar Plastiroute felé)	2011.10.11.	
Ajánlattevők és ajánlataik benyújtásának időpontja	Magyar Plastiroute	2011.10.13.
	Solinwest	2011.10.28.
	Tretorn-Ker. Kft.	2011.10.28.
Nyertes ajánlattevő	Magyar Plastiroute	
Beszerzés értéke (nettó)	3.929.740.- Ft	

241. A VÜSZI 2011. október 11-én kért ajánlatot a Magyar Plastiroute-tól, mely felhívásra az eljárás alá vont 2011. október 13-án küldte meg az ajánlatát 17.300.- Ft/t +ÁFA árral.<sup>202</sup> Nem ismert, hogy a másik két ajánlattevő felé mikor küldött ajánlattételi felhívást a VÜSZI.

242. Ezt követően, 2011. október 27-én [személyes adat] írt levelet írt a Solinwest címére, [személyes adat], hogy küldjön egy támogató ajánlatot Gödöllőre.

„Szia [személyes adat]! Az alábbi e-mail címre légszki küldj egy támogató ajánlatot: [zdenko.pal@vuszikft.hu](mailto:zdenko.pal@vuszikft.hu) 18500 Ft/to + Áfa áron Gödöllőre történő szállítással.”<sup>203</sup>

243. [személyes adat] visszakérdezett a címzéssel kapcsolatban: „csak tisztelt cím-ként címezzem az ajánlatot vagy ennek a [személyes adat], utalva az ez idei só árajánlatunkra?”<sup>204</sup>

244. [személyes adat] válasza szerint „Elég Tisztelt Címnek!”<sup>205</sup> címezni.

245. [személyes adat] az előző pontokban ismertetett e-mailekkel kapcsolatban kifejtette, hogy nem hiszi, hogy Gödöllőre ajánlatot tett volna, az e-mailek arra utalhatnak, hogy [személyes adat] „nagyon lovon érezhette” magát és mindenkit irányítani szeretett volna.<sup>206</sup>

246. [személyes adat] azt nyilatkozta az e-mailekkel kapcsolatban,<sup>207</sup> hogy itt nem közbeszerzésről volt szó, a VÜSZI meg volt elégedve a Magyar Plastiroute által szállított sóval, „ehhez kértünk segítséget” az e-mailekben. „A Solinwest benyújtott egy fals ajánlatot, ami drágább volt, mint a miénk” azaz, mint a Magyar Plastiroute ajánlata.

247. Ezt követően [személyes adat] 2011. október 28-án e-mailt írt [személyes adat] e-mail címére (tárgy: „Útszóró só ajánlat”), melyben „Tisztelt Cím”-nek címezve megtette a VÜSZI-nek szóló ajánlatát 18.500,- Ft/t+ÁFA áron, amely ár a Gödöllőre való kiszállítás költségét is tartalmazta.

248. A GVH nem szerzett be arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a Tretorn-Ker. Kft.-vel bármelyik más ajánlattevő felvette volna a kapcsolatot.

#### A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács által megállapított tényállás

249. A fenti irati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute és a Solinwest az ajánlatadást megelőzően felvették egymással a kapcsolatot, a Magyar Plastiroute kérésére, a kérésben

<sup>202</sup> VJ/76-288/2014.

<sup>203</sup> VJ/76-80/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 18-as levélfolyam

<sup>204</sup> VJ/76-80/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 18-as levélfolyam

<sup>205</sup> VJ/76-80/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 18-as levélfolyam

<sup>206</sup> VJ/76-82/2014.

<sup>207</sup> VJ/76-89/2014.

meghatározott áron a Solinwest támogató ajánlatot adott be a pályázat során, ezzel elősegítve a Magyar Plastiroute tender nyertességét.

#### IV.2.5.2. A VÜSZI 2012-es beszerzése

250. A 2012-es beszerzés adatait az alábbi táblázat foglalja össze a VJ/76-156/2014. és a VJ/76-288/2014. irat 10. melléklete alapján.

Beszerzési eljárás adatai		
Ajánlattételi felhívás időpontja (a Magyar Plastiroute felé)	2012.10.28.	
Ajánlattevők és ajánlataik benyújtásának időpontja	Magyar Plastiroute	2012.09.28.
	Solinwest	2012.10.26.
	Compex-Só Kft.	2012.08.30.
Nyertes ajánlattevő	Magyar Plastiroute	
Beszerzés értéke (nettó)	6.197.032.- Ft	

251. A VÜSZI 2012. szeptember 28-án kért árajánlatot a Magyar Plastiroute-tól útszóró sóra. (Az ajánlatkérést tartalmazó levél dátumaként 2012. október 28. van megjelölve<sup>208</sup>, azonban e dátum feltehetőleg elírás eredménye, mivel a VJ/76-288/2014. sz. irat 13. mellékletében foglalt e-mail tanúsága szerint a VÜSZI részéről eljáró [személyes adat] 2012. szeptember 28-án küldte meg [személyes adat] részére az ajánlatkérő levelet, melyre [személyes adat] még aznap válaszolt 17.800 Ft/t+ÁFA ajánlatot megjelölve.)

252. Azt nem tudta feltárni a GVH, hogy a másik két ajánlattevő felé a VÜSZI küldött-e, és ha igen, mikor ajánlattételi felhívást – a Compex-Só Kft. felé valószínűleg korábbi időpontban, mert e vállalkozás árajánlata a VJ/76-288/2014. sz. irat 11. sz. mellékletének tanúsága szerint 2012. augusztus 30-án kelt.

253. A vizsgálat során feltárt „kérés” tárgyú e-mail szerint 2012. október 25-én [személyes adat] levelet küldött a Solinwest e-mail címére, melyben megkérte [személyes adat], hogy küldjön egy ajánlatot a VÜSZI e-mail címére, melyben az ár 19.000.- Ft/t + Áfa legyen:

„[személyes adat] részére! Szia! A [zdenko.pal@vuszikft.hu](mailto:zdenko.pal@vuszikft.hu) címre küldjétek légszűri egy árajánlatot Gödöllőre 19000 Ft/t + Áfa áron.”<sup>209</sup>

254. [személyes adat] továbbította cégen belül még aznap a levelet [személyes adat], a Solinwest alkalmazottjának a következő instrukcióval: „[személyes adat] írjal egy ajánlatot, ez a Plastiroute helye”.<sup>210</sup>

255. [személyes adat], a [személyes adat] másnap, 2012. október 26-án 19.000 Ft/t +ÁFA értékű ajánlatot küldött [személyes adat] a VÜSZI részére.

#### A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács által megállapított tényállás

256. A fenti irati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute és a Solinwest az ajánlatadást megelőzően felvették egymással a kapcsolatot, a Magyar Plastiroute kérésére, a kérésben meghatározott áron a Solinwest támogató ajánlatot adott be a pályázat során, ezzel elősegítve a Magyar Plastiroute tender nyertességét.

## V.

<sup>208</sup> VJ/76-288/2014. sz. irat 10. melléklet

<sup>209</sup> VJ/76-80/2014. sz. irat, 17. melléklet

<sup>210</sup> VJ/76-80/2014. sz. irat, 17. melléklet

## Az eljárás alá vontak előadásai

257. A Kelet-Trans és Agrochimtranspack eljárás alá vontak kivételével valamennyi jogsértésben érintett eljárás alá vont vállalkozás egyezségi eljárás keretében elismerte a jogsértést. A lent ismertetett (és a határozatban szereplő, az egyezségi eljárásban részt vevő eljárás alá vontak által előadott) érvek tehát az első előzetes álláspontra tett érvek.
258. Ahogy az eljáró versenytanács már korábban is rögzítette, valamennyi eljárás alá vont érvelésében felmerült, hogy nem használható fel a titkos adatgyűjtés eredménye. Ezen érveket az eljáró versenytanács részleteiben nem ismerteti, arra tekintettel, hogy határozatában nem használta fel a lehallgatási jegyzőkönyveket bizonyítékként. Szintén nem ismerteti részletesen az eljáró versenytanács az eljárás elhúzóásával kapcsolatos valamennyi előadást, mivel ezen tényezőt a bírságolás során figyelembe vette az eljárás alá vontak javára.

### V.1. A Magyar Plastiroute által előadottak<sup>211</sup>

259. A Magyar Plastiroute beadványában érvelt a titkos adatgyűjtés során beszerzett bizonyítékok felhasználhatósága ellen, illetve a mellett, hogy a versenyfelügyeleti eljárásra irányadó határidő letelte miatt nincsen lehetőség bírság szankció alkalmazására. Kifejtette továbbá, hogy a lefoglalt elektronikus eszközök alapján, a rajtuk található üzenetek, feljegyzések révén sem állapítható meg, hogy a felek között áregyeztetés jött volna létre, ezt pedig az árlejtés maga ki is zárja, hiszen ha a megállapodásban nem részes a piac minden résztvevője, és az árlejtés során nem látják, hogy ki hol áll meg, akkor a megállapodásban részt nem vevő fél egy kedvezőbb árral győz a tenderen.

### V.2. A Transit Speed által előadottak az első előzetes állásponttal kapcsolatban<sup>212</sup>

260. A titkos információgyűjtés során keletkezett iratok nem felhasználhatók. Az előzetes álláspont tényállításai, bizonyítékai, erre alapozott következtetései megalapozatlanok és tévesek.
261. Társasága számára életszerűtlen, hogy bármely versenytárral együttműködjön, megállapodjon. Nem életszerűtlen, hogy alvállalkozói munkákról szóban egyeztetnének, vagy szöveges kíséret nélkül csak számsorokat küldjenek át alvállalkozói árakkal kapcsolatban. A piac szűk, a felek mindent megtesznek, hogy munkához jussanak. Versenyelőnyvel rendelkezik, mert tárolási és szállítási kapacitása is van, így nem szorul rá alvállalkozóra vagy más szereplővel való egyeztetésre.
262. Előadása szerint ellentét feszül közte és a Kelet-Trans érdekei között, hiszen míg az összes többi vállalkozás az átrakási-logisztikai feladatokat a Kelet-Trans Kft.-vel végeztette, ő egyedülként a piaci szereplők közül maga végezte ezeket a szolgáltatásokat. Ezért a Kelet-Trans Kft. elemi érdeke volt, hogy olyan sóval rendelkező vállalkozások nyerjenek a tenderen, akiknek nincs átrakási-logisztikai kapacitása a régióban, azoknak ugyanis így ő tud szolgáltatni. A Kelet-Trans Kft.-nek emiatt a legkevésbé áll érdekében az, hogy a Transit-Speed Kft. bármilyen tenderen nyerjen, hiszen azzal munkától, bevételtől esik el. Állítása szerint a többi szereplőt rosszul érintette a piacra lépése, hiszen a piac csak véges számú szereplőt tud ellátni.
263. Az FKF 2013-as tendere kapcsán logikai buktatók fedezhetők fel, a tender eredménye és a vélt ármegállapodás nincs összhangban, amit a versenytanács elmulaszt megmagyarázni. Valójában az eljárás alá vontak egymástól függetlenül indultak el a tenderen, amelyet a Magyar Plastiroute Kft. nyert meg, akivel a tendert követően egy gazdaságilag előnyös szerződést kötve valóban részt vett az FKF tender teljesítésében. A teljesítés megosztása nem a kartellmegállapodás része, hanem üzleti alapú. Nem állt érdekében, hogy a tendert átadja a Magyar Plastiroute-nak, nem lehetett érdeke 40%-ot vinni, ha az egész tendert megnyerhette volna.

---

<sup>211</sup> 363. irat

<sup>212</sup> 366. irat



264. A tender kapcsán végül nem állt meg 25.000 Ft/tonna árnál, hanem lejjebb ment és a Magyar Plastiroute 24.000 Ft-os árral nyert. Egy ilyen megállapodásnak azért sem lett volna gazdasági realitása, mert az eljárásban nem volt harmadik fél, aki „keresztülhúzhatta volna a felek számítását”, tehát ennél magasabb árat is adhattak volna meg. A valóság álláspontja szerint az, hogy függetlenül döntött az indulásról és magatartásáról.
265. Felveti, hogy feltáratlan, miért lenne szükség közvetítőre. Álláspontja szerint többszörösen közvetett az a bizonyíték, amely emailben [személyes adat] arról tájékoztatja [személyes adat], hogy „[személyes adat]” telefonon arról tájékoztatták őt, hogy „[személyes adat]” is beadják a pályázatot, de „benne vannak”. Kiemeli, hogy bizonytalanság („állítólag?!”) szerepel a bizonyítékokban is. A bizonytalanság az ajánlattétel napján is fennállt. [személyes adat] és [személyes adat] jól ismerték egymást, közvetítőre ezért sem lett volna szükség. Annak ellenére, hogy lehallgatták a Magyar Plastiroute két releváns személyét is, nincs arra bizonyíték, hogy egyeztettek volna a Transit Speeddel (míg a tender elnyerését követően van közvetlen kapcsolatot bemutató bizonyíték). Életszerűtlen, hogy közvetítőkön keresztül állapodtak volna meg egy leplezett, jogellenes kartellben, ha igazolt, hogy ennél kevésbé kockázatos kérdésben viszont közvetlenül egyeztettek.
266. Nincs bizonyíték arra, hogy a a 60-40%-os megállapodás a teljesítésre a tender nyertesének kihirdetése előtt született volna. Szerinte 2013. nyár végén-ősz elején bekövetkezett, amitől a Magyar Plastiroute Kft. már korábban is tartott: a cég a rendelkezésére álló, illetve az általa beszerezhető és leszállítható sémennyiséghez és ütemezéshez képest túlvállalta magát, kapacitásproblémái lettek, ezért a Transit Speedhez fordult, akiről tudta, hogy rendelkezik sóval. A Transit-csoportnak ebben a helyzetben jó alkupozíciója volt, így a sót azzal a feltétellel ajánlotta fel a Magyar Plastiroute Kft.-nek, ha legalább a leszállítandó sémennyiség 40%-át szállíthatja. Üzleti célja volt, hogy ne csak annyit szállíthasson a Plastiroute-nak amennyit az kér, hanem üzletileg jövedelmező legyen a Transit Speed számára is, ezért szövelt a megállapodás 40%-ról. A Magyar Plastiroute szükséghelyzetben volt, el kellett fogadnia, ha nem akar kötbért fizetni.
267. A felek közötti kapcsolatfelvételt is az indokolta, mert a Magyar Plastiroute-nak sóra volt szüksége, a Transit Speed pedig be nem jelentett alvállalkozója lett. Kiemeli, hogy az előzetes álláspont egyetlen közvetlen, terhelő bizonyítékot sem tárt fel a vele kapcsolatban, holott a tényállásnak ellentmondásmentes bizonyítékokon kell alapulnia. Álláspontja szerint nem lettek feltárva (mert nem léteznek) bizonyítékok, telefonbeszélgetések, amikről e-mailekben van szó, mégsem találhatók meg a lehallgatási jegyzőkönyvekben, tehát a GVH elmulasztotta a közvetlen bizonyítékokat beszerezni.
268. Álláspontja szerint nem jogsértő sem céljában sem hatásában az az információmegosztás, hogy egy versenytárs egy adott tenderen indul, fogalmilag kizárt, hogy antikompetitív hatása legyen annak, ha egy vállalkozás tud arról, hogy más vállalkozás is indulni fog egy adott közbeszerzés során. Azonban kiemeli, hogy a hatóság vele kapcsolatban nem is állított ilyet: sem ő nem osztott meg senkivel ilyen információt, sem nem kapott ilyet.
269. Bírságkiszabásra nincsen lehetőség az ügyintézési határidő túllépése miatt. Álláspontja szerint nincs helye a 11/2017-es bírságközlemény („Új Bírságközlemény”) alkalmazásának. Az Új Bírságközlemény jelen ügyben történő alkalmazása ugyanis azt eredményezi, hogy annak alkalmazásával Társasága (a törvényi maximum hiányában) nagyobb bírságra számíthat, mint amekkorát az 1/2012-es régi bírságközlemény („Régi Bírságközlemény”) alapján, változatlan mérlegelés mellett kapna. Ez a visszaható hatály tilalmába ütközik, utalt továbbá a *Dansk Rorindustri ügyre*, amiben az eljárás alá vontak többek között azért fordultak az Európai Unió Bíróságához, mert a Bizottság az eljárás utolsó szakaszát követően elfogadott új bírságközlemény szerint szabta ki a bírságot, amely számukra a korábbi gyakorlathoz képest magasabb bírságot eredményezett.

### V.3. A World Transit észrevételei<sup>213</sup> az első előzetes álláspontra

<sup>213</sup> 367. irat

270. Vitatja, hogy jogsértés elkövetésének hiányában miért kellene felelnie más cég magatartásáért, nincs körülmény ami felvetné, hogy a Transit Speed ne tudná teljesíteni az esetleges szakciót. Jogszerűtlen a Transit-Railway Vagyonkezelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zárkörű Részvénytársaság (székhely: 4625 Záhony, Rákóczi u. 16.; cégjegyzékszám: 15-10- 040280) árbevételének figyelembevétele, hiszen nem érintett a tenderekben. Kéri, hogy nevesítését mellőzze a versenytanács.

V.4. A Solinwest 2000 Kft. észrevételei<sup>214</sup> valamint a SOLINWEST AGRO Kft előadásai az első előzetes álláspontra<sup>215</sup>

271. Szankció kiszabása az ügyintézési határidő túllépésére tekintettel nem alkalmazható (e körben hivatkozik egyebek mellett Alkotmánybírósági határozatra (pl. 5/2017. (III. 10.) AB határozat), Kúriai ítéletre (Kf.II.37.959/2018/14. ítélet), Kúriai joggyakorlat-elemző csoporti véleményre). Előadja, hogy a 2015. és 2016. évi nettó árbevétel adataik, amelyek az esetleges bírság maximumának alapjául szolgálhattak volna az ügyintézési határidő betartása esetén, lényegesen - nagyságrendekkel - alacsonyabbak mint a 2021. évi árbevétel adatok, hiszen az elméleti bírságmaximumuk 238%-kal nőtt meg.
272. Jogsérelme továbbá az elhúzóadás miatt, hogy a GVH észszerűtlenül hosszú időn keresztül tartotta a SOLINWEST 2000 Kft.-t és a többi eljárás alá vontat bizonytalanságban a tekintetben, hogy kíván-e vele, vagy velük szemben bírságot kiszabni, és ha igen, milyen mértékben. Védekezési lehetősége korlátozódott emiatt.
273. Álláspontja szerint alkalmazandó a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: „Kkv. Tv.”] 12/A. §-a, azaz figyelmeztetés alkalmazásának van helye, még a Tpv. 78. § (8) bekezdése ellenére is, hiszen a Tpv. rendelkezés a 2015. június 19. napját követően indult vagy megismételt versenyfelügyeleti eljárásokban alkalmazandó, azt megelőzően a Kkv. tv. 12/A. §-a alapján lehet figyelmeztetést alkalmazni.
274. A titkos információgyűjtés során szerzett bizonyítékok nem használhatók fel.
275. A Magyar Közút 2013-as tenderén nem követett el jogsértést. Az üzleti titok minta kapcsán segítségkérés az jogi segítségkérés, ami nem a pályázat tartalmi, érdemi részére vonatkozik, így nem tekinthető a pályázat tartalma tekintetében kapcsolatfelvételnek. Az sms-ben küldött számsorok árajánlatok. Az eljárás alá vontak egyező nyilatkozata szerint az sms-ek az egyes régiókra vonatkozó sós árajánlatok voltak, ügyvezetőjének visszakérdezése csak gondos magatartás volt, tisztázó jellegű.
276. A székesfehérvári tender kapcsán előadta, hogy nem állapítható meg vele szemben jogsértés. Kiemeli, hogy arra van éppen bizonyíték, hogy mindhárom résztvevő úgy nyújtotta be a pályázatát, és határozta meg ajánlati árát, hogy semmilyen információval nem rendelkezett arról, hogy a másik két résztvevő egyáltalán ajánlatot tesz-e, illetve milyen árazással. Ez az önálló döntéshozatalt támasztja alá. Arra van inkább bizonyíték, hogy őt szorítják ki, ellene irányul egyezségkötés.
277. Az Intertoll beszerzéssel kapcsolatban előadta, hogy a bizonyítékok alapján nem állapítható meg a jogsértés vele szemben.
278. A gödöllői beszerzésekkel kapcsolatban előadta, hogy jogsértést nem követett el.
279. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Tpv. 15. §-a és 23. § (2) bekezdése alapján a SOLINWEST 2000 Kft. és a SOLINWEST AGRO Kft. nem tartoznak egy vállalkozáscsoportba, a Solinwest Agro árbevétele nem vehető figyelembe a bírságmaximum kalkulálása során.
280. Szerinte a Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján abból, hogy a vállalkozások egymástól nem függetlenek, nem következik, hogy a (2) bekezdés alapján egy vállalkozáscsoportba tartoznának. Tehát azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazon közeli hozzátartozók irányítanak, ugyan nem függetlenek, de a Tpv. 15. § (2) bekezdése alapján ebből nem következik, hogy egy vállalkozáscsoportba is tartoznának.

<sup>214</sup> 368. irat, 399. irat, valamint 409. irat

<sup>215</sup> 402. és 410. iratok

281. A kettő 50 – 50 %-os tulajdonos esetében a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint egyik sem rendelkezik „a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával” , tehát nem tartoznak a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alá, nem minősülnek irányítóknak. A Tpv. nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy alkalmazása során a Ptk.-nak a befolyásra vonatkozó rendelkezéseit kellene alkalmazni, így nem hivatkozik a Ptk. 8:2. § (5) bekezdésére sem, ebből következően a SOLINWEST 2000 Kft. álláspontja szerint nem lehet az ott írt számítási módot automatikusan alkalmazni, s így nem kell a közeli hozzátartozók szavazatát összeadni. Mivel nem tartoznak egy vállalkozáscsoportba, bevonni sem lehetett volna a Solinwest Agro Kft.-t. Utal különben a 353/B/2009. AB határozatra és előadja, hogy állított egyetemleges felelős vállalkozásnak oly módon kell ügyfélként szerepelnie, hogy védekezési jogával érdemben élni tudjon. Mivel csak az első előzetes álláspont előtt került bevonásra, védekezési joga sérült, mivel nyilatkozat tételre, meghallgatásra nem volt lehetősége.
282. Álláspontja szerint elévülés áll fenn, mivel a bevonás és a két gödöllői tender ajánlattételi időpontja között öt év eltelt, így egyetemleges felelőssége nem állapítható meg.
283. Enyhítő körülményként figyelembe veendő álláspontja szerint az időmúlás, az elméleti bírságmaximum változása, a vállalkozás egyéb tevékenységei, hiszen az útszóró só értékesítése csak tevékenysége kis részét teszi ki. Hivatkozott a failing firm esetre, e körben utalva vagyoni, pénzügyi helyzetére, mivel álláspontja szerint az esetleges bírság összege, illetve annak egyösszegű előírása bizonyosan a SOLINWEST 2000 Kft. megszűnéséhez vezetne, amely így a verseny strukturális feltételeinek nem kívánt romlását is előidézné. E körben kifejtette, hogy az orosz-ukrán háború miatti üzleti tevékenysége akadályoztatott. Részletfizetési kérelmet terjesztett elő különösen arra tekintettel, hogy rajta kívül álló okok, így alapvetően az orosz-ukrán háború miatt a beszerzési forrásaik elérhetetlenné válása, és az üzleti tevékenységük emiatti drasztikus visszaesése, illetve rövid időn belüli várható megszűnése, figyelemmel a kiszabni tervezett bírság nagyságrendjére is, lehetetlenné tennék annak a SOLINWEST 2000 Kft. és a SOLINWEST AGRO Kft. általi határidőre való egyösszegű teljesítését, illetve mert a kiszabni tervezett bírság nagyságrendje a SOLINWEST 2000 Kft. és a SOLINWEST AGRO Kft. számára aránytalan - valójában teljesíthetetlen - nehézséget jelentene.
284. Álláspontja szerint nincs helye a 11/2017-es bírságközlemény alkalmazásának. Kiemeli, hogy az időközben hatályba lépett 1/2020. és 1/2021. számú antitröszt közlemények szerint teljesen más előírást tartalmaznak az esetleges bírságkiszabásokra, így például nem tartalmaznak olyan szabályt, miszerint releváns forgalomnak a tenderérték háromszorosát kell tekinteni, amely változást szintén figyelembe kellene vennie az eljáró versenytanácsnak.

#### V.5. A SZABOLCS-MAG ÉS A SULLER Kft. előadásai az első előzetes állásponttal kapcsolatban<sup>216</sup>

285. A titkos információgyűjtés során szerzett bizonyítékok nem használhatók fel.
286. A Magyar Közút 2013-as tendere kapcsán álláspontja szerint
- a Versenyhivatal nem hivatkozik olyan bizonyítékokra, amely igazolná, hogy a hivatkozott elektronikus levélben meghatározott számok a végső ajánlati árak lennének,
  - a Versenyhivatal a tényállás megállapítása során figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy az eljárásban [személyes adat] és [személyes adat] egybehangzóan nyilatkozták, hogy a számok sóeladási árakat jelölnek;
  - a Versenyhivatal továbbá a tényállás megállapítása során figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a közbeszerzési eljárásban a hivatkozott elektronikus levélben / sms-ekben látható számok nem konzekvensek a később az egyes régiókban nyertes ajánlattevők által tett árajánlatokkal;
  - a hivatkozott elektronikus levélben foglaltak semmilyen szempontból, közvetetten sem támasztják alá, hogy a SZABOLCS-MAG az eljárás alá vont más vállalkozásokkal egyeztetéseket folytatott volna, velük bármiben megállapodott volna;

<sup>216</sup> 369. irat

- a GVH figyelmen kívül hagyja, hogy az eljárás alá vonti nyilatkozatok szerint az sms-ben szereplő számok sóeladási árak.
287. A jogi értékelés keretei kapcsán alapvetően a kétséget kizáró bizonyítottságra, az ellentmondásmentességre hívta fel a figyelmet.
- V.6. A Kelet-Trans 2000 Kft. és Agrochimtranspack Kft. előadásai<sup>217</sup>
288. A Kelet-Trans Kft. és az Agrochimtranspack Kft. vállalkozások álláspontja szerint az új előzetes álláspont tényállása nem kellően tisztázott. [személyes adat] és [személyes adat] magatartásának betudhatósága a két eljárás alá vontnak téves, a tényállás e körben nem kellően tisztázott, a bizonyítékok mérlegelése és a jogi érvelés hiányos. A beadványának több pontjában azzal kapcsolatban ad elő érvelést, hogy nem megállapítható, hogy a „[személyes adat]” megnevezés kit takar, a jogerős büntetőbírói ítéletre hivatkozás e téren nem megalapozott, mivel az ítélet jogereje nem terjed ki a Kelet-Trans-ra, illetve, hogy [személyes adat] felülvizsgálati indítvánnyal fordult a Kúriához, ahol Bfv.III.1.124/2022 szám alatt van folyamatban az eljárás. Előadták, hogy az új előzetes álláspont a bizonyítékok ismertetése körében több esetben magánszemélyként hivatkozik [személyes adat] és [személyes adat].
289. Az új előzetes álláspontra tett közös észrevételükben előadták, hogy az eljáró versenytanács figyelmen kívül hagyta, hogy a két vállalkozás a vizsgált időszakban nem tartozott egy vállalkozáscsoportba.
290. A Kelet-Trans Kft. és Agrochimtranspack Kft. az új előzetes álláspont egyes pontjaiban felfedezni vél ellentmondásokat, feltáratlan tényállási elemeket, azonban ezen példákat kiragadva, a kontextusuktól függetlenül mutatja be. Az előadások és az eljáró versenytanács azzal kapcsolatos értékelésének minél hatékonyabb megjelenítése érdekében az eljárás alá vontak részletes érveit a jogi értékelést tartalmazó fejezetben mutatja be az eljáró versenytanács, majd értékeli is azokat.

## VI. JOGI HÁTTÉR

291. A Tpv. 1. §-a szerint a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével - (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
292. A Tpv. 1. §-ának (2) bekezdése alapján az EUMSZ. 101. cikkének alkalmazása során az e cikk hatálya alá tartozó piaci magatartásra is a Tpv. eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni akkor, ha az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet)<sup>218</sup> alapján a GVH eljárásának van helye.
293. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztisztviselőnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Ez a tilalom vonatkozik különösen:
- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

<sup>217</sup> Az új előzetes álláspontra tett észrevételeiket a 440. alszámú irat tartalmazza, a kiegészítő előzetes álláspontra tett észrevételeiket – melyben a korábbi észrevételeiket fenntartották – a 458. alszámú irat tartalmazza.

<sup>218</sup> HL 2004. évi magyar különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet 205. o.

- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

294. A Tpv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A (2) bekezdés értelmében akkor csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg. Nem lehet azonban csekély jelentőségű az a megállapodás, mely
- a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy
  - b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.
295. A Tpv. 17. §-a alapján mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha
- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
  - b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz jut;
  - c) a gazdasági verseny velejárási korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
  - d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.
296. A Tpv. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
297. Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a közös piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:
- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
  - b) a piacok vagy a beszerzési források felosztása.
298. Az Európai Bizottság „De minimis” közleményének<sup>219</sup> 1. és 5. pontja alapján az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazható az olyan megállapodásokra, összehangolt magatartásokra és vállalkozások társulásai által hozott döntésekre (a továbbiakban együtt: megállapodás), melyek versenyre kifejtett hatása nem érzékelhető (csekély jelentőségű). A „De minimis” közlemény 11. pontja szerint a közlemény 7-9. pontjai nem alkalmazhatók azokra a megállapodásokra, amelyek a 11.1. és 11.2. pontokban felsorolt nagyon súlyos korlátozások valamelyikét tartalmazzák. Ilyennek minősül egyebek mellett: a versenytársak közötti megállapodások tekintetében azon korlátozások, amelyeknek a célja közvetlenül vagy közvetve, önmagukban vagy más, a felek ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együttesen:
- az árak rögzítése a termékek harmadik személyeknek történő értékesítése során;
  - a kibocsátás vagy az értékesítés korlátozása;
  - a piacok vagy a vevők elosztása (11.1. pont).
299. A 101. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint a 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

<sup>219</sup> A Bizottság közleménye az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (*de minimis*) megállapodásokról (1) (2001/C 368/07)

- a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

300. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságai egyedi ügyekben alkalmazhatják az EUMSZ. 101. és 102. cikkét. E célból saját kezdeményezésükre vagy panasz alapján a következő határozatokat hozhatják:

- előírhatják a jogsértő magatartás befejezését,
- ideiglenes intézkedéseket rendelhetnek el,
- kötelezettségvállalásokat fogadhatnak el,
- pénzbírságot, kényszerítő bírságot vagy a nemzeti joguk által biztosított egyéb szankciót szabhatnak ki.

301. Amennyiben a birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek, olyan határozatot is hozhatnak, hogy részükről semmilyen intézkedés nem indokolt.

302. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján pedig az eljárást megszünteti, ha a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

303. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A Tpv. 78. § (1) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozás-csoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Ugyanezen § (5) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját és a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére. (3a) Az eljáró versenytanácsot a (3) bekezdés szerinti mérlegelés körében az (1b) bekezdés nem köti. Az (1b) bekezdést a 76. § (1) bekezdés k) pontja szerinti döntés meghozatalakor kell alkalmazni.

304. A Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény,

## VII.

### A JOGI ÉRTÉKELÉS KERETEI

## VII.1. AZ ALKALMAZANDÓ JOG

305. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. Az EUMSZ. 101. cikke a Tpv.-vel azonos szabályozást tartalmaz.
306. Az 1/2003/EK rendelet<sup>220</sup> 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra - amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet (a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége a továbbiakban: TKKE) - nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.
307. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált tenderek közül egyedül a Magyar Közút 2013-as és 2014-es közbeszerzése minősül olyan jelentős, egész országot lefedő beszerzésnek, amivel kapcsolatos magatartásra az uniós jog is alkalmazandó.
308. A jogsértéssel érintett termékeket Magyarországon nem gyártják. Valamennyi érintett termék külföldről, részben az Európai Unió más országaiból (pl. Romániából) származik, illetve egyes eljárás alá vontak az útszóró sót a hazai értékesítés mellett az EU más tagállamaiban is értékesítik (pl. a Transit-Speed).
309. A két „közutas” tender – ellentétben a többi, lokális, csak magyar jog alapján értékelendő tenderrel - esetében megrendelő a magyar autópályákat kezelő mindenkori állami társaság. A résztvevő ajánlattevők egyébként legalább országos szinten (vagy ennél szélesebb körben) foglalkoznak útszóró só szállításával, amit külföldről szereznek be. Ezek a hirdetmények a közösségi szintű közbeszerzések hirdetményeinek adatbázisában (TED) kerültek közzétételre, tehát azokon más tagállambeli vállalkozások is indulhattak (volna).
310. A fentiekre tekintettel a két Magyar Közutas tenderrel kapcsolatos, az árak rögzítésére és a piac felosztására irányuló megállapodások és összehangolt magatartások nyilvánvalóan hatással lehetnek e termékek unión belüli kereskedelmére is.
311. Az EUMSZ. alkalmazhatóságát az alapozza meg, hogy az eljárás tárgyát az eljárás alá vontak ár rögzítésére és piac felosztására vonatkozó, Magyarország egészére kiterjedő magatartása képezi, amely természeténél fogva képes közvetlen hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre.
312. Az Európai Bíróság is megállapította, hogy „[a] Közösségen belüli kereskedelemre gyakorolt hatást illetően elég emlékeztetni arra, hogy a valamely tagállam teljes területére kiterjedő megállapodás természeténél fogva azzal a hatással jár, hogy tartóssá teszi a nemzeti piacok részekre töredezését, akadályozva ezzel a Szerződés által célul tűzött gazdasági összefonódást (a 8/72. sz., Vereeniging van Cementhandelaren kontra Bizottság ügyben 1972. október 17-én hozott ítélet [EBHT 1972., 977. o.] 29. pontja; a 42/84. sz., Remia és társai kontra Bizottság ügyben 1985. július 11-én hozott ítélet [EBHT 1985., 2545. o.] 22. pontja és a fent hivatkozott Bizottság kontra Olaszország ügyben 1998. június 18-án hozott ítélet 48. pontja).<sup>221</sup> Lásd még a C-246/86. sz. Belasco ügyet<sup>222</sup>.
313. A Tpv. 45. §-a értelmében a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg. Az 1/2003/EK rendelet 5.

<sup>220</sup> A Tanács 1/2003/EK Rendelete (2002. december 16.) az EK Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, mely a jelenlegi, hatályos számozás szerint a 101. illetve a 102. cikkekre vonatkozik.

<sup>221</sup> Case C-309/99, Wouters, [2002] ECR I-1577, paragraph 95

<sup>222</sup> „a Bíróság következetes ítélkezési gyakorlata szerint az a tény, hogy egy kartell csak a termékek egyetlen tagállamban történő forgalmazására vonatkozik, nem nem elegendő annak kizárására, hogy a tagállamok közötti kereskedelem érintheti a kereskedelmet.” 33. pont

cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EUMSZ. 101. cikkét alkalmazzák.

314. Az EUMSZ. 101. cikke és a Tpv. 11. § közötti nagyfokú harmonizáltság okán (amelynek az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdése alapján kell fennállnia), az eljáró versenytanács a Tpv. 11. §-ba ütközés megítélésükor is figyelemmel van az EUMSZ. 101. cikkére és az ahhoz kapcsolódó joggyakorlatra.<sup>223</sup>

## VII.2. AZ ÖNÁLLÓSÁGI KÖVETELMÉNY, A VERSENYKORLÁTOZÓ MEGÁLLAPODÁS TILALMA ÉS AZ ÖSSZEhangolt Magatartás

315. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás megátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.<sup>224</sup>

316. Az Elsőfokú Bíróság<sup>225</sup> hangsúlyozta, ahhoz, hogy egy vállalkozások közötti megállapodás az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének (korábban EKSz. 81. cikk (1) bekezdés) hatálya alá tartozzon, elegendő a vállalkozások közös szándékának kifejezése, amely arra vonatkozik, hogy a piacon egy bizonyos módon viselkedjenek az árak és az eladási volumenek meghatározása céljából. A versenyjogi értelemben tiltott megállapodáshoz nem szükséges feltétel az, hogy az polgári jogi vagy társasági jogi értelemben érvényes legyen, illetve az sem, hogy az bármilyen írásbeli formát öltön. Szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.

317. A bírói gyakorlat szerint „*az a körülmény, hogy a közös akarat-elhatározás, ajánlás, vagy netán más elnevezéssel jelenik meg, nem tekinthető lényegi elemnek. Amennyiben ugyanis a szándékegység bármilyen névvel illetett kinyilvánítása révén képes hatni a gazdasági versenyre, úgy a konkrét formai megnevezés már jelentőség nélküli.*”<sup>226</sup>

318. Mindebből az is következik, hogy a vállalkozások akarategyezségének megnyilvánulása függetlenül annak írott vagy szóbeli formájától, az azt tartalmazó dokumentum vagy találkozó elnevezésétől, versenyjogi értelemben megállapodásnak minősül.

<sup>223</sup> A C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra GVH ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpv. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmai egységes értelmezést kapjanak.” vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4-i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C-413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4-i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C-413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

<sup>224</sup> Főv. Ítéletábra 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

<sup>225</sup> T-12/89 Solvay and Cie SA vs. Commission [1992] ECR II-00907, para 3-4

<sup>226</sup> A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.



319. Az Európai Bíróság esetjogában<sup>227</sup> kifejezésre juttatta, hogy a vállalkozások felelősségre vonhatók a kartelltilalmi rendelkezések alapján abban az esetben is, ha a versenykorlátozást tartalmazó megállapodás rendelkezéseit nem ültették át a gyakorlatba piaci magatartásuk tanúsítása során. Ugyanakkor azon tény is alkalmas az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti felelősség megállapítására, ha például egy találkozón résztvevők közül csak egyikük juttatta kifejezésre szándékát a verseny korlátozására.<sup>228</sup>
320. Ezen túlmenően a versenyjogi gyakorlat szerint azon esetekben, amikor a vállalkozások írásos „megállapodást kötöttek a leegyeztetett piaci magatartásuk tekintetében, így kétség sem férhet ahhoz, hogy a piac jelzett szereplői nem egymástól függetlenül, nem a piaci hatások által meghatározott folyamatok figyelembe vételével és nem önállóan döntöttek a gazdasági lépéseikről. Ez esetben [...] a Tpv. 11. §-ába ütköző módon jártak el, mert kifejezett céljuk az egyéb piaci szereplők irányában a verseny korlátozása, a versenykockázat csökkentése volt, így a jogsértés elkövetése nem lehet vitatott.”<sup>229</sup>
321. A versenyjog nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen. A versenyjog így tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, a verseny kockázatainak (azok egy részének) helyébe lép (szándékozik lépni).
322. A versenyjogi gyakorlat szerint „a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja, vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát. Összehangolt magatartásnak minősül, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkozót szerveznek, azon részt vesznek, és ott a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartások lehetséges módzatairól tárgyalnak [...]”<sup>230</sup>
323. Összehangolt magatartásnak minősül, például a vállalkozás olyan összejövetele való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó információkat közlik, cserélik ki egymással, mivel az így a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Ezen kívül az adott vállalkozás saját piaci magatartásának alakítása során (közvetlenül vagy közvetve) tekintettel van a versenytársak által közölt információkra, azaz ellenkező bizonyításáig az összehangolásban résztvevő és a piacon aktívan tevékenykedő vállalkozások számításba veszik a versenytársak által közölt információkat piaci magatartásuk meghatározása során. Az összehangolt magatartás fogalmi körébe vonható versenykorlátozó gyakorlatok esetében döntő szerephez jut a vállalkozások szándéka és az ebből eredő tudatos versenykorlátozás léte vagy lehetősége.
324. Ha egy vállalkozás versenytársai előtt felfedi az általa a piacon a jövőben tanúsítandó magatartást (pl. alkalmazni kívánt árait, felmerült költségeit, kapacitásait, ügyfélállományára vonatkozó egyéb adatokat stb.) és versenytársait – jövőbeni magatartásuk befolyásolása céljából – ugyanezen magatartásra buzdítja, ésszerűen feltételezheti, hogy versenytársai az általa közölt információknak megfelelő magatartást fognak tanúsítani, vagy legalábbis figyelembe fogják venni azokat a piacon követett

<sup>227</sup> C-89,104,114,116,117,125-129/85. A. Ahlström Osakeyhtiö and others vs. Commission [1994] ECR I-00099

<sup>228</sup> T-202/98 Tate and Lyle vs. Commission [2001] ECR II-2035, para 54

<sup>229</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.225/2007/7. sz. ítélete a VJ-64/2000. sz. ügyben.

<sup>230</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

magatartásuk meghatározásakor. Mindez azt eredményezi, hogy az érintett vállalkozások a verseny kockázatai helyébe a köztük lévő kooperációt léptetik.

325. Az összehangolt magatartás feltétele a vállalkozások közötti kapcsolat. Ez a feltétel teljesül, ha egy versenytárs felfed jövőbeli piaci magatartásával kapcsolatos információkat és ezt a másik versenytárs kérelmezte, vagy legalábbis elfogadta. Egy összehangolt magatartás bizonyításához nem szükséges azt bizonyítani, hogy az érintett vállalkozás formálisan elfogadta, hogy egy bizonyos magatartást fog tanúsítani, vagy, hogy a versenytársak megállapodtak a jövőben tanúsítandó magatartásukról az érintett piacon. Elegendő, ha a szándéknyilatkozata révén a versenytárs kiiktatta, vagy jelentős mértékben csökkentette az érintett piacon a tőle várható magatartás kapcsán a versenytársak oldalán felmerülő kockázatot.<sup>231</sup>
326. Jóllehet az összehangolt magatartás fogalma feltételezi nem csak az egyeztetésnek, hanem valamilyen ebből fakadó piaci magatartásnak is a megvalósítását és a kettő közötti okozati kapcsolatot is, vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Különösen igaz ez, ha az egyeztetés hosszú időn keresztül, rendszeres jelleggel folytatódik. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.<sup>232</sup> A versenyjog tehát tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, valamint a verseny kockázatainak, vagy azok egy részének helyébe lép, vagy szándékozik lépni. Az összehangolt magatartás fogalma olyan együttműködési formát jelent a vállalkozások között, amely révén – anélkül, hogy a vállalkozások eljutnának egy megállapodás megkötéséig – a vállalkozások a verseny kockázatait tudatosan helyettesítik [knowingly substitute, más magyar fordításban: szándékosan kiiktatják<sup>233</sup>] az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel.<sup>234</sup>
327. Mindazonáltal a joggyakorlat tükrében megállapítható, hogy a vállalkozások közötti együttműködésnek, összejátszásnak, magatartásaik összehangolásának számtalan formája és intenzitása lehetséges. Ennek megfelelően a vállalkozások jogsértést követnek el (összehangolt magatartást tanúsítanak), ha egy olyan, a jövőbeni piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanság helyébe lépő mechanizmusban vesznek részt, amely szükségszerűen magában rejti azt, hogy mindegyik vállalkozás jövőbeni piaci magatartásának kialakítása során figyelembe veheti a versenytársaktól kapott információkat.
328. A versenyjog általában azon versenykorlátozó jogsértéseket tekinti egységesnek, amelyekben résztvevő vállalkozások minden intézkedése ugyanazon versenyellenes célt vagy hatást szolgálja. Az ilyen típusú jogsértések akkor minősülnek komplexnek, ha versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások útján egyaránt megvalósították.
329. Végezetül megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, azaz nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. Ezzel kapcsolatban utal az eljáró versenytanács a következő ítéleti megállapításra: „Így az állandó ítélkezési gyakorlatból kitűnik, hogy noha az EK 81. cikk megkülönbözteti az „összehangolt magatartás” fogalmát a „vállalkozások közötti megállapodás”, illetve a „vállalkozások társulásai által hozott döntés” fogalmától, ezt azért teszi, hogy az e rendelkezésben szereplő tilalmakat a vállalkozások piaci magatartása összehangolásának különböző formáira kiterjessze (lásd különösen: *Imperial Chemical Industries kontra Bizottság ítélet*, 48/69, EU:C:1972:70, 64. pont; *Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet*, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 112. pont; *Asnef-Equifax és Administración del Estado ítélet*,

<sup>231</sup> T-25/95 - *Cimenteries CBR kontra Bizottság*, 1852. pont

<sup>232</sup> Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait illetve a C-8/08 sz., 2009. február 19-én hozott T-Mobile Netherlands és társai ítélet, EU:C:2009:343, 51. pontját

<sup>233</sup> C-286/12. P. sz., *Dole kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:184) 56. pontja

<sup>234</sup> Lásd például C-8/08. sz. T-Mobile Netherlands ügyben hozott ítélet 26. pontját; a C-89/85. és további sz. *Wood Pulp* egyesített ügyekben hozott ítélet (EBHT 1993., 1307. o.) 63. pontját.

EU:C:2006:734, 32. pont), és így elkerülje, hogy a vállalkozások kivonhassák magukat a versenyszabályok hatálya alól kizárólag azon forma miatt, amelyben e magatartást egyeztetik.”<sup>235</sup>

### VII.3. A VERSENYKORLÁTOZÓ CÉL, ILLETVE HATÁS

330. A Tpv. 11. §-a három, egymástól külön választható magatartást rögzít olyanként, amely alapja lehet versenyjogi jogsértés megállapításának. A Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében „tilos az a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza (első magatartás), vagy ilyen hatást fejthet ki (második magatartás), illetve fejt ki (harmadik magatartás). A törvény tehát egyaránt jogellenesnek minősíti a versenykorlátozás célzatát, az arra való alkalmasságot vagyis a potenciális hatást, illetve a tényleges hatást is. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, [...] a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen volt. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.”<sup>236</sup>
331. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők akaratgyezségre jutottak, amely egyaránt öltheti megállapodás, összehangolt magatartás, illetve döntés formáját, és amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza vagy ténylegesen, illetve potenciálisan ilyen hatással jár, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.”<sup>237</sup>
332. Egy megállapodás vagy összehangolt magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, amennyiben jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. Mind a magyar, mind az európai joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait, amennyiben a versenykorlátozó cél bizonyítást nyert.
333. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „annak értékeléséhez, hogy egy megállapodás versenykorlátozó célú-e, figyelembe kell venni a megállapodást, az általa elérni kívánt célokat és azokat a gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek részét képezi.”<sup>238</sup>
334. A Versenytanács joggyakorlata<sup>239</sup> szerint versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árrögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet. Számos tényezőtől függ, hogy egy megállapodásnak célja volt-e a verseny korlátozása.<sup>240</sup>

### VII.4. ÁRRÖGZÍTÉS ÉS PIACFELOSZTÁS

335. A versenyjogi gyakorlat a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árrögzítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az „árrögzítő megállapodás esetén az árak már

<sup>235</sup> C-382/12. P Mastercard és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2014. szeptember 11-én hozott ítélet ECLI:EU:C:2014:2201, 62-63. pontok

<sup>236</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. számú ítélete a VJ/26/2006. sz. ügyben.

<sup>237</sup> Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

<sup>238</sup> Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 25. pont

<sup>239</sup> Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.46. pontját.

<sup>240</sup> A Versenytanács határozata a VJ/3/2008. sz. ügyben.

*nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.*”<sup>241</sup>

336. Amennyiben az árak egyeztetését versenytársak tanúsítják, kökemény versenykorlátozásról van szó. A versenytársak közötti árrögzítés tartalmú egyeztetések különösen súlyos formája, ha azokra közbeszerzési eljárással összefüggésben kerül sor. A bírói gyakorlat szerint „*nem merülhet fel a jogsértések megállapítását kizáró módon megengedett együttműködés, ha a piac szereplői, kiiktatva a közpénzek optimális felhasználásának érvényesülését biztosító garanciális előírásokat, az ajánlattévő tudta nélkül, előzetesen egyeztetik ajánlataikat és áraikat.*”<sup>242</sup>
337. A Versenytanács gyakorlata<sup>243</sup> szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit. A potenciális versenytársak közötti, arra irányuló egyeztetés, hogy mikortól, vagy éppen meddig nem lépnek be egymás hagyományos piacaira, piacfelosztó megállapodásnak minősülve a spontán piaci folyamatok versenyjog-ellenes önérdékű szabályozását jelenti.<sup>244</sup>

## VII.5. A VERSENYEZTETÉS SORÁN TANÚSÍTOTT ÖSSZEJÁTSZÁS

338. A versenyjogi gyakorlat<sup>245</sup> szerint a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” jellegére való hivatkozása – a gazdasági ésszerűség, üzleti indokoltság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja ésszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A vállalkozások az általuk kötött megállapodásokkal és az ennek ismeretében meghozott döntéseik keretében kizárták a magatartásuk autonóm, egymástól függetlenül tanúsított spontán, párhuzamos jellegének megállapíthatóságát.
339. Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem – indokolt - konzorcium létrehozását vagy nem – indokolt - alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. [...] a közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánssá válik, ki nyer, ki veszít).<sup>246</sup>
340. A Fővárosi Törvényszék kimondta továbbá<sup>247</sup>, hogy „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely

<sup>241</sup> A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.

<sup>242</sup> A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf. 27.052/2007/22. sz. ítélete a VJ-138/2002. sz. ügyben.

<sup>243</sup> Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.35. pontját.

<sup>244</sup> A Versenytanács határozata a VJ-140/2006. sz. ügyben.

<sup>245</sup> A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a VJ-27/2003. sz. ügyben.

<sup>246</sup> A Fővárosi Ítéletábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a VJ-56/2004. sz. ügyben.

<sup>247</sup> A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”

341. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereséhez segítsék. Ennek ellentételezéseként többféle megoldás is elképzelhető: előfordulhat például, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kap nyeresési esélyt, vagy az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra, pénzübeli kompenzációt kap, stb. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpv. 11.§-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja.
342. A közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása volt. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.<sup>248</sup>

## VII.6. SPECIÁLIS FELELŐSÉGI FORMÁK

343. Az európai és a magyar versenyjogi gyakorlat szerint a közvetítő-szervező jellegű feladatok ellátása alapján is megállapítható a kartelljogsértés miatti felelősség akkor is, ha a kartell létrehozásában közvetítő/szervező szerepet vállaló vállalkozás nem tevékenykedik a kartellel érintett piacon azonos piacon, vagy bár a kartellel érintett piac szereplője, de a jogsértő megállapodás vagy összehangolt magatartás rendelkezései nem kifejezetten rá vonatkoznak. Ezen elvek jelennek meg például az alább idézett bírósági esetekben.
344. Az Európai Bíróság álláspontja szerint<sup>249</sup> egy adott vállalkozás kartellben való részvételének és felelősségének megállapításához a hatóságnak azt kell bizonyítania, hogy „*az érintett vállalkozás saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által ugyanezen célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve e magatartásokat ésszerűen előre láthatta, és kész volt azok kockázatát elfogadni.*” Ennek bizonyítottsága esetén nincs relevanciája sem annak, hogy a kartellben résztvevő vállalkozás a versenykorlátozással érintett piacon tevékenykedik-e, sem pedig annak, hogy a versenykorlátozó megállapodások rendelkezései kizárólag az egyik fél kereskedelmi magatartását érintik.
345. Az eljáró versenytanács e tekintetben az alábbi bírósági ítéletre is hivatkozik: „*A Fővárosi Ítéltábla álláspontja az, hogy az egységes, folyamatos, versenykorlátozó magatartás integráns elemét alkotta a IX.r. felperes szervezői tevékenysége, e körben - az alperesi fellebbezésben foglaltakat elfogadva - a megbeszélések kezdeményezését, lebonyolítását a IX.r. felperes biztosította: a határozat II.3.2., III.2. és III.3. pontjaiban megjelölt, rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a megbeszélések helyszínéről ő gondoskodott, az elhangzottakat titkára feljegyzésben rögzítette.*”<sup>250</sup>

## VII.7. A BIZONYÍTÉKOK ÉRTÉKELÉSÉNEK KERETEI

346. Megjegyzendő, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Így meglehetősen nehéz objektív és kétséget kizáró bizonyítékot felmutatni jogsértésük igazolására. Ez azonban nem lehet akadálya annak, hogy a rendelkezésre álló – nagyobb részben akár egy forrásból

<sup>248</sup> Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantoor Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

<sup>249</sup> Az Európai Bíróság C-194/14.P számú, az AC Treuhand AG kontra Európai Bizottság ügyben 2015. október 22-én hozott ítélete [ECLI:EU:C:2015:71] 29. ponttól

<sup>250</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 527/2008/12. sz. ítélete a VJ/199/2005. sz. ügyben.

származó, más bizonyítékokkal azonban megtámogatott – adatok alapján a jogsértés megállapítható legyen.<sup>251</sup>

347. Az eljáró versenytanács itt kíván még hivatkozni az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) Pometon ítéletében<sup>252</sup> foglaltakra, nevezetesen arra, hogy „*a versenyellenes magatartásokban (...) az összejátszásra irányuló tevékenységek egyre titkosabban folynak le, a vállalkozások képviselői közötti találkozókat titokban tartják (...), továbbá az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabbra szorítkozik, éppen azért, hogy elkerüljék a kartell felderítését és az igazságosan szigorú szankciókat. Ily módon, még ha a Bizottság fel is fedez olyan iratokat, amelyek kifejezett módon tanúsítják az érintett társaságok gazdasági szereplői közötti jogellenes kapcsolatfelvételt, e dokumentumok általában töredékesek és szórványosak, és ezért bizonyos részleteket gyakran következtetésekkel kell rekonstruálni.*<sup>253</sup> *Ennélfogva a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak.*<sup>254</sup> *Végeredményben a Bizottság által hivatkozott jogsértés bizonyítása céljából nem kell minden, ezen intézmény által benyújtott bizonyítéknak szükségképpen pontosnak lennie és önmagában a jogsértés önálló bizonyítékát képeznie, hanem elegendő, ha a vád egésze, illetve a Bizottság által benyújtott valószínűsítő körülmények és bizonyítékok csoportja, a maguk összességében értékelve, megfelel a vétkesség bizonyítására vonatkozó alapvető követelményeknek, így a későbbiekben esetlegesen a jogsértést megállapító határozat felülvizsgálata kapcsán eljáró uniós bíróság úgy tekintheti, hogy e vétkességet jogszerűen bizonyították (lásd a fenti 109. pontot). Ezekkel az egyre elérhetetlenebbé váló versenyellenes gyakorlatokkal szembeülve a Bizottság figyelembe vehet a jogsértés időszakán kívül megállapított körülményeket, amennyiben e körülmények a Bizottság által az említett jogsértés bizonyítása érdekében hivatkozott valószínűsítő körülmények csoportjának részét képezik. Ily módon hivatkozhat valamely versenyellenes magatartás megvalósulását megelőző ténybeli körülményekre<sup>255</sup> valamely objektív bizonyíték tartalmának megerősítése érdekében”.*

348. A kartelljogsértések bizonyítása során az eljáró versenytanács a bírói gyakorlat alapján az alábbi elveket követi:

- a) önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés;<sup>256</sup>
- b) a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez;<sup>257</sup>

<sup>251</sup> Főv. Ítélet tábla 2. Kf. 27.564/2007/ 18., Vj-102/2004.

<sup>252</sup> T/433/16 110-113. pontok és 120. pont

<sup>253</sup> 2004. január 7-i Aalborg Portland és társai kontra Bizottság ítélet, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P, EU:C:2004:6, 55. és 56. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 50. pont).

<sup>254</sup> 2015. szeptember 17-i Total Marketing Services kontra Bizottság ítélet, C-634/13 P, EU:C:2015:614, 26. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 51. pont).

<sup>255</sup> Lásd ebben az értelemben: 2012. február 2-i Denki Kagaku Kogyo és Denka Chemicals kontra Bizottság ítélet, T-83/08, nem tették közzé, EU:T:2012:48, 188. pont) vagy akár e magatartás megvalósulását követő körülményekre (2015. június 16-i FSL és társai kontra Bizottság ítélet, T-655/11, EU:T:2015:383, 178. pont)

<sup>256</sup> „A közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.” (A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a VJ-70/2002. sz. ügyben.)

„A Tpv. 11. §-ába ütköző megállapodás és összehangolt magatartás az alperes által szankcionálandó, ezért az abban részes felek rendszerint igyekeznek azt titokban tartani. Általában nem verik nagydobra, hogy a verseny korlátozásában, egy sajátos piacfelosztásban állapodtak meg, céljuk a versenynyomás csökkentése, a munkák elosztása és a haszonból való közös részesedés. Éppen ezért nem várható el, hogy az alperes egy konkrét, vagy több, pontosan meghatározott írásbeli bizonyítékra alapozza döntését, amely mindenki számára világosan, egyértelműen igazolja a felek titkos megállapodáson alapuló versenyjog-sértő magatartását. A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítélet tábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a VJ-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>257</sup> „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

- c) a feltárt tények logikai láncolata elegendő a jogsértés megállapításához;<sup>258</sup>
- d) más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését.<sup>259</sup>

## VII.8. AZ EGYEZSÉGI NYILATKOZATOK FIGYELEMBE VÉTELE BIZONYÍTÉKKÉNT

349. Az eljáró versenytanács az egyezségi nyilatkozatokat a tényállást és jogi értékelést támogató további bizonyítékként veszi figyelembe, mely egyezségi nyilatkozatok a tényállás feltárását, a vizsgálat lezárását, a büntetőbírói jogerős ítéletet követően kerültek benyújtásra, tehát a jogsértés ezek nélkül is bizonyítható volt. Az egyezségi nyilatkozatok ilyen – nem elsődleges és egyedüli, hanem a meglévő bizonyítékokat és értékelést támogató – felhasználásának jogszerűségével kapcsolatban a következőkre hívja fel a figyelmet.
350. Az európai joggyakorlattal összhangban a Tpv. és az egyezségi eljárásról szóló, a 2/2018. számú közleménnyel módosított 10/2017. számú közlemény lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen kifejezetten rendelkezik arról, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felróhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható.<sup>260</sup> Az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat.<sup>261</sup>
351. Az EU Törvényszéke világosan kifejtette<sup>262</sup>, hogy az a tény, hogy az adott ügyben szóban forgó kartellben részt vevő négy vállalkozás elismerte vétkességét, olyan körülmény, amely szorosan és elkerülhetetlenül kihathat az ugyanazon kartellben való részvétellel gyanúsított ötödik vállalkozás részvételével kapcsolatos tényekre, illetve ha egy vállalkozás szabad belátása alapján úgy dönt, hogy a hibrid eljárást választja, ahelyett hogy egyezségi beadványt terjesztene a Bizottság elé, nem állíthatja az ártatlanság vélelmének tiszteletben tartására hivatkozva azt, hogy a Bizottság mint a versenyszabályok tiszteletben tartására köteles hatóság, az egyezségi határozatban teljes mértékben köteles figyelmen kívül hagyni a megállapodást kötő más vállalkozások által elismert egyes olyan tényeket, amelyek bár az egyezségi eljárásban részt nem vevő felperes magatartásaira vonatkoznak, mégis relevánsak az említett kartell egésze fennállásának értékelése szempontjából.

<sup>258</sup> „Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését. Ezért nincs perbeli relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a feljegyzésekben vázolt megállapodásokat, egyes esetekben a vállalkozásokon kívül eső objektív okok (de akár a vállalkozások közötti újabb, fel nem tárt megbeszélésen) azt megváltoztatták.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.167/2008/22. sz. ítélete a VJ-56/2004. sz. ügyben.)

<sup>259</sup> „A más személyek, köztük egyes kartelltagok levelezése, annak tartalma igazolhatja a levelezésben részt nem vevő harmadik személy részvételét is.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a VJ-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>260</sup> A Tpv. 73/A. § (5) bekezdése értelmében: „Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.”. Lásd továbbá az egyezségi eljárásról szóló közlemény 90. és 93. pontjait.

<sup>261</sup> Erre nézve lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.” ([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/38866/38866\\_1676\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf)), illetve C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lánkjegyzete szerint: „In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.” ([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/39861/39861\\_4230\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf))

<sup>262</sup> T 433/16. sz., Pometon SpA kontra Európai Bizottság ügyben 2019. március 28-án hozott ítélete. Az ítéletet 2021. március 18-án (a bírság mértékét nem tekintve) az Európai Unió Bírósága C-440/19 P számú ítéletével helybenhagyta.

352. A Kúria a Kf.II.37.959/2018/14. számú határozatában az adott ügy felperesei vonatkozásában „*a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítéknak*” minősítette – egyebek mellett – a perben nem álló harmadik eljárás alá vont vállalkozás egyezségi nyilatkozatát. Az ítélet indokolásának [66] bekezdése így fogalmaz: „*Hangsúlyozandó, hogy az alperes nem kizárólag egyetlen forrásból származó bizonyítékok, az (...) Zrt. belső e-mailjei alapján állapította meg a jogsértést, hanem egyéb bizonyítékok is rendelkezésre álltak, így az egyes szerződéstervezetek, egyes ügyfélnyilatkozatok, a II. rendű felperes és más vállalkozások emailjei, valamint az (...) Zrt. egyezségi nyilatkozata is, melyek a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítékként értékelhetőek voltak.*”
353. Az egyezségi nyilatkozat – ilyen nyilatkozatot nem tevő harmadik féllel szemben - bizonyítékként történő figyelembe vehetőségét erősíti meg a Kúria 2020. június 10. napján kelt Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélete is (lásd 50. bek.), valamint egy újabb Kúriai részítélet<sup>263</sup>, ami szerint „*[...] a Tpv. 73/A. § (5) bekezdése kifejezetten lehetővé teszi a jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználását, hiszen pontosan arról rendelkezik, hogy csak az egyezségi nyilatkozat jogszerű visszavonása esetén nem vehető figyelembe bizonyítékként a Tpv. 73/A. § (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat. Az egyezségi nyilatkozat visszavonására ugyanakkor sem a precedens jogesetekben, sem a perbeli ügyben ténylegesen nem került sor.*” Ezen ítélet elvi tartalommal rögzítette, hogy „*A jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatban foglaltak nem csak az azt tevő, hanem a jogsértésben részt vevő, eljárás alá vont más vállalkozás esetében is a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítékként felhasználhatók.*”
354. A Kúria 2023. október 12-én született., Kfv.I.37.452/2023/3. sz. ítéletében is kifejtette<sup>264</sup>, hogy az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként felhasználhatók.

## VIII.

### JOGI ÉRTÉKELÉS

355. A fent ismertetettek szerint az egyes tenderek kapcsán az eljárás alá vontak által kifejtett magatartások jogi értékelésekor azt szükséges vizsgálni, hogy az eljárás alá vontak a rájuk irányadó önállósági kritérium ellenében, a tendereken való részvételük során kötöttek-e egymással megállapodást, vagy összehangolt magatartást tanúsítottak-e, amely magatartások a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozták, vagy ilyen hatást kifejezhettek, vagy ténylegesen kifejeztek. A magatartás minősítésekor vizsgálandó, hogy a feltételezett jogsértés a Tpv. 11. § (2) bekezdésének, illetve – a fentiek szerint a Magyar Közút két tendere kapcsán - az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének mely fordulatát valósítja meg.
356. Ahogy korábban ismertetésre került, nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, azaz nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. A vizsgált tenderek esetében, az érintett eljárás alá vontak közötti jogsértő együttműködés megállapítható a lentiek szerint az eljáró versenytanács szerint.
357. A Kelet-Trans 2000 Kft. és Agrochimtranspack Kft. észrevételeikben [személyes adat] és [személyes adat] magatartásának betudhatóságával kapcsolatban terjesztettek elő érveket. Beadványuk több pontjában érvelnek azzal, hogy nem egyértelmű, hogy kit takar a [személyes adat] kifejezés, illetve, hogy az új előzetes álláspont a vállalkozás nevében való eljárás (betudás) alkalmazhatósága körében nem tartalmaz utalást semmilyen közvetett bizonyíték, vagy logikai láncolat meglétére, amely alátámasztaná a Kelet-Trans és az Agrochimtranspack vállalkozások érintettségét.

<sup>263</sup> A Kúria Kfv.VII.38.167/2021/15. számú részítéletének 85-88. pontjai

<sup>264</sup> Lásd. pl az ítélet 163. és 238. pontjait.



358. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban kiemeli (ahogy hasonló érveit a kiegészítő előzetes álláspontban is kifejtette már), hogy jelen határozatában (lásd 97 pont) rögzítette, hogy a [személyes adat] kifejezést nem tudja be egyszerre mindkét vállalkozásnak, hanem a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése alapján (mely értékelés egybevág a jogerős büntetőbírói ítélet megállapításaival is) vezette le, hogy a [személyes adat] kifejezés a Kelet-Trans 2000 Kft.-t takarja, míg amikor „csak” [személyes adat] van szó, akkor a [személyes adat] kifejezés volt használatban. Az eljáró versenytanács nem fogadja el tehát a két vállalkozás fenti érveit, és csak utal a jelen határozat pontjaira, amelyek levezetését adják a fentieknek: 97., 154. pontok, valamint 60. lábjegyzet.
359. Az egyes személyek magatartásának az eljárás alá vontaknak történő betudhatóságával kapcsolatban megállapítja az eljáró versenytanács, hogy egyértelmű, kikristályosodott joggyakorlattal rendelkezik a kérdés. [személyes adat] és [személyes adat] a vállalkozásaik önálló képviselőre jogosultak voltak, tehát még csak nem is képvisellel nem rendelkező személyek magatartásának betudhatóságáról van szó. Még ebben az esetben - azaz ha nem lenne az adott személy képviselőre jogosult - is egyértelmű a joggyakorlat, miszerint „A GVH megállapíthatónak tartja az adott vállalkozás felelősségét akkor is, ha a jogsértés adott elemében a vállalkozás részéről eljáró személy nem a törvényes képviselő vagy egyéb vezető állású munkavállaló volt.”<sup>265</sup> Máshol a GVH kifejtette, hogy nem releváns, hogy egy adott vállalkozás részéről pontosan ki van jelen, illetve az a vállalkozásnak törvényes képviselője-e. Versenyjogi szempontból csak annak van jelentősége, hogy a vállalkozás nevében jelen lévő személy képes-e információkat szolgáltatni, illetve befogadni.<sup>266</sup> Fentiekre tekintettel nem foghat helyt az eljárás alá vontak azon érve, ami szerint az új előzetes álláspont a vállalkozás nevében való eljárás (betudás) alkalmazhatósága körében nem tartalmaz utalást semmilyen közvetett bizonyíték, vagy logikai láncolat meglétére.
360. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tehát megállapítható, hogy a [személyes adat] kifejezés kitart, és ez alapján az is megállapítható, hogy mely vállalkozásnak tudható be az adott magatartás. Ezen nem változtat az a tény, hogy a büntetőbírói ítélet jogereje nem terjed ki a Kelet-Transra (hiszen a vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárásban ügyfél csak), hiszen annak megállapításait nem automatikusan vette át az eljáró versenytanács, hanem az abban foglaltakat a meglévő egyéb bizonyítékok mellett, azokkal egybevetve értékelte.
361. A Kelet-Trans és Agrochimtranspack eljárás alá vontak szerint az eljáró versenytanács figyelmen kívül hagyta, hogy a vállalkozások a vizsgált időszakban nem voltak egy vállalkozáscsoportba tartozók. Az eljáró versenytanács ezt a tényt megállapítást meg is tette, annak a vizsgált magatartások értékelésével kapcsolatban jelentősége azonban nincsen, mivel – ahogy fent kifejtésre került - az eljáró versenytanács a [személyes adat] kifejezést nem automatikusan használja mindkét eljárás alá vontra. Az egyebekben rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapítható, hogy a két eljárás alá vont között tulajdonosi átfedések voltak, szoros kapcsolatban voltak egymással, sőt [személyes adat] meghallgatásán (194. alszámú irat 4. pont) kifejti például, hogy a [személyes adat] kifejezést használhatták a Kelet-Trans Kft.-re is, illetve előadta, hogy „nem mondom hogy nem hivatkoznak úgy ránk, hogy [személyes adat] vagy [személyes adat]”. Azt is előadta meghallgatása során, hogy „munkakapcsolatunk abban a tekintetben volt, hogy a Kelet-Trans-nak és az Agrochimtranspack-nak is megvolt az ügyfélkör, mely cégek tudták hogy milyen tulajdonosi viszony áll fenn a 2 cég között, ezért amely cégeknek mindkét céggel volt szerződéses viszonya, a szimpátia alapján döntöttek arról hogy [személyes adat] vagy rajtam keresztül intézik el a mindkét céggel kapcsolatos ügyeiket.” „A két cég között van egy ilyenfajta átjárhatóság a tulajdonosi kapcsolatból fakadóan.” Ezek alapján akár felmerülhetne, hogy mindkét érintett személy magatartását mindkét változásnak betudja az eljáró versenytanács, azonban a büntető bíróság ítéletének is megfelelően azt a konzervatív és az eljárás alá

<sup>265</sup> Vj-43/2011, 515. bek.; Vj-74/2011, 430. bek.

<sup>266</sup> Vj-57/2007, 222. bek.

vontak számára kedvezőbb megközelítést választotta, hogy beazonosítja minden alkalommal, hogy mely személy magatartása mely vállalkozásnak tudható be.

### VIII.1. A FŐVÁROSI KÖZTERÜLET FENNTARTÓ 2013. ÉVI TENDERE

362. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás alapján látható, hogy a Magyar Plastiroute az ajánlattételi határidő előtt versenykorlátozó megállapodást kötött a Transit-Speed eljárás alá vont vállalkozással, amikor közvetlen<sup>267</sup>, valamint – a Kelet-Trans közvetítőkenti eljárása révén – közvetett<sup>268269</sup> egyeztetéseik révén megállapodtak abban, (i) hogy a Magyar Plastiroute nyeri meg a tendert, melyből részesedést kérnek [személyes adat], azaz a Transit-Speed – World-Transit csoport és, (ii), hogy ennek érdekében mi lesz az az összeg, amelynél a Transit-Speed abbahagyja az árlejtést. Akarategységük tehát kiterjedt arra, hogy kettejük közül ki legyen a nyertes a pályázaton, amelyen mindketten elindulnak, valamint, hogy mi az az ár, aminél a Magyar Plastiroute kevesebbet kell, hogy adjon annak érdekében, hogy övé lehessen a nyertes ajánlat, illetve kiterjed arra is, hogy a Transit-Speed – World-Transit csoport alvállalkozóként bevonásra kerül a tender teljesítése során.
363. A Magyar Plastiroute és a Transit Speed Kft. közötti megállapodás részletei tehát emailekből szűrhetőek le. A 2013. szeptember 8-i „fkf árlejtés” című emailből kitűnik az, hogy két nappal az árlejtés előtt [személyes adat] felhívta [személyes adat] és a licitekről is beszélgettek, valamint ekkor került sor a burkolt 25.000 forintos ár javaslatára, valamint [személyes adat] ekkor egyezett bele abba, hogy a licitálást előtte abbahagyják. Nem fogadja el az eljáró versenytanács a Transit Speed azon érvét, hogy gyakorlatilag egy árlejtés során az abban történő megegyezés, hogy ki mikor hagyja abba a licitálást, alkalmatlan lenne kartellmegállapodásként funkcionálni. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy már a kapcsolatfelvétel is jogsértőnek minősül közbeszerzési eljárás során, egy árra vonatkozó egyeztetés pedig a licitek kapcsán pedig egyértelműen jogsértő.
364. A Transit-Speed és a Magyar Plastiroute közti megállapodást a tendernyerés adatai is alátámasztják közvetett bizonyítékként, mivel végül valóban csak a Magyar Plastiroute és a Transit-Speed indult a tenderen, és azt a Magyar Plastiroute nyerte meg.
365. A tendernyerést követő események, nevezetesen az, hogy a Magyar Plastiroute alvállalkozóként bevonta a Transitgroup csoportot a teljesítésbe, holott ajánlattételében korábban nem jelölt meg alvállalkozót, szintén közvetett bizonyítékként támasztják alá a fent ismertetett jogsértés létét. A Transitgroup csoport (World-Transiton keresztül, be nem jelentett) alvállalkozóként történő bevonását az eljárás alá vontak kifejezetten megerősítették, és azt a korábban ismertetett e-mailek alátámasztják (ld. a „a tender elnyerését követő események” cím alatt ismertetett bizonyítékokat). E helyütt kell kiemelni, hogy a World-Transit és a Transit-Speed egy vállalkozáscsoportba tartozik.<sup>270</sup> Éppen ezért nincs érdemi jelentősége annak, hogy a Magyar Plastiroute-nak alvállalkozóként a World-Transit vagy a Transit-Speed szállított be termékeket. A Magyar Plastiroute az FKF részére történő szállítások mennyiségével, kívánt ütemezésével kapcsolatos információkat – gyakran mindenféle magyarázat nélkül, máskor a Magyar Plastiroute FKF-fel folytatott egyeztetésének eredményét ismertetve – továbbította a Transit-Speed – World-Transit csoport részére.
366. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem fogadja el a Magyar Plastiroute azon érvelését, hogy kapacitáshiány miatt került sor a World-Transit be nem jelentett alvállalkozóként a teljesítésbe való bevonására, hiszen sem a tender elnyerését megelőzően keletkezett fent hivatkozott bizonyítékok (pl: „*benne vannak (állítólag?!) hogy mi nyerjünk, csak ők is akarnak részesülni (egyelőre meg nem nevezett mennyiségben) belőle*”<sup>271</sup>), sem pedig a tender elnyerését követően, a teljesítés során keletkezett bizonyítékok (pl: „*A megállapodás arról szól, hogy minden egyes megrendelés oszlik 60-40*

<sup>267</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 2. oldal

<sup>268</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 4. e-mail

<sup>269</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 1. e-mail

<sup>270</sup> VJ/76-79/2014. és II.5. fejezet

<sup>271</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 1. e-mail

arányban, nem arról szólt, hogy összességében. [...]”<sup>272</sup>) nem utalnak erre, azok pont azt bizonyítják, hogy a felek a tender nyertességéről és annak kompenzálásáról egyeztetnek, illetve utólagosan arról beszélnek, hogy miről is szólt a megállapodás. Cáfolja továbbá a teljesítési segéd közreműködésének igénybevételére felhozott indokot, hogy [személyes adat] [személyes adat] írt levelében minden egyes megrendelés 60-40%-os felosztására vonatkozó megállapodásra utal. A kényszerű, előre nem látott kapacitáshiány ugyanis nem indokolhatja a teljesítés konkrét százalékos arányban történő előzetes felosztását. Kapacitáshiány esetén pedig életszerűtlen, hogy minden egyes megrendelésen osztoznak, és mindegyiknél ugyanolyan arányokban részesednek. Továbbá az is életszerűtlen, hogy a cégek között pusztán szóban történt volna az alvállalkozói együttműködésre vonatkozó megállapodás ilyen nagy volumenű és nem teljesítés esetén kötbérrel járó szállításoknál, főként egy olyan típusú alvállalkozói struktúrában - amit állítanak -, ami minden egyes megrendelésnél 60-40%-os megosztást ír elő. Kapacitáshiány felmerülése esetén gazdaságilag racionálisabb magatartás lett volna, ha a szállításokat úgy állítják össze, hogy ne mindenhol kelljen bevonnni mást, hanem erre csak kevés megrendelésnél legyen szükség. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a büntetőbíróság (lásd az elsőfokú ítélet 189-190. pontjaiban, illetve a jogerős ítélet 160. pontjában írtakat) is a felek közötti jogsértés bizonyítékaként értékelte a 60-40%-os arányú megállapodással kapcsolatos üzenetet.

367. A fenti versenykorlátozó megállapodás egyszerre valósít meg piacfelosztást és árrogzítést, hiszen az a megállapodás, hogy a Magyar Plastiroute lesz a győztese a tendernek, a tender és ennek révén a piac felosztását valósítja meg, hiszen a felek az egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére hatással lévő magatartásban egyeznek meg. Az pedig, hogy megállapodtak abban is, hogy mikor hagyja abba az árlejtést a másik fél, az árak rögzítését jelenti, hiszen a Magyar Plastiroute ennek révén tudhatta, hogy mi az az ár, aminél alacsonyabbat szükséges megadnia, hogy ténylegesen az övé legyen a legkedvezőbb ajánlat, ami így feltehetően eltér attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.
368. A piac felosztása és az árak meghatározása versenykorlátozó célnak minősül, amely esetében a jogsértés a hatás vizsgálata nélkül is megállapítható.
369. A fenti magatartáshoz kapcsolódik a Kelet-Trans („[személyes adat]”) közvetítő-szervező szerepe, hiszen ezen vállalkozások bizalmas információt (azt, hogy a Transit-Speed indul-e a tenderen) szolgáltatottak a Magyar Plastiroute részére, valamint arról tájékoztatta, hogy a Transit-Speed milyen feltétellel hagyja nyerni a Magyar Plastiroute-ot. A bizonyítékok alapján megállapítható a Kelet-Trans közvetítőkénti felelőssége, hiszen tudták, hogy a Magyar Plastiroute és a Transit-Speed versenytársak, és mégis megosztották a részvétellel kapcsolatos információt, valamint a Transit-Speed szándékára (azaz, hogy hagyja nyerni és milyen feltétellel a versenytársát) vonatkozó információt a Magyar Plastiroute-tal, amire tekintettel a szervezőkénti minősüléshez szükséges jogi tesztet, azaz annak megállapítását, hogy „*saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által ugyanezen célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve e magatartásokat ésszerűen előre láthatta, és kész volt azok kockázatát elfogadni*”, teljesítették.
370. A Kelet-Trans arról is szolgáltatott információt a Magyar Plastiroute részére, hogy a Szabolcs-Mag - aki szintén megvásárolta a tender dokumentációt, később azonban pályázatot nem nyújtott be –, „*nem játszik, neki semmi nem kell*”<sup>273</sup>. Önmagában ezen bizonyíték alapján azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a Szabolcs-Mag egyeztetett volna a Magyar-Plastiroute-tal és ennek hatására, a Magyar Plastiroute nyerését elősegítve maradt volna távol a tendertől.
371. Ezen kapcsolatban előadta a Kelet-Trans és Agrochimtranspack, hogy a 93. pontban hivatkozott e-mail nem tartalmazza azt, hogy a „[személyes adat]” beszéltek „[személyes adat]” és „[személyes adat]” származó információt közvetítettek volna [személyes adat] részére, az információ származási forrását nem jelölte meg az e-mail.

<sup>272</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 5. oldal

<sup>273</sup> VJ/76-72/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 1. oldal 1. e-mail

372. Az eljáró versenytanács nem fogadja el az eljárás alá vontak fenti érveit, mivel az a kontextusból kiragadva került előadásra, figyelmen kívül hagyja azt, hogy az adott tender kapcsán a korabeli bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Kelet-Trans közvetített a Magyar Plastiroute és a Transit Speed Kft. között, lásd e körben például a fenti 90., 98., és 101. pontokat. Ezen emailekből kiderül, hogy a Kelet-Trans információs forrásnak minősült, a Magyar Plastiroute kapcsolatban volt vele, tőle szerzett információt a versenytársa várható magatartásáról. A közvetítői szerep megállapíthatóságát nem vonja kétségbe, hogy ha az eljárás alá vontak közvetlenül is kapcsolatban voltak egymással, sem az, ha egymás közti kommunikációjukban arról beszéltek volna, hogy korábban közvetítő volt közöttük. Ez a fenti 362. pontban kifejtésre is kerül, azaz, hogy a jogsértés a közvetlen és közvetett egyeztetés révén valósult meg. A Kelet-Trans által a Magyar Plastiroute részére átadott információk a Transit-Speed bizalmas információi voltak. Nem elfogadható, hogy egy vállalkozás a tender benyújtása előtt arról tájékoztasson egy tőle független piaci szereplőt, hogy más vállalkozás mit tervez az adott tenderen, hiszen ez a versenyből fakadó bizonytalanságot iktatja ki.
373. Az Agrochimtranspack és Kelet-Trans eljárás alá vontak – anélkül, hogy ezen észrevételüknek esetleges következményeit feltüntették volna – előadták, hogy az árlejtés időpontja szeptember 9., nem pedig augusztus legvége, ahogy egy emailben ez szerepel. Ez az eljáró versenytanács értékelése szerint nem vezethet oda, hogy a jogsértés ne lenne megállapítható. Emlékeztet arra az eljáró versenytanács, hogy egy jogsértő megállapodás megkötése egy folyamat eredménye, a jogsértésben érintett vállalkozások tenderrel kapcsolatos információi hiányosak, töredékesek lehetnek vagy fokozatosan juthatnak hozzá új információkhoz és azoknak megfelelően alakítják ki magatartásukat. Ennek a dátumnak a pontossága tehát semmilyen módon nem hathat ki az értékelésre, hiszen az adott tender kétséget kizáróan azonosításra került.
374. Az Agrochimtranspack és Kelet-Trans hiányolja, hogy nincsen adat, hogy a közvetítőt ilyen közvetítői tevékenység végzésére ki bízta meg, mikor, milyen tartalommal, illetve ha volt ilyen megbízó, az a személy a megbízó képviselőjének minősül. Az eljáró versenytanács a közvetítő felelősségével kapcsolatos érveit a későbbiekben fejt ki, e helyütt csak utal a határozat VII.6. fejezetében írtakra, kiemelve a Treuhand ítéletben kifejtett tesztet, mely alapján elvégezte a közvetítő magatartásának értékelését. A szervezői feladattal kapcsolatos „megbízás” kérdésével a lenti 405. pontban fejt ki az eljáró versenytanács az érveit.
375. A kartelljogsértések értékelésével, bizonyíthatóságával kapcsolatban az eljáró versenytanács utal a fenti 347. pontban hivatkozott uniós esetjogra, ami a töredékes és szórványos bizonyítékok előfordulására hívja fel a figyelmet, amely azonban önmagában nem akadály a jogsértés megállapíthatóságának. A jelen esetben az egyértelműen megállapítható, hogy a Kelet-Trans Kft. bizalmas információt (azt, hogy a Transit-Speed indul-e a tenderen) szolgáltatott a Magyar Plastiroute részére, valamint arról tájékoztatta, hogy a Transit-Speed milyen feltétellel hagyja nyerni a Magyar Plastiroute-ot. Kiemeli továbbá az eljáró versenytanács, hogy a büntetőbíró is hasonló megállapításra jutott<sup>274</sup>, illetve az egyezség keretében a Magyar Plastiroute és a Transit Speed elismerte a jogsértést.
376. Ugyanakkor nem állapítható meg a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján [személyes adat] szervezői-közvetítői felelőssége, hiszen a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem látható be a szervezőkre vonatkozó fenti jogi teszt teljesülése akkor, amikor [személyes adat] azt a tényt (mely információ ráadásul a pályázatírótól származik) adja át a Magyar Plastiroute részére, hogy [személyes adat] indulnak a pályázaton.
377. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a jogerős büntetőítélet is hasonló értékelésre jutott ezen tender kapcsán (értelemszerűen természetes személyek felelőssége és a Btk. 420. §-ának megsértése kapcsán).
378. A [személyes adat] és [személyes adat] közti levélben szereplő, eljárás alá vontak által kifogásolt zárójelbe tett „állítólag?!” kifejezés nem jelenti, hogy a jogsértést ne lehetne az egyéb bizonyítékokkal

<sup>274</sup> Lásd az FKF 2013-as tendere kapcsán különösen az 1. fokú büntetőbírói ítélet 44., 183., 194. és 338. pontját, míg a jogerős ítélet 156 és 157. pontját, a Magyar Közút 2013-as tenderével kapcsolatban pedig különösen az 1. fokú büntetőbírói ítélet 56., 58. és 339. pontját, valamint a jogerős ítélet 173.-175., valamint 189. pontjait

is egybevetve megállapítani. Egy kartell kialakítása során több lépcsőben, több kommunikációs csatornán folyhatnak egyeztetések, és egy megállapodás bizonytalansága adott pillanatban nem kérdőjelezheti meg önmagában a kartell megállapíthatóságát, amit egyébként a későbbi tények is igazolnak. Az Agrochimtranspack és Kelet-Trans előadása szerint az *állítólag* szónak az eljáró versenytanács nem tulajdonított jelentőséget. A jelen helyzetben is a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve megállapítható a jogsértés elkövetése. A két eljárás alá vont álláspontja szerint az állítólag szó itt azt jelenti, hogy nem is beszéltek az adott személlyel, mivel ha beszéltek volna akkor az állítólag szó nem szerepelne. Az eljáró versenytanács ezzel ellentétben az állítólag szóból az adott pillanatnyi bizonytalanságot – ami abból is fakadhat, hogy közvetítőn keresztül beszélnek, ahogy azt a büntetőbíró<sup>275</sup> látta megállapíthatónak, nem pedig azt, hogy a felek ne beszéltek volna.

379. A jogsértés megállapíthatóságát nem befolyásolja, hogy a Transit-Speed Kft. nem a megállapodott 25.000, hanem 24.100 forintot hagyta abba a licitálást. Ennek oka a felek között további kommunikáció lehetett ([személyes adat] is utal erre a [személyes adat] írt levelében „*Nem tudom, hogy azóta volt-e esetleg fejlemény, de ezzel váltam el telefonon tőle.*”), másrészt - mivel kétszereplős volt a verseny - nem volt kétséges, hogy ki volt a másik licitáló. Az egyébként az utólagos, emailés kommunikációból is kiderül, hogy a Magyar Plastiroute Kft vezetősége terveinek megfelelően került sor a pályázat elnyerésére.
380. A megrendelésre vonatkozó 60-40 százalékos arány, illetve a Transit-Speed Kft. teljesítésbe történő bevonása egyébként szintén a tender elnyerését követő emailekből nyert megerősítést (a 2013. november 29-i email<sup>276</sup>, melyet [személyes adat] írt [személyes adat] és a 60-40%-os megállapodásról szól), és az abban foglaltak alapján helyesen lehetett arra következtetést levonni, hogy a Transit-Speed kompenzálására vonatkozó megállapodás korábban, már az árlejtés előtt megkötött a felek között.
381. A Magyar Plastiroute és a Transit-Speed Kft. a fenti jogsértés elkövetését az egyezségi eljárás keretében elismerte.
382. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az FKF 2013. évi útszóró só beszerzésére irányuló tendere során a Magyar Plastiroute és a Transit-Speed – a Kelet-Trans közvetítésével – versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor felosztották egymás között a piacot, és az ajánlati árakat egymásra tekintettel határozták meg, mely magatartás a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

## VIII.2. A MAGYAR KÖZÚT TENDEREI

### VIII.2.1. A MAGYAR KÖZÚT 2013. ÉVI TENDERE

383. A feltárt tényállás alapján megállapítható, hogy a Solinwest és a Magyar Plastiroute már az ajánlatok benyújtásának határideje előtt egymással az önállósági kritériummal ellentétesen kapcsolatba lépett<sup>277</sup><sup>278</sup><sup>279</sup>, és a pályázat során benyújtandó dokumentumot osztott meg a Magyar Plastiroute a versenytársával. Ezen irati bizonyítékok alapján önmagukban nem igazolható, hogy a Solinwest és a Magyar Plastiroute az ajánlataik benyújtása előtt kifejezetten megállapodtak volna, de a Fővárosi Törvényszék is kiemelte, hogy „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”
384. A fenti magatartást önállóan nem értékeli az eljáró versenytanács, mivel az a tenderre vonatkozó, lent értékelt jogsértésbe tartozik, azonban amennyiben önmagában állna, akkor megállapítható lenne a jogsértő jellege, hiszen a felek az önállósági kritériumot megsértve, a jövőben követendő magatartásukat

<sup>275</sup> Jogerős büntetőbírói ítélet 156. pont: „A levélben szereplő és a védelem által kifogásolt zárójelbe tett „állítólag?!” kifejezés ekkor valóban még a megállapodás bizonytalanságára utalt, tekintettel arra is, hogy ekkor még közvetítőn keresztül zajlott az egyeztetés.”

<sup>276</sup> „A megállapodás arról szólt, hogy minden egyes megrendelés oszlik 60-40 arányban, nem arról szólt, hogy összességében”

<sup>277</sup> VJ/76-80/2014/ 9.

<sup>278</sup> VJ/76-80/2014/ 10.

<sup>279</sup> VJ/76-80/2014/ 10.

egymás tudtára hozták annak a révén, hogy a pályázaton való indulási szándékukat (többek között a minta dokumentum megküldéssel) egymás tudomására hozták. Így a tenderen való indulással kapcsolatos bizonytalanságot iktatták ki egymás között, felcserélve azt a támogató jellegű együttműködéssel, holott egymás versenytársainak minősültek az adott tenderen.

385. A bizonyítékokból kifejezetten megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute felhívta a Solinwest figyelmét, hogy módosítson a formázáson („*A betűket alakítsd át, mert én így adom be és nehogy feltűnjön, hogy a tiétek is hasonló*”) annak érdekében, hogy a hasonlóság ne legyen feltűnő, tehát bizonyítható, hogy magatartásuk jogellenességével tisztában is voltak. Nem foghat helyt azon érvelés, miszerint versenyjogilag nem vet fel problémát, ha nem az ajánlatok érdeméhez tartozó mellékletek (pl. üzleti titok minta) kapcsán nyújt segítséget az egyik induló a másíknak. A felek – a nagyon szűk körű kivételektől (jogszerű alvállalkozói vagy konzorciumi kapcsolat) eltekintve - nem léphetnek egymással kapcsolatba. Egyik induló nem rohanhat a másik segítségére, hogy az sikeresen tudjon pályázni, főként, hogy a Magyar Plastiroute mind a 7 régióban indult, tehát a Solinwest szükségszerűen a versenytársának minősült. Ez az eljárás üzletileg ésszerűtlen is lenne a versenytárs vállalkozások részéről, hiszen céljuk éppen az lenne valódi versenyhelyzetben, hogy a versenytárs kiessen, ne tudjon pályázni. Ilyen segítséget nyújthatott volna bármely közbeszerzési tanácsadó egyébként, nem életszerű és nem is jogszerű, hogy ezt a versenytársa tegye meg. A „Ha kérdés van, keress telefonon” üzenet zárás pedig arra utal, hogy a felek között közvetlen, rendszeres a kapcsolat, nem elszigetelt.
386. Az ajánlattétel időpontját követően, de az árlejtés időpontját megelőzően keletkezett további irati bizonyítékok (ld. [személyes adat] [személyes adat] küldött 2013. augusztus 13-i e-mailje<sup>280</sup>, a 2013. augusztus 15-én reggel 9 óra körül küldött sms-ek, [személyes adat] és [személyes adat] közti sms váltások<sup>281</sup>, valamint [személyes adat] és [személyes adat] közötti 2013. szeptember 12-i sms-váltások, valamint az ugyanezen a napon a [személyes adat] és [személyes adat] , valamint [személyes adat] és [személyes adat] közötti sms-ek) igazolják, hogy a pályázaton ajánlattevőként induló Szabolcs-Mag, Solinwest, és a Magyar Plastiroute a Kelet-Trans és az Agrochimtranspack közvetítésével megállapodtak egymással a tender felosztásáról és az árlicit során kialakítandó árakról.
387. [személyes adat] [személyes adat] küldött 2013. augusztus 13-i e-mailje<sup>282</sup> egyértelműen utal arra, hogy a Kelet-Trans („[személyes adat]”) közvetítésével az árlejtés időpontját megelőzően egyeztetés folyt az ajánlattevők között a liciten kialakítandó árakról. Erre utal az e-mail azon része, mely szerint „[...]/ [személyes adat] ezt írták ma smsben: Észak A, Észak M, **Dél A végső 22**, Közép M végső 23,5, Közép D és **Dél D végső 25**, Nyugat D végső 26,5.” [személyes adat] a megküldött számokat áraknak nevezi, azaz azok ezerral történő felszorzásukat követően a Magyar Közút által kiírt tender régiókénti, egy tonnára vetített ajánlati áraiként kezelendők. Az e-mail azt is megemlíti, hogy a Magyar Plastiroute-nak milyen mennyiséget kell tárolnia a „2 régióra”, ha megnyerik, azaz az e-mail utal arra is, hogy a Magyar Plastiroute előre tudta, hogy az árlejtés eredményeként 2 régiót fog nyerni a tenderen. A bizonyíték megszövegezéséből kitűnik, hogy – a Magyar Plastiroute állításával ellentétben – a 2 régió megnyerésére vonatkozó információk nem pusztán feltételezésen, esélylatolgatáson, hanem annál konkrétabb várakozáson alapultak. A két kiemelt, vastagon szedett régiót („*A sötéttel kiemelt részek érdekesek nekünk*”) meg is nyerte a tenderen a Magyar Plastiroute. Megjegyzi az eljáró versenytanács – egyezően a büntetőügyben született elsőfokú ítélet 249. pontjában foglaltakkal, melyet kifejezetten megerősített a másodfokú ítélet -, hogy az, hogy a Magyar Plastiroute végső nyertes ára a két kivastagított részen kicsit eltért a megküldött számoktól, nem jelenti, hogy ne lenne a jogsértés megállapítható, hiszen a végső árak felfelé tértek el, tehát a Magyar Plastiroute javára. A 176-177. pontokban ismertetett kommunikáció is azt igazolja az eljáró versenytanács szerint (egyezően a büntetőbíróóság elsőfokú ítéletének 254. és 264. pontjaiban írtakkal), hogy a Magyar Plastiroute megelégedéssel konstataálta, hogy a Magyar Közút csökkentés nélkül elfogadta a magas árakat.

<sup>280</sup> VJ/76-72/2014/ 1.

<sup>281</sup> VJ/76-164/2014., 29022/528-540/2013 bü.,, 374-375. o.

<sup>282</sup> VJ/76-72/2014/ 1.

388. Illetve emlékeztetni kell, hogy kartell ügyekben szórványos, töredékes bizonyíték alapján is bizonyítható a jogsértés, valamint a megállapodás be nem tartása sem vezethetne a jogsértés megállapíthatóságának hiányához (azonban erről jelen esetben nincs is szó).
389. 2013. augusztus 15-én reggel 9 óra körül az [személyes adat] nevében eljáró [személyes adat] a Szabolcs-Mag, a Solinwest és a Magyar Plastiroute képviselői részére egy hét számból álló számsort küld mindenféle magyarázat, hozzáfűzött indokolás nélkül. A számok a [személyes adat] által küldött, előző pontban hivatkozott üzenet logikáját követik, azaz – a záhonyi körzettől számított távolságuktól számított – növekvő sorrendben tartalmazzák az Észak-alföldi, Észak-magyarországi, Dél-alföldi, Közép-magyarországi, Közép-dunántúli, Dél-dunántúli és Nyugat-dunántúli Régió árazását. A Solinwest nevében eljáró [személyes adat] az ugyanazon napon küldött válaszüzenetében túlzottan alacsonynak tartja a megállapodás szerinti árakat, álláspontja szerint maga a fuvar költség kiteszi ezt az összeget (valószínű ez egy cinikus megfogalmazás). [személyes adat] válaszában [személyes adat] azzal, hogy a [személyes adat] által előnyben részesített Közép-magyarországi Régió vonatkozásában (melyet végül meg is nyert a Solinwest) levezeti (19500 ba kerül cakli pakli minden. 22400-19500=2900. 15420x2900=44718000), mennyi hasznot jelent számára a megküldött ár és a valós költség közötti különbség tonnára átszámított mennyisége.
390. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Magyar Plastiroute – első előzetes álláspontra tett - azon érvét, hogy az e-mailben szereplő árak az Agrochimtranspack által megadott só árak voltak, mivel az e-mailbeli kontextusból egyértelműen kiderül, hogy [személyes adat] azt boncolgatta, hogy a viszonylag magas költségekkel összevetésben ezek nem is annyira elrugaszkodott árak, ráadásul [személyes adat] úgy nyilatkozott, hogy ő [személyes adat] részére nem adott sms-ben árajánlatot só eladásra. Ugyancsak nem fogadható el a 2013. augusztus 15-i, számokat tartalmazó sms-ek kapcsán az a hivatkozás, hogy azok só eladási árak lettek volna, mivel a [személyes adat] által [személyes adat] küldött sms-ből egyértelmű, hogy ezek ajánlati árak voltak, amik révén a Solinwest pl. 44.718.000 Ft profitot realizálhatott. Életszerűtlen ugyanis, hogy [személyes adat] a saját profitját számszerűsítette volna az esetleges vevője részére. Egyezően a büntetőbírószági elsőfokú ítélet 262-263. pontjaiban írtakkal. Kiemelendő továbbá, hogy mindegyik sms címzett megkapta mindegyik árát, miközben csak a Magyar Plastiroute indult valamennyi régióban, tehát a többi címzett számára nem is lehetett szükség [személyes adat] „ajánlataira”, ami tovább erősíti az eljáró versenytanács fenti értékelését, ami szerint az árak a jogsértés részét képező ajánlati ár egyeztetéshez kapcsolódtak.
391. A jogsértés megállapíthatóságát nem befolyásolja, hogy az sms-ekben küldött számok és a végső nyertes ajánlatok eltérést mutatnak, főként arra tekintettel, hogy azok felfelé tértek el, tehát nagyobb nyereségtartalmat biztosítva a feleknek. A számok megküldése pedig nem önmagában, kiragadva, kontextus nélkül történt, hanem az egyeztetési mechanizmus révén, annak keretében, amelyet az eljáró versenytanács önmagában és az egyéb bizonyítékokkal együtt értékelve – a jogerős büntetőbírószági ítéletben foglaltakkal egyezően – értékelt és állapít meg jogsértést.
392. Az eljáró versenytanács különös tekintettel az egyéb rendelkezésre álló bizonyítékokra ([személyes adat] levele [személyes adat], [személyes adat] és [személyes adat] és [személyes adat] sms váltása,) nem fogadja el tehát azt az érvelést, hogy ezek az üzenetek [személyes adat] által küldött só árajánlatok lettek volna.
393. A 2013. augusztus 12-én [személyes adat] és [személyes adat], majd [személyes adat] és [személyes adat] közötti sms váltások igazolják, hogy az ajánlattevők közti egyezség létrehozásában a Kelet-Trans is aktív közvetítő szerepet vállalt.
394. Az elektronikus árlejtés megtartását követően, de még az eljárás eredményéről szóló összegzés kiküldését megelőzően az [személyes adat] nevében eljáró [személyes adat] a [személyes adat] képviselő [személyes adat] egy 2013. szeptember 12-i sms-váltás<sup>283</sup> keretében nyugtatta meg arról, hogy a dolgok az általuk szervezett módon zajlanak, és a nyertesek kihirdetése is ennek megfelelő

<sup>283</sup> VJ/76-164/2014., 2016. március 17-i jelentés, 12. sms

eredménnyel várható. A Kelet-Trans szintén szeptember 12-én – tehát az eljárás eredményéről szóló összegzés előtt – tájékoztatta (lásd 174-175. pontok) a Magyar Plastiroute-ot az eredményről. Ezzel kapcsolatban a jogerős büntetőbírói ítélet is kifejtette – mellyel az eljáró versenytanács is egyetért - a 167. pontban, hogy [személyes adat], a Kelet-Trans ügyvezetője tisztában volt a Magyar Plastiroute Kft. pályázaton való részvételével és egyben érdekeltségével. A fentiek is megerősítik, hogy a tender felosztásra került, és az Agrochimtranspack és a Kelet-Trans feladata volt az információk begyűjtése és megosztása, közvetítés az érintett vállalkozások között. Azon eljárás alá vonti érv, hogy az eljárás eredményéről szóló összegzést követő kapcsolatfelvétel nem bizonyíthatná (akár önmagában, vagy más bizonyítékokkal együtt) egy kartell létét, nem foghat helyt, hiszen a felek későbbi kapcsolatfelvétele, a kommunikáció tartalma ugyanúgy értékelés alá vonható, mint az ajánlatok beadása előtti kommunikáció<sup>284</sup>.

395. [személyes adat] [személyes adat] írt levele, amiben azt írja, hogy „*Minden rendben van, várjuk a jövő heti nagy árzuhanást ☺ [...]*”, az eljáró versenytanács álláspontja szerint – egyezően az elsőfokú büntetőbírói ítélet 265. pontjában írtakkal – azt mutatja be, hogy a felek – a smiley alapján megállapíthatóan cinikusan, fogalmazva – nagy licitálásra készülnek, mely azonban nem valódi versenyző magatartást takar, hanem épp annak a látszatát szolgálja csak.
396. A S[személyes adat] és [személyes adat] közötti 2013. augusztus 27-i sms (10.05-kor lezárták) is azt mutatja az eljáró versenytanács szerint (egyezően a büntetőügyben született elsőfokú ítélet 230. pontjában írtakkal), hogy a két, pályázaton nem induló vállalkozás szervező szerepet töltött be.
397. A tender 2013. évi felosztását közvetett módon támasztja alá [személyes adat] 2014. május 29-i emailje<sup>285</sup> is, ami a 2014-es tender kapcsán utal arra, hogy ha 2014-ben nem 7, hanem 6 résztender kerül kiírásra, akkor a korábbi „2-2-1-1-1 régiós felosztás nem fog tudni működni, mert több a versenyző, mint a régió”. Ez szintén feltételezi, hogy korábban, azaz 2013-ban is 2-2-1-1-1 arányú „felosztás” jött létre az ajánlattevők között. A jogerős büntetőbírói ítélet 178. pontja is hasonló megállapítást tett. Az, hogy ez egy későbbi tenderre vonatkozó bizonyíték, még nem teszi azt fel nem használhatóvá a 2013-as tender kapcsán, hiszen a következő évvel kapcsolatos kommunikáció éppen azt igazolja, hogy korábban létezett felosztás a felek között.

#### Az Agrochimtranspack és Kelet-Trans észrevételei és azok eljáró versenytanács általi értékelése

398. A Magyar Közút 2013. évi tenderével kapcsolatban is azt a védekezési stratégiát követi a Kelet-Trans és Agrochimtranspack, hogy egyes bizonyíték részleteket kontextusukból kiragadva igyekeznek azt a látszatot kelteni, hogy a tényállás nem kellően feltárt és az azon alapuló jogi értékelés téves. Ezzel ellentétben azonban az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló korabeli nyilatkozatokat egyenként és összességében értékelve – egyezően a büntetőbírói ítélettel – állapította meg a jogsértést, melyet az egyéb eljárás alá vontak az egyezségi nyilatkozatukban azzal egyezően ismertek el.
399. Az eljárás alá vontak szerint például a fenti 151. pontban található, 2013. augusztus 13-án kelt, [személyes adat] és [személyes adat] közötti emailből<sup>286</sup> nem lehet azt a megállapítást tenni, hogy [személyes adat] smst írt [személyes adat], mivel a büntetőbírói ítéletek nem hivatkoznak [személyes adat] által ezen időpontban írt smsre. Ezzel szemben az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a korabeli bizonyíték, azaz az augusztus 13-i email maga bizonyítja, hogy [személyes adat] (akit a [személyes adat] kifejezés takar) smst írt, amelyről [személyes adat] beszámol főnökének. Az adott email tehát közvetett bizonyíték a Kelet-Trans közvetítői magatartásának, amely az egyéb bizonyítékokkal kiegészülve zárt logikai láncot alkotva bizonyítja a közvetítői szerepet. Egyebekben az elsőfokú büntetőbírói ítélet is kifejti ezen tenderrel kapcsolatban a 339. pontban, hogy „A vádlottak összehangolt magatartását a [személyes adat] [személyes adat], továbbá [személyes adat] - ismerve az előzetes megállapodás tartalmát - úgy segítették elő közvetítőként eljárva, hogy [személyes adat]

<sup>284</sup> E körben lásd különösen a 347. pontban hivatkozott uniós esetjogot

<sup>285</sup> VJ/76-72/2014. 10. sz. írat

<sup>286</sup> „...[...] [személyes adat] ezt írták ma smsben: *Észak A, Észak M, Dél A végső 22, Közép M végső 23,5, Közép D és Dél D végső 25, Nyugat D végső 26,5. A sötéttel kiemelt részek érdekesek nekünk [...]*”



[személyes adat], [személyes adat] és [személyes adat], míg [személyes adat] pedig [személyes adat] tartotta a kapcsolatot, sms-ek formájában informálva a részt vevőket az egyes régiókra vonatkozó legalacsonyabb ajánlati árakról, valamint a pályázat elbírálásának eredményéről”.

400. Megjegyzi egyebekben az eljáró versenytanács, hogy a fenti bizonyítékon túl ezen tenderrel kapcsolatban számos korabeli bizonyíték (pl. [személyes adat] sms-e a 157. pontban, [személyes adat] és [személyes adat] sms váltásai a 162-163. pontokban, [személyes adat] azon sms váltása [személyes adat], amiben [személyes adat] megírja, hogy rendben van az a „téma”, „amit szerveztünk” a 169-172. pontokban, vagy pl. [személyes adat] sms-e [személyes adat] részére, amiben a hivatalos eredményhirdetés előtt a tender eredményét elmondja a 174. pontban) került feltárássra és értékelésre, melyek egyenként és összességükben értékelve megállapíthatóvá teszik a két eljárás alá vont közvetítői eljárását.
401. Az eljárás alá vontak érveltek azzal is beadványukban, hogy a [személyes adat] által küldött, árakat tartalmazó sms-ről (lásd 157. pont) az azt megkapó felek tudták, hogy az egy ajánlat. Az eljáró versenytanács a fenti 389-392. pontokban részletesen kifejtette, hogy miért nem fogadja el azt az érvelést, hogy a számok árajánlatok lettek volna. Ezekben a pontokban kerül értékelésre a [személyes adat] és [személyes adat] közötti sms váltás, amelynek értékelését nem befolyásolja, hogy a Kelet-Trans és Agrochimtranspack a védekezésében annak tulajdonít jelentőséget, hogy [személyes adat] nem *magyarázatot* kért [személyes adat] az árakkal kapcsolatban, hanem arra *rákérdezett*. A Solinwest egyebekben egyezségi nyilatkozatában elismerte a jogsértés elkövetését, ahogyan azt a büntetőbíróság is megállapította ítéleti bizonyossággal.
402. Az eljárás alá vontak azon általános kijelentése, ami szerint a Magyar Közút 2013. évi tenderrel kapcsolatos, a 386-391. pontokban írtak a két közvetítőként értékelt vállalkozás ekként történő eljárására vonatkozó megállapítások nem alátámasztottak logikailag, olyan – nem zárt egységet alkotó következtetéseken alapuló, általános, konkrétumot nélkülöző – eljárás alá vonta előadás, amely a határozat idézett pontjaiban részletesen bemutatott értékelést megalapozatlanná tenni nem képes. Az eljáró versenytanács fenntartja a hivatkozott pontokban leírt álláspontját. Kiemeli továbbá, hogy a többi bírsággal sújtott eljárás alá vonta a terhükre rótt jogsértést az új előzetes álláspontban foglaltaknak megfelelő tartalommal elismerte egyezségi nyilatkozatában, valamint az adott tender kapcsán a büntetőbíróság is hasonló értékelésre jutott jogerős ítéletében.
403. A Kelet-Trans és Agrochimtranspack beadványukban előadták, hogy a közreműködői felelősség értékelésével kapcsolatban az eljáró versenytanács nem tér ki a 11.78. számú elvi döntésre, ami a VJ/22/2015. sz. eljárásban született. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozza az eljáró versenytanács, hogy az idézett ügy és a benne szereplő két feltételes teszt az ún. „csillagpontos” jogsértések (hub&spoke jogsértések) értékelésére irányadó. Ezen magatartástípus eltér a jelen eljárásban vizsgált magatartástól. A hub&spoke jogsértések egymással horizontális viszonyban álló piaci szereplők közötti közvetett egyeztetés, információcsere, amely a velük vertikális kapcsolatban lévő vállalkozás(ok)on keresztül, azok közreműködésével valósul meg. Ebben a mechanizmusban a termelési/értékesítési lánc eltérő szintjén álló „hub” közvetítő szerepet játszik az egymással versenytársi viszonyban lévő piaci szereplők, „spoke” között. E teszt figyelemmel van az egymással vertikális viszonyban álló felek közti információcsere értékelésének sajátosságaira is.
404. Jelen esetben a közvetítői felelősség értékelésével kapcsolatban az eljáró versenytanács a fenti VII.6. fejezetben ismertette az irányadó jogi tesztet, ami az ún. Treuhand ügyből<sup>287</sup> származik, amely egymással vertikális viszonyban nem lévő szereplők közötti közvetett információcsere alkalmazandó.<sup>288</sup> Az eljáró versenytanács ezen teszt alapján megállapíthatónak látta a rendelkezésre álló közvetlen és

<sup>287</sup> Az Európai Bíróság C-194/14.P számú, az AC Treuhand AG kontra Európai Bizottság ügyben 2015. október 22-én hozott ítélete [ECLI:EU:C:2015:71] 29. ponttól

<sup>288</sup> Lásd még a Treuhand teszttel kapcsolatban a Tpv. Kommentár 2.2.2.5. fejezetét (Kommentár a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényhez, [dr. Juhász Miklós \(szerk.\), Ruzshtiné dr. Juhász Dorina \(szerk.\), dr. Tóth András \(szerk.\)](#)), illetve a következő tanulmányt: Fejes Gábor: Az információcsere és a közvetítő – avagy régiségek és újdonságok a kartelljog területéről, Versenytkör, 2016. év, Különszám IV.

közvetett bizonyítékok alapján a két vállalkozás közvetítői felelősségét. Külön beszédesek a már idézett, 2013. szeptember 12-i (azaz a hivatalos eredményhirdetést megelőzően született) sms váltások, amiben (i) [személyes adat] megírja [személyes adat], hogy *rendben van a téma, amit szerveztek*, a nyerteseket kihirdetik, illetve (ii) ugyanezen a napon egy perc eltéréssel [személyes adat] megírja [személyes adat], hogy *rendben van a közút, elfogadták*. A fenti üzenetek egyikében tehát maga [személyes adat] írja le úgy a tevékenységét, mint szervezést, azáltal, hogy azt írja, hogy *rendben van a téma amit szerveztek*. Ezek és az egyéb, a határozatban részletesen ismertetett és értékelt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Magyar Közút 2013. évi (és az FKF 2013-as tendere kapcsán is) közvetítőként járt el a Kelet-Trans<sup>289</sup> és Agrochimtranspack, teljesítve a Treuhand tesztet, mivel a két vállalkozás „saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által ugyanezen célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve e magatartásokat észszerűen előre láthatta, és kész volt azok kockázatát elfogadni”.

405. Azon eljárás alá vonti érveléssel kapcsolatban, hogy hiányolják a közvetítői tevékenység megbízására vonatkozó adatokat, megállapítja az eljáró versenytanács, hogy ilyen követelmény nem támasztható a felelősség megállapíthatóságával szemben, hiszen a felek tényleges magatartása került értékelésre, az azt megalapozó esetleges megbízás részletei, körülményei, ahogy a felek szándéka sem releváns, amiként az sem, hogy képviseleti joggal rendelkező személy adott-e ilyen megbízást. A jogerős büntetőbírói ítélet ezzel kapcsolatban a 189. pontban kifejti, hogy „[személyes adat], valamint [személyes adat] bűnsegédi minősége is helyesen került megállapításra, hiszen ők a megállapodások megkötését segítették elő úgy, hogy tájékoztatták a legalacsonyabb árakról vádlottársaikat, illetve a pályázat eredményéről is elsőként, még a hivatalos értesítést megelőzően számoltak be. Mindebből arra lehet következtetni, hogy a pályázató valamelyik munkatársával álltak kapcsolatban, és ezért volt szükség bevonásukra. Az, hogy őket ki kérte fel a segítségnyújtásra, illetve milyen okból működtek közre, a bűnsegédi elkövetői szerepük megállapításához nem szükséges, ahhoz elegendő a fenti magatartásuk feltüntetése a tényállásban.” Az eljáró versenytanács újfent utal a hivatkozott Pometon ítéletben foglalt megállapításokra, ami szerint „*a versenyellenes magatartásokban (...) az összejátszásra irányuló tevékenységek egyre titkosabban folynak le, a vállalkozások képviselői közötti találkozók titokban tartják (...), továbbá az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabbra szorítkozik, éppen azért, hogy elkerüljék a kartell felderítését és az igazságosan szigorú szankciókat. Ily módon, még ha a Bizottság fel is fedez olyan iratokat, amelyek kifejezett módon tanúsítják az érintett társaságok gazdasági szereplői közötti jogellenes kapcsolatfelvételt, e dokumentumok általában töredékesek és szórványosak, és ezért bizonyos részleteket gyakran következtetésekkel kell rekonstruálni.*<sup>290</sup> Ennélfogva a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak.<sup>291</sup> Végeredményben a Bizottság által hivatkozott jogsértés bizonyítása céljából nem kell minden, ezen intézmény által benyújtott bizonyítéknak szükségképpen pontosnak lennie és önmagában a jogsértés önálló bizonyítékát képeznie, hanem elegendő, ha a vád egésze, illetve a Bizottság által benyújtott valószínűsítő körülmények és bizonyítékok csoportja, a maguk összességében értékelve, megfelel a vétkesség bizonyítására vonatkozó alapvető követelményeknek, így a későbbiekben esetlegesen a jogsértést megállapító határozat felülvizsgálata kapcsán eljáró uniós bíróság úgy tekintheti, hogy e vétkességet jogszerűen bizonyították (lásd a fenti 109. pontot). Ezekkel az egyre elérhetetlenebbé váló versenyellenes gyakorlatokkal szembeállítva a Bizottság figyelembe vehet a jogsértés időszakán kívül megállapított körülményeket, amennyiben e körülmények a Bizottság által az említett jogsértés bizonyítása érdekében hivatkozott valószínűsítő körülmények csoportjának részét képezik. Ily módon hivatkozhat valamely

<sup>289</sup> Az FKF 2013-as tendere kapcsán csak a Kelet-Trans Kft. közvetítői felelősségét állapította meg az eljáró versenytanács.

<sup>290</sup> 2004. január 7-i Aalborg Portland és társai kontra Bizottság ítélet, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P, EU:C:2004:6, 55. és 56. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 50. pont).

<sup>291</sup> 2015. szeptember 17-i Total Marketing Services kontra Bizottság ítélet, C-634/13 P, EU:C:2015:614, 26. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 51. pont).

*versenyellenes magatartás megvalósulását megelőző ténybeli körülményekre<sup>292</sup> valamely objektív bizonyíték tartalmának megerősítése érdekében”.*

406. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a Kelet-Trans és Agrochimtranspack által a beadványukban előadottakat nem fogadja el, az nem képes a tényállás és jogi értékelés megdöntésére. Az egyezségi eljárásban részt vevő vállalkozások a fenti jogsértést elismerték. Az eljáró versenytanács az egyezségi nyilatkozatokat a tényállást és jogi értékelést támogató további bizonyítékként veszi figyelembe, mely egyezségi nyilatkozatok a tényállás feltárását, a vizsgálat lezárását, a büntetőbírószági jogerős ítéletet követően kerültek benyújtásra, tehát a jogsértés ezek nélkül is bizonyítható volt. Az egyezségi nyilatkozatok ilyen – nem elsődleges és egyedüli, hanem a meglévő bizonyítékokat és értékelést támogató – felhasználásának jogszerűségével kapcsolatban az eljáró versenytanács visszautal a bizonyítékok értékelésének keretei című fejezetben előadottakra.
407. A fenti bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozások között akarategység alakult ki annak a vonatkozásában, hogy mely vállalkozás mely régiót, milyen végső ajánlati árral nyerheti meg.
408. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Solinwest, a Magyar Plastiroute, és a Szabolcs-Mag – a Kelet-Trans és az Agrochimtranspack közvetítésével – versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor a Magyar Közút 2013. évi tenderét felosztották egymás között, és az ajánlati árakat egymásra tekintettel határozták meg, mely magatartás a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik, valamint e jogsértés az EUMSz. 101. cikke (1) bekezdése a) és c) pontjának megsértésével az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.
409. A fenti jogsértés egyszerre valósít meg piacfelosztást és árörögzítést, hiszen az a megállapodás, hogy mely vállalkozás mely régióban lesz nyertes, a piac felosztását valósítja meg, mivel a felek az egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére hatással lévő magatartásban egyeznek meg. Az pedig, hogy megállapodtak abban is, hogy mik lesznek a végső ajánlatok az árlejtés során, azaz, hogy ki mikor hagyja abba az árlejtést, minimum árak rögzítését jelenti, hiszen az eljárás alá vontak ennek révén tudhatták, hogy mi az az ár, amit ahhoz szükséges megadni, hogy ténylegesen az övéké legyen a legkedvezőbb ajánlat, ami így feltehetően eltér attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.
410. A piac felosztása és az árak meghatározása versenykorlátozó célnak minősül, amely esetében a jogsértés a hatás vizsgálata nélkül is megállapítható.
411. Az eljárás alá vontak felelőssége kapcsán kiemelendő, hogy a Magyar Plastiroute, a Solinwest és a Szabolcs-Mag fentiekben kifejtett, piacfelosztásra és árörögzítésre irányuló versenykorlátozó célú jogsértésébe közvetlenül illeszkedik az Agrochimtranspack és a Kelet-Trans kartell létrehozásában közreműködő szerepe. Nem változtat ezen az a tény, hogy ők maguk a beszerzett bizonyítékok alapján nem voltak részesei a piacfelosztó és árörögzítő jogsértésnek, hanem csupán annak megszervezésében, létrehozásában vettek részt.

## **VIII.2.2. A MAGYAR KÖZÚT 2014-ES TENDERE**

412. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a 2014-es évre is – a korábbi évekhez hasonlóan – a korábbi években kialakult piacfelosztásban gondolkodott a Magyar Plastiroute (*Ha így marad, akkor a 2-2-1-1-1 régiós felosztás nem fog tudni működni, mert több a versenyző mint a régió*). Azaz a felek a 2014-es közbeszerzésen is a korábbi jogsértő magatartásukat kívánták volna folytatni,

---

<sup>292</sup> Lásd ebben az értelemben: 2012. február 2-i Denki Kagaku Kogyo és Denka Chemicals kontra Bizottság ítélet, T-83/08, nem tették közzé, EU:T:2012:48, 188. pont) vagy akár e magatartás megvalósulását követő körülményekre (2015. június 16-i FSL és társai kontra Bizottság ítélet, T-655/11, EU:T:2015:383, 178. pont)

ami veszélybe került azon hír miatt, hogy a 2014-es évben nem 7 régió lesz, hanem csak 6, így viszont a korábban már kialakított piacfelosztás nem fog tudni működni.

413. A tenderen végül 7 régió lett, amik közül a Magyar Plastiroute két részben lett győztes, a Solinwest pedig egy részben.
414. Bizonyíték a Magyar Plastiroute és Solinwest közötti kapcsolatfelvételre, aktív kapcsolattartásra van. Ennek során a Solinwest a Magyar Plastiroute-tól igyekezett információt szerezni a tenderről, ill. az ő révén kívánt felkészülni („remélem fel lehet készülni a ti segítségetekkel”), valamint a versenytársa segítségét szeretne volna kérni (referenciára volt szüksége), hogy tudjon indulni a tenderen. A Magyar Plastiroute a megkereséstől nem határolódott el („írjátok meg a referenciát és aláírjuk rögtön”, „Beszéltem a [személyes adat], nagyjából rábólintót.”). A jogsértés megállapíthatóságát nem befolyásolja, ha referencia adásra nem került sor, mivel a jogellenes kapcsolatfelvétel, az önállósági kritérium megsértése már megvalósult. A Magyar Plastiroute nem határolódott el aktívan a megkereséstől, hanem pontosan tisztában volt azzal már előre, hogy a Solinwest indulni akar a tenderen. A 2014. év október hó 28-i üzenetben is úgy fogalmaz [személyes adat] az indulók köréről, hogy „meglepetés nem ért”. A Solinwest ott van a felsorolt indulók között.
415. Hasonlóan a 2013-as Közút által kiírt beszerzéshez itt is ki kell emelni, hogy a Magyar Plastiroute mind a 7 régióban indult. Tehát gazdaságilag teljesen észszerűtlen, hogy egy versenytársának nyújtson segítséget, illetve, hogy egy versenytárs tőle kérjen segítséget. A Solinwest a rendelkezésre álló bizonyítékok („Nagyon szeretném, ha aláírnátok, hogy tudjak biztonságban pályázni. A barátunk három helyre pályázik: 1 rész. 3rész. és a 6rész. De nekem muszáj, hogy lássa én is ott vagyok, mert másképp teljesen rám fog szállni, ezért kérem a segítségeteket.”) alapján a Magyar Plastiroute révén kívánt biztonságba kerülni, ami ellentétes a versenyjogi elvárásokkal, és a piaci logikával, a tendereken elvárt versenyző magatartással, ami az ajánlatok függetlenségéből, a versenyből fakadó bizonytalanság prokompetitív hatásaiból indul ki. A „barátunk” kifejezés használata is arra utal, hogy a felek között nem volt valódi versenyhelyzet, hiszen egymással konkuráló vállalkozások ilyen tartalmú levelezést nem életszerű, hogy folytassanak, illetve ki kell emelni, hogy ezen üzenetével a Solinwest tájékoztatta is a Magyar Plastiroute-ot, hogy a „barátjuk” három helyen kíván pályázni.
416. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a büntetőeljárásban született jogerős ítélet is hasonló megállapításra jutott.
417. Az nem állapítható meg az eljáró versenytanács álláspontja szerint – bár ennek a vonatkozó, kialakult joggyakorlat értelmében nincs is jelentősége -, hogy a felek megállapodásra jutottak volna, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felek a rájuk irányadó önállósági kritériumot megsértve, a köztük lévő bizonytalanságot felcserélték az együttműködésükkel, a pályázatra való felkészüléshez egyik vállalkozás kérte a másik segítségét, illetve pályázási szándékáról is értesítette a másikat, a kapcsolatfelvételt követően pedig mindketten aktívak maradtak a piacon, indultak a közbeszerzésen és nyertek is. Nem foghat helyt az az eljárás alá vonti érvelés (lásd 268 pont), hogy fogalmilag kizárt, hogy antikompetitív legyen, ha a tenderen induló egyik vállalkozás a tenderen való indulásáról értesíti versenytársát, hiszen a versenyben rejlő bizonytalanságot iktatják ki ezzel a vállalkozások. Ennek révén például lehetőségük van egyeztetni, egyezkedni, mint ahogy arra több esetben a jelen eljárásban érintett tendereknél is sor került. Az összehangolt magatartás VII.2. fejezetben ismertetett joggyakorlata alapján is egyértelmű, hogy a felek ilyen jellegű egyeztetése versenyjogsértő összehangolt magatartásnak minősül.
418. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Magyar Közút Zrt. 2014. évi útszóró só beszerzésére irányuló tender során a Magyar Plastiroute és a Solinwest versenykorlátozó célú összehangolt magatartást követtek el, amikor a tender kapcsán egymással kapcsolatban voltak, felosztva egymás között a piacot, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontját, valamint az EUMSz. 101. cikk c) pontját.

### VIII.3. A 2013. ÉVI SZÉKESFEHÉRVÁRI TENDER

419. A Magyar Plastiroute a bizonyítékok<sup>293 294 295 296 297 298 299</sup> alapján egyeztetett a Solinwesttel is a székesfehérvári pályázat kapcsán; az ártárgyalás előtt több levelet és sms-t váltottak egymással. Végül azonban a Solinwest a további jó kapcsolat fenntartása végett lemondott a tenderről a Magyar Plastiroute javára (*mi nem zavarunk neked, nem ér annyit az egész a barátság sokkal fontosabb [...] Te mindent megbeszélteél előre, amiről csak a tegnapi tájékoztunk, így az a korrekt, hogy a tiétek legyen a végeredmény is*<sup>300</sup>).
420. Az önállósági kritérium kizárja a közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvételt a versenytársak között. A jelen esetekben a korabeli bizonyítékok alátámasztják, hogy a két nevezett eljárás alá vont vállalkozás a székesfehérvári tender eredményének befolyásolása érdekében egyeztetéseket folytatott le. Ezek keretében a lehetséges megoldásokat keresték, ami kedvező a felek számára. Az, hogy egyes szereplők csak hosszabb győzködés után adják be a derekukat (a Solinwest a Magyar Plastiroute-tal való jó barátság érdekében elfogadja, hogy „az a korrekt, hogy a tiétek legyen a végeredmény is”<sup>301</sup>) nem befolyásolja azt, hogy a versenyjogsértő magatartás megállapítható legyen. A munka átengedése egy másik vállalkozás számára ugyanis az adott tender vonatkozásában bizonyos mértékű lemondást követel a kartelltagok részéről, ezért azonban a későbbiekben valamiféle kompenzációban bízhatnak (más tender elnyerése, alvállalkozói bevonás, pénzbeli térítés stb.). Nem elfogadható, hogy ha a két független, adott pályázaton versenytársként indulni kívánó vállalkozás a hivatalos pályázaton kívül, egymással egyeztetve döntik el, hogy adott tendert ki nyerje meg, az kinek jár, kié szokott lenni („[személyes adat] már beszéltem a múltkor, hogy ezt az elmúlt években mi nyertük és most is mi szeretnénk. (Megint jött a dumájával, hogy mi mindig mindent meg akarunk nyerni stb. stb.) Ez nem tetszett neki, de úgy látszik, hogy beadta.” „Szeretném, ha meg tudnánk beszélni a Fehérvári szállítást, nagyon nem lenne jó ha egymás alá licitálnánk. Mi mindig amit kértél betartottuk, kérlek gondold meg a kérésemet.”). A piaci szereplők egyedül, függetlenül kell, hogy meghozzák döntésüket az indulásról, nem pedig gyakorlatilag a versenytárstól engedélyt kérve, vele előre egyeztetve, hogy kit is illet az adott tender.
421. Az már önmagában jogsértő, hogy ha két független vállalkozás az ajánlatok beadása előtt ilyen intenzív egyeztetést folytat arról, hogy ki adja be a pályázatot, az kit illet, kinek kellene szívességet tenni a másikkal, illetve ha az üzleti motivációkól beszélnek. Ezek a bizonytalanságot csökkentik a felek között, hiszen a másik jelenlétéről tudomást szereznek, motivációjukat megismerik. Ezen nem változtat, hogy ha megállapodásra nem tudnak jutni a nyertes személyéről. Különösen nem mentheti ki a magatartást, ha az egyik fél „visszavonulót” fúj és „belátja”, hogy a tender a másikat illeti, és erről még a másik felet tájékoztatja is („mi nem zavarunk neked, nem ér annyit az egész a barátság sokkal fontosabb, mi nagyon későn ébredtünk fel sajnós. Te mindent megbeszélteél előre amiről csak a tegnapi tájékoztunk így az a korrekt, hogy a tiétek legyen a végeredmény is.”). A felek ekkor ugyanis a piaci bizonytalanságot felcserélik az együttműködéssel, és mivel a piacon maradnak, ezt az információt fel is használják. Azaz a Magyar Plastiroute tudta, hogy a Solinwest elfogadta, hogy ez a tender ő neki jár. A felek közötti azon – több körös győzködést, alkudozást követő – konklúzió, ami szerint az egyik versenytárs feladja a tender megnyerése iránti vágyát, versenyjogsértő megállapodásnak minősül. Semmiképp sem tekinthető a Magyar Plastiroute magatartása elhatárolódásnak, hiszen a tenderen induló feleknek nem egy kettejük között zajló előzetes egyeztetésen kell egymás érveit ütköztetve kiválasztani a győztest.
422. A Magyar Plastiroute végül megnyerte a székesfehérvári tendert, ahogy eredetileg szerette volna.

<sup>293</sup> VJ/76-164/2014. sz. irat (nyomozati irat számozása: 545)

<sup>294</sup> VJ/76-75/2014. 22. sz. melléklet 26. oldala (SMS-ek), illetve az eredeti sms ([személyes adat] 2013.09.13-án 06:48:53-kor küldött sms-e [személyes adat]) a VJ/76-164/2014. irat 249. oldalának 3075. számú sms-e

<sup>295</sup> VJ/76-75/2014. 22. sz. melléklet 27. oldala (SMS-ek)

<sup>296</sup> VJ/76-75/2014. 22. sz. melléklet 29. oldala (SMS-ek)

<sup>297</sup> VJ/76-75/2014. 22. sz. melléklet 30. oldala (SMS-ek)

<sup>298</sup> VJ/76-80/2014. 14. sz. melléklet

<sup>299</sup> VJ/76-164/2014

<sup>300</sup> VJ/76-164/2014

<sup>301</sup> VJ/76-82/2014

423. Ezen magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, ami a piac felosztására irányul, hiszen a tender jövőbeli nyertesét kívánják a felek meghatározni (vagy éppen azt a másik félnek átengedve, az eredménybe belenyugodni).
424. Fentiekre tekintettel megállapítja az eljáró versenytanács, hogy a Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. által 2013. évben útszóró só beszerzésére kiírt tender során a Magyar Plastroute és a Solinwest versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor felosztották egymás között a piacot, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontját.
425. A Solinwest a tényállásból megállapíthatóan Szombathelyről is kiszorult, amiért az Agrochimtranspack ügyvezetőjének, [személyes adat] reklamált [személyes adat] arra hivatkozva, hogy ezáltal az egyezséggel szemben ő kiszorul a városgazdálkodásokból. („nem tudom hogy ez veletek megban beszélve [...] ez úgy jön ki hogy engem szorítottak a városgazdalkodásokból az akkor milyen egyezés [...]”<sup>302</sup>) A sópályázatok felosztása tehát egy szélesebb körű, átfogóbb egyezségen alapulhatott, amelyet azonban az eljárás során nem sikerült részleteiben feltárni.
426. A [személyes adat] által [személyes adat] küldött üzenet tartalma arra enged következtetni, hogy a tenderek egy szélesebb körű, átfogóbb elosztásában az Agrochimtranspack is szervező szerepet látott el. Mivel azonban ezen átfogóbb terv / megállapodás vonatkozásában (mely vállalkozások között, milyen tartalommal jött létre az akarategyezség) nem áll rendelkezésre további bizonyíték, az eljáró versenytanács az Agrochimtranspack jogsértésben való részvételét a 2013. évi székesfehérvári tender kapcsán nem látja megállapíthatónak.

#### VIII.4. AZ INTERTOLL 2013. ÉVI TENDERE

427. 2013-ban az Intertoll – az előző évekhez hasonlóan – meghívásos beszerzési eljárást írt ki útszóró só beszerzésére.
428. E tender tekintetében az érintett piac az ezen pályázat keretében kiírt útszóró só beszerzése az Intertoll által ajánlattételre felhívott vállalkozások részvételével.
429. Az Intertoll által meghívott ajánlattevők közül a Magyar Plastroute, a Solinwest és a Szabolcs-Mag adott be ajánlatot.
430. A 2013. augusztus 22-i, [személyes adat] és [személyes adat] közötti levélfolyam alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Magyar Plastroute készítette el a Solinwest benyújtandó ajánlatát. Miután [személyes adat] érdeklődött a pályázati árakról, és nem tudta értelmezni pontosan a [személyes adat] által küldött adatokat, ezért [személyes adat] állította össze számára a pályázati anyagot – mint egy támogató ajánlatot, direkt magasabb árakat megadva, mint amit a Magyar Plastroute megadott –, amit a Solinwest nyújtott be az Intertoll felé.
431. A Solinwest tehát a Magyar Plastroute-nál magasabb árakon pályázott. A beszerzési eljárást így a Magyar Plastroute nyerte meg.
432. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Magyar Plastroute közvetlenül kapcsolatban állt az ajánlat benyújtása előtt a Solinwesttel, és ő készítette el számára a benyújtandó dokumentációt. Az irányadó és egyértelmű joggyakorlat<sup>303</sup>, alapján megállapítható, hogy az önállósági kritérium megsértése ebben az esetben is egyértelműen jogsértő, hiszen „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A beszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.” A két vállalkozás akarategysége megállapítható, az a Magyar Plastroute nyerésének elősegítésére terjedt ki. A versenytársak közti együttműködés, a támogatás nyújtása versenyjogilag nem elfogadható. A támogató ajánlatok nyújtása a

<sup>302</sup> VJ/76-164/2016m iratborító 1, 67. oldal

<sup>303</sup> A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

versenyt színleli csak, valódi verseny szándékot nem tükröz. Jelen esetben még csak nem is arról volt szó, hogy a Solinwest pusztán támogató ajánlatot adott volna a Magyar Plastiroute számára, hanem a Solinwest ajánlatát egyenesen a versenytársa, a Magyar Plastiroute készítette el.

433. Ez által nem csak a nyeresét (piacfelosztás) biztosíthatta be a Magyar Plastiroute, hanem az árait is a versenynyomástól függetlenül, a verseny árlehető hatását elkerülve határozhatta meg, amely árörögzítést is megvalósított, hiszen a támogató ár mértékét is ő határozta meg.
434. A fentiek alapján megállapítható, hogy az Intertoll-Europe Zrt. által 2013. évben útszóró só beszerzésére kiírt tender során a Magyar Plastiroute és a Solinwest versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor felosztották egymás között a piacot, és az ajánlati árakat egymásra tekintettel határozták meg, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját.

### VIII.5. GÖDÖLLŐI BESZERZÉSEK

435. Gödöllő város köztereit a VÜSZI tartja rendben és az útszóró sót minden évben közbeszerzési eljárásnak nem minősülő beszerzési eljárás keretében szerzi be.
436. A VÜSZI a 2011-2012. években három vállalkozástól kért be ajánlatot útszóró só beszerzésére, így e tenderek kapcsán az érintett piac az ezen pályázatok keretében kiírt útszóró só beszerzése a VÜSZI által ajánlattételre felhívott vállalkozások részvételével.
437. A feltárt tényállás alapján megállapítható, hogy 2011-ben és 2012-ben az útszóró só beszerzésére irányuló eljárás során a Magyar Plastiroute támogató ajánlat megtételére kérte fel<sup>304305</sup> a Solinwestet a versenytársa által benyújtandó ajánlati árat is megjelölve annak érdekében, hogy a beszerzési eljárást a Magyar Plastiroute nyerje meg. A Solinwest a Magyar Plastiroute kérésének megfelelő ajánlatot nyújtott be<sup>306</sup> a VÜSZI-nek, mivel az a Magyar Plastiroute „helyének” számít.<sup>307</sup> A beszerzési eljárás eredményeként a VÜSZI a Magyar Plastiroute-tól szerezte be az útszóró sót.
438. A nevezett eljárás alá vont vállalkozások az önállósági kritériumot megsértve egymással kapcsolatba léptek, a Solinwest a versenytársa kérésének megfelelően színlelt ajánlatot nyújtott be, olyan ajánlatot, ami kedvezőtlenebb a versenytársa ajánlatától, így a valódi versenykörülmény keltette bizonytalanságból fakadó nyomást az együttműködéssel felcserélték a felek, és olyan színlelt ajánlat benyújtásában állapodtak meg, amely az együttműködésük eredménye.
439. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute és a Solinwest a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. („VÜSZI”) 2011. és 2012. évi, útszóró só beszerzésére irányuló eljárása során versenykorlátozó célú megállapodást kötöttek, amikor felosztották egymás között a piacot, és az ajánlati árakat egymásra tekintettel határozták meg. A felek magatartása piacfelosztó és árörögzítő magatartásnak is minősül, mivel a tendereztetési eljárásból fakadó bizonytalanságot kiküszöbölve összejátszottak és olyan árat adtak meg, amely a Magyar Plastiroute tendernyerését segíti elő. Az eljárás alá vontak ezen magatartásukkal megsértették a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját.

### VIII.6. AZ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSE BACSÓ ISTVÁN EGYÉNI VÁLLALKOZÓVAL SZEMBEN ÉS AZ EGYÉB VIZSGÁLT TENDEREKKEL KAPCSOLATBAN

440. Az eljáró versenytanács az egyéb vizsgált tenderek, tényállások, illetve eljárás alá vont (Bacsó István) tekintetében az eljárást megszünteti. Ugyanis a VIII.1.-VIII.5. fejezetekben tett megállapításokon túl nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, amely alapján a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben tisztázható lenne az irányadó bizonyítási mércére is tekintettel. Erre tekintettel az eljárás során beszerzett adatok az eljáró versenytanács értékelése szerint nem elegendőek a jogsértés – illetve annak a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontjának alkalmazásához szükséges hiánya – megállapításához és

<sup>304</sup> 2011-re vonatkozóan: VJ/76-80/2014. sz. bizonyíték összefoglaló 18-as levélfolyam

<sup>305</sup> 2012-re vonatkozóan: VJ/76-80/2014. sz. irat, 17. melléklet

<sup>306</sup> 2011-re vonatkozóan: VJ/76-288/2014. sz. irat, 8. melléklet

<sup>307</sup> Ld. a VJ/76-80/2014. sz. irat 17. mellékletében szereplő e-mail megfogalmazását.

e tekintetben a már elvégzett vizsgálati cselekmények teljes körűségére, illetve a vizsgált tenderek óta eltelt időre is tekintettel további vizsgálati cselekményektől sem várható eredmény, így az eljáró versenytanács e tenderek, tényállások, eljárás alá vont (Bacsó István) vonatkozásában az eljárást megszüntetia Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján.

## IX.

### A JOGKÖVETKEZMÉNY

#### **IX.1. A bírságkiszabás keretei**

441. Az eljáró versenytanács a fenti megállapításokra tekintettel a Tptv. 76. § (1) bekezdés k) pontja és 78. §-a alkalmazásával bírságot szab ki a jogsértésekben érintett eljárás alá vont vállalkozásokra. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben a jogsértés jellegére, súlyára (közpénzeket érintő, legsúlyosabb, cél szerinti jogsértés) tekintettel, a speciális és generális prevenciót is szem előtt tartva bírság kiszabása indokolt, figyelmeztetés alkalmazásának nincsen helye. A Solinwest még az első előzetes állásponttal kapcsolatban érvelt amellett, hogy álláspontja szerint a Kkv. törvény alapján lehet figyelmeztetést alkalmazni. E körben kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Tptv. 78. § (8) bekezdését beiktató 2015. évi LXXVIII. törvény 12-14. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint nincsen lehetőség a Kkv. tv. alapján figyelmeztetést alkalmazni a versenyfelügyeleti eljárásokban. A jogalkotói indokolás szerint „A bíróság gyakorlata szerint (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.29.645/2013/10.) a versenyfelügyeleti eljárásban nem alkalmazható a Kkv. törvény 12/A. § (1) bekezdése, mert a GVH a versenyfelügyeleti eljárása során nem hatósági ellenőrzést folytat. A törvény célja, hogy a Kkv. törvénnyel összhangban a Tptv. biztosítsa az eljáró versenytanács számára is annak lehetőségét, hogy kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - kivéve az Európai Unió jogába való ütközés esetét, illetve a törvényben meghatározott eseteket - bírság kiszabása helyett figyelmeztetés kerülhessen alkalmazásra.”
442. Bár az előzetes álláspont kiadásának időpontjára figyelemmel főszabályként az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló, az 1/2021. közleménnyel módosított 1/2020. számú közlemény lenne alkalmazandó, az eljáró versenytanács – a Kúria Kfv.II.37.814/2020/12. számú ítéletének 110. bekezdésére is figyelemmel – a jelen eljárásban a 11/2017. közlemény (a továbbiakban: Bírságközlemény) alkalmazását látta indokoltnak, tekintettel arra, hogy egyes eljárás alá vontakkal korábban folytatott egyezségi tárgyalásokon ezen közlemény alkalmazását helyezte kilátásba. Megjegyzi mindazonáltal az eljáró versenytanács, hogy a Bírságközlemény alkalmazása során is biztosítjazzokat a – eljárás alá vontak számára kedvező - bírságmérséklési lehetőségeket, illetve alkalmazzaazokat a mérlegelési szempontokat, amelyeket az 1/2020. számú közlemény előírányoz, vagy amelyeket az 1/2020. számú közlemény alkalmazása során a Versenytanács jellemzően mérlegel, amennyiben azok az eljárás alá vontak számára kedvezőbb helyzetet eredményeznek.
443. Megjegyzi az eljáró versenytanács a 269. pontban foglalt évrre válaszul, hogy az 1/2012-es bírságközlemény szerint is a tenderek esetén a releváns forgalom a tender értékének a háromszorosa, tehát ez – a bírság törvényi maximumának változatlanlansága mellett – nem eredményezne más bírságösszegeket. Sőt, nem lehetne alkalmazása révén figyelembe venni azon, az eljárás alá vontak számára kedvezőbb szempontokat (pl. a támogató tenderek esetén a tender értékének felezését, vagy az egyes bírságcsökkentő tételeket az együttműködésre tekintettel), amik figyelembevételére jelenleg lehetőséget biztosít az eljáró versenytanács. A közbeszerzésen elkövetett jogsértéseket a GVH mindig is a legsúlyosabb jogsértésnek tekintette.
444. Nem osztja az eljáró versenytanács azon – az első előzetes állásponttal kapcsolatban előadott - érvet (lásd 284. pont) sem, hogy az időközben hatályba lépett 1/2020. és 1/2021. számú antitröszt közlemények teljesen más előírást tartalmaznak az esetleges bírságkiszabásokra, így például nem tartalmaznak olyan szabályt, miszerint releváns forgalomnak a tenderérték háromszorosát kell tekinteni.



A hivatkozott közlemények ugyan háromszorozást nem írnak elő, azonban azt sem tartalmazzák, hogy a jogsértés súlyaként legfeljebb 10%-os arányszám lenne alkalmazható. A joggyakorlat is alátámasztja, hogy az 1/2020. és 1/2021. számú közlemények alkalmazásával kiszabott bírságok esetén hasonló jellegű (közbeszerzéseket is érintő tendereken folytatott egyeztetésekben megvalósuló) jogsértéseket az eljáró versenytanács 10%-nál magasabb arányszámmal „honorál”,<sup>308</sup> miközben a jelen eljárásban a lentebb kifejtettek alapján az eljárás alá vontak jogsértésének súlyát az eljáró versenytanács egységesen 5,5%-ban kívánja meghatározni (a 0-10%-os sávon belül).

445. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban tehát 11/2017. közleményét vette alapul, figyelemmel annak 83. pontjára, mely szerint „a GVH a jelen közleményt alkalmazza a közlemény közzétételét [2017. december 19.] megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárásokban [...] is, amennyiben a jelen közlemény közzétételének időpontjában az eljáró versenytanács még nem közölte a Tpv. 73. § szerinti előzetes álláspontját az ügyfelekkel [...]”, a 83. pontban írt eltérésekkel. Az első előzetes álláspontot az eljáró versenytanács pedig a fenti időpontot követően adta ki, tehát a 11/2017-es közlemény volt alkalmazandó.
446. A Bírságközlemény 13. pontja szerint a „bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértés súlyát kifejező, a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon elért forgalom, [...] versenyzetési eljárások kapcsán megállapított jogsértések esetében pedig az érintett tenderek(ek) értékén (a továbbiakban: releváns forgalom) alapuló kiinduló összeget határoz meg, amelyet további szempontok figyelembe vételével több lépésben módosíthat, ügyelve ugyanakkor arra, hogy az egyes tényezőket a mérlegelés során csak egyszer vegye figyelembe.”
447. A Bírságközlemény 14. pontja értelmében a „bírság meghatározásakor figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények a különböző további lépések során az egyes szempontokkal érvényesíteni kívánt jogpolitikai eszközökhöz igazodóan eltérő módon és súllyal kerülnek figyelembe vételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló bírságösszeg növekedésének irányába hat, míg az enyhítő körülmények a bírságösszeg csökkenése irányába hatnak. Súlyosító körülmények hiánya önmagában nem minősül enyhítő körülménynek”.

### **IX.1. A kiinduló összeg meghatározása**

448. A jelen eljárásban a Bírságközlemény 15. pontja szerint – figyelemmel annak 83. a) és c) pontjaira is – a kiinduló összeget a releváns forgalomnak és a jogsérelem súlyát kifejező arányszámnak a szorzataként kell meghatározni.

#### **IX.1.1. A releváns forgalom**

449. A Bírságközlemény 17. és 83. b) pontja alapján a jogsértéssel érintett beszerzés („tender”) értékének háromszorosa minősül releváns forgalomnak. Lényeges azonban – és ez az eljárás alá vontak számára nagy mértékben kedvezőbb -, hogy ha az adott vállalkozás az adott tenderen nem nyert, csak támogató ajánlatot nyújtott be, akkor az eljáró versenytanács (összhangban az 1/2020-as közlemény alkalmazása során követett elvekkkel) csak a tenderérték felét vette figyelembe a háromszorozás előtt, ellentétben a korábban követett gyakorlatával, ami ekkor is a tender értékének a háromszorosát vette. A Magyar Közút két tenderénél pedig csak azon részek szerződött árait háromszorozta az eljáró versenytanács, amelyek tekintetében az adott vállalkozás nyertesnek minősül, amely tenderrészt pedig a jogsértésben részes másik vállalkozás nyert meg és adott vállalkozás indult az adott tenderrészen, ott a tenderrész felének háromszorosát vette a fentiek szerint az eljáró versenytanács.

450.

<sup>308</sup> Ld. pl. VJ/10/2018. ügyben hozott határozat 320. pontja (16%); VJ/47/2016. ügyben hozott határozat 775. pontja (20%); VJ/39/2021. ügyben hozott határozat 316. pontja (75%)

	<b>Tender</b>	<b>Tender nettó értéke</b>
1	FKF 2013. évi tendere	950.000.000.- Ft
2	Magyar Közút 2013. évi tendere (csak a jogsértéssel érintett részek feltüntetésével)	– Közép-Magyarország: 298.120.000 – Dél-Dunántúl: 530.983.750 – Dél-Alföld: 546.805.000 – Észak-Alföld: 567.150.000
3	Magyar Közút 2014. évi tendere (csak a jogsértéssel érintett részek feltüntetésével)	– Közép-Magyarország: 116.235.000 – Dél-Dunántúl: 239.281.250 – Dél-Alföld: 277.950.000
4	Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. 2013. évi tendere	42.000.000.- Ft
5	Intertoll 2013. évi tendere	197.067.600.- Ft
6	VÜSZI 2011. évi tendere	3.927.000.- Ft
7	VÜSZI 2012. évi tendere	6.197.032.- Ft

451. Az egyes eljárás alá vontak tekintetében a következő összegek minősülnek releváns árbevételnek:

<b>Eljárás alá vont</b>	<b>Mely tendereknél jogsértő<sup>309</sup> (fenti táblázati sorszám)</b>	<b>Érintett tenderek értéke összesen<sup>310</sup></b>	<b>Releváns forgalom (érintett tenderek értéke<sup>311</sup> háromszorozva)</b>
Magyar Plastiroute	1-7.	3.223.441.007	9.670.323.021
Solinwest	2.,3.,4.,5.,6.,7.	1.269.181.441	3.807.544.323
Szabolcs Mag 98	2.	840.552.500	2.521.657.500
Transit Speed	1.	475.000.000	1.425.000.000

452. A fenti táblázat tenderek nettó értékének számításánál az eljáró versenytanács tehát a fenti 449. pontban írtaknak megfelelően azt az eljárás alá vontak számára az első előzetes állásponhoz képest előnyös, konzervatív számolási módszertant alkalmazta, hogy az adott tender (a Magyar Közút tenderei esetén adott tender rész) teljes összegét csak a nyertesnél háromszorozta. Azon eljárás alá vontaknál, akik adott tenderen / tender részen támogatták a nyertest, azaz csak indultak, de nem nyertek, akkor a nettó értéket felezte, mielőtt a háromszorozást elvégezte volna.

453. Ennek megfelelően az egyes eljárás alá vontak kapcsán a fenti táblázatban foglalt releváns forgalmi adat az alábbiak szerint alakult ki:

- Magyar Plastiroute:
  - nyertesként figyelembe vett tender és annak értéke összesen: 2.671.165.382 Ft, ami az alábbiak szerint jön ki:

<sup>309</sup> Beleértve amenny tenderen nyertes volt, illetve ahol nem nyert, de indult

<sup>310</sup> Ahol a vállalkozás nem nyert, de indult, ott az érték felezésre került

<sup>311</sup> Nyertes tendereknél az érték háromszorozva, ahol nem nyert, de indult, ott háromszorozás előtt felezésre került az érték

1. FKF 2013. évi tendere: 950.000.000 Ft
  2. Magyar Közút 2013. évi tenderének következő részei: Dél-Dunántól: 530.983.750 Ft.; Dél-Alföld: 546.805.000 Ft.
  3. Magyar Közút 2014. évi tenderének következő részei: Közép-Magyarország: 116.235.000 Ft.; Dél-Alföld: 277.950.000 Ft.
  4. Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. 2013. évi tendere: 42.000.000 Ft
  5. Intertoll 2013. évi tendere: 197.067.600
  6. Vüzi 2011. évi tendere: 3.927.000
  7. Vüzi 2012. évi tendere: 6.197.032
- támogatóként figyelembe vett tender és annak értéke (ami felezésre kerül) összesen: 1.104.551.250 Ft, ami az alábbiak szerint jön ki:
    1. Magyar Közút 2013. évi tenderének következő részei: Közép-Magyarország: 298.120.000; Észak-Alföld: 567.150.000
    2. Magyar Közút 2014. évi tenderének következő része: Dél-Dunántúl: 239.281.250
  - Magyar Plastiroute esetében tehát a 3.223.441.007 Ft a következőként jön ki: 2.671.165.382 + (1.104.551.250 / 2)
- Solinwest:
- nyertesként figyelembe vett tender és annak értéke összesen: 537.401.250 Ft, ami az alábbiak szerint jön ki:
    1. Magyar Közút 2013. évi tenderének következő része: Közép-Magyarország: 298.120.000 Ft
    2. Magyar Közút 2014. évi tenderének következő része: Dél-Dunántúl: 239.281.250
  - támogatóként figyelembe vett tender és annak értéke (ami felezésre kerül) összesen: 1.463.560.382 Ft, ami az alábbiak szerint jön ki:
    1. Magyar Közút 2013. évi tenderének következő részei: Dél-Dunántúl: 530.983.750 Ft; Észak-Alföld: 567.150.000 Ft
    2. Magyar Közút 2014. évi tenderének következő része: Közép-Magyarország: 116.235.000 Ft
    3. Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. 2013. évi tendere: 42.000.000 Ft
    4. Intertoll 2013. évi tendere: 197.067.600
    5. Vüzi 2011. évi tendere: 3.927.000
    6. Vüzi 2012. évi tendere: 6.197.032
  - Solinwest esetében tehát a 1.269.181.441 Ft a következőként jön ki: 537.401.250 + (1.463.560.382/2)
- Szabolcs Mag 98:
- nyertesként figyelembe vett tender és annak értéke összesen: 567.150.000 Ft, ami az alábbiak szerint jön ki:
    1. Magyar Közút 2013. évi tenderének következő része: Észak-Alföld: 567.150.000 Ft
  - támogatóként figyelembe vett tender és annak értéke (ami felezésre kerül) összesen: 546.805.000 Ft, ami az alábbiak szerint jön ki:
    1. Magyar Közút 2013. évi tenderének következő része: Dél-Alföld: 546.805.000 Ft
  - Szabolcs Mag 98 esetében tehát a 840.552.500 Ft a következőként jön ki: 567.150.000 + (546.805.000/2)
- Transit Speed:
- nem nyert jogsértéssel érintett tenderen
  - támogatóként figyelembe vett tender és annak értéke (felezés előtt, de fenti táblázatban az összeg fele került háromszorozásra) összesen: 950.000.000 Ft, ami az alábbiak szerint jön ki:
    1. FKF 2013. évi tendere: 950.000.000 Ft
  - Transit Speed esetében tehát a 475.000.000 Ft a következőként jön ki: 950.000.000/2

454. A közvetítői szerepre tekintettel az eljáró versenytanács a Kelet-Trans és Agrochimtranspack esetében a többi eljárás alá vonttól eltérő módon szabott ki bírságot, a Bírságközleménytől eltérve (lásd IX.8. fejezet).

## **IX.2. A jogsérelem súlyát kifejező arányszám**

455. A jogsérelem súlyának mérlegelése keretében a Bírságközlemény 19. pontja szerint két körülményt kell vizsgálni: a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását. Mindkét tényező esetében maximum 30 pont adható. A jogsérelem súlyát kifejező arányszám az adott pontszámok és a maximálisan adható pontszám (60) hányadosa, szorozva 10%-kal. A lentiek alapján valamennyi eljárás alá vont számára ez az arányszám 5,5%.

### **IX.2.1. A verseny veszélyeztetettsége**

456. A verseny veszélyeztetettségének megítélésekor szerepet játszik, hogy az adott magatartás természeténél fogva, a verseny milyen fokú csökkenésével fenyeget, esetleg fenyeget-e a verseny teljes megszűnésével. A verseny veszélyeztetettségének keretében vizsgálandó továbbá, hogy a magatartás az adott eset körülményei szerint fontosabb, illetve meghatározó versenyméretű (pl. árverseny, minőségi verseny, innovációs verseny) közül melyeket érinti, esetleg valamennyit érinti-e, továbbá hogy mennyire összetett, kiterjedt a jogsértés, mennyire intézményesített annak jellege.

457. Az eljárás alá vont vállalkozások feltételezett jogsértése (árrögzítés és piacfelosztás), kőkemény kartellnak minősül, így a legsúlyosabb jogsértések egyike. A jogsértések alapvetően az árversenyt érintik, hiszen a tenderek felosztása hozzájárul, hogy a piacon valódi verseny hiányában magasabb árak érvényesülhessenek.

458. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács a verseny veszélyeztetettsége tekintetében valamennyi eljárás alá vont vonatkozásában a 0-30 pontos tartomány felső zónájába, de a maximálistól távoli (23 pont) pontszámot alkalmazott.

### **IX.2.2. A jogsértés piaci hatása**

459. A jogsértés piaci hatása alapvetően a jogsértésben érintett eljárás alá vontak együttes piaci részesedésétől függ. Valamennyi jogsértő tenderen (az Intertoll 2013. évi tendere kivételével, melyen csak az azon meghívottak indulhattak) bármely piaci szereplő részt vehetett. Az Intertoll 2013. évi tendere esetében pedig a kiíró által meghívott vállalkozások döntő többségben a jogsértéssel érintett vállalkozások voltak. Bár a vizsgálat során nem sikerült pontos adatokat beszerezni az egyes eljárás alá vontak piaci részesedését illetően, azonban az megállapítható, hogy valamennyi jogsértéssel érintett tender tekintetében a jogsértésben érintett eljárás alá vontak a piac jelentős szereplőinek mondhatók, amely vállalkozások együttes piaci részesedése meghatározó az érintett piacon.

460. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a piaci hatás tekintetében valamennyi eljárás alá vont vonatkozásában a 0-30 tartomány alsó-középső zónájába tartozó (10) pontszámot alkalmazott.

461. A fentiek alapján a bírság kiinduló összege az egyes érintett eljárás alá vontaknál a következő:

- a) Magyar Plastiroute: 531.867.766 Ft
- b) Solinwest: 209.414.938 Ft
- c) Szabolcs Mag: 138.691.163 Ft
- d) Transit Speed: 78.375.000 Ft

## **IX.3. A bírság alapösszegének meghatározása**

462. A Bírságközlemény IV. része szerint az alapösszeg meghatározásakor a vállalkozásnak a jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények kerülnek figyelembe vételre, melyek jelentőségüktől függően kis jelenőség esetén 0-5, közepes jelenőség esetén 5-15, kiemelt jelentőség esetén 15-25 százalék közötti mértékben növelik, illetve csökkentik a kiinduló összeget.

### **IX.3.1. Súlyosító körülmények**

463. Súlyosító körülményként a felróhatóság, a jogsértésben betöltött szerep, valamint egyéb szempontok vehetők figyelembe.
464. A Bírágközlemény 33. és 34. pontja szerint a felróhatóság kiemelt fokának tekinthető, ha a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor. Ilyennek minősül, ha a jogsértés közbeszerzésen való összejátszás révén valósult meg, mivel az a közpénzek racionális felhasználásának veszélyeztetése okán alapvetően ellentétes a társadalmi elvárással, s mint ilyen több jogszabály által is tilalmazott, amivel a vállalkozásoknak tisztában kell lenniük. Szintén megalapozhatja a felróhatóság magasabb fokát, ha vezető tisztségviselő is részt vett a jogsértés elkövetésében, mivel velük szemben magasabb szintű elvárhatóság érvényesülhet. Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy a Bírágközlemény szerinti fenti, a felróhatóságot megalapozó körülmények nem csak közbeszerzési eljárásra nézve állnak fenn, hanem minden közpénzből (is) finanszírozott szervezet beszerzési pályázata esetében is. A Gödöllő városa által kiírt beszerzések ugyan nem minősülnek közbeszerzésnek, de közpénzből megvalósuló beszerzések, ami a közbeszerzésekhez hasonlóan a felróhatóság magasabb fokának megállapíthatóságát indokolja.<sup>312</sup>
465. A 385. pontban írtak alapján az is megállapítható, hogy adott esetben a Magyar Plastiroute felhívta a Solinwest figyelmét, hogy módosítson a formázáson („*A betűket alakítsd át, mert én így adom be és nehogy feltűnjön, hogy a tiétek is hasonló*”) annak érdekében, hogy a hasonlóság ne legyen feltűnő, tehát bizonyítható, hogy magatartásuk jogellenességével tisztában is voltak, ami szintén a felróhatóság magasabb fokát alapozza meg.
466. Tekintettel arra, hogy – az Intertoll tenderén kívül – valamennyi fenti ismertetett tender közpénzből történő beszerzési eljárásnak minősül, valamint valamennyi eljárás alá vont részéről a jogsértő magatartásban a vállalkozás vezető tisztségviselője vett részt, az eljáró versenytanács valamennyi eljárás alá vont vonatkozásában a felróhatóságot kiemelt jelentőségű súlyosító körülményként értékelte. Fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács egységesen, valamennyi eljárás alá vont számára 18%-os súlyosítást vett figyelembe.
467. A fentiekén túl az eljáró versenytanács nem azonosított az alapösszeg növelésére okot adó egyéb szempontot.

### **IX.3.2. Enyhítő körülmények**

468. A Bírágközlemény IV.2. része szerint a bírságot csökkentő tényezőként a jogsértésben betöltött szerep, külső tényezők és egyéb szempontok vehetők figyelembe. Enyhítő körülményt az eljáró versenytanács nem azonosított, az eljárás elhúzódására adott bírságcsökkentés a IX.6. fejezetben szerepel, melynek mértéke – és így a kiszabott bírság is – megegyezik a kiegészítő előzetes álláspontban az eljárás elhúzódása miatt jelzett csökkentés mértékével.
469. A fentiek alapján a bírság alapösszege az egyes érintett eljárás alá vontaknál a következő:
- a) Magyar Plastiroute: 627.603.964Ft
  - b) Solinwest: 247.109.627 Ft
  - c) Szabolcs Mag: 163.655.572Ft
  - d) Transit Speed: 92.482.500Ft

### **IX.4. Az alapösszeg korrekciója**

470. A Bírágközlemény 42. pontja szerint az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
  - a jogsértéssel elért előnynek,
  - az elrettentő hatásnak,
  - a Tptv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembevételére.

#### **IX.4.1. Ismétlődés**

<sup>312</sup> Ld. továbbá: VJ/19-80/2017., 115. pont

471. Az eljáró versenytanács nem tartja megállapíthatónak az ismétlődést.

#### **IX.4.2. Jogsértéssel elért előny**

472. A jogsértéssel elért előny számszerűsítésére nem került sor a versenyfelügyeleti eljárás során.

#### **IX.4.3. Elrettentő hatás**

473. A Bírsághatározat 51. pontja szerint a GVH kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bírságok megfelelő visszatartó hatással bírjanak; ennek érdekében az egyébként kiszámított bírság összegének növelésére kerülhet sor az olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételén túlmenően különösen jelentős árbevétellel bírnak, és ezért számukra a releváns forgalom alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet. Az eljáró versenytanács nem növelte az eljárás alá vontak bírságát az elrettentő hatásra tekintettel.

#### **IX.5. Bírságmaximum**

474. Az eljáró versenytanács a bírságmaximum meghatározásakor, a speciális és generális prevencióra is tekintettel az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportjának előző üzleti évben elért árbevételére volt figyelemmel, amire lehetősége van az eljáró versenytanácsnak a Tpv. alapján, amit az Alkotmánybíróság is megerősített<sup>313</sup> (lásd Bírsághatározat 53. pont)<sup>314</sup>. Az azonosított vállalkozáscsoporti bírságmaximum lehetővé teszi, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (3) bekezdésének és a Bírsághatározatnak megfelelő mértékű bírságot szabhasson ki a legsúlyosabb jogsértést elkövető vállalkozásokkal szemben. Erre tekintettel a jelen határozatban nevesíti azon vállalkozásokat, amely vállalkozások az eljárás alá vont vállalkozásokkal egy vállalkozáscsoportba tartoznak.

475. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a bírsághatározat során egyedül a Magyar Plastiroute esetében került fel a vállalkozáscsoporti bírságmaximumba ütközés, így nála a kiszabandó bírságot ezen törvényi maximumra csökkentette az eljáró versenytanács. Lényeges azonban, hogy a kialakult joggyakorlat szerint a bírságmaximum nem kiindulási pont és nem viszonyítási alap a bírság arányossága megítélésénél, nem a bírságmaximumhoz képest kell kiszabni a bírság összegét, annak arányosságát megítélni. (lásd még Bírsághatározat 55. pont). Ezt erősíti meg a Tpv. – jelen ügyben is alkalmazandó – 78. § (3a) bekezdése.

476. A fentiek alapján a bírság korrigált összege az egyes érintett eljárás alá vontaknál a következő:

- a) Magyar Plastiroute: 306.309.000 Ft
- b) Solinwest: 247.109.627 Ft
- c) Szabolcs Mag: 163.655.572Ft
- d) Transit Speed: 92.482.500Ft

#### **IX.6. Az eljárás elhúzódtása miatt adott bírságszökkentés**

477. Kivételesen, a bírságszámítás ezen lépcsőjében – biztosítva, hogy a csökkentés érdemi csökkentésnek minősüljön - jelentős nyomatékú bírságszökkentő körülményként értékelte az eljáró versenytanács, hogy az eljárás – az eljárás alá vontaknak fel nem róható okból – jelentős mértékben elhúzódtott, elsősorban az eljárásnak a bizonyítékok felhasználhatóságának tisztázása miatt szükséges felfüggesztése miatt. Emiatt az eljáró versenytanács valamennyi eljárás alá vontaknál egységesen az új előzetes álláspontban jelölt mértéknél nagyobb fokú, a kiegészítő előzetes álláspontban előirányzottal egyező mértékű, 30%-os bírságszökkentést alkalmazott, mely csökkentés már figyelemmel van az eljárás alá vontak bírságmaximumára. A csökkentés mértékének meghatározásakor az eljáró versenytanács a következő tényezőkre volt figyelemmel: az eljárás időtartamának a törvényi eljárási határidőhöz képesti viszonya és az eljárás során értékelt magatartások elkövetésének időpontjához képest eltelt idő hossza, melyek a jelen eljárásban kivételesen hosszúnak bizonyultak, továbbá a törvényi eljárási határidő leteltének ténye.

<sup>313</sup> 3100/2015. (V.26.) AB határozat

<sup>314</sup> „Olyan esetekben, amikor vállalkozáscsoport azonosítható az ügyben, a GVH e körben a vállalkozáscsoport árbevételét tekintve alkalmazandóknak.”

478. A 3458/2020. (XII.14.) AB végzés szerint „a törvény szerinti eljárási határidő nem azonosítható mechanikusan az alapjog szerinti észszerű határidővel.” Ez a megállapítás a Kúria Kfv.VI.37.026/2022/8. számú ítélete értelmében „elsősorban arra vonatkozik, hogy a törvény szerinti eljárási határidő túllépése nem jár automatikusan a tisztességes eljáráshoz való alapjognak az ügyek észszerű határidőn belüli befejezését előíró követelménye sérelmével. A Kúria megítélése szerint ugyanakkor a fenti állítás fordítottja is igaz, azaz - adott esetben - értelmezhető úgy is, hogy az eljárási határidő formális megtartása még nem jelenti azt, hogy az adott ügyet a hatóság észszerű határidőn belül befejezte. Egy abszolút értelemben rövid időtartamú eljárás is lehet elhúzódó, ha nem állapítható meg az eljáró hatóságok azon erőfeszítése, amely arra irányul, hogy a tisztességes eljárás követelményrendszerének szem előtt tartása mellett mielőbb döntést hozzanak. A fentiek szerint a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmének vizsgálata körében nem annak van döntő jelentősége, hogy a hatóság megsértette-e az ügyintézési határidőt meghatározó jogszabályt, hanem annak, hogy az eljárás egésze tekintetében megállapítható-e az eljáró hatóság indokolatlan késlekedése.”
479. Az Alkotmánybíróság 25/2020. számú határozata ezen tételt az adóbírság tekintetében a következők szerint bontotta ki. „Konkrétumok alapján mérlegelhető, hogy az adott eljárásban érvényesült-e az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog. Annak érdekében tehát, hogy az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog állított sérelme – a törvényi határidőn túl kiszabott adóbírság esetében – elbírálnak váljon, az adott hatósági eljárás Alaptörvényre visszavezethető sajátosságainak, az elmulasztott határidő jogi természetének és egyéb jellemzőinek, valamint a kiszabott közigazgatási szankció karakterének elemzésére van szükség.” Ez összhangban van az európai bíróságok gyakorlatával, melynek értelmében az észszerű idő elvárását a versenyfelügyeleti ügyekben a versenyjog komplexitásához kell igazítani: „Az eljárás egyes szakaszainak észszerű jellegét az egyes ügyekre jellemző körülmények, és különösen az ügy kontextusa, a felek által az eljárás során tanúsított magatartás, az ügynek a különböző érintett vállalkozások szempontjából fennálló tétje, valamint az ügy bonyolultsága alapján kell értékelni.”<sup>315</sup>
480. A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa által hozott 4/2023. Jogegységi határozata (Jpe.III.60.053/2022/15. szám) szerint versenyjogi tárgyú ügyekben is kiszabható bírság az ügyintézési határidő túllépése esetén. A bírság mértékének meghatározásakor az értékelés körébe kell vonni azt, hogy az ügyintézési határidő hatóság általi túllépése a jogsértő számára milyen jogsérelmet okozott, vagyis a tisztességes eljáráshoz való joga az adott ügy konkrét körülményeire figyelemmel sérült-e, és az mennyiben indokolja a bírság mérséklését. A Kúria Kf.II.37.959/2018/14. számú határozata<sup>316</sup> a továbbiakban kötelező erejűként nem hivatkozható.
481. A jelen eljárásban az iratok áttekintését követően megállapítható, hogy az eljárás hosszadalmas időtartama elsősorban az eljárás felfüggesztésének, valamint az ügyben érintett eljárás alá vontak és tenderek átlagosnál magasabb száma miatt szükséges jelentős számú eljárási cselekménynek köszönhető. Az új előzetes álláspont kiadásáig eltelt idő sem tekinthető tétlennek, mivel ennek révén tudta az eljáró versenytanács a büntetőbíróság ítéletének releváns részeit a jelen eljárásra adaptálni, a lehallgatási jegyzőkönyvek bizonyítékként történő fel nem használása révén gyakorlatilag újra kellett értékelni valamennyi tendert, és ezek az eljárás alá vontak számára pozitív következmények a jogsértő magatartások számának csökkenéséhez vezettek. Az, hogy a Solinwest Kft. – első előzetes álláspontra benyújtott - álláspontja szerint nőtt a csoportjának releváns árbevétele és emiatt a bírságmaximuma, az eljáró versenytanács szerint nem vehető figyelembe csökkentő tényezőként, mivel az elhúzódás miatt így is kaptak az eljárás alá vontak csökkentést, illetve a Solinwestre kiszabott bírság még az eredeti előzetes álláspontban szereplő bírságmaximum alatt is marad (de még a Solinwest által felhozott 2015-ös vállalkozáscsoporti árbevétel 10%-a, mint bírságmaximum alatt is), a jelenlegit pedig meg sem közelíti, miközben a vizsgált magatartások a közpénzeket érintő legsúlyosabb jogsértésnek minősülnek. Megjegyzi egyebekben az eljáró versenytanács, hogy a Solinwest Kft. hivatkozása az eltűnő vállalkozás (failing firm) védekezésre nem foghat helyt, hiszen a rendelkezésre álló adatokból az látszik, hogy a

<sup>315</sup> T-475/14. Prysmian SpA és Prysmian Cavi e Sistemi Srl kontra Európai Bizottság; ECLI:EU:T:2018:448

<sup>316</sup> Ezen Kúriai ítéletre hivatkozott is a Solinwest a beadványaiban.

vállalkozáscsoportja évről évre nagyobb árbevételre tesz szert. 2021-es konszoldiált árbevétele 6 milliárdot meghaladta, míg a 2022-es csoportszintű bevétele a 11 milliárdot is meghaladta. Kiemeli egyébként az eljáró versenytanács, hogy aktuális adatok alapján, okiratokkal igazoltan, a vállalkozás pénzügyi, vagyoni helyzetét teljesen körűen feltárva lehetőség van részletfizetést is kérni, amellyel a jelen eljárásban érintett ügyfelek éltek is.

### **IX.7. Az együttműködés figyelembe vétele**

482. Ahogy korábban kifejtésre került, a Magyar Plastiroute, a Solinwest, a Szabolcs-Mag, valamint a Transit-Speed eljárás alá vontak egyezségi eljárásban vettek részt. Ennek eredményeként ezen eljárás alá vontak és az eljáró versenytanács – az új előzetes álláspontban foglaltaknak megfelelő tartalommal – közös álláspontra jutottak a megállapítandó jogsértés, az annak alapjául szolgáló tényállás és bizonyítékok, valamint az ezért kiszabandó bírság legmagasabb összege vonatkozásában.
483. Az érintett eljárás alá vontak a törvényi határidőben megtették egyezségi nyilatkozataikat<sup>317</sup>. Az egyezségi eljárásra tekintettel az eljáró versenytanács az egyezségi eljárásban résztvevő vállalkozásokkal szemben a fenti bírságot 30%-kal tovább csökkentette.
484. Utólagos megfelelési program bevezetését vállalta a tervezett intézkedések részletes ismertetésével a Magyar Plastiroute, a Solinwest, a Szabolcs-Mag valamint a Transit-Speed. Az általuk részletesen bemutatott intézkedések alapján megállapítható, hogy a bevezetni tervezett (a Solinwest által már be is vezetett) megfelelési intézkedések a nemzetközi sztenderdeknek megfelelnek, a vállalkozások korábban ilyen programmal nem rendelkeztek, azok kellően részletesek, szakszerűek, a megállapítani tervezett jogsértésre reflektálnak, szem előtt tartva a kis- és középvállalkozások versenyjogi megfelelésének szükségességét is, ezért az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítési vállalásokra tekintettel további 5%-os bírságcsökkentéssel honorálta a Bírságközleménynek megfelelően, a vállalt megfelelési intézkedések bevezetésének/fenntartásának előírása mellett.
485. A kiszabott bírság tehát – lefelé kerekítve –:
- a MAGYAR PLASTIROUTE Kft.-vel szemben 139.000.000 Ft, azaz százharminckilencmillió forint,
  - a SOLINWEST 2000 Kft.-vel szemben 112.400.000 Ft, azaz száztizenkétmillió-négyszázezer forint,
  - a SZABOLCS-MAG 98 Kft.-vel szemben 74.400.000 Ft, azaz hetvennégy millió-négyszázezer forint,
  - a „TRANSIT-SPEED” Kft.-vel szemben 42.000.000 Ft, azaz negyvenkétmillió forint.
486. Indokolt, okiratokkal alátámasztott és a vállalkozás vagyoni, pénzügyi helyzetét objektíven bemutató részletfizetési kérelmet terjesztett elő a Magyar Plastiroute Kft.<sup>318</sup>, a Solinwest<sup>319</sup>, és a Szabolcs Mag.<sup>320</sup> A részletfizetési kérelmeikben részletesen, okiratokkal alátámasztottan előadott – üzleti titkot tartalmazó - érveik alapján - szem előtt tartva azt is, hogy a kérelmezők KKV-nak minősülnek - a velük szemben kiszabott bírság megfizetésére 24 hónapos részletfizetési lehetőséget biztosított az eljáró versenytanács.
487. Az eljáró versenytanács a rendelkező rész III. pontjában foglaltaknak megfelelően az ott felsorolt eljárás alá vontak tekintetében, a velük egy vállalkozáscsoportba tartozó, a rendelkező rész III. pontjában felsorolt vállalkozásokat nevesíti, mivel a Tptv. 78. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját és a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére.

<sup>317</sup> MAGYAR PLASTIROUTE Kft. (448. irat), SOLINWEST 2000 Kft. (432. irat), SZABOLCS-MAG 98 Kft. (437. és 438. iratok), a „TRANSIT-SPEED” Kft. (536. irat)

<sup>318</sup> 456. irat

<sup>319</sup> 399. irat

<sup>320</sup> 444. irat



## **IX.8. A közvetítőkre kiszabott bírság**

488. A Bírságközlemény kifejezetten lehetőséget ad az eljáró versenytanács számára, hogy eltérjen a Bírságközleménytől akár oly módon is, hogy az adott ügy sajátosságaira tekintettel a bírságkiszabás során egyáltalán nem alkalmazza a Bírságközleményt.
489. Az eljáró versenytanács a Kelet-Trans és Agrochimtranspack esetében eltér a Bírságközleménytől, a vállalkozások speciális szerepére és helyzetére tekintettel. A Kelet-Trans az FKF 2013-as és a Magyar Közút 2013-as tenderén, míg az Agrochimtranspack csak ez utóbbin töltött be közvetítői szerepet<sup>321</sup>.
490. A tendereken közvetlenül nem indultak, pályázaton nem nyertek. Szerepük az egyes piaci szereplők közötti kommunikáció, információ áramlás biztosítása, elősegítése volt.
491. Az eljáró versenytanács a bírságkiszabás során alapvetően Tpv. 78. § (3) bekezdésében írt szempontokat veszi figyelembe. A Tpv. 78. § (3) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz a bírság kiszabása során értékelendő körülményekről, így e rendelkezés nem zárja ki egyéb szempontok figyelembe vételét.<sup>322</sup> A felsorolt körülmények mindegyikének értékelése, figyelembe vétele nem szükséges minden esetben, csak akkor, ha az eset releváns körülményei közé tartozik.<sup>323</sup>
492. A bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
493. Mindkét vállalkozás esetén közbeszerzési kartellben, a közpénzeket érintő legsúlyosabb jogsértésben való részvétel előmozdításáról, segítségéről van szó. A vállalkozások tudták, hogy versenytársak között közvetítenek, ami a felróhatóságukat növeli. Az érintett tenderek jelentős beszerzések, kiemelten sok közpénz érintett bennük. Az eljáró versenytanács arra is figyelemmel van azonban, hogy a vállalkozások maguk nem indultak az érintett tendereken, ismételt jogsértésről nincsen szó.
494. Ezen eljárás alá vontak esetében is figyelembe veszi az eljárás alá vont az időmúlást (és náluk is az új előzetes álláspontban ismertetett mértéknél magasabb mértékben, hiszen az új előzetesben eredetileg jelzett 30 millió és 10 millió Forintos bírsághoz a kiszabott bírság ugyanúgy aránylik, mint ahogy a többi eljárás alá vontra kiszabott bírság arányosul az új előzetes álláspontban eredetileg kiszabni tervezett bírsághoz figyelembe véve a bírságmaximumot is), amire tekintettel a Kelet Trans Kft.-t, amely két jogsértésben érintett, 24 millió Forintra, az Agrochimtranspackot pedig, aki a Magyar Közút 2014-es tenderében érintett, 8 millió Forintra bírságolta.
495. Az eljáró versenytanács a rendelkező rész III. pontjában foglaltaknak megfelelően az ott felsorolt eljárás alá vontak tekintetében, a velük egy vállalkozáscsoportba tartozó, a rendelkező rész III. pontjában felsorolt vállalkozásokat nevesíti, mivel a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját és a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére.

## **X.**

### **EGYÉB KÉRDÉSEK**

496. A Solinwest 2000 Kft. és Solinwest Agro Kft. azon – az első előzetes álláspontra előterjesztett - álláspontját nem osztja az eljáró versenytanács, hogy a két egymással közeli hozzátartozói viszonyban lévő [személyes adat] és [személyes adat] által tulajdonolt vállalkozás nem alkotna egy

<sup>321</sup> Közvetítői felelősség megállapítására került sor pl. a VJ/2//2010., VJ/84/2013., VJ/28/2013., valamint VJ/43/2015. sz. ügyekben. Ezen utóbbi ügyben is a jelen ügghöz hasonlóan eltért az eljáró versenytanács a bírságközleménytől a közvetítőkre kiszabandó bírság megállapításakor.

<sup>322</sup> Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.453/2009/5. számú ítéletét (Vj-114/2007.).

<sup>323</sup> Lásd a Fővárosi Bíróság 7.K. 32.143/2004/7. számú ítéletét (Vj-16/2004.).

vállalkozáscsoportot. Ennek a kérdésnek egyébként azért van jelentősége, mivel ha a két vállalkozás egy vállalkozáscsoportba tartozik, akkor (i) a kettejük árbevételét kell figyelembe venni a bírságmaximum meghatározásánál, illetve (ii) a mögöttes felelősként bevont Solinwest Agro mögöttesen köteles helytállni, hogy ha a Solinwest 2000 az esetlegesen kiszabott bírságát nem fizetné be.

497. Az eljáró versenytanács szerint nem helytálló az az érvelés, hogy a vállalkozások egymástól ugyan nem függetlenek, de ettől egy vállalkozáscsoportba nem tartoznak. Rámutat az eljáró versenytanács, hogy feltételezve, de nem megengedve, hogy a Ptk. 8:2 § (2) bekezdése a Tpvt. tekintetében nem alkalmazható, a két vállalkozás akkor is egy vállalkozáscsoportba tartozik a Tpvt. 15. § (1) bekezdése alapján, mely szerint „nem függetlenek azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak”. Továbbá a 3/2021. Közlemény 46. pontja alapján az is egyértelmű, hogy apa és fia, mint 50-50 százalékos tulajdonosok közös irányítónak minősülnek mindkét vállalkozásban.
498. Ezzel kapcsolatosan elsőként azt kell rögzíteni, hogy a Tpvt. 1. § (1) bekezdése alapján a természetes (magán) személyek piaci magatartására kiterjed a Tpvt. hatálya. Vagyis az apa és a fia egyaránt vállalkozásnak minősül, így az előzőek alapján akkor is közös irányítóknak minősülnének, ha nem lennének közeli hozzátartozók, továbbá az általuk közösen irányított vállalkozások egy vállalkozáscsoportot alkotnak.
499. A Solinwest ugyanakkor azt is vitatta az első előzetes álláspontra tett észrevételében, hogy (1) két egyaránt 50 százalékos szavazati joggal rendelkező tulajdonos közös irányítónak minősül, illetve (2) az ugyanazon vállalkozások által irányított vállalkozások egy vállalkozás csoportba tartoznak.
500. Az (1) érveléssel kapcsolatban kiemeli az eljáró versenytanács, hogy azt a jogértelmezést a versenytanács két döntésében (Vj-16/2001. és Vj-124/2008.) is kifejtette. Ezt teljes egyértelműséggel megerősíti az utóbbi döntés felülvizsgálata során született, 2.Kf.27.046/2012/5. számú jogerős ítélet.
501. A (2) érveléssel kapcsolatban rögzíti az eljáró versenytanács, hogy az ugyanazon vállalkozások által irányított vállalkozások egy vállalkozáscsoportba tartozását szintén közvetlenül mondja ki a Tpvt., ugyanis a 15. § (1) bekezdés csak az ilyen vállalkozások nem függetlenségét rögzíti. A törvényhely egészét nézve azonban teljesen egyértelmű, hogy a nem független vállalkozások egy vállalkozáscsoportot alkotnak, miként azt a 2/2023. közlemény 66. pontjához tett lábjegyzetben hivatkozott Vj-12/2015. határozat 16) pontja kifejti.
502. Egyebekben nem osztja az eljáró versenytanács a Solinwest Agro azon – az első előzetes álláspontra előterjesztett - álláspontját, hogy a bevonás – eljárás alá vont szerinti – késői időpontja miatt a védekezési joga sérült volna. A Solinwest Agro ugyanis kizárólag mögöttes felelősként lett bevonva, azt nem állítja és nem is állította az eljáró versenytanács, hogy a vállalkozás a jogsértésekben részt vett volna. A mögöttes felelősség egy ténykérdés, ami a közös vállalkozáscsoportba tartozás alapján alkalmazható, ami – azaz a közös vállalkozáscsoportba tartozás - a fentiek szerint megállapítható. A vállalkozásnak pedig minden joga és lehetősége megvan, hogy éljen a védekezési jogával, ahogy több ízben adott is beadványokat.
503. A Solinwest Agro – az első előzetes álláspontra előterjesztve - érvelt a mellett, hogy álláspontja szerint a VÜSZI két beszerzése (azaz a két gödöllői beszerzés) már elévült addigra, amikor az eljárásba eljárás alá vontként bevonásra került, tehát ezért a felelőssége nem állapítható meg. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy nem osztja az eljárás alá vont álláspontját, mivel a Solinwest Agrot csak mint vállalkozáscsoport tagot, a vállalkozáscsoport jogsértést elkövető tagjának nem teljesítése esetén terheli fizetési kötelezettség, ezért lett bevonva, a 2014-es ügyindításkor pedig fel sem merülhet elévülés egyik tender tekintetében sem.
504. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpvt. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
505. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére,

meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (6) bekezdés d) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában elrendeli a kötelezettség végrehajtását, bírságot szab ki vagy a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz.

506. A Tpv. 95/F. § (2) bekezdésére és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a végrehajtásra a jelenleg hatályos eljárási szabályok irányadók. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
507. A Tpv. 84/B. § (1) bekezdése szerint a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki.
508. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
509. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
510. A Tpv. jelen eljárás szempontjából irányadó 83. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozattal szemben nincs helye fellebbezésnek, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
511. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
512. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
513. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
514. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

515. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
516. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
517. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. január 24.

dr. Kuritár Dávid  
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra  
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila  
versenytanácsstag