

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levél cím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8900 **Fax:** (06-1) 472-8905

Szervezeti egység: Antitröszt Iroda

Ügyszám: Vj/67/2014.

Ügyiratszám: Vj/67-59/2014

A Gazdasági Versenyhivatal a **Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda** (1051 Budapest, Dorottya utca 6.) által képviselt *ALCUFER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság* (9023 Győr, Mészáros L.u.13), az **Oppenheim Ügyvédi Iroda** (1053 Budapest, Károlyi utca 12.) és ... **ügyvéd** által közösen képviselt *FE-GROUP INVEST Vagyonkezelő, Tanácsadó és Nagykereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (1108 Budapest, Sírkert utca 2-4), a ... **ügyvéd** (Erős Ügyvédi Iroda /Squire Patton Boggs (US) LLP, 1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) és ... **ügyvéd** (Wallacher Ügyvédi Iroda, 1147 Budapest, Ilosvai Selymes utca 95.) által közösen képviselt *SELECTOR Elektronikai Termék Újrahasznosító Kft* (8053 Bodajk, Bányász ltp 16) és a **Horváth és Társai Ügyvédi Iroda** (1124 Budapest, Csörsz utca 49-51.) által képviselt *Elektronikai Hulladékhasznosító Kft.* (5300 Karcag, József nádor út 6.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

végzést.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell

fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel köteles leróni.

Indokolás

I. Tényállás, az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások képviselői 2012-től feltehetően egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással annak érdekében, hogy az OHŰ Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft által 2012-2014-ben a hazai termékdíj köteles termékekből keletkező hulladékok, különös tekintettel az elektromos és elektronikai berendezések egy naptári évben történő gyűjtésére, szállítására, feldolgozására kiírt közbeszerzési eljárásokat felosszák, a beadandó ajánlatokat és árakat egyeztessék.

Ezzel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A közérdek védelme szükségessé tette az eljárás lefolytatását figyelemmel az eljárás alá vont vállalkozások kiemelkedő piaci részesedésére, továbbá országos jelenlétére.

2015. január 1-jén hatályba lépett, a Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvénynek a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvényt módosító rendelkezése.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független

vállalkozások között jön létre. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

A Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely a Tpvt. rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvénynek a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvényt módosító rendelkezése (a továbbiakban: Törvénymódosítás) 22/C. §-a szerint nem állapítható meg a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-ában foglalt tilalom megsértése az OGYHT-ben meghatározott feladatok végrehajtása érdekében 2012-2013. évben kiírt közbeszerzési eljárások során tanúsított magatartások vonatkozásában.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a GVH – a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A vizsgálat 2012-2013 időszakra vonatkozó tartama kapcsán jogsértés megállapítására jogszabály változás miatt nincs lehetőség. A 2014-es időszak tekintetében a GVH úgy ítéli meg, hogy a valószínűsíthető egységes és komplex jogsértés e szakaszának bizonyításához is szükséges lenne az ahhoz kapcsolódó korábbi időszak megfelelő vizsgálata, amit viszont az említett jogszabály változás kizár. Ennek fényében az eljárás folytatásához fűződő közérdek bizonytalanra válik s ezért a Tpv.-ben rögzített közérdeket az szolgálja jobban, ha a GVH erőforrásait hasonló bizonytalansággal nem érintett egyéb jogsértésekkel szembeni hatékony fellépésre fordítja, így a jelen ügyben az eljárás folytatása a továbbiakban már nem indokolt.

A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 11. §-ának megsértése vonatkozásában a Tpv. 45. §-a állapítja meg. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontján alapul.

IV. Egyéb kérdések

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a GVH az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpv. 82. §-ának (3) bekezdése szerint – a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

A Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. §-ának (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül

elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. §-ának (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tptv. 82. §-ának (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. §-ának (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a GVH az alábbiakban ad tájékoztatást. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. §-ának (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél

lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyekezéssel.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2015. február 19.

P.h.