



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/52/2014.

Iktatószám: Vj/52-45/2014.

## **BETEKINTHETŐ!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. B. G. jogtanácsos által képviselt **Magyar Telekom Nyrt.** (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelemre indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a dr. Nyúzó Péter Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd dr. Ny. P.) által képviselt **ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.** (9024 Győr, Orgona utca 10.), meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a ViDaNet Kábeltelevíziós Zrt. Budapest XVIII. kerületben lévő vezetékes hírközlési hálózata és annak ügyfél-állománya a Magyar Telekom Zrt. részévé váljon.

Az eljáró versenytanács a kérelem késedelmes benyújtása miatt a kérelmezővel szemben 100.000.- (egyszázezer) Ft bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett összefonódás**

- 1) A Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Telekom) 2014. április 25-én megállapodást kötött a ViDaNet Kábeltelevíziós és Szolgáltató Zrt.-vel (a továbbiakban: Vidanet) az annak kizárólagos tulajdonában és üzemeltetésében álló, Budapest XVIII. kerületében megépített hírközlési hálózat (beleértve abba a telepített technikai eszközöket is) megvásárlására és annak előfizető-állománya átvételére (a továbbiakban együtt: Hálózat).
- 2) A Telekom a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014. május 28-án személyesen benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996.

évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte.

- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmezők nyilatkozata szerint - nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.
- 4) Az eljáró versenytanács 2014. október 10-i, Vj/52-15/2014. számú végzésével a Tpv. 63. § (4) bekezdése alapján a Tpv. 63. § (3) bekezdése b) pontjának alkalmazásáról döntött.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### A DT-csoport

- 5) A Telekom a németországi Deutsche Telekom által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: DT-csoport) tagja. A DT-csoport Európa számos országában és az Amerikai Egyesült Államokban végez fix és mobil hírközlési tevékenységet, továbbá multinacionális vállalkozások és a közigazgatási szektor részére nyújt összetett infokommunikációs technológiai (ICT) termékeket és megoldásokat T-Systems márkanév alatt.
- 6) A DT-csoport meghatározó magyarországi tevékenysége az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása. A DT-csoport Magyarországon (a Telekom révén) az elektronikus hírközlési szolgáltatások gyakorlatilag teljes körét nyújtja: vezetékes és mobil telefonszolgáltatást, vezetékes és mobil internet szolgáltatást, valamint vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást. A DT-csoport Magyarország területének jelentős részén (ezen belül Budapest XVIII. kerületében is) rendelkezik vezetékes hírközlési hálózattal. A DT-csoport magyarországi tevékenysége kiterjed továbbá az ICT termékek és szolgáltatások nyújtására.
- 7) A DT-csoport külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért nettó árbevétele, továbbá magyarországi tagjainak nettó árbevétele a 2013. évben – az egymás közötti forgalom és a Hálózat részére történő értékesítés nélkül – együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.

#### A Hálózat

- 8) A Hálózatot, a Telekom részére értékesítő ViDaNet részvényeinek 67,495 százalékos tulajdonosa a Telekom, a szavazati jogok 50,005 százalékaival azonban szavazatelsőbbégi részvényei révén a Kaptár Zrt. rendelkezik, mely szavazati jogait az Alapszabály alapján a ViDaNet piaci magatartása szempontjából lényeges döntések tekintetében korlátozás nélkül gyakorolhatja.
- 9) A ViDaNet a Hálózaton vezetékes telefon- internet- és műsorterjesztési szolgáltatást nyújt előfizetői részére, melyeknek lehetőségük van a ViDaNet mobil internet szolgáltatását is igénybe venni.
- 10) A Hálózat a 2013. évben 500 millió forintnál kevesebb nettó árbevételt ért el.
- 11) A ViDaNet a 2013. évben értékesítette a Telekom részére a Budapest II. és III. kerületében lévő vezetékes hírközlési hálózatát, valamint a XVIII. kerületben lévő hálózatának egy részét, melyeken nyújtott szolgáltatások révén az értékesítést megelőző (2012.) évben 500 millió forint alatti nettó árbevételt ért el, ami azonban a Hálózat 2013. évi nettó árbevételével együtt meghaladta az 500 millió forintot.

### III.

#### **A DT-csoport és a Hálózat piaci helyzete Budapest XVIII. kerületében.**

- 12) A DT-csoport a XVIII. kerület gyakorlatilag egészére kiterjedő vezetékes hírközlési hálózattal rendelkezik. A Hálózat hírközlési hálózata a XVIII. kerületben lévő háztartások 20-25 százalékának elérésére alkalmas. A XVIII. kerületben a Hálózat és a DT-csoport mellett a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI), a Telephant Távközlési és Telekommunikációs Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Telephant) és a Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.<sup>1</sup> (a továbbiakban: Comunique) nyújt vezetékes hírközlési szolgáltatást. A DIGI vezetékes hírközlési hálózatával – mely túlnyomórészt lefedi a Hálózatét – a XVIII. kerületi háztartások 50-60 százalékát képes elérni. A Telephant és a Comunique hálózata néhány társasházra, illetve lakóparkra terjed ki a XVIII. kerület háztartásainak kevesebb, mint 1 százalék körüli mértékét lefedve.

#### **Telefonszolgáltatás**

- 13) A Hálózat kizárólag vezetékes telefonszolgáltatást nyújt a XVIII. kerületben, míg a DT-csoport az ország más területein is végez vezetékes telefonszolgáltatást, valamint országosan mobil telefonszolgáltatást is nyújt. A XVIII. kerületben a vezetékes telefon szolgáltatást a Hálózat kábeltelevíziós hálózatán (VoCaTV), a DT-csoport pedig PSTN telefon és optikai hálózatán végzi.
- 14) A XVIII. kerületben a Hálózat és a DT-csoport mellett a DIGI, a Telephant és a Comunique nyújt vezetékes telefonszolgáltatást. Az említett három vállalkozás mobil telefonszolgáltatást nem végez.
- 15) A XVIII. kerületben a vezetékes telefonszolgáltatás előfizetőiből a 2013. évben és 2014. év I. félévében a DT-csoport 70-80, a Hálózat pedig 1-2 százalékkal részesedett. Ugyanezen időszakokban a kerületben jelen lévő további szolgáltatók közül a DIGI részesedése 25-35 százalék közötti volt. A Telephant és Comunique részesedése lényegesen 1 százalék alatt maradt. Ez a két vállalkozás a XVIII. kerület területén lakóparkokban, illetve néhány társasházban nyújt vezetékes telefonszolgáltatást.
- 16) Mobil telefonszolgáltatást a XVIII. kerületi előfizetők részére az országos mobil telefonszolgáltatók (Telenor, Vodafone) és azok hálózatainak bérlésével további vállalkozások is nyújtanak. A vezetékes és mobil telefonszolgáltatás együttes XVIII. kerületi előfizetőszámából a DT-csoport 60-70 százalék közötti, a Hálózat pedig 1 százalék alatti mértékben részesedett.

#### **Internet szolgáltatás**

- 17) A DT-csoport és a Hálózat egyaránt nyújt vezetékes internet szolgáltatást a XVIII. kerületben. A Hálózat a szolgáltatást kábeltelevíziós hálózaton (kábelinternet), a DT-csoport pedig PSTN telefon és optikai hálózaton (ADSL) nyújtja.
- 18) A DT-csoport országosan végez mobil internet szolgáltatást, a Hálózat előfizetőinek pedig lehetőségük van megrendelni a ViDaNet mobil internet szolgáltatását. A 2013. évben és 2014. I. félévében a Hálózat egyszámjegyű ilyen előfizetővel rendelkezett.
- 19) Vezetékes internet szolgáltatást a XVIII. kerületben a DIGI, a Telephant és a Comunique végez még. Ezek a vállalkozások mobil internet szolgáltatást nem nyújtanak.
- 20) A XVIII. kerületi vezetékes internet előfizetőkből a 2013. évben és 2014. I. félévében a DT-csoport 60-70 százalékkal részesedett, a Hálózat részesedése nem érte el az 5 százalékot. A

<sup>1</sup> A vállalkozás 2014. októberben nem engedélyköteles összefonódás révén a Telekom irányítása alá került.

XVIII. kerületben jelenlévő további szolgáltatók közül ugyanezen időszakokra nézve a DIGI részesedése 30-40 százalék volt. A Telephant és Comunique részesedése a vezetékes telefonszolgáltatáshoz hasonlóan lényegesen kevesebb volt, mint 1 százalék.

- 21) Mobil internet szolgáltatást a DT-csoport mellett a másik két országos mobilszolgáltató (Telenor, Vodafone) és azok hálózatainak bérlésével további vállalkozások is nyújtanak.

#### **Műsorterjesztési szolgáltatás**

- 22) A XVIII. kerületben a DT-csoport és a Hálózat egyaránt végez vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, az előbbi PSTN telefon és optikai hálózaton (IPTV), az utóbbi pedig kábeltelevíziós hálózaton. Mellettük a Digi, a Telephant és a Comunique van jelen a XVIII. kerületben ezzel a szolgáltatással.
- 23) A vezetékes műsorterjesztés XVIII. kerületi előfizetőiből a DT-csoport 50-60 százalék közötti, a Hálózat pedig 5-10 százalék közötti mértékben részesedett a 2013. évben és 2014. I. félévében. A további szolgáltatók közül a DIGI részesedése 25-35 százalék közötti volt, míg a Telephant és a Comunique részesedése nem érte el az 1 százalékot.
- 24) Miként az ország gyakorlatilag egész területén a XVIII. kerületben is lehetőség van nem vezetékes (múholdas, földfelszíni digitális) műsorterjesztés igénybe vételére, amely a vezetékes műsorterjesztéshez hasonló árujellelmzőkkel rendelkezik. Múholdas műsorterjesztési szolgáltatást nyújt a DIGI és a UPC Magyarország Kft. (a továbbiakban: UPC). Szintén vezeték nélküli (földfelszíni digitális) műsorterjesztést végez az Antenna Hungária Zrt. (a továbbiakban: AH) is.

#### **IV.**

##### **A piaci szereplők véleményei**

- 25) A vizsgálók eljárásuk során [Tpv. 47. § (1) bekezdés a) pont] öt hírközlési szolgáltató vállalkozást kerestek meg. Ezek: a DIGI, a Telephant, a Comunique, a UPC és az AH. A megkeresés egyrészt az összefonódással érintett piacok szereplőinek e piacok működésével kapcsolatos ismereteinek megismerését célozta, másrészt lehetőséget biztosított a megkeresettek számára az összefonódás várható hatásaival kapcsolatos véleményük kifejtésére.
- 26) [...]\*.

#### **V.**

##### **Az engedélykérési kötelezettség**

#### **Összefonódás**

- 27) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik. A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfél állományát is -, amelynek megszerzése önmagában vagy a vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt alkalmas a piaci tevékenység végzésére.
- 28) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Hálózaton, annak megszerzése révén a Telekom képessé válik vezetékes hírközlési szolgáltatások nyújtására, ezért a Hálózat a Tpv. 23. § (5) bekezdésében foglaltak alapján vállalkozásrésznek minősül.

---

\* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 29) A Tpvt. 15 § (1) bekezdése szerint nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások. A (2) bekezdés a) pontja alapján a vállalkozás egy vállalkozáscsoportba tartozik azokkal a vállalkozásokkal, amelyeket a Tpvt. 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja értelmében közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik.
- 30) Az adott esetben ugyan a ViDaNet-nek a Telekom a többségi részvény tulajdonosa, a ViDaNet többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel azonban a Kaptár Zrt. rendelkezik. Ezért az előzőek alapján a ViDaNet egyedüli irányítója a Kaptár Zrt., mire tekintettel a ViDaNet a Telekomtól független vállalkozás.
- 31) Mindezek alapján a tőle független ViDaNet vállalkozásrésze válik a Telekom részévé, ami a Tpvt. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 32) A Tpvt. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján szintén összefonódásnak minősült a ViDaNet 11) pont szerinti hálózatainak a Telekom által történt megvásárlása.

### **A küszöbértékek**

- 33) A Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 27. § (4) bekezdése alapján vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközökkel és jogokkal elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 34) A Tpvt. 24. § (2) bekezdése szerint az ötszázmillió forintos küszöbérték meghatározásakor figyelembe kell venni az összefonódás következtében az irányítását elvesztő vállalkozáscsoportba tartozott vállalkozásokkal az összefonódást megelőző két éves időszakban az irányítást megszerző vállalkozáscsoport által végrehajtott, a 24. § (1) bekezdés szerint engedélykérési kötelezettség alá nem tartozó összefonódásokat.
- 35) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak (a DT-csoport és a Hálózat) a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele az összefonódást megelőző (2013.) évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot. Ezen belül ugyan a Hálózat 2013. évi nettó árbevétele nem érte el az 500 millió forintot, de a Telekom által a ViDaNet-tel a 2013. évben (vagyis a jelen összefonódást megelőző két éven belül) megvalósított a Tpvt. 24. § alapján engedélykérési kötelezettség alá nem tartozó összefonódás révén a 11) pont szerint megszerzett hálózatokon elért 2012. évi nettó árbevétellel együtt meghaladta az 500 millió forintot.
- 36) Mindezek alapján a kérelmezett az összefonódás eléri a Tpvt. 24. § (1) és (2) bekezdés szerinti (az engedélykérési kötelezettség feltételét képező) értékeket. Ezért a jelen összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedély szükséges.

## **VI.**

### **Az összefonódás értékelése**

- 37) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás

nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

- 38) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].

### **Az érintett piacok**

- 39) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 40) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyekben az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 37) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 41) A versenyhatásokat csak a kérelmezett összefonódás tekintetében kell értékelni, az nem terjedhet ki a Telekom és a ViDaNet között 2013. évben létrejött összefonódás [lásd 11) és 31) pont] értékelésére, mert engedélykérési kötelezettség hiányában az a Tpvt. 29. § alapján már jogszerűen létrejött (lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.28.). Ezen összefonódás révén a Telekom által megszerzett hálózatokat a versenyhatások vizsgálatánál ugyanakkor a DT-csoport részeként figyelembe kell venni (a III. részben bemutatott részesedési adatok már ezt tükrözik). Szintén a DT-csoport részének kell tekinteni a jelen összefonódásról való döntést megelőzően a Telekom irányítása alá került vállalkozást (Comunique).

### *Árupiacok*

- 42) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a telefonszolgáltatás, az internet szolgáltatás és a műsorterjesztési szolgáltatás egymástól eltérő felhasználási céljakra tekintettel egymástól elkülönült árupiacokon helyezkednek el. A fenti tevékenységek elkülönült árupiacokhoz tartozását az sem kérdőjelezi meg, hogy azokra a szolgáltatók egy része egységes árajánlatot is tesz (3-play szolgáltatás). Az egyes szolgáltatások ugyanis külön-külön is igénybe vehetők. Ezért a 3-play szolgáltatás az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem minősül külön árunak, az arra való képesség a szolgáltató olyan stratégiai előnyeként értékelendő, amely révén képes versenyképes árajánlatok nyújtásával hálózata hatékonyabb üzemeltetésére.
- 43) A *telefonszolgáltatások* körében a vezetékes szolgáltatást az alapvető felhasználási cél szempontjából a mobil szolgáltatás képes helyettesíteni, és a két szolgáltatás árujellemzői és árai között sincsenek jelentős eltérések. Erre is tekintettel a Versenytanács korábbi döntéseiben<sup>2</sup> arra a következtetésre jutott, hogy hozhatók fel érvek a mobil szolgáltatásoknak a vezetékes szolgáltatást helyettesítő volta mellett és ellen is. A hivatkozott ügyben és más ügyekben sem vált azonban szükségessé, hogy a Versenytanács egyértelmű döntést hozzon a vezetékes és a mobil telefonszolgáltatás közötti helyettesíthetőség kérdésében. Az eljáró

<sup>2</sup> Lásd pl.: Vj-158/2008. számú határozat 127. pont.

versenytanács ezt a jelen esetben sem ítélte szükségesnek, mert a Hálózat nem nyújt mobil telefonszolgáltatást, ezért annak helyettesítő jellege feltételezésének esetén semmiképpen sem alakulhatna ki az összefonódás következtében kedvezőtlenebb versenyhelyzet, mint annak hiányában. Ezért az eljáró versenytanács a vezetékes telefonszolgáltatás esetében annak különböző technológiáit (PSTN, VoIP, VoCaTV) – figyelemmel a felhasználási cél azonosságára, valamint a minőség és az árak nagyfokú hasonlóságára – azonos árupiacokhoz tartoznak tekintette.

- 44) Az *internet szolgáltatás* esetében a Versenytanács gyakorlata szerint<sup>3</sup> a vezetékes és a mobil szolgáltatás külön-külön érintett árupiacot alkot, a vezetékes szolgáltatáson belül azonban a különböző technológiák (ADSL, kábelinternet) egyértelműen egymás ésszerű helyettesítőjének minősülnek.
- 45) A *műsorterjesztési szolgáltatás* tekintetében a vezetékes szolgáltatás két technológiája (a kábeltelevíziós és az IPTV) a Versenytanács gyakorlata<sup>4</sup> alapján azonos árupiacokhoz tartozik. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem zárható ki az sem, hogy a vezeték nélküli műsorterjesztés a vezetékes műsorterjesztés ésszerű helyettesítő árujának minősül. Ennek részletes vizsgálatát azonban az eljáró versenytanács a jelen esetben szükségtelennek tartotta, mert a Hálózat nem végez vezeték nélküli műsorterjesztést, ezért az utóbbit is magában foglaló feltételezett árupiacon csak kedvezőbb versenyviszonyok alakulhatnak ki, mint az önmagában tekintett vezetékes műsorterjesztés árupiacán.

#### *Földrajzi piac*

- 46) A *vezetékes hírközlési szolgáltatások* esetében adott szolgáltató vállalkozás ügyfelei szempontjából érintett földrajzi piacnak a vállalkozás hálózata által lefedett terület minősül, hiszen a hálózaton nyújtott szolgáltatást az ügyfelek csak lakóhelyükön tudják igénybe venni. Ebből következőleg egy összefonódás azokat a fogyasztókat érinti, amelyeknek az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport szolgáltatását lehetőségük van igénybe venni. Ezért az érintett földrajzi piac meghatározásakor az elvi kiindulópont az a terület, amelyen az összefonódásban résztvevő két vállalkozáscsoport hálózata átfedi egymást. Az átfedés lakóház szintjén jelentkezik ugyan, ha azonban egy vezetékes szolgáltató valamely szűkebb földrajzi területen (kisebb településen, városrészben) jelen van, akkor az adott földrajzi területen belül hálózatát különösebb nehézség nélkül ki tudja terjesztetni azokra a lakóházakra is, amelyekben még nem nyújtja a szolgáltatást. Ez igaz az adott földrajzi területen jelen lévő versenytársi szolgáltatókra is. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint érintett földrajzi piacként indokolt azon település vagy városrész egészét tekinteni, ahol az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport jelen van. Budapest esetében a Versenytanács eddigi gyakorlatában<sup>5</sup> az egyes kerületeket tekintette érintett földrajzi piacnak, amivel összhangban az eljáró versenytanács a jelen összefonódással érintett földrajzi piacként Budapest XVIII. kerületét vizsgálta.
- 47) A mobil internet szolgáltatás tekintetében az eljáró versenytanács Magyarország egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak, figyelemmel arra, hogy a szolgáltatást az azt nyújtó vállalkozások országosan végzik.

<sup>3</sup> Lásd: Vj-158/2008. számú határozat 106. pont.

<sup>4</sup> Lásd Vj-158/2008. számú határozat 132. pont.

<sup>5</sup> Lásd Vj-118/2010. számú határozat 55. pont.

## Az összefonódás hatásainak értékelése

### *Horizontális hatások*

- 48) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak.
- 49) A DT-csoport és a Hálózat azonos tevékenysége a vezetékes telefon-, internet- és műsorterjesztési szolgáltatás, valamint a mobil internet szolgáltatás.
- 50) A XVIII. kerületben a fenti szolgáltatásokat a DIGI is nyújtja a kerület háztartásainak 50-60 százalékát elérő, a Hálózat vezetékes hírközlési hálózatát is túlnyomórészt lefedő hálózatával, mire tekintettel az eljáró versenytanácsa álláspontja szerint a DIGI az összefonódás résztvevői versenytársának minősül.
- 51) A *vezetékes telefonszolgáltatás* esetében a XVIII. kerületben a DT-csoport jelenleg is kiugróan magas 70-80 százalék közötti piaci részesedéssel rendelkezik, a Hálózat részesedése azonban nem éri el a 2 százalékot. E minimális koncentráció növekedésre tekintettel az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy az összefonódás nem változtatja meg beavatkozásra alapot adó módon a versenyhelyzetet, figyelembe véve azt is, hogy az érintett földrajzi piacon jelen van egy jelentős (25-35 százalék közötti piaci részesedésű) versenytárs, a DIGI.
- 52) A *vezetékes internet szolgáltatás* estében a XVIII. kerületben a DT-csoport a vezetékes telefonszolgáltatáshoz képest alacsonyabb 60-70 százalékos részesedéssel rendelkezik, míg a Hálózat részesedése némileg magasabb, de nem éri el az 5 százalékot. Ez a koncentráció növekedés azonban még mindig nem tekinthető horizontális versenyaggályokra alapot adó mértékűnek, figyelembe véve a DIGI 30-40 százalék közötti részesedését is.
- 53) A *vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás* tekintetében a másik két vezetékes szolgáltatáshoz képest nagyobb (5-10 százalék közötti) mértékben növekszik az összefonódás következtében a DT-csoport egyébként is magas (50-60 százalék közötti) részesedése a XVIII. kerületben. Az eljáró versenytanács ennek ellenére nem azonosított beavatkozásra okot adó horizontális versenyproblémát, mert: egyrészt a DIGI részesedése is jelentős (25-35 százalék közötti), másrészt a nem vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást (is) nyújtó vállalkozások (a UPC, az AH és a DIGI is) – még, ha szolgáltatásaik nem is minősülnek a vezetékes műsorterjesztéssel azonos árupiacon lévőknek – gyakorolhatnak bizonyos versenynyomást a DT-csoportra.
- 54) A *mobil internet szolgáltatás* országos piacán a Hálózat elenyésző piaci jelenlétére, valamint a jelentős versenytársakra (Telenor, Vodafone) tekintettel horizontális versenyprobléma jelentkezése egyértelműen kizárható.
- 55) [...]

### *Vertikális hatás*

- 56) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az összefonódás következtében integrálttá váló, egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 57) A DT-csoport és a Hálózat tevékenységei között nincs olyan kapcsolódás, amely vertikális versenyproblémákhoz vezethetne.



### *Portfólió-hatás*

- 58) A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 59) A Hálózat tevékenysége részhalmaza a DT-csoport tevékenységének, ezért az összefonódás következtében portfólió-hatással nem kell számolni.

### *Konglomerátum-hatás*

- 60) Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
- 61) Az eljárás során nem került azonosításra olyan körülmény, amely alapján az összefonódás konglomerátum-hatással járna.

### **Összegzés**

- 62) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

## **VII.**

### **A kérelem késedelmes benyújtása**

- 63) Az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelmet a Tpvt. 28. § (2) bekezdése alapján „a nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbtól számított harminc napon belül kell benyújtani.”
- 64) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kérelem benyújtására nyitva álló, a Tpvt. 28. § (2) bekezdésében meghatározott határidő kezdőnapjának a szerződés megkötésének napját (2014. április 25.) követő nap tekinthető, minthogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján a napokban vagy munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének napja. Az előzőek alapján a kérelem benyújtásának határideje 2014. május 25., ami azonban vasárnapra esett, ezért a kérelmet a Ket. 65. § (3) bekezdése alapján az azt követő legközelebbi munkanapig 2014. május 26-ig kellett volna előterjeszteni. Ehhez képest a kérelmező 2014. május 28-án, 2 napos késedelemmel nyújtotta be személyesen a kérelmet.
- 65) A Tpvt. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpvt. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi kétszázezer forint, melyre tekintettel a jelen ügyben kiszabható bírság maximuma 400 ezer forint.

66) A bíróság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a kérelmező, ha késve is, de önként benyújtotta kérelmét, valamint azt is, hogy a késedelem időtartama és az összefonódás érdemi versenyjogi aggályainak hiánya kizárja, hogy a kérelmezőt a tranzakció eltitkolásának szándéka vezette volna. Mindezek alapján az eljáró versenytanács – összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával<sup>6</sup> - a Tpvt. 79. § alapján maximálisan kiszabható napi 200 ezer forint negyedében határozta meg a napi bíróság összegét.

## VIII.

### Eljárási kérdések

- 67) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpvt. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 68) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 69) Az eljáró versenytanács 2014. május 20-i, Vj/52-15/2014. számú végzésével a Tpvt. 63. § (4) bekezdése alapján a Tpvt. 63. § (3) bekezdése b) pontjának alkalmazásáról döntött, mire tekintettel a jelen eljárásban nem alkalmazta a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2013. számú közleménye 12.a) pont].
- 70) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá az eljáró versenytanács Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló Tpvt. 63. § (4) bekezdése szerinti döntését követően a Tpvt. 62. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően kiegészített igazgatási szolgáltatási díjat határidőben lerőta.
- 71) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének bb) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított négy hónapon belül kell meghozni. A kérelmező a vizsgáló által a Tpvt. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást 2014. szeptember 4-én teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdőnapja – figyelemmel a Tpvt. 63. § (3) bekezdésére – 2014. szeptember 5. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melyek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban: 32 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2015. február 6. napján jár le.
- 72) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

---

<sup>6</sup> Lásd Vj-66/2013. számú határozat 27. pont.

73) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tptv. 2014. július 1-jéig hatályos rendelkezéseit (és az addig hatályos 3/2009. és 2/2013. számú közleményeket) alkalmazta, az eljárási rendelkezések tekintetében a Tptv. 95/C. § (4) bekezdésére figyelemmel, az anyagi jogi rendelkezések esetében pedig a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § alapján.

Budapest, 2014. december 10.

dr. Kóhalmi Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanácstagként eljárva

Dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanácsstag