



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/34/2014.

Iktatószám: Vj/34-20/2014.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Noerr és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. B. Á.; 1011 Budapest, Fő utca 14-18.) által képviselt **Max Aicher GmbH & Co. KG.** (Teisenberg strasse 7. 83395 Freilassing, Németország) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Noerr és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **UD STAHL RECYCLING Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4242 Hajdúhadház, Sámsoni utca 2.) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Max Aicher GmbH & Co. KG. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen az UD STAHL RECYCLING Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Max Aicher GmbH & Co. KG (a továbbiakban: MAG) a 2014. március 28-án aláírt Üzletrész Adásvételi Szerződés (a továbbiakban: ÜASZ) értelmében megvásárolja az UD STAHL RECYCLING Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: UDS) üzletrészei együttesen 80 százalékát azok két üzletrész tulajdonosától, a THYSEN ALFA Rohstoffhandel München GmbH-től (a továbbiakban: TAS) és Mihalikné dr. Kabai Katalintól (a továbbiakban: MKK). Ez által a MAG – figyelembe véve, hogy 20 százalékos üzletrész tulajdonnal már rendelkezik az UDS-ben – az UDS egyedüli üzletrész tulajdonosává válik. Az eladók közül a 70 százalékos részesedésű

TAS-nak 60 százalékos üzletrész tulajdonosa az az Alfa Stahl Holding GmbH (továbbiakban ASH), melyben 40 százalékos részesedése van Max Aicher Stahl AG & Co. KG-nek, amely egy vállalkozáscsoportba tartozik a MAG-val. A kérelmező MAG úgy nyilatkozott, hogy az UDS-ben meglévő előzőek szerinti közvetlen és közvetett részesedései nem biztosítanak számára sem egyedüli, sem más vállalkozással közös irányítást az UDS felett.

- 2) Az ÜASZ-ben az eladók vállalták, hogy [...]*
- 3) A MAG az 1) pont szerinti tranzakció engedélyezése iránt 2014. április 28-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Aicher-csoport

- 5) A MAG a Max Aicher természetes személy által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Aicher-csoport) tagja. Az Aicher-csoport meghatározó magyarországi tevékenysége az acélipari termékek gyártása, és ahhoz is kapcsolódóan vas és nem-vas fémhulladékok gyűjtése, előkészítése és kereskedelme. Részesedése ezeknek a tevékenységeknek egyike estében sem éri el a magyarországi forgalmából a 10 százalékot. Az acélipari termékek előállításához szükséges hulladékok beszerzése tekintetében az Aicher-csoport részesedése Magyarországon kevesebb, mint 20 százalék.
- 6) Az Aicher-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

Az UDS

- 7) Az UDS meghatározó tevékenysége a vas és nem-vas fémhulladékok gyűjtése, előkészítése és kereskedelme. Az UDS részesedése ezeknek a tevékenységeknek egyike estében sem éri el a magyarországi forgalomból a 10 százalékot.

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 8) Az UDS a 2012. évben – az Aicher-csoport részére történő értékesítés nélkül - 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 9) Az UDS más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 10) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy tőle független másik vállalkozás felett. Bár a MAG-al egy vállalkozáscsoportba tartozó Max Aicher Stahl AG & Co. KG-nek 40%-os tulajdoni hányada van az egyik eladó TAS 60%-os tulajdonosában, a felek 1) pont szerinti nyilatkozatára figyelemmel az összefonódás nem tekinthető egymástól nem független felek közötti összefonódásnak. Versenyjogilag nincsen annak jelentősége, hogy az irányításváltozás tartalmilag két, de formailag egyidejűleg, egy szerződésben megkötött ügylet révén valósul meg, mert fogalmilag nem lehet összefonódó ügyletekről beszélni, hiszen a MAG 20%-os részesedése mellett a tőle független TAS 70%-os részesedésének a megszerzése révén már önmagában irányítást szerez az UDS felett.
- 11) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 12) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a MAG a TAS UDS feletti részesedésének a megszerzése révén egyedüli közvetlen irányítást szerez az UDS felett, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 13) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 14) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok (az Aicher-csoport és az UDS) összefonódást megelőző (2013.) évben elért – a Tpv. 27. § (1) és (2) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és

ezen belül mindkettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 15) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 16) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 17) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 18) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 15) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 19) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. A Közlemény 15.ii.a. pontja alapján kizárható a káros horizontális hatás, ha az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok együttes érintett piaci részesedése nem éri el a 20 százalékot.
- 20) Az Aicher-csoport és az UDS azonos tevékenysége a vas és nem-vas fémhulladékok gyűjtése, előkészítése és kereskedelme. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése Magyarország területén (mint lehetséges legszűkebb földrajzi piacon) ezen tevékenységek (mint lehetséges legszűkebb árupiacok) egyike esetében sem haladja

meg a 20 százalékot. Mindezek alapján az összefonódás nem jár versenyaggályokra alapot adó horizontális hatással.

Vertikális hatás

- 21) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 22) Az előzőek szerinti vertikális kapcsolat áll fenn az UDS fémhulladék kereskedelmi tevékenysége, és az Aicher-csoport acélgyártási tevékenysége között, melynek fontos alapanyaga a fémhulladék. Az UDS eladókénti és az Aicher-csoport vevőkénti piaci részesedése is lényegesen alatta marad azonban annak a mértéknek (a Közlemény 15.ii.b. pontja alapján: 30 százalék), amely felett káros vertikális hatással kellene számolni.

Portfólió hatás

- 23) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 24) Az összefonódás következményeként portfólió hatással nem kell számolni, az Aicher-csoport ugyanis jelenleg is végzi az UDS tevékenységét, a vas és nem-vashulladék gyűjtést, előkészítést és kereskedelmet.

Konglomerátum-hatás

- 25) Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
- 26) Az UBS piaci részesedése egyetlen szóba jöhető érintett piacon sem éri el a 30 százalékot, ezért a Közlemény 16. pontja alapján káros konglomerátum-hatással szintén nem kell számolni.

Összegzés

- 27) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 28) A Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 29) A fentiek szerinti ún. kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2013., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: *„...a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük. (Vj-135/2005.).”*
- 30) A Tpv. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának értékelésekor a vállalkozások számára segítséget nyújthat az azzal kapcsolatos eddigi versenyfelügyeleti gyakorlat (lásd pl. Vj-135/2005 és Vj-102/2011.). Ezt kiegészítendő, megjegyzi az eljáró versenytanács – hogy összhangban az Európai Bizottság gyakorlatával¹ – az ilyen korlátozások legitim célja a megszerző vállalkozás által átvett értékek védelme. Ezzel összefüggésben a Versenytanács gyakorlata szerint *„...indokolt versenykorlátozásnak minősül az átadó vállalkozás által vállalt versenymentesség (versenytilalom), ha az időben korlátozott, és az érintett áruk és földrajzi terület tekintetében nem lépi túl az érintett vállalkozás, illetve vállalkozásrész korábbi működési területét.”*² Az időbeli korlátozás tekintetében a Versenytanács csak a három évnél rövidebb versenytilalmat fogadja el gyakorlatilag „automatikusan” (lásd Vj-35/2005., 26.3. pont).
- 31) A jelen esetben a versenytilalom TAS által vállalt [...] éves időtartama nincs összhangban a Versenytanács előzőek szerinti hosszabb idő óta érvényesített gyakorlatával.

¹ A Bizottság közleménye az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról , OJ C 056 , 05/03/2005 P. 0024 - 0031

² Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 30.5.

- 32) A MAG a fent leírt versenytildalmi kikötés idõtartamával kapcsolatban elõadta, hogy álláspontja szerint a Bizottsági Közleményben³ rögzítetteknek felel meg lényegében a Tpv. 17. § c) pont szerinti magyar jogi álláspont és a GVH ebbõl következõ gyakorlata, miszerint a versenyhivatal kivételesen egy öt éves versenytildalmat jogilag elfogadhatónak tartott (Vj-19/1999/12, 21. széljegy – *Bestfoods Magyarország/Glóbus Konzervgyár*). A MAG véleménye szerint az ÜASZ 9. § (1) és (2) pontjaiban meghatározott versenytildalmak megfelelnek ennek az elõírásnak⁴.
- 33) Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy a MAG hivatkozása a Vj-19/1999. számú ügyre nem alapos. A hivatkozott határozatban ugyan a Versenytanács elfogadta az öt éves versenytildalmat (ami egyébként még mindig rövidebb, mint a jelen esetben a [...] éves idõtartam). azonban a már hivatkozott Vj-135/2005. határozatának 26.3. pontjában a Versenytanács az alábbiakat is rögzítette: *„Az idõbeli korlátozottság tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal kezdetben abból indult ki, hogy az öt éves idõszakot nem meghaladó versenytildalom fõszabályként kapcsolódó versenykorlátozásnak minõsül. 2002. évtõl azonban - igazodva az Európai Bizottság megváltozott gyakorlatához is - már csak három évnél rövidebb versenytildalmat fogad el automatikusan.”* Ezt a gyakorlatát a Versenytanács Vj-102/2011. számú határozatában megerõsítette.
- 34) A Kérelmezõ továbbá hivatkozott⁵ a Waberer’s Logisztika/Szemerey Transport (Vj-90/2012) ügyre és arra, hogy a TAS ASH-ban fennálló többségi részesedése – a versenytildalmi kikötés hiányában – lehetővé tehetné a TAS számára azt, hogy a MAG pénzügyi eszközeit – az ASH-ban való kisebbségi részesedésén keresztül – felhasználja akár arra, hogy az UDS tevékenységi területére léphessen.
- 35) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint egyfelõl a hivatkozott határozatbeli tényállás és a jelen ügy között alapvetõ eltérés, hogy a Vj-90/2012. sz. ügyben a korábbi irányítónak (mint eladónak) maradt fenn kisebbségi részesedése a céltársaságban, amivel szemben a jelen esetben az UDS feletti irányítást megszerzõ MAG-nak (mint vevõnek) marad meg kisebbségi részesedése az UDS feletti irányítását (és részesedését is) elvesztõ (mint eladó) TAS-t irányító ASH-ban. Másrészt ettõl a tartalmi eltéréstõl függetlenül is a Vj-90/2012. sz. határozatában a Versenytanács egyértelmûsítette, hogy nincs olyan érdek, ami a kisebbségi tulajdon idejére fenntartott versenytildalmat indokolná, beleértve azt is, hogy a versenytildalom hiányában esetlegesen létrejövõ versenyben a kisebbségi tulajdonos érzékeny üzleti információkhoz jutna hozzá, ami elõmozdíthatja az összehangolt magatartást, az ebbõl fakadó koordinatív hatást ugyanis a közérdekre, és nem vevõ magánérdekére figyelemmel kell kezelni (lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentõségû döntései 2013., 30.21.). Mindebbõl az is következik, hogy kisebbségi tulajdonhányad megszûnésétõl kezdõdõ és a zárástól számított [...] évig még fenntartott

³ A Bizottság közleménye az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról, 18. széljegy, Hivatalos Lap 2005/C 56/03

⁴ Vj/34-4/2014. számon iktatott hiánypótlás 4.ii) pont

⁵ Vj/34-4/2014. számon iktatott hiánypótlás 4.ii) pont

versenykorlátozás sem lehet kapcsolódó, hiszen eleve „a kisebbségi tulajdonlásnál erősebb pozíciót jelentő közös irányítás esetén is csak annak fennmaradásáig jogszerű a versenytilalom.”⁶

- 36) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint másfelől a MAG bármikor dönthet úgy, hogy elidegeníti az ASH-ban fennálló tulajdoni részesedését, ezzel megszüntetve még annak az elvi lehetőségét is, hogy pénzügyi eszközei az általa nem kívánt módon kerüljenek felhasználásra.
- 37) Az előzőek ugyanakkor nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a 2) pont szerinti versenytilalmi vállalások érdemi értékelését. Fentiek rögzítését az eljáró versenytanács a felek által elvégezendő értékelés előmozdítása érdekében tartotta szükségesnek, a jelen engedélyező határozat ugyanis értelemszerűen nem zárja ki azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VI. Eljárási kérdések

- 38) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 39) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 40) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 41) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 42) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A vizsgáló által elrendelt a Tpvt. 68. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlást a kérelmező 2014. május 19-én teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján az azt követő nap, azaz 2014. május 20. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c)

⁶ Vj-90/2012, 36. pont

pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 14 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2014. július 17-én járna le.

43) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis úgy ítélte meg, hogy az összefonódással összefüggésben a felek között létrejött versenykorlátozás nem felel meg a Tpvt. 30. § (5) bekezdés alkalmazási feltételeinek, és szükségesnek tartotta ennek jelzését [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa elnökének 2/2013. számú közleménye 12. b) pont].

44) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. július 4.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag