



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/29/2014.

Iktatószám: Vj/29-19/2014.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Hetényi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. H. K.) által képviselt **AGROFERT, a.s.** (Pyselská 2327/2, 149 00 Prague 4, Cseh Köztársaság) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Hetényi Ügyvédi Iroda által képviselt **BIOALCO Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6100 Kiskunfélegyháza, Belterület 923/16. hrsz.) és **NT-Integrátor Termeltető és Kereskedelmi Kft.** (6100 Kiskunfélegyháza, Külterület 04/94. hrsz.) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy az AGROFERT, a.s. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a BIOALCO Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az NT-Integrátor Termeltető és Kereskedelmi Kft. felett, azok üzletrészei száz százalékanak megszerzésével.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) Az AGROFERT, a.s. (a továbbiakban: Agrofert) a 2014. március 12-én aláírt Üzletrész Adásvételi Szerződés (a továbbiakban: ÜASZ) értelmében megvásárolja a BIOALCO Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Bioalco) és az NT-Integrátor Termeltető és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: NT-Integrátor)

üzletrészei 100 százalékát azok ugyanazon három [...] * üzletrész tulajdonosaitól, mint Eladóktól.

- 2) Az ÜASZ 8.2.2. pontja értelmében [...].
- 3) Az Agrofert az 1) pont szerinti tranzakciókhoz 2014. április 11-én postára adott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül Ausztria és Románia versenyhatósága előtt indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Agrofert-csoport

- 5) Az Agrofert által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Agrofert-csoport) meghatározó magyarországi tevékenysége az integrátori tevékenységével kapcsolatos mezőgazdasági alapanyagok (műtrágyák, növényvédő-szerek, vetőmagvak) forgalmazása, a műtrágyák (integrátori tevékenységtől független) kereskedelme és a mezőgazdasági gépek forgalmazása. Részesedése ezeknek a termékeknek a magyarországi forgalmából – a műtrágyák kivételével – nem éri el a 15 százalékot. A műtrágyák esetében részesedése összességében és azon belül egyes típusok esetében is 20-25 százalék közötti.
- 6) Az Agrofert-csoport egyéb magyarországi tevékenységei (sütőipari termékek előállítása, vegyi áruk-, húsipari termékek-, tejtermékek-, olajmagvak- és nyers repcemagolaj értékesítése) tekintetében részesedése a magyarországi forgalomból nem éri el az 5 százalékot.
- 7) Az Agrofert-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2012.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

Az NT-csoport

- 8) A Bioalco az általa irányított NT Élelmiszer részére végez napraforgó dara feldolgozási és napraforgóolaj csomagolási tevékenységet.

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 9) Az NT Élelmiszer meghatározó tevékenysége a napraforgó magolaj gyártás, és ahhoz kapcsolódó melléktermékek (napraforgómag dara és héj, zsírsavak, nyálka) előállítás és forgalmazása. Részesedése a magyarországi napraforgó magolaj forgalomból a 2012. évben érezhetően meghaladta a 30 százalékot, melyhez hasonló részesedéssel rendelkezett a Bunge Zrt. is. A 2013. évi (az országos forgalom tekintetében) előzetes adatok szerint az NT Élelmiszer részesedése 30 százalék alá csökkent.
- 10) Az NT-Integrátor mezőgazdasági input anyagok (műtrágyák, növényvédő-szerek, vetőmagvak) értékesítésével foglalkozik. Ezt részben integrátori szerződések keretében végzi, melynek ellentételezéseként a mezőgazdasági termelők olajmagvakat adnak el az NT- Integrátor részére. Az NT-Integrátor részesedése – a napraforgó vetőmag kivételével – egyetlen műtrágya, növényvédő-szer, illetve egyéb vetőmag típus esetében sem éri el az 5 százalékot. A napraforgó vetőmag esetében részesedése 5-10 százalék közötti, az Agrofert-csoporttal együttes részesedése azonban kevesebb, mint 15 százalék.
- 11) A Bioalco, az NT Élelmiszer és az NT- Integrátor (a továbbiakban együtt: NT-csoport) az utolsó hitelesen lezárt (2012.) üzleti évben – az egymás közötti forgalom nélkül - 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

Engedélykérelmi kötelezettség

Összefonódás

- 12) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy vagy több, tőle független másik vállalkozás felett. A Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.
- 13) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik, b) pontja alapján pedig akkor, ha jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselőinek kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására.
- 14) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az Agrofert az 1) pont szerinti tranzakció révén egyedüli közvetlen irányítást szerez a Bioalco és az NT-Integrátor felett, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében – mint két egymástól nem független vállalkozás feletti irányításszerzés - vállalkozások összefonódásának minősül. A Bioalco feletti közvetlen irányítás megszerzése révén az Agrofert az NT Élelmiszer közvetett irányítójává válik. A Tpv. 52. § szerint az összefonódás engedélyezésére irányuló versenyfelügyeleti eljárásban ügyfél a kérelmező (68. §), továbbá az, akire a kérelem vonatkozik. Az eljáró versenytanács szerint az ügyféli jogállás az összefonódás engedélyezési eljárásokban is tartalmi kérdés (lásd LB Kfv.VI.35.469/2008/5), melynél fogva kérelmező is csak a közvetlen résztvevő, illetve

közvetlen irányítást megszerző lehet a Tpvt. 28. § (1) bekezdése alapján. Ebből következően az eljáró versenytanács álláspontja szerint kérelmezett és ekként ügyfél is csak az lehet a Tpvt. 52. § szerint, akire a kérelem *közvetlenül* vonatkozik, tehát aki felett az irányítás (több ügylet esetén fontos, hogy azok gazdasági céljánál fogva) közvetlenül megvalósul. Mindezek alapján az eljáró versenytanács nem tekintette ügyfélnek az NT-Élelmiszert.

- 15) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy három (egyenként 50 százalék alatti részesedéssel rendelkező) üzletrész tulajdonos léte önmagában nem eredményez közös irányítást az általuk tulajdonolt vállalkozás (adott esetben a Bioalco és az NT-Integrátor) felett, mert az egyszerű többséghez nem csak szükséges, de elégséges is két üzletrész tulajdonos egyetértése, ami értelemszerűen több (összesen három) féle kombinációban is megvalósulhat.¹ A jelen esetben azonban társasági szerződéseik értelmében a [...]. Miután ez utóbbit is csak együtt tudja biztosítani a három üzletrész tulajdonos, ezért a Tpvt. 23. § (2) bekezdés b) pontja alapján közös irányítással rendelkeznek a Bioalco és az NT-Integrátor felett is, mely vállalkozások ily módon a Tpvt. 15. § (1) bekezdésének második fordulata alapján egymástól nem függetlennek minősülnek. Vagyis kizárólag abban az esetben lehet közös irányításról beszélni, ha az irányítási jogosítványok gyakorlására szervezhető „alkalmi koalíciók” alakítása a társaságra irányadó és versenyjogilag releváns döntéshozatali szabályok fényében matematikailag kizárható. Ekkor ugyanis a vállalkozás valamennyi tulajdonosának akarategyezsége kell jutnia a vállalkozás működését versenyjogilag is releváns módon meghatározó kérdésekben. Ellenkező esetben – ha a tulajdonosok a társaságra irányadó döntéshozatali szabályok alapján számos kombinációban képesek „alkalmi koalíciókat” alakítva a vállalkozás feletti Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerinti irányítási jogosítványok gyakorlására – az ilyen vállalkozás felett senki sem rendelkezik irányítással. (vö. Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 15.3.)

Küszöbértékek

- 16) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

¹ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.9.

- 17) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok (az Agrofert-csoport és az NT-csoport) utolsó hitelesen lezárt (2012.) üzleti évben elért² – a Tpv. 27. § (1) és (2) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 18) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 19) A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 20) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 21) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 18) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 22) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. A Közlemény alapján kizárható a káros horizontális hatás, ha az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok együttes érintett piaci részesedése nem éri el a 20 százalékot (Közlemény 15.ii.a. pont). Szintén kizárható a káros horizontális hatás, ha a vállalkozáscsoportok együttes részesedése meghaladja ugyan a

² Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 24.3.

20 százalékot, de a legnagyobb piaci részesedésű vállalkozáscsoport figyelmen kívül hagyásával a többi vállalkozáscsoport együttes részesedése nem haladja meg az 5 százalékot, és az érintett piacon van a legnagyobb piaci részesedésű vállalkozáscsoporthoz hasonló piaci részesedésű versenytárs (Közlemény 15.iii. pont).

- 23) Az Agrofert-csoport és az NT-csoport azonos tevékenysége az integrátori tevékenység keretében történő mezőgazdasági inputok értékesítése, az integrátori tevékenységhez nem kapcsolódó műtrágya értékesítés, továbbá a magolajok gyártása és értékesítése.
- 24) Az integrátori tevékenységhez nem kötött műtrágya értékesítés egésze és azon belül egyes műtrágya választékok (mint lehetséges legszűkebb árupiacok) vonatkozásában ugyan meghaladja az Agrofert- és az NT-csoport együttes részesedése Magyarország területén (mint lehetséges legszűkebb földrajzi piacon) a 20 százalékot, azon belül azonban az NT-csoport részesedése nem éri el az 5 százalékot, és a mezőgazdasági inputok (köztük műtrágyák) értékesítését több, az Agrofert-csoportéhoz hasonló piaci részesedésű versenytárs is végzi.
- 25) A magolajok estében az Agrofert-csoport kizárólag repce magolaj gyártásával foglalkozik csehországi gyárában, míg az NT-csoport csak napraforgó magolajat gyárt. Azon feltételezés mellett tehát, hogy a repce magolaj és a napraforgó magolaj külön-külön árupiachoz tartozik, az összefonódás nem járna horizontális hatással. A két magolaj fajta azonos árupiachoz tartozását feltételezve meghaladja ugyan a két vállalkozáscsoport magyarországi együttes részesedése a 20 százalékot, azon belül azonban az Agrofert-csoport részesedése lényegesen kevesebb, mint 5 százalék, és a napraforgó magolaj tekintetében a Bunge Zrt. az NT-csoportéhoz hasonló mértékben részesedik a magyarországi forgalomból, ezért ebben a feltételezett esetben sem kell káros horizontális hatással számolni. Nem zárható ki ugyanakkor, hogy az érintett földrajzi piac tágabb, mint Magyarország, és az kiterjed az EU egész területére. Ez utóbbi földrajzi piacon azonban a két vállalkozáscsoport együttes részesedése a magolaj forgalomból jelentősen alatta marad a 20 százaléknak. Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a magolajok tekintetében szükségtelennek tartotta az érintett áru- és földrajzi piac egyértelmű meghatározását.
- 26) Mindezek alapján az összefonódás nem jár versenyaggályokra alapot adó horizontális hatással.

Vertikális hatás

- 27) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).

- 28) Az előzőek szerinti vertikális kapcsolat áll fenn az Agrofert-csoport napraforgó mag értékesítési tevékenysége és az NT-csoport napraforgó magolaj előállítás tevékenysége, valamint az NT-csoport napraforgó magolaj értékesítési tevékenysége és az Agrofert-csoport sütőipari tevékenysége között. Tágabb földrajzi piac meghatározása mellett az Agrofert csehországi összetett takarmány előállítás tevékenységének input piaca lehet az NT-csoport olajmagdara forgalmazása. A két vállalkozáscsoport piaci részesedései alapján azonban – figyelemmel a Közlemény 15.ii.b. és 15.iv. pontjára - káros vertikális hatással egyik kapcsolódó piacpár esetében sem kell számolni.

Portfólió hatás

- 29) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 30) Az összefonódás révén az Agrofert-csoport tevékenysége bővül az NT-csoport napraforgó magolaj gyártási és értékesítési tevékenységével. Az NT-csoport részesedése a magyarországi napraforgó magolaj piacon, mint elvileg szóba jöhető érintett piacon a 2012. évben meghaladta azt a mértéket (30 százalék), amely felett a Közlemény 15.ii.c. pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió hatások. Az eljáró versenytanács azonban az Agrofert-csoport meglévő magyarországi tevékenységei és a napraforgó magolaj értékesítés között nem azonosított olyan kapcsolatot, amely alapján fennállna a 29) pont szerinti versenyt korlátozó magatartások veszélye.

Konglomerátum-hatás

- 31) Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
- 32) Az eljárás során nem került azonosításra olyan körülmény, amely alapján káros konglomerátum-hatással kellene számolni.

Összegzés

- 33) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 34) A Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 35) A fentiek szerinti ún. kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos Elvi jelentőségű döntései, 2013., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: *„...a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük. (Vj135/2005.).”*
- 36) A Tpv. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának értékelésekor a vállalkozások számára segítséget nyújthat az azzal kapcsolatos eddigi versenyfelügyeleti gyakorlat (lásd pl. Vj-135/2005). Ezt kiegészítendő megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy – összhangban az Európai Bizottság gyakorlatával³ – az ilyen korlátozások legitim célja a megszerző vállalkozás által átvett értékek védelme. Ezzel összefüggésben a Versenytanács gyakorlata szerint *„indokolt versenykorlátozásnak minősül az átadó vállalkozás által vállalt versenymentesség (versenytilalom), ha az időben korlátozott, és az érintett áruk és földrajzi terület tekintetében nem lépi túl az érintett vállalkozás, illetve vállalkozásrész korábbi működési területét.”*⁴ A jelen esetben a versenytilalom két éves időtartama összhangban van a Versenytanács kialakult gyakorlatával. A rendelkezésre álló információk alapján ugyanakkor nem zárható ki, hogy az ÜASZ 8.2.2. pontjában rögzített termékkör [...]. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis vélhetően nem tekinthető Tpv. 30. § (5) bekezdése szerint kapcsolódónak az olyan versenykorlátozás, melynek egyik alanya nem az összefonódás Tpv. 26. § szerinti résztvevője. (lásd. Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 30.22.)
- 37) Az előzőek ugyanakkor nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a 3) pont szerinti versenytilalmi vállalások érdemi értékelését. Fentiek rögzítését az eljáró versenytanács a felek által elvégezendő értékelés előmozdítása érdekében tartotta szükségesnek, így jelen engedélyező határozat értelemszerűen nem zárja ki azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

³ A Bizottság közleménye az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról, OJ C 056, 05/03/2005 P. 0024 - 0031

⁴ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 30.5.

VI. Eljárási kérdések

- 38) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 39) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 40) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 41) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 42) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A vizsgáló által elrendelt a Tpvt. 68. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlást a kérelmező 2014. május 13-án teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján az azt követő nap, azaz 2014. május 14. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 7 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2014. június 27.
- 43) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis úgy ítélte meg, hogy az összefonódással összefüggésben a felek között létrejött versenykorlátozás nem felel meg a Tpvt. 30. § (5) bekezdés szerinti feltételeknek, és szükségesnek tartotta ennek jelzését [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa elnökének 2/2013. számú közleménye 12. b) pont].

44) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. június 12.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanács tag