



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/27/2014.

Iktatószám: Vj/27-20/2014.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. H.-B. Z. ügyvéd és dr. V. P. ügyvéd (Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker&McKenzie Ügyvédi Iroda; 1051 Budapest, Dorottya utca 6.) által képviselt **MET Power AG** (CH-6300 Zug, Baarerstrasse 141, Switzerland) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén dr. H.-B. Z. ügyvéd és dr. V. P. ügyvéd által képviselt **Dunamenti Erőmű Zrt.** (2440 Százhalombatta, Erőmű utca 2.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a MET Power AG közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Dunamenti Erőmű Zrt. felett, annak részvényei többségének megszerzésével.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A MET Power AG (a továbbiakban: MET) a 2014. február 27-én aláírt Részvény Adásvételi Szerződés (a továbbiakban: RASZ) értelmében megvásárolja a Dunamenti Erőmű Zrt. (a továbbiakban: DERT) részvényei 74,8 százalékát. A RASZ 14.7. pontja értelmében [...]*.

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 2) A MET az 1) pont szerinti tranzakciókhoz 2014. március 31-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A MET-csoport

- 4) A MET a MET Holding AG által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: MET-csoport) tagja. A MET-csoport meghatározó tevékenysége a földgáz- és villamos energia kereskedelem, mely tevékenységeket nyolc európai országban végzi. Magyarország területén (jóllehet 2013. június 24-e óta rendelkezik villamos energia-kereskedelmi működési engedéllyel) csak 2014-ben kezdte meg villamosenergia-kereskedelmi tevékenységét a MET Power Hungary Kft leányvállalatán keresztül, így szerepe és piaci részesedése a villamosenergia-kereskedelem területén jelentéktelen.
- 5) A MET-csoport részesedése a magyarországi földgáz értékesítésből egyetlen vevőcsoportja (kiskereskedők, erőművek, végfelhasználók) esetében sem éri el a 15 százalékot.
- 6) A MET-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2012.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

A DERT

- 7) A DERT-nek a RASZ alapján megszerzett tevékenysége [lásd 1) pont] a villamos energia termelése és betáplálása a magyarországi villamos energia hálózatba. A DERT által üzemeltetett erőmű kapacitása a magyarországi beépített erőművi kapacitások közel [10-20]** százalékát teszi ki. Jelenleg azonban a DERT kizárólag rendszerszintű kiegyenlítő villamos energia-szolgáltatást nyújt¹, melynek magyarországi forgalmából részesedése

** A pontos érték üzleti titkot képez

¹ Ezen szolgáltatás egyedüli igénybe vevője a MAVIR Magyar Villamos energia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.

nem éri el a 20 százalékot. A DERT részesedése a magyarországi erőművek földgáz beszerzéséből kevesebb, mint 30 százalék.

- 8) A DERT az utolsó hitelesen lezárt (2012.) üzleti évben 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III. **Engedélykérési kötelezettség**

Összefonódás

- 9) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy tőle független másik vállalkozás felett.
- 10) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényivel rendelkezik.
- 11) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a MET az 1) pont szerinti tranzakció révén egyedüli közvetlen irányítást szerez a DERT felett, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 12) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 13) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok (a MET-csoport és a DERT²) utolsó hitelesen lezárt (2012.) üzleti évben elért³ – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre szükegés.

² [...]

³ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 24.3.

IV. Az összefonódás értékelése

- 14) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 15) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 16) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 17) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 14) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 18) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 19) A MET-csoportnak és a DERT-nek nincs azonos tevékenysége, így az összefonódás nem jár horizontális hatással.

Vertikális hatás

- 20) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja,

azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).

- 21) A MET-csoport, mint földgáz értékesítő és a DERT, mint földgáz beszerző vertikális kapcsolatban áll egymással. A MET-csoport részesedése azonban az erőművek részére történő földgáz értékesítés (mint lehetséges legszűkebb érintett árupiac) tekintetében Magyarországon (mint lehetséges legszűkebb földrajzi piacon) nem éri el azt a mértéket (30 százalék), amely felett a Közlemény 15.ii.b. pontja alapján káros vertikális hatással kellene számolni. A DERT részesedése az erőművek magyarországi földgáz beszerzése (mint lehetséges legszűkebb áru- és földrajzi piac kombináció) tekintetében szintén kisebb, mint 30 százalék. Ezért az összefonódás a két vállalkozáscsoport *jelenlegi* tevékenysége alapján nem jár együtt káros vertikális hatással.
- 22) A MET-csoport ugyanakkor 2014-ben belépett [lásd 4) pont] a villamos energia-kereskedelem piacára. Így közte és a villamos energia-termeléssel foglalkozó DERT között vertikális kapcsolat áll fenn. A DERT azonban (amellett, hogy jelenleg csak kiegyenlítő villamos energia-szolgáltatás nyújt) még kapacitás alapon is 30 százalék alatti részesedéssel rendelkezik a magyarországi villamos energia-termelés (mint lehetséges legszűkebb érintett áru- és földrajzi piac kombináció) tekintetében.

Portfólió hatás

- 23) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 24) A MET csoport és a DERT tevékenysége alapján az összefonódás nem jár portfólió hatással, tekintettel arra, hogy nem éri el azt a mértéket (30 százalék), amely felett a Közlemény 15.ii.b. pontja alapján káros portfólió hatással kellene számolni

Konglomerátum-hatás

- 25) Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
- 26) A DERT piaci részesedései alapján káros konglomerátum-hatással sem kell számolni.

Összegzés

- 27) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 28) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 29) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 30) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 31) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 32) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A vizsgáló által elrendelt a Tpv. 68. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlást a kérelmező 2014. április 25-én teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján az azt követő nap, azaz 2014. április 26. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 6 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2014. június 15.
- 33) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott –

nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt arra, hogy álláspontja szerint döntése indokolása mellett a közvélemény által kiemelten figyelemmel kísértéség okán méltányolható közérdek szól [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa elnökének 2/2013. számú közleménye 12. i) i. pont].

34) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. május 30.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva