



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391, Budapest 5. Pf. 211

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/21/2014.

**Iktatószám:** Vj/21-16/2014.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kugler Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. K. Zs.; 1062 Budapest, Andrassy út 79.) által képviselt **Nemzeti Hulladékgyűjtési és Szolgáltató Kft.** (1211 Budapest, Szállító utca 6.) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Hartdegen József ügyvezető és J.né R. É. által képviselt **AVE Magyarország Hulladékgyűjtési és Szolgáltató Kft.** (2800 Tatabánya Erdész utca E. épület) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Nemzeti Hulladékgyűjtési és Szolgáltató Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen az AVE Magyarország Hulladékgyűjtési és Szolgáltató Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett összefonódás**

- 1) A Nemzeti Hulladékgyűjtési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: NHSZ) 2014. február 17. napján Üzletrész Adásvételi Megállapodást kötött az AVE Magyarország Hulladékgyűjtési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: AVE Magyarország) üzletrészei 100 százalékanak megvásárlására.
- 2) Az NHSZ a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014. március 12-én beérkezett kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte.

- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés-köteles [lásd 31) pont]. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### Az AVE Magyarország-csoport

- 4) Az AVE Magyarország és az általa irányított vállalkozások, valamint az általa egy-egy további vállalkozással közösen irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: AVE Magyarország-csoport) kommunális hulladékgazdálkodási tevékenységet és ahhoz kapcsolódó egyéb tevékenységeket végeznek több magyarországi településen és környező országok településein. A 2013. január 1-jétől hatályos szabályozás szerint hulladékgazdálkodási közszolgáltatást csak olyan szervezet végezhet, amely az állam, települési önkormányzat vagy települési önkormányzatok társulása irányítása alatt áll. [lásd 14) pont] Ennek a feltételnek az AVE Magyarország-csoport tagjai nem felelnek meg, ezért a csoport a szolgáltatásait kizárólag piaci alapon nyújtja.
- 5) Az AVE Magyarország és az általa egyedül irányított vállalkozások – csoporton belüli forgalom nélkül számított – előző évi üzleti évben elért nettó árbevétele, továbbá a csoport tagjai és egy-egy más vállalkozás által közösen irányított vállalkozások előző évi üzleti évben elért nettó árbevételeinek fele együttesen meghaladta az 500 millió forintot, de nem érte el 250 millió eurót.

#### Az NHSZ

- 6) Az NHSZ és az általa egyedül vagy más vállalkozásokkal közösen irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: NHSZ-csoport) meghatározó tevékenysége a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás (kommunális hulladék gyűjtése és kezelése).
- 7) Az NHSZ üzleti tervét, annak üzletrészei 100 százalékos tulajdonosa a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV) hagyja jóvá, amely ennek révén az NHSZ közvetlen egyedüli irányítója (az irányítás megszerzését a Gazdasági Versenyhivatal Vj/87-15/2013. számú határozatában engedélyezte).

#### Az MNV

- 8) Az MNV a Magyar Állam által alapított egyszemélyes részvénytársaság, amely az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vagyontörvény) 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – ellenkező rendelkezés hiányában – a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogok gyakorlója. Ennek keretében a Vagyontörvény 23. § (1) bekezdése alapján az MNV az állami vagyont vagy maga kezeli (közvetlen kezelésű vállalkozások), vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján

központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.

- 9) Az MNV-hez tartozó jelentősebb vállalkozások az MVM Zrt, a Magyar Posta Zrt., a Szerencsejáték Zrt., a MÁV Zrt., illetve az alapvetően személyszállítási és ehhez kapcsolódó szolgáltatásokat nyújtó Volánbusz Zrt. és regionális közlekedési társaságok (közúti személyszállítás). Szintén jelentősnek tekinthetők az MNV-hez tartozó vízközmű szolgáltatók (DMRV Zrt., DRV Zrt., ÉDV Zrt., ÉRV Zrt., TRV Zrt.). Az MNV portfóliójában a fenti társaságokon túl számos, az alábbi főbb területeken tevékenykedő vállalkozás is található:
- kulturális cégek (múzeumok, színházak, koncertszervező cégek);
  - filmes társaságok;
  - mezőgazdasági társaságok;
  - megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató társaságok;
  - egészségügyi intézmények;
  - környezetvédelmi cégek.
- 10) Az MNV-hez tartozó vállalkozások közül az MNV többségi tulajdonában lévő ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt. és az általa irányított ATEV Logisztikai Kft. (a továbbiakban együtt: ATEV-csoport) az országban keletkezett állati melléktermékek begyűjtésével, valamint ártalmatlanításával és feldolgozásával foglalkozik. Az ATEV-csoport kommunális hulladékgazdálkodási tevékenységet nem folytat.
- 11) Az MNV 100 százalékos tulajdonában lévő Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. fő tevékenysége a radioaktív hulladékok és kiégett nukleáris üzemanyagok kezelése, tárolása és végleges elhelyezése, mely tevékenységet más vállalkozás Magyarország területén nem folytathat. A szintén az MNV 100 százalékos tulajdonában lévő Kun Hulladék Kft. 2014. május 31-ig érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik begyűjtésre és szállításra, jelenleg azonban nem végez semmiféle operatív tevékenységet.
- 12) Az MNV portfóliójába tartozó további vállalkozások nem végeznek az AVE Magyarország-csoport tevékenységéhez kapcsolódó tevékenységeket.
- 13) Az MNV és az általa közvetlenül kezelt, többségi tulajdonában lévő vállalkozások a 2012. évben együttesen több mint 15 milliárd forint nettó árbevételt értek el. Ezen belül azok a vállalkozások, amelyek üzleti tervének az elfogadása az MNV hatáskörébe tartozik, a 2012. évben együttesen szintén 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

### **III.**

#### **A hulladékgazdálkodási szolgáltatás főbb jellemzői**

##### **A közszolgáltatásokra vonatkozó szabályozás**

- 14) A közszolgáltatás keretében nyújtott hulladékgazdálkodási szolgáltatásokra vonatkozó szabályozás kereteit a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.)

határozza meg. A Ht. 33.§ (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátását a közszolgáltatóval kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés útján biztosítja. A Ht. 34. § (2) bekezdése alapján a település a feladat ellátására csupán egy hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést köthet. A Ht. 81. § (1) bekezdése és 90. § (8) bekezdése alapján közszolgáltatás keretében hulladékgazdálkodási szolgáltatást csak többségi állami vagy önkormányzati tulajdonú, nonprofit társaság végezhet.

- 15) A településeknek 2013. december 31-ig kellett lebonyolítaniuk az új közbeszerzési kiírásokat, vagy ún. "in-house" szerződést kötni a saját tulajdonú, de minden a Ht.-ben foglalt előírásnak megfelelő közszolgáltatóval. A tenderek egy része eredménytelenül zárult, így ezeken a településeken a Katasztrófavédelem jelölt ki közszolgáltatót.
- 16) A Ht. 42. § (5) bekezdése alapján közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatáson kívül egyéb, hulladékgazdálkodási engedélyhez, illetve nyilvántartásba vételhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet (pl. ipari hulladékgyűjtést) nem végezhet.

### **A piaci alapon nyújtott hulladékgazdálkodási szolgáltatások főbb jellemzői**

- 17) A nem közszolgáltatás keretében, hanem piaci alapon nyújtott hulladékgazdálkodási szolgáltatások tekintetében jelentős a verseny, mivel azonos fajtájú hulladékok eltérő technológiával gyűjthetők, szállíthatók és kezelhetők, melyekre több, egy-egy hulladékáramra szakosodott, vagy komplex szolgáltatást nyújtó versenytárs is pályázik. A megrendelők költségérzékenyek, sűrűbben pályáztatják a szolgáltatókat a legjobb ár elérése érdekében. A vállalkozások az újrahasznosítható anyagaik kezelésével megbízott szervezettől gyakran elvárják, hogy minimális hulladékukat is elszállítsák.
- 18) A piaci szegmensben sok vállalkozás csak egyes anyagáramokra specializálódik (műanyag, papír, üveg, stb.), így sok esetben a pályáztatás is ennek megfelelően egyes anyag típusonként történik.
- 19) A szolgáltatók kiválasztása minden egyes piaci területen, cégnagyságtól függően minimum ajánlatkérés, de nem ritkán több fordulós tendereztetési eljárás alapján történik.
- 20) A megrendelők a piaci verseny erősödése miatt gyakran határozatlan idejű szerződéseket kötnek a hulladékkezelési szolgáltatóval azért, hogy egy jobb ajánlat esetén a szerződést igényük szerinti időben felmondhassák.
- 21) A 2010-2013. években (amikor az NHSZ-csoport még végzett piaci alapú tevékenységet) az NHSZ- és az AVE Magyarország-csoport együttes részesedése a piaci alapon végzett hulladékgazdálkodási szolgáltatás magyarországi forgalmából külön-külön és együttesen is 5 százalék alatti volt.

#### IV. Az engedélykérési kötelezettség

##### Összefonódás

- 22) A Tpvt 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás felett.
- 23) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazatot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 24) Az adott esetben az NHSZ az 1) pont szerinti Üzletrész Adásvételi Megállapodással egyidejűleg megszerzi az AVE Magyarország üzletrészeinek 100 százalékát, ami az előzőek alapján összefonódásának minősül.

##### Küszöbértékek

- 25) A Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivattól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 27. § (5) bekezdés alapján a közösen irányított vállalkozások nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.
- 26) A Tpvt. 15. § (1) bekezdése szerint nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó – egymással a (2) bekezdés szerinti irányítási kapcsolatban álló – vállalkozások. A Tpvt. 15. § (3) bekezdése szerint ugyanakkor függetlennek kell tekinteni azokat az állami vagy helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő vállalkozásokat, amelyek piaci magatartásuk meghatározásában önálló döntési joggal rendelkeznek [27. § (3) bekezdés]. A hivatkozott 27. § (3) bekezdés értelmében az állami vagy helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő érintett vállalkozások nettó árbevételének kiszámításánál azt a gazdasági egységet alkotó vállalkozást kell számításba venni, amely piaci magatartásának meghatározásában önálló döntési joggal rendelkezik.
- 27) A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint (lásd: A Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 26.6.) „*a gazdasági egység a Tpvt. 15. § (2) bekezdése szerinti vállalkozáscsoport fogalmán belül értelmezhető. Az állami többségi tulajdonban lévő vállalkozások a Tpvt. 15. § (2) bekezdés szerinti vállalkozáscsoportot alkotnak ugyan, azon belül azonban az önálló döntési joggal rendelkező vállalkozások (vállalkozáscsoportok) elkülönülnek, és gazdasági egységeket alkotnak [...]. Ebből [...] az is következik, hogy az önálló döntési joggal nem rendelkező többségi állami tulajdonú*

*vállalkozások a tulajdonosi jogok gyakorlójával [...] együtt alkotják azt a Tpv. 26. § (5) bekezdése szerinti érintett vállalkozáscsoportot, amelynek nettó árbevételét a tulajdonosi jogok gyakorlója által megvalósított összefonódás esetén figyelembe kell venni.”*

- 28) A Versenytanács gyakorlata szerint, ha az üzleti terv elfogadásához az állam többségi tulajdonosi jogai gyakorlójának [adott esetben az MNV-nek, lsd. 7) pont] a jóváhagyása szükséges, akkor az adott vállalkozásnak nincs önálló döntési joga (lásd: Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 15.4.).
- 29) Az előzőek alapján az MNV többségi tulajdonában lévő azon vállalkozások (köztük az NHSZ), amelyek üzleti tervének elfogadásához az MNV jóváhagyása szükséges [lásd 7) pont], és így nincs önálló döntési joguk, az MNV-vel együtt a jelen összefonódás egyik érintett vállalkozáscsoportját alkotják. Ezen érintett vállalkozáscsoport és az AVE Magyarország-csoport (mint az összefonódással érintett másik vállalkozáscsoport) – Tpv. 27. § (5) bekezdésének figyelembe vételével számított – előző üzleti évi együttes nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, és azon belül mindkét vállalkozáscsoporté az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 30) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nem látta szükségesnek az MNV-hez tartozó valamennyi vállalkozás esetében annak vizsgálatát, hogy azok önálló döntési joggal rendelkeznek-e. Ennek eldöntése ugyanis az engedélykérési kötelezettség<sup>1</sup> fennállása mellett az összefonódás engedélyezhetősége szempontjából is közömbös, mert az összefonódásnak a teljes MNV portfólió figyelembe vétele esetén sem lennének káros versenyhatásai [lásd 37), 42) és 44) pontok].<sup>2</sup>
- 31) Az összefonódás a Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelet alapján nem minősül közösségi léptékűnek, mert az AVE Magyarország-csoporthoz a Tpv. 27. § (5) bekezdésének figyelembevételével kapcsolódó 2012. évi nettó árbevétel nem érte el 250 millió eurót, ami a fenti rendelet 1. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján önmagában kizárja a közösségi léptéket.

## V.

### **Az összefonódás értékelése**

- 32) A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

---

<sup>1</sup> A Versenytanács a Vj-109/2012. számú határozatában megállapította, hogy az MNV többségi tulajdonában lévő Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. nem rendelkezik önálló döntési joggal. A vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, ami az MNV oldaláról önmagában megalapozza az engedélykérési kötelezettséget.

<sup>2</sup> Lásd. Vj-3/2012. sz ügyben hozott határozat 17) pont.

- 33) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódásoknak az érintett vállalkozáscsoportok tekintetében jelentkező horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 34) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 35) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 33) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

### **Az összefonódás hatásainak értékelése**

#### *Horizontális hatások*

- 36) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 37) Az NHSZ-csoport és az AVE Magyarország-csoport azonos tevékenysége a hulladékgazdálkodási szolgáltatás. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az MNV-hez tartozó további vállalkozások által végzett állati termék begyűjtési és ártalmatlanítási, valamint radioaktív hulladékkezelési szolgáltatás a hulladékgazdálkodási szolgáltatástól elkülönülő árupiacokhoz tartozik.<sup>3</sup> Ily módon az összefonódás következtében horizontális hatással kizárólag az NHSZ- és az AVE Magyarország-csoport tekintetében kell számolni.
- 38) Jelenleg ugyanakkor a hatályos szabályozási feltételek alapján [lásd 14) pont] az NHSZ-csoport kizárólag közszolgáltatás keretében, az AVE Magyarország-csoport pedig csak piaci alapon végez(het) hulladékgazdálkodási szolgáltatást, melyek az eljáró versenytanács álláspontja szerint – mindenekelőtt a közszolgáltatás speciális szabályozására tekintettel – egymástól elkülönült árupiacoknak minősülnek. Ezért a két vállalkozáscsoport jelenlegi tevékenysége alapján horizontális hatással nem kell számolni.

---

<sup>3</sup> Lásd. Vj-87/2013, 30) pont

- 39) A potenciális horizontális hatások szempontjából azonban nem lehet eltekinteni attól, hogy az NHSZ-csoport valamely tagja (átadva a közszolgáltatási tevékenységét a csoport egy másik tagjának) végezhet piaci alapú hulladékgazdálkodási tevékenységet. Ebből adódóan a két vállalkozáscsoport egymás potenciális versenytársának minősül a piaci alapú hulladékgazdálkodási szolgáltatások piacán.
- 40) A piaci alapú hulladékgazdálkodási szolgáltatások esetében, azonban az NHSZ-csoport és az AVE Magyarország-csoport együttes részesedése Magyarország egész területén (mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti érintett földrajzi piacon) nem érte el az 5 százalékot, így káros potenciális horizontális hatással ezen az érintett árupiacon sem kell számolni.

#### *Vertikális hatás*

- 41) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 42) Az AVE Magyarország-csoport és az MNV-hez tartozó vállalkozások tevékenységi köre között nem volt azonosítható olyan kapcsolat, amely alapján káros vertikális hatással kellene számolni.

#### *Portfólió hatás*

- 43) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 44) Az összefonódás révén az MNV-hez tartozó vállalkozások tevékenységi köre bővül az AVE Magyarország-csoport által végzett (és az NHSZ-csoport által a közszolgáltatás mellett jelenleg nem végzett) piaci alapú hulladékgazdálkodási tevékenységgel. A közszolgáltatási és a piaci alapú hulladékgazdálkodási szolgáltatást azonban más-más vevői kör veszi igénybe, ezért az összefonódás nem jár portfólió-hatással.

#### *Konglomerátum-hatás*

- 45) Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.



- 46) Az AVE Magyarország-csoport jelenleg egy jelentős tőkeerejű nemzetközi vállalkozáscsoporthoz tartozik, mire tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint káros konglomerátum-hatással az összefonódás következtében nem kell számolni.

### **Összegzés**

- 47) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

## **VI.**

### **Eljárási kérdések**

- 48) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 49) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 50) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban nem alkalmazta a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést, mert az összefonódás révén az állami többségi tulajdonban lévő MNV által irányított NHSZ szerzett irányítást [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 2/2013. számú közleménye 12. i) ii. pontját].
- 51) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 52) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének aa) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a Tpv. 68. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni. A Tpv. 68. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlást a kérelmező 2014. április 28-án teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdőnapja – figyelemmel a Tpv. 63. § (3) bekezdésére – 2014. április 29. Ennek megfelelően az ügyintézési határidő 2014. június 12.

53) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. május 13.

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
előadó versenytanácsstagként eljárva

dr. Kőhalmi Attila s.k.  
versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.  
versenytanácsstag