



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/013/2014.

Iktatószám: Vj/013-107/2014.

Üzleti titkot nem tartalmaz!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Barta Andrea végelszámoló által képviselt **Varosetta Kft. „v.a.”** (1053 Budapest Képiró u. 9.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban tárgyaláson kívül meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Varosetta Kft. „v.a.” 2012. november 8. napjától 2013. március 8. napjáig tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor az árubemutatóin az általa forgalmazott BNM pulzáló mágnesterápiás készülékkel kapcsolatban azt állította, hogy

- a termék (amelyet orvostechnikai eszközként hoztak forgalomba) alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására, ugyanakkor ennek alátámasztására alkalmas klinikai értékeléssel nem rendelkezik;
- a termék különleges árkedvezménnyel vásárolható meg, ugyanakkor nem igazolta, hogy a nem akciós magasabb árat valaha alkalmazta volna, továbbá
- a termék bizonyos feltételek mellett – jelentősen kedvező áron – csak az árubemutató ideje alatt áll rendelkezésre.

Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a Varosetta Kft.-t 6.255.100 Ft (azaz Hatmillió-kettőszázötvenötezer-egyszáz Forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási díj, illetve a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Varosetta Kft. által forgalmazott BNM pulzáló mágnessterápiás készülékre vonatkozóan valószínűsíthetően nem kellően megalapozottan gyógyhatás-állításokat tett közzé.

A GVH észlelte továbbá, hogy a termék ára vonatkozásában az árubemutatók alkalmával az eljárás alá vont több alkalommal kedvezményes árat hirdetett meg, valamint kiindulási árként a 990.000 Ft-os kezdő árat jelölte meg. Kérdéses, hogy a megjelölt kezdő ár az eljárás alá vont által valaha alkalmazásra került volna. A bemutatókon elérhető kedvezményes árral kapcsolatban továbbá több alkalommal azt kommunikálta, hogy az csak az adott bemutató alkalmával érhető el, a fogyasztóknak más alkalommal a megjelölt kedvezményt elérni nincsen lehetőségük.

Fentiekkel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 7., valamint 17. pontjában és az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. Ezért a GVH 2014. február 6-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Varosetta Kft. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed az eljárás alá vont által forgalmazott pulzáló mágnessterápiás készülékkel kapcsolatban 2012. szeptember 10. napjától alkalmazott teljes tájékoztatási gyakorlatára.¹

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

3. Az eljárás alá vont vállalkozást 2012. január 6-án jegyezték be GapelaaG Pro Kft. néven. A vállalkozás 2012. szeptember 24-től 2013. július 26-ig LifeGuard 2012 Kft. néven, majd ezen időponttól kezdődően Varosetta Kft. (a továbbiakban: Varosetta) néven tevékenykedett.

¹ Vj/13/2014. számú irat

A társaság 2013. október 17-én elhatározta jogutód nélküli megszűnését. A Varosetta végelszámolója a korábban ügyvezetőként bejegyzett Barta Andrea. A társaság 2014. május 5-én székhelyét áthelyezte Tatabányára.

4. Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által működtetett nyilvántartásból lekért cégmásolat tanúsága szerint a Varosetta főtevékenysége csomagküldő, internetes kiskereskedelem.²
5. Az utolsó hitelesen lezárt üzleti év, a 2012. évi nettó árbevétele:³ 62.551.000 Ft volt.
6. 2013. január 1. és 2013. június 30. közötti főkönyvi kivonat alapján⁴ a bevétel összesen: [üzleti titok] Ft, amiből a belföldi árbevétel összesen: [üzleti titok] Ft.
7. 2013. július 1. és 31. közötti főkönyvi kivonat alapján az árbevétel összesen: [üzleti titok] Ft volt, míg az utolsó ismert árbevételi adata 2013. szeptember teljes hónapban [üzleti titok] Ft volt⁵.

A 2013. évi beszámolója elektronikusan nem elérhető és az eljárás alá vont sem a 2013. évi, sem a 2014.évi nettó árbevételi adatait nem adta meg a GVH-nak az eljáró versenytanács felhívása ellenére sem.

III.

Az érintett termék

8. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék, a BNM pulzáló mágnessterápiás készülék a gyártó által összeállított tájékoztató szerint matrac, párna és PulsePad kivitelben került forgalomba. A matrac nagy felülete révén lehetővé teszi az egész test egyidejű kezelését; fókuszáltan az egyes testrészek kezelését a párnával vagy a Pulse Pad-del lehet hatékonyan elvégezni. A matracot vagy a párnát az adapter kezelőegységhez történő csatlakoztatásával lehet használatba venni. A felhasználó ezt követően kiválaszthatja az alkalmazni kívánt program számát (P1, P2, P3). A P1 program esetén a frekvencia folyamatosan fut fel 1 Hz-ről 40 Hz-re, majd vissza. A P2 program esetén a frekvencia folyamatosan, véletlenszerűen változik. 1-40 Hz között. A P3 program esetében a felhasználó tudja megadni a kívánt frekvenciaszámot. A kezeléseket rendszeresen, naponta 2-3 alkalommal célszerű elvégezni. A BNM pulzáló mágnessterápiás készülék otthoni vagy klinikai kezelésben is használható.⁶
9. A BNM pulzáló mágnessterápiás készülék gyártója az Oxford Medical Instruments Limited (Southam Road Banbury, Oxfordshire OX16 2SD).⁷

² Vj/13-13/2014. számú irat

³ Vj/13-11/2014. számú irat

⁴ Vj/13-7/2014. számú beadvány

⁵ Vj/13-7/2014 számú irat melléklete

⁶ B/1310-7/2013. számú irat melléklete, amely a Vj/13-8/2014. számú feljegyzés mellékleteként beemelésre került a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé

⁷ B/1310-7/2013. számú irat melléklete, amely a Vj/13-8/2014. számú feljegyzés mellékleteként beemelésre került a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé

10. A készülék a 2012. február 6-án kelt – és 2013. december 15-ig érvényes – gyártói megfelelési nyilatkozat szerint a 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet IX. mellékletének 9. szabálya (3.1 pont) alapján II. a. osztályba sorolt orvostechnikai eszköz.⁸
11. Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) Orvostechnikai Főosztálya piacfelügyeleti eljárás lefolytatását követően a BNM pulzáló mágnessterápiás készülék orvostechnikai eszközként történő forgalmazását a 2014. április 1-jén kelt, 2014. április 8-án jogerőre emelkedett, 023774-001/2014/OTIG számú határozatával felfüggesztette, továbbá reklámozását megtiltotta.⁹

A határozat rendelkező része szerint a „Hivatal [az EEKH] a felfüggesztés feloldását a már forgalomba került termékek tekintetében egy, az eszköz indikációit megfelelően alátámasztó klinikai értékelés, valamint az azzal összhangban levő használati útmutató a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül történő bemutatásától teszi függővé.”

A határozat indokolása szerint a „Hivatal, tekintettel arra, hogy a gyártó az eljárás során három alkalommal nyújtott be klinikai értékelést, melyek tartalmukban többnyire azonosak voltak, de nem feleltek meg a R. [az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet] klinikai értékeléssel kapcsolatos követelményeinek, illetve az ETT TUKEB¹⁰ állásfoglalása alapján nem voltak alkalmasak a termék hatékonyságának igazolására, továbbá arra, hogy a terméket tanúsító kijelölt szervezetek is azonos megállapításra jutottak, a termék orvostechnikai eszközként való forgalmazásának felfüggesztése mellett döntött. Tekintettel a termékkel kapcsolatos jelentős marketing tevékenységre (honlap, árubemutatók) a Hivatal döntése érvényesítése érdekében megtiltja a termék reklámozását mindaddig, amíg a jogszerű forgalmazáshoz szükséges döntés meg nem születik.”

12. Az EEKH határozatából megállapíthatóan ugyanezt a terméket forgalmazta korábban az Impulser-Trade Kft. (1195 Budapest, Hofherr Albert utca 3. 2. em. 7.) és az Impulsive Energy Kft. (9022 Győr, Móricz Zsigmond rakpart 6-8.) is, amely vállalkozások ellen a GVH Vj/15/2012 számon folytatott versenyfelügyeleti eljárást. A terméket forgalmazza továbbá a B.N.M. Bio Natural Medical Kft. (1054 Budapest, Alkotmány u.4. 1. em. 1. cg.: 01-09-182.148) és a Jugis 2007 Kft. (9023 Győr, Mészáros Lőrinc utca 12. Cg: 08-09-015.350) is. A Jugis 2007. Kft.-vel szemben a GVH Vj/46/2014. számon folytatott versenyfelügyeleti eljárást.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

13. Az eljárás alá vont nem nyilatkozott a BNM pulzáló mágnessterápiás készülék népszerűsítésére szolgáló reklám-, illetve a tájékoztatást elősegítő kommunikációs eszközök megjelenési adatairól.¹¹
14. Mindazonáltal a Varosetta – a végelszámoló által meghatalmazott jogi képviselője útján - előadta, hogy árubemutatókat ritkán szervezett, általában ezen feladatok elvégzéséhez közvetítőt vett igénybe. A gyakoriság változó volt, a kezdeti időszakban (2013

⁸ B/1310-7/2013. számú irat melléklete, amely a Vj/13-8/2014. számú feljegyzés mellékleteként beemelésre került a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé

⁹ Vj/13-12/2014. számú irat

¹⁰ Egészségügyi Tudományos Tanács Tudományos és Kutatásetikai Bizottsága

¹¹ Vj/13-7/2014. számú irat

januárjától számítva heti több alkalommal, a tevékenysége vége felé (2013. áprilistól) azonban csupán havi 1-2 alkalommal volt árubemutató. Az árubemutatók kizárólag Magyarország területén voltak.¹²

15. A Varosetta a bejelentéses eljárásban benyújtott, 2013. október 25-én kelt beadványában úgy nyilatkozott, hogy a kifogásolt termék népszerűsítése direkt marketing és szórólap útján történt. Majd az eljárás alá vont a 2014. április 10-én kelt beadványában előadta, hogy adminisztrációs hiba folytán került a 2013. október 25. napján kelt levelébe utalás a reklámtermékekre, mivel a Varosetta ilyen termékekkel nem rendelkezett, illetve nem rendelt meg.
16. A Varosetta tájékoztatása szerint „sikerfilmek” az árubemutatókon nem kerültek levetítésre.¹³
17. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a GVH rendelkezésére álló – a panaszosoktól származó – adatok alapján ismerteti az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatát.
18. A panaszosoktól származó információk szerint az eljárás alá vont vállalkozás legalább az alábbi helyszíneken és időpontokban tartott árubemutatókat.

Árubemutató időpontja	Helyszín
2012. november 8.	Budapest
2012. november 27.	Kazincbarcika (Borsod-Abaúj-Zemplén megye)
2013. január 9.	Budapest
2013. február 5.	Szentes (Csongrád megye)
2013. február 13.	Szombathely (Vas megye)
2013. február 22.	Budapest
2013. március 8.	Jánoshalma (Bács-Kiskun megye)

¹² B/1310-7/2013. számú irat, amely a Vj/13-8/2014. számú feljegyzés mellékleteként beemelésre került a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé

¹³ Vj/13-7/2014. számú irat

Fogyasztói panaszok és bejelentések

19. A GVH felé kifogással élt a B/1310/2013. számon iktatott bejelentés benyújtója, ezen túlmenően négy megyei és a fővárosi Fogyasztóvédelmi Felügyelőség összesen hét fogyasztói panaszt továbbított a GVH-nak.¹⁴
20. A panaszok áttanulmányozása során megállapítható volt, hogy a GVH-hoz érkezett B/1310/2013. számú bejelentés és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez érkezett, a 2013. április 27-én kelt panasz benyújtói házastársak, ezért az eljáró versenytanács ezen nyilatkozatokat egy fogyasztói panaszként kezeli.
21. A bejelentések és panaszok tartalma az alábbi volt:

- 1) Vas Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez érkezett, 2012. december 11-én kelt panasz tartalma¹⁵

„A mellékelt levélben leírtak alapján – amelyet egyidejűleg a LifeGuard 2012 Kft-nek is megküldtem – valamint a 2 db csatolt bizonylat alapján szíveskedjenek leveletem panaszlevélként kezelni, és kérem problémám lehetséges orvoslásáról szíveskedjenek értesíteni!

Köszönettel,”

A panasz mellékletében található, a Life Guard 2012 Kft-nek címzett levél tartalma:

„Az Analysis Egészségcentrum (Kazinbarcika) szervezése alapján 2012.11.27-én részt vettem egy „egészségügyi szűrés” címen megtartott TERMÉKBEMUTATÓ-n. Az előadás nagyon meggyőző volt, és mivel a „szűrés” eredményére várni kellett, kb. 20 perc alatt meggyőztek bennünket, hogy kihagyhatatlan lehetőség egy pulzáló mágnesterápia megvásárlása 10% előleg lefizetése mellett. „Az ár azért ilyen kedvező, mert 400 ezer Ft/matrac árának fele/EU-s támogatás. 5000,- Ft befizetése után – gondolkodási időt nem hagyva – már azonnal intéztek is mindent, mindössze annyit jeleztek, hogy fél év után egy várható kontrollvizsgálat után el lehet dönteni, hogy marad-e tovább a BNM matrac a vevőnél. Persze olyan tájékoztatás nem hangzott el, hogy fogyasztóvédelmi kormányrendelet alapján 8 munkanapon belül a vevő elállhat a vásárlástól.

Még aznap a késő délutáni órákban már házhoz is szállították a terméket, pedig én csak másnapra szerettem volna, hiszen olyan hirtelen jött minden. Ekkor fizettem még 35.000,- Ft-ot. Így tehát csak másnap tudtunk tájékozódni a termékről és a körülményekről.

2012.12.02-án a szerződésen feltüntetett telefonszámon bejelentettem, hogy a lehetőség adta 8 napon belül el kívánok állni a vételtől. Telefonon keresztül avval az Úrral beszéltem, aki az előadást tartotta, de sajnos a nevét nem árulta el, bár kérdeztem, hogy kivel beszéltek. Először azt mondta, hogy nem lehet elállni a vásárlástól, hiába kértem, hogy állítsa le a „hitelszerződési folyamatot”. Később, amikor a 8 munkanapon belüli lehetőségre hivatkoztam, azt mondta, hogy elfogadja, és tudomásul veszi a bejelentésemet, de írásban is közölnöm kell nyomatékos indokaimat. Néhány napot vártam, de az átvétel, ill. a szerz. aláírása után nem kaptam semmilyen értesítést.

Fentiek alapján bejelentem, hogy vételi szándékomtól a fogyasztóvédelmi törvény alapján el kívánok állni. Bár a törvény indoklás nélkül is lehetővé teszi e jogomat, én egészségügyi indokaimat is jelezni kívánom. Több éve gyógyszerrel kezelt cukorbeteg vagyok. A matrac néhány napos használata alkalmával (napi 2x20perc) azonban azt tapasztaltam, hogy a vércukrom 3,2 alá is leesett, ami rosszullétet eredményezett. Fentiek alapján kérem az adásvétel semmissé tételét, és a szükséges teendőkről szíveskedjenek értesíteni!”

- 2) Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez érkezett, 2013. február 25-én kelt panasz tartalma¹⁶

„Január 9-én elmentünk férjemmel együtt egy egészségügyi felvilágosító előadásra (XV. Rákos út 197 egy étterem). Végig hallgattunk egy nagyon érdekes 3 órás előadást, filmbemutatóval együtt (sok

¹⁴ Vj/13-8/2014. számú irat mellékletei

¹⁵ A panaszost tanúként is meghallgatta a GVH. A tanúvallomást a Vj/13-37/2014. számú irat tartalmazza.

¹⁶ A panaszost tanúként is meghallgatta a GVH. A tanúvallomást a Vj/13-57/2014. számú irat tartalmazza.

nyugdíjassal). Ott ajánlották ezt a Pulzáló Mágneses Matracot, amiről rengeteg jó dolgot elmondtak. [...] főorvos asszony nevével fémjelezték a matracot, aki gerincbeteg embereket gyógyít evvel a matraccal a Yamamoto Intézetben, ahol igazgató főorvos. Mivel én is Isiással (ülő idegszába) küzdök már nagyon régen gondoltam milyen jó lenne nekem ez a matrac így otthonomban tudok gyógyulni, javulni. Elmondták, bemutatták filmen, hogy milyen óriási eredményeket értek el komoly betegségek gyógyításában is. Mivel [...] főorvos asszonyról nagyon sok jót hallottam, nem kételkedtem a matraccban. Kb 1 hónapi használat után egyre rosszabbul lettem volt, hogy 2 napig csak WC-re tudtam kimenni. Tudom, hogy egyből nem használ a terápia, de azért 1 hónap után már éreznem kellett volna valami javulást?

Kételkedni kezdtem hátha nekem nem is jó ez a matrac? Levelet írtam e-mailben a Dr-nőnek, aki 2 nap alatt válaszolt. Megkérdeztem, hogy jól használom-e a matracot? Gondoltam mivel ő evvel a matraccal gyógyít, nyilván elmagyarázza hányszor, milyen fokozaton kell használnom a matracot? Kiderült, hogy ő nem gyógyít evvel a matraccal! Azt írta, hogy visszaélnék a nevével, az ő engedélye és hozzájárulása nélkül adják el ezt a terméket, mintha ő ajánlaná! Nem a szakértőjük, főleg nem az alkalmazottjuk! Nagyon agresszív politikát folytat ez a Kft. Már nem is merem használni a matracot. Azóta is fájdalommal küzdök, nehezen megyek, holott én egy mozgékony ember vagyok és voltam mindig is. A matrac „kedvezményes” áron: 395.000 Ft volt, amit részben (125.000 Ft) kifizettem, a fenn maradó összeget 9 hónap részletfizetésre az OTP bank felé fogok fizetni. Az első részletet a 35.333 Ft-ot már kifizettük.

Szeretném visszakapni az eddig kifizetett összeget és törölni a részletfizetés másik összegét, mivel engem nagyon megtévesztettek! Kisnyugdíjasnak ez óriási érvágás, mivel egyáltalán nem használ, az én betegséggemmel kapcsolatban. A Kft neve: Life Guard 2012 Kft. Címük: 1083 Bp., Práter utca 39. [...] az előadó, és aki kihozta a matracot a lakásomra. Vele kötöttem szerződést.”

3) Vas Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez érkezett, 2013. február 26-án kelt panasz tartalma¹⁷

„Sérelmezem, hogy a LifeGuard 2012 Kft. nem intézi az ügyemet szerződésfelmondás tárgyában. A leveletem 2013.02.14-én adtam postára. A levél átvételét követően a cég képviselője telefonon megkeresett és ígérte a számlán szereplő termékek visszavásárlását, a 210 000 Ft visszafizetését. Ezt követően azt ígérték, hogy intézik a szállítást, hogy ne kelljen postára adni a küldeményt, viszont ezt nem történt meg. A képviselő pedig nem veszi fel a telefont, az üzenetrögzítőre mondott üzenetre sem reagál. [...] 30/558-2149 telefonszámon érhető el, aki az intézkedést ígérte.”

A panasz mellékletében található, a Life Guard 2012 Kft-nek címzett levél tartalma:

„Tisztelt Cím!

2013. febr. 13-án aláírt 6,152. számú áruvásárlási szerződést azonnali hatállyal felmondom, attól elálllok.

1. Kérem a már befizetett 210.000 Ft azaz kettőszáztízezer Ft vételár postafordultával való visszafizetését címemre.

2. Ugyancsak azonnali hatállyal visszavonom a második rész iránti hitelfolyósítási kérelmemet.

Továbbá kérem az 1-es, 2-es pontbani teljesítést követően az áru visszaküldésének időpontját, módját megjelölni szíveskedjenek. Ezt én is vállalom. Az áruk a kiszállításkori sértetlen, felbontatlan állapotban vannak. Sajnálattal közlöm, hogy döntésem a kényszer következménye. A házi orvos és a kezelő kardiologus feleségem (az ő érdekében történt a vásárlás) diagnózisát figyelembe véve (ez az elsődleges követelmény) ezek használata nem lehetséges.

Józan egyetértésükre számítva, tisztelettel”

4) Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez érkezett, 2013. március 27-én kelt panasz tartalma¹⁸

„Alulírott [...] alatti lakos tisztelettel fordulok a Fogyasztóvédelmi Felügyelőséghez panaszom kivizsgálását kérve. A mellékletekből kiderül, hogy egy bizonyos Life Guard 2012 Kft. egyik Szentesen tartott előadásával hogyan hálózott be a kezdetben – szerintük – 820.000 Ft-t érő mágneses pulzáló matrac sorsolásnak álcázott 520.000 Ft „kedvezmény”-el történő megvásárlására 300.000 Ft-ért. Itt

¹⁷ A panaszost tanúként is meghallgatta a GVH. A tanúvallomást a Vj/13-50/2014. számú irat tartalmazza.

¹⁸ A panaszost tanúként is meghallgatta a GVH. A tanúvallomást a Vj/13-38/2014. számú irat tartalmazza.

jegyzem meg, hogy a Szentés Sima Ferenc u. 39. szám alatti „Egészség plusz” szaküzlet jelenleg 159.000 Ft-ért árulja a pulzáló mágnes terápiais matracot, de a magyar MTV1-en Terragon 06/87/535-785 telefonszámon 79.900 Ft-ért kínálja ugyanezt a matracot 45 nap visszafizetési garanciával. A mellékelt Life Guard 2012 Kft-nek írt 4 oldalas levelemre biztos visszavételt vártam, kardiológusom eltiltására és emberiségre való hivatkozással, de e helyett a szerződés hátulján, eldugva szereplő 6. pontra való utalást kaptam, melyet csupán a matrac visszavételének elutasítása után találtam meg. Ezt az oldalt, mivel előre nem láttam, nem is írtam alá, ezért eljárásukat rosszindulatú átverésnek tartom. Mindenesetre ezt az oldalt is utólag fénymásoltam és mellékelem jelen levelemhez.

Mondanom se kell, hogy a Life Guard cég levele nagyon elszomorított és nem tartom tisztességes eljárásnak, hogy előre nem ismertetett, nem aláírt, eldugott szerződési pontra való hivatkozással tagadják meg a számomra már használhatatlan matrac visszavételét és anyagi kártérítés alóli kibújását.

Tisztelettel várom önök kedvező válaszát panaszomra.”

A panasz mellékletében található Life Guard 2012 Kft-nek címzett levél tartalma:

„Tisztelt cégvezető igazgató úr!

Szíves tudomására hozom, hogy az Egészségcentrum Analysis Kazinbarcika „Új életért csoport” szervezésében 2013 február 5-én Szentesen részt vettem az önök cégétől [...] vezetésével a B.N.M. mágneses pulzáló matracról tartott tájékoztató előadáson. Az előadó részletesen ismertette a pulzáló mágneses matrac sokoldalú alkalmazhatóságát a különféle betegféleségek területén, amit a hallgatóság nagy figyelemmel kísért. Az egyébként kifogástalan előadónak volt egy nagy hibája, hogy nem ismertette, hogy a matracot idült szívbetegek, nevezetesen a stent beépített betegek nem használhatják. Meglepett bennünket azonban a matrac ára, 820.000 Ft. De ekkor jött a mézesmadzag: nevezetesen az, hogy a jelen előadás alkalmával, sorsolás alapján, szűk körben lehetőség nyílik jelentős árengedményes vásárlásra. A többi már ismert: a feleségem volt az egyik nyertes és gondolkodás nélkül elfogadtuk a hangzatos ajánlatot: 300.000 Ft-ért, 5.000 Ft előleg befizetése mellett aláírtuk a szerződést mely szerint további 50.000 Ft befizetése a szállításkor a többi jelentős tartozás az OTP bankon keresztül. 2013.02.12-én [...] munkatársuk leszállította a matracot és átvette az 50.000 Ft-t.

A matrac minőségéről, ill. betegségjavító hatásáról véleményt mondani nem tudok, mivel rövid idő állt tesztelésre. A matrac a kapott BNM használati utasítás alapján a 11. oldalon található üzleti gyulladásra javasoltakat alkalmaztam (15-ször) minden észlelhető javulás és eredmény nélkül, de nem terveztem a kezelés megszakítását. Ekkor jött a végzetes fordulat 2013. március 11-én a következő rendszeres kardiológiai felülvizsgálaton vettem részt Szentesen. Nagy szerencsémre közben a vizsgálatokat végző kardiológus főorvos asszonytól véleményt kértem a pulzáló mágnes terápiais matrac alkalmazásáról. Főorvosom határozottan kijelentette, hogy mivel nekem évek óta két stent van beépítve a koszorúerembe: megtiltotta a matrac további használatát. Ugyanakkor megnyugodtam, mert az utóbbi időben szívfájdalmaim nem voltak. Itt visszautalok az előadóval szemben tett korábbi megjegyzésemre, mely szerint előadásában nem tett említést, hogy a stent beépítéssel rendelkezők a matracot nem használhatják. Ez esetben biztos nem vettem volna meg a matracot. Jelenleg azonban biztos, hogy én a jövőben egyszer se fogok a pulzáló mágneses matraccra feküdni. Itt jegyzem meg, hogy a kardiológusom tiltása napján azonnal jelentkeztem [...] nevű munkatársuknál a 06/20/469-9584 telefonszámon a több napig tartó eredménytelen telefonálgatás után döntöttem a levélírás mellett. Mivel a matrac részemre használhatatlan, ezért tisztelettel kérem a cégvezető urat, engedélyezze a matrac visszavételét és részemre a már befizetett 55.000 Ft visszatérítését és kérem fizessék vissza a 2013.02.18-án az OTP-től kapott 245.000 Ft és ennek megtörténését igazolják vissza! Tájékoztatásul közlöm, hogy egyidejűleg telefonon értesítettem az OTP Bank Nyrt-t, hogy mivel az Önök tisztelt cégével matrac visszavásárlási reklamációs vitám van, így a törlesztő részleteket nem fogom befizetni.

Most röviden kérésem indokaként és döntése megkönnyítése érdekében az alábbiakat szeretném szíves tudomására hozni:

- 15 éve szívbeteg kétszeres koszorúér tágitáson vettem részt 2 alkalommal stent beépítéssel (igazolás mellékletben) így jelenleg is állandó kardiológiai megfigyelés alatt állok*
- születésemtől fogva öröklött cukorbetegségben szenvedek, a tablettás kezelés már nem segít, így 4 éve inzulinnal kezelt beteg vagyok. Rendszeres ellenőrzés alatt.*
- Évek óta rendszeres ... vizsgálatokra járok a magas ... és kreatinin szint miatt veseelégtelenségben szenvedek*

- A prosztatata gyulladásom és nagyobbodása miatt rendszeres urológiai vizsgálatra járok
- A további betegségeimet a házi orvosom mellékelt igazolásán találhatók.

Végül, hogy a tisztelt cégvezető úr elfogadjon partneréneket, megemlítem, hogy

- a Szegedi Tudományegyetem aranyokleveles vegyésze (25/1958) és Rerum Naturéhum doktora (1978) vagyok
- valamint a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem okleveles Külkereskedelmi Közgazdász-mérnöki diplomám is van (K-18/1963-64)
- végül megjegyzem, hogy nyugdíjazásom előtt egy neves Külkereskedelmi Vállalat vezető beosztású dolgozója voltam több mint 30 évig. Főleg a klinikai kémia területén dolgoztam. Kereskedelmi és különféle kongresszusokon való részvételemmel beutaztam az egész világot. Munkámért számos elismerést és oklevelet kaptam.

Tisztelt cégvezető úr!

A fentiek alapján kérem jó indulatát és kérem járuljon hozzá a meggondolatlanul öreg fejjel vásárolt mágneses matrac visszavételéhez. Az ügy lezárása érdekében kérem részemre az 55.000 Ft. visszatérítését valamint az OTP Bank csak a 245.000 Ft jóváírását.

Jó indulatú szíves válaszát várva,

Köszönettel és tisztelettel,”

5) Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez érkezett, 2013. április 3-án kelt panasz tartalma¹⁹

„Bejelentést szeretnék tenni egy számomra kétes ügyletről. Férjemet februárban, levélben, majd később telefonon is „orvosi” vizsgálatra hívták a helyi Bp-i művelődési házba 1181 Kondor Béla sétány 02.22-én. Ott műsorral egybekötött műszeres méréseket végeztek. A vetítés és a műsor, az előadások hosszú órákig tartottak. majd a termékek kipróbálására szólították fel a résztvevőket. Ezután újabb mérésekkel látványosan „bizonyították” mennyit javult az állapotuk a szerkezet használata után. Majd sikeres sorsolás következett. A három „szerencsés” nyertes ezután az előleg lefizetése után megkapta a mágnes terápiás matracot és ajándékba a masszázsfotel is. Az a helyzet, hogy ez a vételár 420.000 Ft igen magas, csalást vagy legalábbis megtévesztést gyanítok idős beteg emberek kárára. Nem tudom, honnan kapják a címeiket, vagy a telefonszámokat? A műsor vizsgálat, vagy termékbemutató? Vizsgálatot csak orvos végezhet és amennyiben szükség van valamire, ő javasolhat. Ez a termék BNM-PM-0006 Pulzáló mágnes matrac névvel kifizettük a számlát megkaptuk. Én nem veszem észre, hogy használna. Férjem állítja, ő jobban van tőle. Már tettem bejelentést a rendőrségen, de ott azt javasolták, hogy forduljak önközhöz. Kérem segítségüket. Számla másolat mellékelve. Mert ha ez gyógyászati segédeszköz, akkor orvosi javaslat kell hozzá. Kereskedelmi cikk, vagy használati cikk esetén pedig az ár túl magas. Forgalmazó a Lifeguard Kft. Cím: 1095 Soroksári út 48.

A matrac egy kb. 5 cm vastag szivacs pár drót és egy kapcsolóból áll. Az anyaga textilbőr. Az ajándékba kapott fotelé ügyszintén. Nem mutatós és nem reprezentatív egy lakásban. Az a panaszom, hogy ez így átverés az idős, hiszékeny, beteg embereket lehúzzák, kihasználják. Különböző terméket bérelnek és mindennap van előadás, mindig máshol. Ezek célja az, hogy minél több terméket eladjanak. Különböző hókusz-pókusz műsorral azt akarják bizonyítani, hogy a betegek 78%-ának ez használ. Ez a magas arány természetesen jelen van a teremben. Kérek választ. Szabad-e ilyen magas áron értékesíteni ilyesmit. Erkölcös dolog az, hogy beteg emberekkel elhíthetik, hogy ettől gyógyulás remélhetnek? Kérem, ha tudnak, segítsenek!”

6) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez érkezett, 2013. április 27-én kelt panasz tartalma²⁰

„2012.11.08-án egy ügynevezett egészségfelmérésre kaptunk meghívást, melyre mi elmentünk a férjemmel, mivel sajnos családjunkban a vejemnél, aki 30 éves most állapítottak meg egy súlyos betegséget a sclerózis multiplexet.

Ezen az előadáson ezt a betegséget említette meg az előadó elsőnek, melyet a pulzáló mágnes terápiás matracal eredményesen lehet gyógyítani. Természetesen levetítettek egy filmet is ahol orvosok és betegek

¹⁹ A panaszost tanúként is meghallgatta a GVH. A tanúvallomást a Vj/13-51/2014. számú irat tartalmazza.

²⁰ A panaszost tanúként is meghallgatta a GVH. A tanúvallomást a Vj/13-33/2014. számú irat tartalmazza. A panaszos és a GVH-hoz érkezett B/1310/2013. számú beadvány benyújtója házastársak.

csak jókat mondtak, sikeres gyógyulásokról számoltak be. Én külön nagyon kértem Őket, hogy csak akkor ajánlják ha valóban hatásos, természetesen biztosítottak róla, hogy meglátjuk segíteni fog a matrac a gyógyulásban.

395.000 Ft-ot fizettünk ki és semmi javulás nem észlelhető. Szeretném a segítségüket kérni mit tehetünk, vissza tudjuk e kapni a pénzünket, hogy valóban segíteni tudjunk a vejünkön hiszen a drága unokánk 10 hónapos és szüksége van az Édesapjára.

Küldtek nekünk egy számlát melyen az alábbi cím volt feltüntetve:

LifeGuard 2012 Kft., 1082 Budapest, Práter utca 39. 3/37. 23788282-2-42

Várom segítségüket”

7) A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez érkezett, 2013. augusztus 22-én kelt panasz tartalma

„Szeretném a segítségüket kérni, mert a 89 éves édesanyám súlyos átverésen esett át. Felhívták még márciusban a Life Guard 2012 Kft. nevű cég, hogy egy egészségmegőrző programon vegyen részt. Sajnos ő elment és a végén közölték, hogy szerencsés, mert kedvezménnyel vásárolhat egy Pulzáló Terápiát. Ami öneki most csak 420.000 Ft-ba kerül. Ő mondta nincs ennyi pénze, mindjárt hitelt ajánlottak fel. Kértek tőle 21.000 Ft-ot, amiről papírt nem kapott. A másik, nem közölték vele, hogy ennek a matracnak az ára 4 év hitel után 747.544 Ft lesz. [...] nevezetű úriember volt, aki ezt lebonyolította. Igaz, megadta a telefonszámát, de kiderült ez nem létezik. Mikor édesanyám szólt nekem, mint lányának, akkor én olvastam, hogy 8 napon belül elállhatott volna a szerződéstől. Sajnos ezt nem közölték vele. A szerződést az orra alá nyomták, itt írja alá, és távoztak. Ez a termék azóta nem lett használva, mert édesanyám hónapok óta kórházban fekszik. Az ajándék is csak megtekintésre került, de az eredeti csomagolásban van. Sorozatosan kapja a felszólítást, hogy fizessen, mert különben átadják végrehajtásra. Kérem önöket, én nem tudom átvállalni a hitelt, mert egy megváltozott munkaképességű ember vagyok alacsony ellátással. Közbe kiderült, hogy a Life Guard 2012 Kft-nek titkosított száma van, így nem lehet telefonon elérni őket. Az adószámuk alapján meg már más cég dolgozik. Én a matracot és az ajándékot is visszaadnám a nem létező cégnek, de fizetni nem tudunk. Sajnos esélytelen, hogy édesanyám hazakerül a kórházból, ami nekem nagy szívfájdalmam. Avval fenyegettek, hogy a nyugdíjából vonják a törlesztést. Könyörgöm, a kórházi kezelés elviszi az összes pénzét. Kérem önöket, ha tudnak, legyenek szívesek segíteni.”

8) A GVH-hoz érkezett B/1310/2013. számú, 2013. szeptember 20-án kelt bejelentés tartalma²¹

„Az árubemutatón az előadó úgy mutatta be a pulzáló mágnesterápiás matracot, hogy segít a sclerosis multiplex betegség gyógyításában, amit a jelenállás szerint egyébként nem lehet gyógyítani, és csak most kivételes áron 990.000 helyett 395.000 Ft-ért vehetünk meg mivel kisorsoltak minket és csak most lehet dönteni, mert később már csak 990.000 Ft-ért lehet megvásárolni. Levetítettek egy filmet, ahol betegek és orvosok nyilatkoztak a matrac szinte csodába illő gyógyításáról. A vőnk, akinek éppen ebben az időben állapították meg, hogy sclerosis multiplexben szenved, én pedig cukorbeteg vagyok, ezért vettük meg, de sajnós csak kihasználják a beteg embereket.

Csak azért döntöttem a matrac megvásárlása mellett, mivel gyógyulást ígértek. A vőmnél az előadás előtt állapították meg, hogy sclerosis multiplexben szenved, mely a mai állás szerint gyógyíthatatlan betegség. Az előadó a bemutató elején arról beszélt, hogy végre egy olyan terméket tud bemutatni, amely a sclerosis multiplexben szenvedő betegeknek is segít, aztán a bemutatón levetített egy filmet, ahol több beteg és orvosok is a mágnes terápiás matrac jótékony hatásánál szinte csodákat mutattak be. Akkor született meg a kisunokánk és szerettük volna, ha az Édesapján tudnánk segíteni, hogy meggyógyuljon ebből a szörnyű betegségből. Az előadó úgy tudott rávenni a vásárlásra, hogy ezen az áron többé nem tudjuk megvásárolni, másik alkalommal már csak 990.000 Ft-ért vásárolhatjuk meg. Abban az időben voltunk a legkétségbeesettebbek és ezt tudták kihasználni, még mikor kiszállították a matracot, akkor is nagyon kértük őket, mondják ez biztosan segíteni fog, erre ők azt mondták remélik, mi leszünk azok, akikről a következő sikerfilmet forgatják.

Főleg nyugdíjas és beteg emberek voltak jelen a bemutatón.

2012.22.08-án vásároltam egy pulzáló mágnes terápiás matracot.

Semmilyen gyógyító hatását nem tapasztaltuk sem a cukorbetegség, sem az SM gyógyításában.”

²¹ A bejelentőt tanúként is meghallgatta a GVH. A tanúvallomást a Vj/13-34/2014. számú irat tartalmazza.

Tanúmeghallgatások

22. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás terhére róható kereskedelmi gyakorlat szóbeli tájékoztatáson alapult, ennek rekonstruálása céljából a GVH - a bejelentésekben és panaszokban foglaltak értékelésén túl - tanúkkal történő bizonyítást végzett a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 53. §-ának (1) bekezdése és 54. §-ának (5) bekezdése alapján.
23. A vizsgáló a bejelentés és a Fogyasztóvédelmi Felügyelőségek által megküldött panaszok alapján felkereste a bejelentőt és a panaszosokat, hogy ismernek-e olyan személyt, aki részt vett a bemutatón, így a vizsgáló újabb adatok beszerzése érdekében megkeresheti. Ily módon további két fogyasztó elérhetőségét kapta meg a vizsgáló.²²
24. A fentiekre tekintettel vizsgáló mindösszesen 10 tanút idézését rendelte el: a GVH előtt ismert bejelentőt, a hét panaszost és a panaszosok által megnevezett két személyt. A vizsgáló az idézésről szóló végzésben írásbeli tanúvallomásra is lehetőséget adott. Egy tanú személyesen megjelent a tanúmeghallgatáson²³, nyolc tanú pedig élt az írásbeli tanúvallomás lehetőségével²⁴. A 10 tanú közül egy tanú időközben elhalálozott.
25. A Vj/13-35/2014., Vj/13-38/2014. és Vj/13-57/2014. számon iktatott tanúvallomás nem tartalmazta a tanú egyértelmű és kifejezett írásos nyilatkozatát arról, hogy a tanúvallomás szabályait, a vallomástétel akadályait és a hamis tanúzás következményeit megismerte; továbbá a Vj/13-57/2014. számon iktatott tanúvallomás nem tartalmazta a tanú egyértelmű és kifejezett írásos nyilatkozatát arról, hogy nem cselekvőképtelen és nem korlátozottan cselekvőképes; ezért ezen tanúk vallomását az eljáró versenytanács nem vette figyelembe a tényállás megállapításakor.
26. A Vj/13-33/2014. és a Vj/13-34/2014. számon iktatott tanúvallomást házastársak tették, ezért az eljáró versenytanács ezen nyilatkozatokat egy tanúvallomásként kezelte.
27. A tanúknak feltett kérdéseket és az azokra adott válaszok érdemi összefoglalását az alábbi táblázat tartalmazza.

	Vj/13-32/2014.	Vj/13-33/2014.	Vj/13-34/2014.	Vj/13-37/2014.	Vj/13-50/2014.	Vj/13-51/2014.
Az árubemutató helye és ideje, amin a tanú részt vett	2012. nov. 27. Kazincbarcika	2012. nov. 8. Budapest	2012. nov. 8. Budapest	2012. nov. 27. Kazincbarcika	2013. febr. 13. Szombathely	2013. febr. 22. Budapest
1) Önt milyen módon kereste meg a LifeGuard 2012 Kft.? Levélben vagy telefonon, más módon?	Élettársát keresték meg, nem emlékszik, milyen módon	Telefonon, majd meghívót küldtek levélben	Telefonon, majd meghívót küldtek levélben	Telefonon és levélben	Levélben kapott meghívót	Telefonon

²² Vj/13-18/2014. és Vj/13-21/2014. számú irat.

²³ Vj/13-51/2014. számú irat

²⁴ Vj/13-32/2014., Vj/13-33/2014. , Vj/13-34/2014. , Vj/13-35/2014. , Vj/13-37/2014. , Vj/13-38/2014., Vj/13-50/2014. és Vj/13-57/2014. számú irat

	Vj/13-32/2014.	Vj/13-33/2014.	Vj/13-34/2014.	Vj/13-37/2014.	Vj/13-50/2014.	Vj/13-51/2014.
2) Önt állapotfelmérésre vagy egészségügyi vizsgálatra vagy egészségügyi felvilágosításra vagy tanácsadásra hívta meg a LifeGuard 2012 Kft.?	Állapotfelmérésre	Egészségügyi szűrésre (teljeskörű egészségfelmérés)	Egészség-ügyi szűrésre	Állapotfelmérésre és egészségügyi felvilágosításra	Egészségügyi előadásra	Állapotfelmérésre, vizsgálatra és tanácsadásra
3) A bemutatón a pulzáló mágnesterápiás matrac hatásairól volt szó? Igen / Nem	Igen	Igen, szinte csodás gyógyulások-ról beszélt az előadó	Igen, csodás gyógyulásokról beszélt az előadó	Igen	Igen	Igen, több órán át
4) Vetítettek kisfilmet a pulzáló mágnesterápiás matracról és annak hatásairól? Igen / Nem	Igen	Igen, a filmben orvosok és betegek beszéltek a matrac gyógyító hatásáról	Igen, orvosok és betegek beszéltek a matrac gyógyító hatásáról	Igen	Emlékezete szerint nem	Igen
5) Az előadáson vagy a kisfilmen tulajdonítottak-e a pulzáló mágnesterápiás matraccnak gyógyhatást? Ha igen, kérem, soroljon fel példát, hogy milyen betegségekre?	Igen, mozgásszervi betegség, magas és alacsony vérnyomás, és még sok betegség	Igen, sclerosis multiplex, cukorbetegség, magas vérnyomás, sebgyógyulás, felfekvés	Igen, sclerosis multiplex, cukorbetegség	Igen, szív- és érrendszeri betegségek, mozgásszervi betegségek, cukorbetegség	Igen, különös tekintettel a teljes mozgáskört érintő bajokra	Igen, általános állapotjavulás, magas vérnyomás, sebgyógyulás, mozgásszervi betegség, reuma, stb. A kisfilmben arról volt szó, hogy összesen nyolcféle betegségre jó a termék.
6) Kedvezményes áron kínálták-e a készüléket? Kérem, jelölje meg milyen áron kínálták a pulzáló mágnesterápiás matraccot Önnek!	Igen, úgy emlékszik, hogy 400.000 Ft körül áron	Igen, az eredeti árát 990.000 Ft-ért kínálták, de csak akkor 400.000 Ft-ért lehetett megvásárolni	Igen, 990.000 Ft helyett 395.000 Ft	Igen, 400.000 Ft	Igen, számításai szerint 420.000 Ft lehetett	Igen, a kedvezmény mértékéről annyit mondtak, hogy féláron vehetik meg a terméket. A számlából derült ki, hogy ez 420.000 Ft.

	Vj/13-32/2014.	Vj/13-33/2014.	Vj/13-34/2014.	Vj/13-37/2014.	Vj/13-50/2014.	Vj/13-51/2014.
7) Kisorsolták-e Önt a jelenlévők közül, aminek eredményeként Ön kedvezményesen juthatott a pulzáló mágnesterápiás matrachoz? Kérem, jelölje meg milyen áron kínálták a készüléket Önnek!	Nem sorsolták ki.	Igen, így 395.000 Ft-ot fizetett ki készpénzben	Igen, így vehették meg 395.000 Ft-ért	Nem, meghatározott számú jelentkező juthatott matrachoz azonnali szerződés kötés és előleg (40.000 Ft) fizetése esetén	Igen, lezárt borítékokat osztottak szét, amelyekből állítólag 3 boirték 500.000 Ft-os kedvezményt rejtett. A kedvezménykártyák egyike a tanú borítékjában volt.	Igen, borítékokat osztottak szét, a borítékban szerepelt, hogy valaki nyert-e vagy sem. Három nyertes volt. Az egyik nyertes borítékot a tanú hozzátartozója kapta.
8) Mi volt a termék eredeti ára, amelyhez képest Önnek kedvezményt biztosítottak az árubemutatón?	990.000 Ft	990.000 Ft	990.000 Ft	Kb. 950.000 Ft	Konkrét szám megjelölése nélkül, 1 millió Ft feletti ár bejelentésével kezdődött a bemutató	Az előadáson a kereskedő azt mondta, hogy a termék alapára 1.500.000 Ft. A számlán 820.000 Ft szerepelt kiindulási árként.
9) Az előadáson történt-e utalás arra, hogy csak azon az előadáson kapható a pulzáló mágnesterápiás matrac kedvezményesen?	Igen	Igen, a tanú gondolkodási időt akart kérni a legközelebbi bemutatóig, de azt mondták, hogy a termék akkor már 990.000 Ft-ba fog kerülni	Igen, csak erre az egy alkalomra volt érvényes a 395.000 Ft, mivel kisorsolták a tanút.	Igen	Igen.	A sorsoláson a tanú nem volt jelen, mert rosszullet miatt kiment a teremből, de a hozzátartozója elmondta, hogy az előadótól kapott szóbeli tájékoztatás szerint a kedvezmény csak akkor érvényes, ha azonnal vásárolnak.
10) Írt Ön alá áruhitel szerződést annak érdekében, hogy megvásárolhassa a terméket? Igen / Nem	A tanú nem, de a párja igen.	Nem.	Nem	Igen	Igen, de 8 napon belül írásban eredményesen visszavonta	Nem, előleget fizetett (5.000 Ft), és szállításkor kellett készpénzben kifizetni a teljes vételárat, ami az alacsony nyugdíja miatt megterhelő volt.

	Vj/13-32/2014.	Vj/13-33/2014.	Vj/13-34/2014.	Vj/13-37/2014.	Vj/13-50/2014.	Vj/13-51/2014.
11) Megítélése szerint elegendő ideje maradt a tájékozott döntés meghozatalára?	Nem volt idő átgondolni, azonnal kellett dönteni	Nem, de annyira kétségbeesett volt a rokona betegsége miatt, hogy megvette. A tanút biztatták, hogy legközelebb talán már a rokona gyógyulásáról tudnak filmet forgatni.	Nem, nem adtak gondolkodási időt, pedig a tanú szeretett volna kérni.	Nem	Nem, a tanú szerint egyértelmű cél volt a kifárasztás	Nem, a filmvetítések után egyből kellett dönteni, élnek-e a kedvezményes vásárlás lehetőségével.
12) A tanú üggyel kapcsolatos egyéb nyilatkozata		A rokona állapota a szeme előtt romlik, és nem tud segíteni. Most már tudja, hogy nem lett volna szabad hinni az előadónak, de reményt keltett benne az előadás. A tanú kéri a GVH segítségét, hogy visszakaphassa a pénzét.	A rokonán szeretett volna segíteni. Úgy érzi, kihasználták a tehetetlenségét, és hogy kétségbeesett a családja jövője miatt.	8 napon belül lehetőség volt a vásárlási szándéktól való elállásra, amelyet a tanú telefonon meg is tett, mivel úgy érezte, hogy a betegségére kedvezőtlen hatással van a matrac használata. Az előleget visszautalták a tanú számára, a matracot pedig elszállították. A tanú korrektnek ítélte meg a a telefonon történő bejelentését követő eljárást.	A szerződést 8 napon belül írásban felmondta.	Az előadás 9 órától 13 óráig zajlott, délig csak filmvetítések voltak. Az előadás során többször hangsúlyozták, hogy csak itt és most lehet a terméket megvenni, arról nem volt szó, hogy máshol is árulják. A telefonokat el kellett rakni, így az interneten sem tudták ellenőrizni, hogy lehet-e máshol kapni a terméket. A tanú úgy látta, hogy az előadáson 50-60-an voltak, „szűrt” közönség volt, idősek.

28. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Vj/13-51/2014. számon iktatott tanúvallomáshoz mellékelte, a LifeGuard 2012 Kft. és a tanú által kötött szerződés 6. pontja az alábbi tájékoztatást tartalmazza:

„A Vevő szolgáltatás nyújtása esetén a szerződéskötéstől, vagy termékértékesítés esetén a termék kézhezvételétől számított nyolc munkanapon belül a LifeGuard 2012 Kft.-hez (levelezési cím: 1095 Budapest, IX. Soroksári út 48.) írásbeli nyilatkozattal a szerződéstől

elállhat és követelheti az általa már megfizetett vételár – előleg ügyintézési díjjal és esetlegesen a visszaszállítás díjával csökkentett részének visszatérítését, azonban a visszatérítés, visszautalás költségét a Vevő köteles megfizetni.”

29. Az eljáró versenytanács a GVH-hoz érkezett bejelentések és panaszok, illetve az egyes tanúvallomások kapcsán az alábbi releváns elemeket emeli ki.
30. A bejelentésből, panaszokból és tanúvallomásokból megállapíthatóan az eljárás alá vont munkatársa jellemzően telefonon vagy levélben elküldött meghívó útján hívta meg a fogyasztókat az árubemutatóra.
31. Az árubemutatón a pulzáló mágnesterápiás matrac kedvező hatásairól adtak ismertetést, ennek alátámasztására kisfilmet is vetítettek, amelyben orvosok és betegek számoltak be a pulzáló mágnesterápiás matraccal végezhető kezelések előnyeiről.
32. A tanúk a következő betegségeket nevezték meg, amelyekre kifejezetten ajánlották a pulzáló mágnesterápiás matrac használatát: sclerosis multiplex, cukorbetegség, szív- és érrendszeri betegségek, magas és alacsony vérnyomás, sebgyógyulás, felfekvés, mozgásszervi megbetegedés, reuma.
33. Az eljárás alá vont munkatársa a bemutatón ismertette a pulzáló mágnesterápiás matrac kiinduló árát. A tanúk vallomása alapján a termék eredeti ára 820.000 és 1.500.000 Ft között volt, legtöbbször 990.000 Ft-os árat jelölték meg.
34. A tanúk egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy ezt követően az eljárás alá vont megjelölte a termék kedvezményes árát is, amely így 500.000-600.000 Ft-tal került kevesebbe.
35. Több tanú akként nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont sorsolást rendezett, és zárt borítékban, véletlenszerűen osztott ki a bemutatón részt vevők között 500.000 Ft értékű kedvezményt. A kisorsolt kedvezményt a nyertesek csak az árubemutató napján érvényesíthették (Vj/13-34/2014., Vj/13-51/2014.).
36. A tanúk nyilatkozata szerint az előadások alatt kellett eldönteni, hogy élnek-e a kedvezményes vásárlás lehetőségével. Amennyiben a résztvevő gondolkodási időt kért, az eljárás alá vont jelezte, hogy a kedvezmény csak a jelen árubemutató idejére szól (Vj/13-32/2014., Vj/13-51/2014.).
37. Az adásvételi szerződést a helyszínen kötötték meg a résztvevők.
38. Amennyiben a fogyasztó nem készpénzes fizetést választott (ez esetben az árat a termék kiszállításának napján kellett kiegyenlíteni), az előadásokon lehetőséget biztosítottak áruhitel szerződés megkötésére is.

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja

39. Az eljárás alá vont előadta, hogy nem áll rendelkezésére pontos adat arról, hogy a Varosetta mikortól foglalkozik a BNM pulzáló mágnesterápiás készülék értékesítésével. Álláspontja szerint ez a tevékenység kizárólag a 2013-as évre tehető, azzal a

megszorítással, hogy a Varosetta 2013 nyarától semmiféle értékesítési tevékenységet nem végez.²⁵

40. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a bemutatókon részt vevő hallgatóság létszáma változó volt, összetétele (kor, nem, stb. alapján) pedig eltérő.²⁶ Nem volt konkrét meghatározott fogyasztói kör, így célcsoport sem.²⁷
41. A Varosetta a bejelentéses eljárásban mellékelten megküldte a véleménye szerint valószínűsíthetően ugyanezen üggyel kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Békéltető Testület által meghozott döntést, amelyben a fogyasztó panaszát elutasították és az eljárást megszüntették. Ezen túlmenően a Varosetta tájékoztatta a GVH-t arról, hogy a vállalkozással szemben néhány esetben indult fogyasztóvédelmi eljárás, azonban a kérelmek minden esetben – különböző Békéltető Testületek által – elutasításra kerültek.²⁸
42. A Varosetta előtt ismertté vált fogyasztói panasszal kapcsolatban az eljárás alá vont előadta, hogy állításainak alátámasztása kizárólag a bejelentő feladata, azonban a Varosetta leszögezte, hogy a hivatkozott termékbemutatón egyetlen alkalommal sem hangzott el olyan állítás, hogy a termék alkalmas lenne sclerosis multiplex gyógyítására. Ugyancsak tény, hogy a vállalkozás nem állította azt sem, hogy a termék csak az árubemutató alkalmával vásárolható meg kedvezményes áron.²⁹
43. A Varosetta végül, de nem utolsó sorban előadta, hogy 2013. október 17-én elhatározta végelszámolását, valamennyi fennálló tartozását rendezte, így eljárási bírság esetleges kiszabása a végelszámolás befejezését gátolná. A végelszámolást elhatározó alapítói döntést, valamint a vállalkozás cégkivonatát mellékelten megküldte.³⁰

VI.

Jogi háttér

44. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
45. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen

²⁵ Vj/13-7/2014. számú irat és B/1310-7/2013. számú irat, amely a Vj/13-8/2014. számú feljegyzés mellékleteként beemelésre került a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé

²⁶ B/1310-7/2013. számú irat, amely a Vj/13-8/2014. számú feljegyzés mellékleteként beemelésre került a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé

²⁷ Vj/13-7/2014. számú irat

²⁸ B/1310-7/2013. számú irat, amely a Vj/13-8/2014. számú feljegyzés mellékleteként beemelésre került a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé

²⁹ B/1310-7/2013. számú irat, amely a Vj/13-8/2014. számú feljegyzés mellékleteként beemelésre került a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé

³⁰ Vj/13-7/2014. számú irat

jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

46. Az Fttv. 3. § (4) bekezdése értelmében a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
47. Az Fttv. mellékletének 7. pontja szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése céljából annak valótlan állítása, hogy az áru csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és ezáltal a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.
48. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint pedig tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
49. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
50. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
51. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés c) pontja értelmében a megtévesztő a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tényt olyan módon jelenít meg az áru ára illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében, hogy megtéveszti, vagy alkalmas arra, hogy megtévessze a fogyasztót és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
52. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
53. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz

eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

54. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
55. Az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet (a továbbiakban Rendelet) 2. § (1) bekezdése és egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3. § h) pontja alapján orvostechnikai eszköz minden olyan, akár önállóan, akár más termékkel együttesen használt készülék, berendezés, anyag, szoftver vagy más termék - ideértve az azok megfelelő működéséhez szükséges szoftvert, amely a gyártó szándéka szerint kifejezetten diagnosztikai, illetve terápiás célra szolgál, valamint a rendelésre készült eszköz, továbbá a klinikai vizsgálatra szánt eszköz is -, amely a gyártó meghatározása szerint emberen vagy emberből származó mintán történő alkalmazásra szolgál
- betegség megelőzése, diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése vagy a betegség tüneteinek enyhítése,
 - sérülés vagy fogyatékosság diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése, tüneteinek enyhítése vagy kompenzálása,
 - az anatómiai felépítés vagy valamely fiziológiai folyamat vizsgálata, helyettesítése, illetve pótlása vagy módosítása,
 - fogamzásszabályozás
- céljából, és amely rendeltetésszerű hatását az emberi szervezetben vagy szervezetre elsősorban nem farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus módon fejti ki, de működése ilyen módon elősegíthető.
56. A Rendelet 2. § (5) bekezdése értelmében egy adott termék orvostechnikai eszköznek minősülése kérdésében - kétség esetén - az EEKH határozatban dönt.
57. A Rendelet 5. § (1) bekezdése szerint eszköz - a rendelésre készült, a klinikai vizsgálatra szánt kivételével - akkor hozható forgalomba, illetve vehető használatba, ha a (2) bekezdés előírásainak megfelelően CE jelöléssel van ellátva. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint eszköz CE jelöléssel abban az esetben látható el, ha
- a) kielégíti a 11. § szerinti alapvető követelményeket, valamint
 - b) az a) pont szerinti követelmények igazolására lefolytatták a 13. § szerinti, az adott eszközre vonatkozó EK megfelelésértékelési eljárást.
58. A Rendelet 5. § (3) bekezdése szerint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 13. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazása során a forgalmazó köteles meggyőződni arról, hogy az eszköz megfelel-e a forgalomba hozatal tekintetében e rendeletben előírt követelményeknek. A forgalmazó köteles a forgalmazás megkezdéséig a gyártótól beszerezni és kérésre rendelkezésre bocsátani az eszköz jogszerű forgalomba hozatalát igazoló eredeti dokumentumokat.
59. A Rendelet 11. § (1) bekezdése szerint minden forgalomba hozott, illetve használatba adott eszköznek meg kell felelnie a rendeltetése alapján az adott eszközre vonatkozó 1. melléklet szerinti alapvető követelményeknek.
60. A Rendelet 12. § (1) bekezdése szerint az EK megfelelésértékelési eljárás kiválasztásához az eszközt a gyártó - a 9. mellékletben foglaltak szerint - az I., II.a, II.b vagy III. osztályba sorolja be.

61. A Rendelet 13. § (2) bekezdése szerint a II.a osztályba sorolt eszköz esetén a gyártónak - amennyiben nem a (3) bekezdés a) pontja szerinti eljárást választja - a 7. melléklet szerinti gyártói EK megfelelőségi nyilatkozatra vonatkozó eljárást kell követnie, összekötve
- a) a 4. melléklet szerinti termékellenőrzési, vagy
 - b) az 5. melléklet szerinti gyártásminőség-biztosítási, vagy
 - c) a 6. melléklet szerinti termékminőség-biztosítási eljárással.
62. A Rendelet 23. § (3) bekezdése szerint Pftv. 13. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazása során a forgalmazó köteles meggyőződni arról, hogy az eszköz megfelel-e a forgalomba hozatal tekintetében e rendeletben előírt követelményeknek. A forgalmazó köteles a forgalmazás megkezdéséig a gyártótól beszerezni és kérésre rendelkezésre bocsátani az eszköz jogszerű forgalomba hozatalát igazoló eredeti dokumentumokat.
63. A Rendelet 1. melléklete az osztályba sorolt eszközökkel szemben – többek között – az alábbi alapvető követelményeket támasztja:
- 3. Az eszköz rendelkezzen a gyártó szándéka szerinti teljesítőképességgel, és úgy legyen kialakítva, gyártva és csomagolva, hogy alkalmas legyen a gyártó által megadott, a 2. § (1) bekezdésében hivatkozott egy vagy több funkcióra.
 - 6a. Az alapvető követelményeknek való megfelelés bizonyítása magában foglalja a 10. melléklet szerinti klinikai értékelést.
64. A Rendelet 7. melléklete előírja, hogy
- 2. A gyártónak össze kell állítania a 3. pontban felsorolt műszaki dokumentációt. A gyártó vagy meghatalmazott képviselője a dokumentációt, amelynek része az EK megfelelőségi nyilatkozat, - kérésre - a Hivatal rendelkezésére bocsátja ellenőrzés céljából az utolsó termék gyártásától számított legalább 5 évig, beültethető eszközök esetében pedig az utolsó termék gyártásától számított legalább 15 évig. Ha sem a gyártónak, sem meghatalmazott képviselőjének nincs magyarországi telephelye, a fenti dokumentáció megőrzési kötelezettsége a termék forgalmazójára hárul.
 - 3. A műszaki dokumentációnak lehetővé kell tennie annak a kiértékelését, hogy a termék e rendelet követelményeinek megfelel-e. A 3. pont i) alpontja értelmében a műszaki dokumentációnak a 10. melléklet szerinti klinikai értékelést tartalmaznia kell.
65. A Rendelet 10. melléklete az osztályba sorolt eszközök klinikai értékelésével kapcsolatosan az alábbi általános előírásokat rögzíti:
- 1.1. Az eszköz rendeltetésszerű használata során, az 1. melléklet A. rész 1. és 3. pontja szerinti jellemzőkre és teljesítőképességre vonatkozó követelményeknek való megfelelés igazolásának, a mellékhatások és az 1. melléklet A. rész 6. pontja szerinti előny/kockázat arány elfogadhatósága értékelésének klinikai adatokon kell alapulnia. Ezen adatok értékelésének (a továbbiakban: klinikai értékelés) - ahol értelmezhető, figyelembe véve minden vonatkozó harmonizált szabványt - meghatározott és módszertanilag megbízható eljárásrendet kell követniük, amely a következőkön alapul:
 - 1.1.1. az eszköz biztonságos voltára, teljesítőképességre, tervezési jellemzőire és szándékolt céljára vonatkozó, jelenleg rendelkezésre álló tudományos irodalom kritikai értékelése, ahol

- a) az eszköz egyenértékűsége azzal az eszközzel, amelyre az adatok vonatkoznak, bizonyítható, és
- b) az adatok megfelelően bizonyítják az alapvető követelményeknek való megfelelést;

1.1.2. vagy az összes elvégzett klinikai vizsgálat eredményének kritikai értékelése;

1.1.3. vagy az 1.1.1. és 1.1.2. szerinti kombinált adatok kritikai értékelése.

- 1.3. A klinikai értékelést és annak eredményét dokumentálni kell. Ezt a dokumentációt az eszköz műszaki dokumentációjának tartalmaznia kell, és/vagy a műszaki dokumentációban teljes körűen hivatkozni kell rá.
 - 1.4. A klinikai értékelést és annak dokumentációját folyamatosan naprakésszé kell tenni az eszközről a forgalomba hozatal után szerzett adatokkal. Amennyiben a gyártó úgy ítéli meg, hogy nincs szükség a forgalomba hozatalt követő klinikai utánkövetésre a piacfelügyeleti terv részeként, ezt megfelelően indokolni és dokumentálni kell.
 - 1.5. Amennyiben a Hivatal úgy ítéli meg, hogy az alapvető követelményeknek való megfelelés klinikai adatokon alapuló bizonyítása nem megfelelő, a szankciót megfelelően indokolni kell, különösképpen a kockázatkezelés eredményének, továbbá az eszköz-test kölcsönhatás sajátosságainak, a szándékolt klinikai teljesítőképességének és a gyártó állításának figyelembevételével. Amennyiben az alapvető követelményeknek való megfelelés bizonyítása kizárólag a teljesítőképesség-értékelés, a terméksorozat vizsgálata és az orvosi alkalmazás előtti értékelés alapján történik, azt kellően meg kell indokolni.
66. A vizsgálat megindításakor hatályos Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
67. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
68. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

69. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, s ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (6) bekezdése szerint a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A bizonyítékok értékelésének főbb szabályai a következők a Ket. 50. §-a alapján: a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt [50. § (5) bekezdés], a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani [50. § (3) bekezdés], a hatóság olyan bizonyítékokat használ fel, amelyek alkalmasak a tényállás tisztázásának megkönnyítésére [50. § (4) bekezdés], bizonyíték különösen például az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás [50. § (4) bekezdés]. A Ket. 2. §-ának (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valóságghú tényállásra alapozza.
70. A Ket 40.§.(1) bekezdése szerint ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárást, akkor helyette törvényes képviselője, vagy az általa, ill. törvényes képviselője által meghatalmazott személy is eljárhat.
Ugyanezen szakasz (7) bekezdése értelmében, ha az ügyfélnek képviselője van, akkor az iratokat a hatóság a képviselő részére küldi meg.
71. A Ket 40/A.§. (7) bekezdése szerint a meghatalmazásnak visszavonás, felmondás vagy az ügyfél halála folytán történő megszűnése a hatósággal szemben a hatóságnak való bejelentéstől... hatályos.

VII.

A jogi értékelés

Hatáskör és illetékesség

72. Az Fttv. 10. §. (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
73. Az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének értelmében az Fttv. 10. §-ának alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
74. Az Fttv. 11. § (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,

- b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
75. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Fttv. 10. § (3) bekezdése és 11. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a jelen ügyben fennáll a GVH hatásköre, mivel a fogyasztók telefonon és/vagy levélben történő meghívása révén a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett, a versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált BNM pulzáló mágnesterápiás készülék népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi gyakorlat Budapesten kívül Bács-Kiskun, Borsod-Abaúj-Zemplén, Csongrád és Vas megyében valósult meg, tehát több mint három megye fogyasztói felé irányult.
76. A GVH illetékessége az Fttv 19. §-a alapján alkalmazandó Tptv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

Az eljárás tárgya

77. Elsődlegesen azt szükséges hangsúlyozni, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya nem a mágnesterápia, hanem az eljárás alá vont vállalkozásnak az érintett készülékkel kapcsolatos különböző kommunikációjának vizsgálata.
78. A kifogásolt kereskedelmi gyakorlat fő üzenete a fogyasztó számára az, hogy az eljárással érintett termékek használatával számos betegség hatékonyan kezelhető, orvosolható, megelőzhető, vagyis gyógyítható, illetve, hogy az adott termék csak ott, az adott árubemutatón vásárolható meg az ott ismertetett kedvezmények mellett.
79. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen, s ne alkalmazzon jogszabály által tilalmazott állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációkat.
80. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben³¹ meghatározott körben értékelte a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot.

Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

81. Figyelembe véve az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) és (2) bekezdésének rendelkezését és azt a ténytet, hogy a Varosettának a BNM pulzáló mágnesterápiás matrac értékesítéséből bevétele keletkezett, egyértelműen rögzíthető, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése az eljárás alá vont vállalkozásnak közvetlenül érdekében állt, ezért a vizsgált kereskedelmi gyakorlatért az Fttv. alapján a Varosetta felelősséggel tartozik.

³¹ Vj/13/2014. számú végzés

Célzott fogyasztók

82. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben is irányadónak tekinti a célzott fogyasztói körrel kapcsolatos gyakorlatát.
83. A jelen esetben szakmai ismeretekkel nem rendelkező fogyasztókat céloznak a reklámok, akik esetében tehát fokozott követelmény, hogy a reklám ne legyen félrevezető, s az orvostechikai eszköz ésszerű felhasználását segítse elő azáltal, hogy tárgyilagosan és túlzások nélkül mutatja be annak tulajdonságait, a használatától várható előnyöket, eredményeket.
84. Az érintett fogyasztói kör szempontjából kiemelendő, hogy a BNM pulzáló mágnesterápiás készülék esetében számos, gyógyhatásra utaló eset kommunikálására került sor, a kommunikációs kampány ezek hangsúlyozására épül. A vizsgált állításokon belül a betegségekkel, illetve gyógyhatásokkal kapcsolatos kommunikáció elsődlegesen azon fogyasztók figyelmét kelthette fel, akik kifejezetten betegségek megelőzése vagy gyógyulás, illetve kezelések kiegészítése céljából keresik a különböző terápiás lehetőségeket, illetve állapotuk miatt ezen üzenetekre fogékonyabbak, és ezért anyagi erejüket meghaladó vállalásokra is hajlandóak.
85. E célcsoport tagjaitól – ingerekre vonatkozó érzékenységükből származó – helyzetüknél, kiszolgáltatottságuknál fogva alacsonyabb ésszerűségi szint várható el, mint egy átlagfogyasztótól, így ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, a túlzásokat nélkülöző, korrekt, a szakhatóságok által jóváhagyott valós és ténylegesen, szakmailag bizonyított állításokat tartalmazó tájékoztatásnak.

Az Fttv. értékelési rendszere és a vizsgált reklámállítások igazolása

86. Az Fttv. hármas követelményrendszer állít fel azáltal, hogy definiálja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot (3. § (2) bekezdés), a megtévesztő és agresszív (6-7. §, illetőleg 8. §) kereskedelmi gyakorlatot, továbbá a mellékletben szereplő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok – példalózó – felsorolását (ún. feketelista). A szabályozás logikájából (generális-speciális-feketelista) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.
87. Ennek megfelelően a Versenytanács gyakorlata szerint annak elbírálása során, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat tisztességtelennek minősül-e,
 - mindenképp azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistában. Ha igen, s a kereskedelmi gyakorlat megfelel az Fttv. mellékletében rögzített kritériumoknak, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek minősül;
 - ha a feketelistán nem szereplő kereskedelmi gyakorlatról van szó, vizsgálni kell azt, hogy az kimeríti-e a megtévesztés vagy az agresszió a törvényben megadott kritériumait;
 - csak ha a tisztességtelenség e tipikus előfordulási eseteibe nem besorolható kereskedelmi gyakorlatról van szó, kerül alkalmazásra az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése.
88. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles.

89. Az Fttv. indokolása aláhúzza: a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK irányelv 12. cikke kötelezővé teszi a bizonyítási kötelezettség megfordítását: a kérdéses kereskedelmi gyakorlatban foglalt tényállítás valóságát az azt állító vállalkozás köteles bizonyítani. Ez a szabály eltér a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályaitól, amely alapvetően az eljáró hatóságot kötelezi a tényállás tisztázására, és az ehhez szükséges bizonyításra (Ket. 50. §). A bizonyítási kötelezettség megfordításának oka az, hogy egy tényállással kapcsolatban a nemleges bizonyítás terhét nem indokolt a jogi szabályozást kikényszerítő hatóságra terhelni, miközben az azt állítónak viselnie kell a felelősséget azért, amit – kereskedelmi kommunikáció formájában – állít.
90. A Fővárosi Ítéltábla a Vj/104/2005. számú ügyben hozott 2.Kf.27.014/2008/10. számú ítéletében kimondta, a fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia és a közzétételkor a jogszerű tájékoztatást alátámasztó bizonyítékoknak már a közreadó birtokában kell lenniük. Ezek hiányában a magatartás jogszerűsége megkérdőjelezhető.

Betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására vonatkozó (a továbbiakban együtt: gyógyhatásra utaló) reklámállítások értékelése

91. A reklámok üzenetének értelmezése során a joggyakorlat nem a vállalkozások szándékát, hanem a lehetséges fogyasztói értelmezést értékeli, a jelen esetben az árubemutatókon elhangzott szóbeli tájékoztatás alkalmával elhangzott állításokat.
92. Az árubemutatókon részt vett fogyasztók vallomása alapján – az eljárás alá vont vállalkozás állításával szemben - megállapította az eljáró versenytanács, hogy előadók számtalan betegséget megemlítettek, amelyekre kifejezetten ajánlották a pulzáló mágnesterápiás matrac használatát, így például sclerosis multiplex, cukorbetegség, szív- és érrendszeri betegségek, magas és alacsony vérnyomás, sebgyógyulás, felfekvés, mozgásszervi megbetegedés, reuma kezelésére.
93. Az eljáró versenytanács ehelyütt kiemeli, hogy a GVH-nak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi szervezetre, illetve az egészségre gyakorolt hatását, mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A GVH feladata annak elemzése, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások egészségre vonatkoznak-e, illetve gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmazznak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelését a tudományos bizonyítottsággal szemben támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem igazolja.
94. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás köteles a tényállítások valóságát igazolni. Egy vállalkozás a következetes versenytanácsai gyakorlata alapján³² akkor jár el kellő szakmai gondossággal, ha az információk valóságtartalmát igazoló bizonyítékkal legkésőbb az információk közzétételkor rendelkezik. A gyógyhatás, illetve egészségre vonatkozó hatásra utaló állítások esetében további követelményeket támaszt a joggyakorlat a vállalkozások felé: tudományos megalapozottságot, megfelelő klinikai értékelést vár el.

³² Vj/1-191/2012. számú határozat 123. pontja.

95. A tudományos megalapozottság azt jelenti, hogy a klinikai értékelésnek alkalmasnak kell lennie a teljesítőképesség, a mellékhatások és a készülék használatából fakadó előny és hátrány megítélésére. Az eszköznek rendelkeznie kell a gyártó szándéka szerinti teljesítőképességgel és alkalmasnak kell lennie a gyártó által megadott egy vagy több funkcióra. A klinikai értékelésnek ennek megfelelően tartalmaznia kell azt, hogy milyen indikációra és milyen teljesítőképességgel vizsgálta az eszközt. Amennyiben akár ezek gyártói meghatározása, akár ennek igazolása nem megfelelő, a klinikai értékelés nem igazolja az eszköz teljesítőképességét.
96. A jelen versenyfelüyeleti eljárásban alapvetően az EEKH az érintett orvostechnikai eszközökkel kapcsolatos tájékoztatása, illetve az azok forgalmazásával kapcsolatban meghozott döntése határozta meg a vizsgált kommunikációs gyakorlat értékelésének kereteit (még akkor is, ha az EEKH döntése a versenyfelüyeleti eljárás megindítását követően született). A BNM pulzáló mágnesterápiás készülékkel kapcsolatban meghozott szakhatósági döntés ugyanis nem pusztán felfüggesztette a termék forgalmazhatóságát (és reklámozhatóságát), de egyben az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációját megalapozó klinikai értékelés tekintetében is állásfoglalt.
97. Általánosságban megállapítható, hogy ha a klinikai értékelést az EEKH mint szakhatóság már vizsgálta, és elégtelennek találta (vagy épp ellenkezőleg: azt nem kifogásolta), akkor ebben a körben az eljáró versenytanács sem juthat más eredményre.
- Az EEKH 023774-001/2014/OTIG számú határozata alapján megállapítható, hogy a BNM pulzáló mágnesterápiás készülék többször korrigált klinikai értékelése tartalmában többnyire azonos maradt, nem felelt meg a Rendelet klinikai értékeléssel kapcsolatos követelményeinek, illetve az ETT TUKEB állásfoglalása alapján nem volt alkalmas a termék hatékonyságának igazolására. Hangsúlyozandó, hogy a tudományos bizonyítottság meglétének igazolása nem a GVH előtti eljárásban kell, hogy megtörténjen, hanem már korábban, az erre illetékes hatóság előtt.
98. Amint azt a Fővárosi Bíróság a Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf. 27.257/2004/5. ítéletével helyben hagyott 2.K.33.494/2003/8. számú ítéletében kimondta, a fogyasztói döntések jogszerű befolyásolása esetén a vállalkozásnak már a reklám közzététele előtt rendelkeznie kell olyan egyértelmű vizsgálati eredménnyel, amely állításait mindenben alátámasztja. Ez a követelmény a jelen esetben nem teljesült.
99. Ennek okán megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás nem szolgált olyan bizonyítékkal, amely igazolná, hogy a vizsgálattal érintett termék vonatkozásában közzétett gyógyhatásra utaló állításai megfelelnek a valóságnak.
100. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a BNM pulzáló mágnesterápiás készülékkel kapcsolatban 2012. november 8. és 2013. március 8. között a termék gyógyhatásával kapcsolatosan valótlan állításokat tett közzé, amely magatartásával - az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával - megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

Az áru ára, illetve különleges árkedvezmény vagy árelőny meglétére vonatkozó állítás értékelése

101. Az eljáró versenytanács a tanúvallomások alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont jelentős (50% vagy azt meghaladó) mértékű árkedvezményt kínált a BNM mágnesterápiás készülék árából az árubemutatókon. Az eljárás alá vont a termék alapárát 820.000 és 1.500.000 Ft közötti összegben jelölte meg, a legtöbb tanú 990.000 Ft-os árra emlékezett. Ezt követően az eljárás alá vont vagy minden résztvevő számára felajánlott egy jelentős mértékű, 500.000-600.000 Ft-os kedvezményt, vagy sorsolást rendezett úgy,

hogy zárt borítékokat osztott ki a résztvevők között. A zárt borítékok közül néhány - ismeretlen számú - boríték 500.000 Ft-os kedvezménykártyát rejtett.

102. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás során nem igazolta, hogy a nem akciós magasabb árat valaha alkalmazta volna.
103. A Versenytanács már korábban elvi élel³³ leszögezte, hogy egy terméknek lényeges, a fogyasztói döntés szempontjából alapvető tulajdonsága az érte fizetendő ár. A fogyasztói döntési folyamatban ugyancsak lényeges körülménynek minősül, hogy a fogyasztókkal (reklámok révén vagy más módon) közölt akciós áron történő vásárlás esetén a fogyasztó részesül-e árkedvezményben, s ha igen, akkor az akció időtartama alatti vásárlás milyen mértékű megtakarítást tesz lehetővé a nem akciós áron történő vásárláshoz képest. A két lényeges, adott esetben a kereskedelmi kommunikációban is megjelenített (egyébként is szorosan összefüggő) körülményt a kereskedelmi kommunikáció vonatkozásában összekapcsolja az a vállalkozás által követett gyakorlat, amikor a fogyasztóval ismertetésre kerül az akciós ár és a nem akciós („régí”) ár, amely révén a fogyasztó tájékoztatást kap egyrészt az adott termékért az akció időtartama alatt fizetendő árról, másrészt az adott termék akció időtartama alatt történő megvásárlásával a nem akciós árhoz képesti megtakarításról.
104. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a BNM pulzáló mágnesterápiás készülékkel kapcsolatban 2012. november 8. és 2013. március 8. között valótlanul állította, hogy a vizsgált áru különleges árkedvezménnyel vásárolható meg; amely magatartásával - az Fttv. 6. § (1) bekezdése c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával - megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

Azon állítás értékelése, hogy az áru bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre

105. Az Fttv. mellékletének 7. pontjában foglalt tényállás megvalósulásához az alábbi tényállási elemek megvalósulása szükséges:
- i. a fogyasztó azonnali döntéshozatalra készítése céljából,
 - ii. annak valótlan állítása, hogy az áru nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre,
 - iii. és ezáltal a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.
106. Az Fttv. mellékletének 7. pontjában foglalt tényállás lényege, hogy a fogyasztóknak általában megfelelő, kellő tájékozódást és megfontolást lehetővé tevő időre és az ilyen döntés meghozatalát lehetővé tevő alkalomra van szükségük. Különösen igaz ez a jelen eljárással érintett termék kapcsán, hiszen az különösen magas értékű, ezért annak megvásárlása (esetleges hitelfelvétel) megfontolt, hosszú távú elköteleződésre vonatkozó döntést igényel. Mivel továbbá a készüléket betegségek gyógyítására vonatkozó hatásokkal népszerűsítették, a fogyasztóknak a megfontolt döntéshez indokolt lehetett volna a kezelő orvossal történő konzultációra is megfelelő időt hagyni.

³³ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának Fttv.-vel, Tpv. III. fejezetével és Grt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013, I.6.1. pont

107. Az eljáró versenytanács a tanúvallomások alapján – az eljárás alá vont vállalkozás állításával ellentétben - megállapítja, hogy az eljárás alá vont kétféle módon kínált kedvezményt az előadásra meghívottak számára. Az eljárás alá vont minden esetben először közölte a termék alapárát. A termék alapára 820.000 és 1.500.000 Ft között volt, a legtöbb tanú 990.000 Ft-os árra emlékezett. Ezt követően az eljárás alá vont vagy minden résztvevő számára felajánlott egy jelentős mértékű, 500.000-600.000 Ft-os kedvezményt, vagy sorsolást rendezett úgy, hogy zárt borítékokat osztott ki a résztvevők között. A zárt borítékok közül néhány - ismeretlen számú - boríték 500.000 Ft-os kedvezménykártyát rejtett.
108. A meghallgatott tanúk nyilatkozata szerint az előadás alatt kellett eldönteni, hogy élnek-e a kedvezményes vásárlás lehetőségével. Amennyiben a résztvevő gondolkodási időt kért, az eljárás alá vont jelezte, hogy a kedvezmény csak a jelen árubemutató idejére szól, ezért a „fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése” tényállási elem jelen esetben megvalósultnak tekinthető.
109. A fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetését az is alátámasztja, hogy az adásvételi szerződés, valamint szükség esetén az áruhitel szerződés megkötésére a vizsgált esetekben az árubemutató alatt került sor.
110. A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az előadásra meghívott fogyasztók figyelemfelkeltését követően a fogyasztók számára azt kommunikálták, hogy a jelentős (50% vagy azt meghaladó) mértékű árkedvezményt csak az árubemutató alkalmával megvásárolt termék vonatkozásában tudja kínálni. Különösen igaz ez abban az esetben, amikor az eljárás alá vont sorsolással egybekötve ajánlotta a kedvezményt, hiszen a kisorsoltak alappal hihették azt, hogy ez egy rendkívüli alkalom a kedvezményes áruvásárlásra, amelyről a bemutató ideje alatt el kell döntenie, hogy kíván-e élni ezzel a lehetőséggel vagy sem.
111. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában jelentőséggel bír tehát, hogy a kedvezménnyel érintett termék csak erősen korlátozott ideig és csak az adott helyszínen állt a fogyasztók rendelkezésére, ennek közlése vagy sugalmazása sürgeti a fogyasztót a termékvásárlással kapcsolatos döntése meghozatalában. Ezért az Fttv. mellékletének azon tényállási elem, hogy az eljárás alá vont valótlanul állította, hogy az áru nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre szintén megvalósultnak tekinthető. Az eljárás alá vont vállalkozást magatartása ezáltal alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót megfosssa a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.
112. Az eljárás alá vont vállalkozást nem mentesíti a felelősség alól, hogy a fogyasztók a termék kézhezvételét követő nyolc napon belül írásbeli nyilatkozattal a szerződéstől elállhattak, egyrésztől azért, mert jogszabály által biztosított elállási jog nem írható az eljárás alá vont javára, másrésztől pedig azért sem, mert az Fttv. mellékletében szereplő ún. „feketelistás” tilalmak tényállási elemek teljesülése esetén minden további vizsgálódás nélkül tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek.
113. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács meg kívánja állapítani, hogy az eljárás alá vont a BNM pulzáló mágnesterápiás készülékkel kapcsolatban 2012. november 8. és 2013. március 8. között a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése céljából valótlanul állította, hogy az áru bizonyos feltételek mellett – azaz jelen esetben jelentősen kedvező áron – csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és ezáltal a fogyasztó megfosztotta a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól; amely

magatartásával - az Fttv. mellékletének 7. pontjában foglalt tényállás megvalósításával - megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

VIII.

Összefoglalás

114. Az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pont alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2012. november 8. és 2013. március 8. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor az árubemutatóin a BNM pulzáló mágnesterápiás készülékkel kapcsolatban
- azt állította, hogy a termék (amelyet orvostechikai eszközként hoztak forgalomba) alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására, ugyanakkor ennek alátámasztására alkalmas klinikai értékeléssel nem rendelkezik;
 - a fogyasztó azonnali döntéshozatalra készítése céljából valótlanul állította, hogy a termék bizonyos feltételek mellett – jelen esetben jelentősen kedvező áron – csak az árubemutató ideje alatt áll rendelkezésre, és ezáltal a fogyasztót megfosztotta a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól; továbbá
 - azt állította, hogy a termék különleges árkedvezményrel vásárolható meg, ugyanakkor nem igazolta, hogy a nem akciós magasabb árat valaha alkalmazta volna.
115. Az eljáró versenytanács erre tekintettel bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján.
116. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg.
117. A bírság közlemény 4. pontja megfogalmazza, hogy a Legfelsőbb Bíróság megközelítése értelmében a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének kiindulópontjaként elődelesen a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel szolgál. A releváns súlyosító és enyhítő körülmények a jogsértő kommunikációval kapcsolatos költségekből történő kiindulás esetén növelik, illetve csökkentik a bírság mértékét, míg a forgalom alapú bírságszámításnál kijelölik a forgalom megfelelő százalékát.
118. A bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett termék vizsgált időszakra vonatkozó árbevételi adataiból kívánt kiindulni, aminek indoka az, hogy az árubemutatók költsége nem ismert. A vizsgált időszakra vonatkozóan az eljárás alá vont vállalkozás árbevétel-adatait azonban nem közölte. Erre tekintettel a jelen eljárásban a bírság közleményben leírt bírságszámítási módszerek egyike sem volt alkalmazható. Ezért az eljáró versenytanács a Tpv. 78.§. (2) bekezdésének második fordulata alapján az utolsó hitelesen lezárt üzleti év (2012.) nettó árbevételéből határozta meg a bírság összegét.

119. Kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy
- a készülék az egészség megőrzésével, helyreállításával kapcsolatos, bizalmi jellegű termék,
 - a termék fogyasztói ára – a háztartások átlagos jövedelmeihez képest – rendkívül magas, így a termék megvásárlása jelentős beruházásnak tekinthető,
 - a jogsértő magatartással megcélzott fogyasztói kör egy jelentős része – az egészségügyi problémákkal küzdő, és ebből adódóan a hasonló magatartásokra érzékeny, döntési folyamatokban sérülékenyebb fogyasztók – fokozottan kiszolgáltatott,
 - az eljárás alá vont vállalkozás magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
120. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményeket nem talált.
121. Az eljáró versenytanács az így megállapítandó bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy kellő elrettentő erőt képvisel-e, tekintettel az ügy összes körülményére, a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve, valamint, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot. Mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott – a jogszabályban megengedett maximális - bírságot határozott meg az eljárás alá vont vállalkozással szemben.

IX.

Egyéb kérdések

122. Az eljáró versenytanács 2015. március 20-án postai úton kézbesítette a meghatalmazott jogi képviselő részére az előzetes álláspontját, valamint a tárgyalási értesítőt és az adatszolgáltatás teljesítésére vonatkozó végzését. A jogi képviselő 2015. március 26-án bejelentette, hogy „a társaságot a továbbiakban”nem képviseli.
- A Ket 40/A.§. (7) bekezdése szerint a meghatalmazásnak visszavonás, felmondás vagy az ügyfél halála folytán történő megszűnése a hatósággal szemben a hatóságnak való bejelentéstől... hatályos.
- Erre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az előzetes álláspont megküldése és kézbesítése a másik két okirattal együtt hatályosan megtörtént a jogi képviselő útján, aki vagy köteles lett volna eljárni az ügyben, vagy köteles lett volna az ügyfelét az iratok megérkezéséről és tartalmáról tájékoztatni. A hatályos kézbesítés ellenére az eljárás alá vont semmilyen érdemi észrevételt nem nyújtott be, a kért adatokat nem szolgáltatta, így az eljáró versenytanács határozatát a rendelkezésére álló adatok alapján hozta meg.
123. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
124. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

125. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
126. A Tpv. 44. §-a alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
127. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
128. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
129. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be.
130. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja, míg a végzés elleni jogorvoslat lehetősége a Tpv. 82. §. (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. április 22.

dr. Berki Ádám s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag

Dr. Miskolczi-Bodnár Péter s.k.
versenytanácsstag