



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211
Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/11/2014
Iktatószám: Vj/11-335/2014

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanács előadó versenytanácstagja a Kálmán, Szilasi, Sárközy és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. S. Sz., 1123 Budapest, Alkotás u. 39/C) által képviselt Finella Investment Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 52.), a Réczicza Dentons Europe LLP Ügyvédi Iroda (1061 Budapest Andrásy út 11.) és dr. G. T. ügyvéd (1061 Budapest Andrásy út 11.) által képviselt „PUPU Produkció” Filmgyártó Kft. (1147 Budapest, Fűrész utca 73/A. I. em. 4.), az ugyancsak általuk képviselt JRM Produkció Kft. (1213 Budapest, Puli sétány 14. II/10), és szintén általuk képviselt Nostalgia-Design Kft. (2051 Biatorbágy, Május 1. u. 28.), és szintén általuk képviselt TVP Televíziós és videó műsorokat gyártó Kft. (1114 Budapest, Bukarest utca 7. I. em. 1), valamint a Réczicza Dentons Europe LLP Ügyvédi Iroda (1061 Budapest Andrásy út 11.) és dr. T. T. ügyvéd (1061 Budapest Andrásy út 11.) által képviselt LIGA TV Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 52.) eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

kijavító végzést.

Az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagja az eljáró versenytanács 2016. április 29-én kelt, Vj/11-333/2014. és Vj/11-334/2014. számú határozata rendelkező részének I. pontját az alábbiak szerint javítja ki:

- a Finella Investment Kft. által fizetendő bírság számmal írt összegét „32.500.00,- Ft.”-ról 32.500.000,- Ft”-ra javítja;
- a Finella Investment Kft. által fizetendő bírság betűvel helyesen írt összege utáni első zárójel törli.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

1. Az eljáró versenytanács 2016. április 29-án, Vj/11-333/2014. számon, illetve Vj/11-334/2014. számon¹ határozatot hozott (továbbiakban: Határozat) az eljárásban.
2. A GVH észlelte, hogy a fenti számú Határozat I. rendelkező részének Finella Investment Kft.-re vonatkozó része elírást tartalmaz, mivel az eljárás alá vonttal szemben kiszabott bírság számmal kiírt összegének végéről lemaradt egy nulla, és a betűvel kiírt összeg után feleslegesen szerepel egy zárójel.

¹ A Vj/11-333/2014. sz. határozat betekínthető változata.

II.

3. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
4. A Ket. 71. § (1) bekezdése alapján a hatóság - az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.
5. A Ket. 81/A. §-a (1) bekezdése szerint, ha a döntésben név-, szám- vagy más elírás, illetve számítási hiba van, a hatóság a hibát - szükség esetén az ügyfél meghallgatása után - kijavítja, ha az nem hat ki az ügy érdemére, az eljárási költség mértékére vagy a költségviselési kötelezettségre. A (2) bekezdés alapján a kijavítást a hatóság
 - a) a döntés eredeti példányára és - ha rendelkezésre állnak - kiadmányaira történő feljegyzéssel,
 - b) a hibás döntés bevonása mellett a döntés kicserélésével vagy
 - c) kijavító döntés meghozatalávalteljesíti.
6. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi.
7. A Ket. 81/A. §-a (4) bekezdése szerint a kijavítást közölni kell azzal, akivel a kijavítandó döntést közölték.
8. A Ket. 81/A. §-ának (3) bekezdése szerint a kijavítás ellen jogorvoslatnak nincs helye.
9. A rendelkező részben szereplő hibák kapcsán megállapítható, hogy azok elírások és az ügy érdemére egyáltalán nem hatnak ki, hiszen a bírság Finella Investment Kft. által fizetendő összegét a rendelkező rész betűvel helyesen tartalmazta, továbbá az indoklásban a bírság összege részletes levezetés eredménye, amelyből egyértelműen ugyancsak megállapítható a fizetendő összeg. Elírásra utal továbbá az is, hogy a tévesen leírt bírság számösszege ezres tagolásban készült, amelynek az utolsó három számjegyből maradt le egy nulla, így az ezres tagolás csak ezzel a nulla számjeggyel együtt lehet helyes.

III.

10. Az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagja megállapította, hogy a hibák nem hatnak ki az ügy érdemére, ezért a Ket. 81/A. § (1) bekezdése alapján a döntés kijavításának feltételei fennállnak.
11. Az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagja a kijavítást a Ket. 81/A §-a (2) bekezdése c) pontja szerinti kijavító végzés meghozatalával teljesíti.

IV.

12. A Tpv. 48. § (1) alapján az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. E § (2) bekezdése szerint ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat. Erre tekintettel az előadó versenytanács tag egyedül hozta meg a kijavító döntést.
13. A Ket. 71. § 1) bekezdése alapján a hatóság döntését végzés formában hozta meg, tekintettel arra, hogy a kijavításnak az ügy érdemére vagy az eljárási költség mértékére, viselésére kihatása nincsen.
14. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Ket. 81/A. §-ának (3) bekezdése zárja ki a Tpv. 82. §-ának (1) bekezdésre figyelemmel.
15. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, , az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikkén, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

Budapest, 2016. május 2.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanács tag