



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/003/2014.

**Iktatószám:** Vj/003-14/2014.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi Mihály u. 12., eljáró ügyvéd: Dr. F. G.) által képviselt **Osteuropäische Zementbeteiligungs AG** (DE-20457 Hamburg, Willy-Brandt-Straße 69.) eljárás alá vont vállalkozással szemben összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtásának elmulasztása miatt hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalás tartása nélkül – meghozta az alábbi

### **határozatot.**

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Holcim Hungária Cemenetipari Zrt. és az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG közötti tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának, ezért ahhoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfél a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

### **Indokolás**

#### **I.**

#### **Az eljárás megindításának körülményei**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG (a továbbiakban: OZ) és a Holcim Hungária Cemenetipari Zrt. (a továbbiakban: Holcim Hungária) között feltételezhetően a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 23. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti összefonódás jött létre. A rendelkezésre álló információk szerint a két társaság 2013 áprilisában, beolvadási terv formájában, az OZ-nek a cégjegyzékbe történt bejegyzésétől számított első 2 évben utólagos vagyonszerzés révén bekövetkező vagyongyarapodására vonatkozó szerződést kötött, a Holcim Hungáriának, mint átruházó jogalanynak az OZ-be, mint átvevő jogalanyba történő beolvadása tárgyában,

amelyhez a hozzájárulását adta az OZ 2013. április 12-i közgyűlése, valamint a Holcim Hungária 2013. október 4-i közgyűlése. A rendelkezésre álló információk szerint továbbá a fentiek alapján, határon átnyúló jelleggel, a Holcim Hungária ténylegesen beolvadt az OZ-be, amit a német bíróság, az Amtsgericht Hamburg 2013. november 29-én jegyzett be.

2. A GVH szerint a rendelkezésre álló információk alapján feltételezhető volt, hogy az OZ és a Holcim Hungária egymástól független vállalkozáscsoportok tagjai voltak, amivel teljesült a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti függetlenségi feltétel. A vállalkozáscsoportok függetlenségére utalt az a tény is, hogy az OZ nem volt feltüntetve a Holcim csoportot irányító Holcim Ltd. pénzügyi- és egyéb beszámolóiban, honlapján, illetve egyéb nyilvánosan elérhető dokumentumában a Holcim csoport tagjaként.
3. Figyelemmel arra, hogy a hamburgi cégbíróság 2013. november 29-én jegyezte be a beadványt, az erről szóló szerződést pedig a felek ezt megelőzően kötötték, és figyelemmel arra, hogy a 2013. november 29-i dátumot követően is eltelt úgy 30 nap, hogy az OZ nem nyújtott be kérelmet a GVH-hoz a fúzió engedélyezésének tárgyában, a GVH feltételezte, hogy az OZ elmulasztotta a Tpvt. 28. § (1) bekezdésében előírt határidőn belül benyújtani az összeolvadás engedélyezése iránti kérelmét.

## **II.**

### **Az eljárás alá vont vállalkozás**

4. A Tpvt. 52. §-a szerint ügyfél az, akivel szemben hivatalból indult meg az eljárás, illetve a kérelmező, továbbá az, akire a kérelem vonatkozik. A Tpvt. 52. §-a, 67. §-ának (3) bekezdése, illetve 70. §-ának (1) bekezdése együttes alkalmazásával, tekintettel a Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének b) pontja esetleges alkalmazhatóságára, mely szerint a Tpvt. 67. § (3) bekezdése alapján indított eljárásban az eljáró versenytanács határozatában a vállalkozások összefonódását engedélyezheti, ügyindításkor az eljárásba azt is be kell vonni ügyfélként, akire a kérelem vonatkozott volna, mivel a tranzakció az ő jogi helyzetét is érinti, tekintve, hogy a Tpvt. 29. §-a alapján a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódását eredményező szerződés létrejöttének feltétele a GVH engedélye. A kérelmes eljárásban kérelmezettként kezelt vállalkozásnak az ügyben való részvételi joga (nyilatkozattételi jog, védekezéshez való jog, stb.) úgy biztosítható, ha ő maga is ügyfél, nemcsak az a fél, amely kérelmes eljárásban a kérelmező volna. A Tpvt. 28. §-ának (1) bekezdése alapján az összefonódáshoz összeolvadás vagy beolvadás esetén a közvetlen résztvevő, minden más esetben a vállalkozás részt vagy a közvetlen irányítást megszerző vállalkozás köteles engedélyt kérni, vagyis a Holcim Hungária, illetőleg jogutódja jelen eljárásban annak ellenére ügyfél, hogy az összefonódás engedélyeztetésének elmulasztásáért csak az OZ-t terhelheti felelősség.
5. Jelen eljárás alá vont vállalkozás az előző pont szerint a Hamburgi Kereskedelmi Kamara nyilvántartásában HR B 107017 sz. alatt szereplő Osteuropäische Zementbeteiligungs AG, illetve ügyfél a Holcim Hungária Cementipari Zrt. (2541 Lábatlan, Rákóczi F. u. 60.; a továbbiakban: Holcim Hungária). Tevékenysége 2013-ban szulfátálló cementre korlátozódott.

## **III.**

### **A tranzakció ismertetése**

6. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a Holcim Hungária beolvadt az OZ-be, és jogutódlással megszűnt. Az illetékes hamburgi helyi bíróság 2013. november 29-i bejegyző

végzését a Vj/3-8/2014. számú irat melléklete tartalmazza. Az OZ magyarországi tevékenységeinek folytatására fióktelepet létesített Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepe (1037 Budapest, Montevideo u. 2/C.) cégneven (a továbbiakban: „**OZ MF**”). Az OZ szerint a Holcim Hungáriát a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága – a német bírósági végzés alapján – 2014. január 30-án törölte a magyarországi cégjegyzékből. A Cégbíróság végzésének másolati példányát a Vj/3-2/2014. számú beadvány K/2. sz. melléklete tartalmazza.<sup>1</sup>

7. Az eljárás alá vont előadta, hogy az OZ a Holcim Auslandsbeteiligungs GmbH (a továbbiakban: „**HAB**”) cégnevű német vállalkozás irányítása alatt áll, és állt a tranzakció idején is. Az OZ szerint a cég részvényeinek egyedüli tulajdonosa a HAB. Az eljárás alá vont szerint az OZ korábban, 2008. október 22. és 2012. október 26. között a PROVISTA Einhundertvierzehnte Vermögensverwaltungs-Aktiengesellschaft néven szerepelt a hamburgi helyi bíróság cégnyilvántartásában. 2012. szeptember 18-án a ma egyedüli részvényes HAB az OZ szerint megszerezte a társaság feletti irányítást, és ezt követően, 2012. október 26-án változott a társaság neve OZ AG-ra. Az eljárás alá vont szerint az OZ a Holcim Hungária beolvadása előtt üzleti tevékenységet nem folytatott.<sup>2</sup>
8. Állítása igazolására az eljárás alá vont benyújtotta a HAB két, együttes cégjegyzési joggal rendelkező képviselőjének nyilatkozatát, amelyben a HAB igazolja, hogy a nyilatkozat megtételekor és 2012. szeptember 18-ától kezdődően megszakítás nélkül az OZ irányító részvényese.<sup>3</sup> Az eljárás alá vont benyújtotta a Vj/3-4/2014. sz. irat K/7. számú mellékleteként a HAB-nak az illetékes hamburgi helyi bíróság által kiállított cégkivonatát, valamint ennek hiteles magyar fordítását. A cégkivonat 4. b) pontja alapján a HAB OZ feletti irányítását igazoló nyilatkozatot aláíró két személy közül az egyik a HAB együttes cégképviselőjére jogosult, míg a másik a képviseleti jogosultság általános szabályozása szerint képviselőre jogosult ügyvezető.
9. Az OZ nem tudta részvénykönyvének bemutatásával igazolni, hogy a HAB az egyedüli részvényese, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont szerint az OZ által kibocsátott részvények bemutatóra szóló részvények. Az OZ szerint a német jog rendelkezései szerint az olyan részvénytársaságok, amelyek bemutatóra szóló részvényeket bocsátanak ki, nem rendelkeznek részvénykönyvvel, az OZ-nek ezért nincs részvénykönyve. A HAPP Luther Rechtsanwalts-gesellschaft MBH német ügyvédi iroda ezt megerősítő nyilatkozatát és ennek hiteles magyar fordítását az eljárás alá vont a Vj/3-4/2014. sz. irat K/8. számú mellékleteként csatolta.
10. Az eljárás alá vont továbbá előadta, hogy a Holcim Hungária is a HAB irányítása alatt állt az egyesülést megelőzően. Ennek alátámasztására az eljárás alá vont egyrészt a Vj/3-6/2014. sz. irat K/11. sz. mellékleteként benyújtotta a HAB a Holcim Hungária feletti irányítását megerősítő nyilatkozatát, amelyet a HAB két, cégképviselőre jogosult képviselője írt alá. Az aláírók cégképviseleti jogát megerősíti a HAB cégkivonatának 4. b) pontja. Az eljárás alá vont másrészt K/12. sz. mellékleteként benyújtotta a Holcim Hungária a beolvadás idején érvényes cégállapotokat tükröző cégmásolatát. A cégmásolat II. fejezetének 1/7. pontja szerint a Holcim Hungária minősített többségű befolyást biztosító szavazati joggal

---

<sup>1</sup> Vj/3-2/2014.

<sup>2</sup> Vj/3-2/2014.

<sup>3</sup> Egyik, együttes cégképviselőre jogosult személy által aláírt nyilatkozat: Vj/3-2/2014. sz. irat K/4. számú melléklete; másik, együttes cégképviselőre jogosult személy által aláírt nyilatkozat: Vj/3-6/2014. sz. irat K/10. sz. melléklete

rendelkező részvényese a 2007. november 29. és 2013. november 29. közötti időszakban a HAB volt.

11. Az eljárás alá vont K/14. sz. mellékletként benyújtotta a Holcim Hungária 2013. november 29-re elkészített könyvvizsgálói jelentését és tevékenységet lezáró éves beszámolóját. Az ennek részét képező kiegészítő melléklet 1.) pontja szerint a cég 211 787 db, 20 Ft. névértékű „A” törzsrészvényéből 211 112 db külföldi jogi személy tulajdonában volt, míg a cég 211 082 db 15 000 Ft. névértékű „B” törzsrészvénye mind a HAB tulajdonában volt. A K/13. sz. mellékletként benyújtott részvénykönyvi kivonat szerint a 211 112 db „A” törzsrészvények is a HAB tulajdonában voltak, vagyis a HAB a kiegészítő mellékletben külföldi jogi személyként megjelölt vállalkozás.

#### IV.

#### Az eljárás alá vont álláspontja

##### IV.1. A jogutódlásról

12. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az OZ a Holcim Hungáriának a társaságba történt beolvasásával párhuzamosan magyarországi fióktelepet létesített a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselőiteiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény alapján, Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepe néven. Az OZ szerint az átalakulást a 2013. áprilisi beolvasási terv alapján 2013. november 29-én jegyezte be az illetékes német bíróság, és az OZ MF magyarországi cégjegyzékbe történő bejegyzésére e két időpont között, 2013. július 25-ével került sor.
13. Az eljárás alá vont szerint az OZ vállalkozáscsoporton belüli belső átstrukturálási intézkedésként kifejezetten azzal a céllal alapította az OZ MF-et, hogy a társaság átvegye és folytassa a Holcim Hungária korábbi, magyarországi piaci tevékenységét. A fentiek érdekében az OZ a Holcim Hungária vagyont és eszközeit az OZ MF-re allokalta. Az eljárás alá vont benyújtotta az OZ erre vonatkozó, 2/2013.12.18. számú alapítói határozatát is.<sup>4</sup> Az alapítói határozat az OZ szerint kifejezetten hivatkozik az átalakulásra vonatkozó Egyesülési Szerződés Közös Tervezetére, amelynek értelmében (i) az átalakulást követően a Holcim Hungária magyarországi tevékenységét az OZ MF folytatja, és (ii) a Holcim Hungária valamennyi eszköze az OZ MF-nél marad. Az Egyesülési Szerződést az eljárás alá vont K/9. sz. mellékletként<sup>5</sup> nyújtotta be a jelen versenyfelületesi eljárásban.
14. Az OZ szerint, tekintettel arra, hogy a magyarországi piaci tevékenység tekintetében a Holcim Hungária helyett az átalakulást követően az OZ MF jár el: az OZ MF szerez jogokat és vállal kötelezettségeket a Holcim Hungária valamennyi korábbi tevékenysége tekintetében, és az OZ MF rendelkezik a jogelőd Holcim Hungária teljes vagyonával és eszközeivel is, valamint a törvény értelmében az OZ MF a GVH-val szemben is önállóan jár el.
15. Az OZ szerint a fentiek alapján indokolt az OZ MF-et a Holcim Hungária jogutódjának tekinteni.

---

<sup>4</sup> Vj/3-8/2014., melléklet

<sup>5</sup> a Vj/3-4/2014. sz. irat részeként

## **IV.2. Az összefonódásról**

16. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a Holcim Hungária és az OZ egyesülése nem minősül a Tpv. 23. § szerinti összefonódásnak, tekintettel arra, hogy az irányításszerző OZ és az irányítása alá kerülő Holcim Hungária egy és ugyanazon vállalkozáscsoport tagjai voltak az egyesülés idején, és így versenyjogi értelemben egymástól nem független vállalkozásoknak minősültek.
17. A Tpv. 23. § (1) bekezdése értelmében vállalkozások összefonódása csak egymástól független vállalkozások között jöhet létre. Egy tranzakció nem minősül a Tpv. szerinti összefonódásnak, és így nem esik bejelentési kötelezettség alá a GVH felé, ha az irányításszerző és az alá kerülő vállalkozás tekintetében nem teljesül a Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti függetlenségi feltétel. Mindezt az OZ szerint a GVH következetes gyakorlata is megerősíti.
18. A függetlenség kritériumait a Tpv. 15. §-a határozza meg. A 15. § (1) bekezdése alapján nem függetlenek a vállalkozások, ha a Tpv. 23. § (2) vagy (3) bekezdése szerint az egyik a másikat irányítja vagy azokat ugyanaz a vállalkozás irányítja. Az OZ álláspontja szerint bemutatta, hogy a határokon átnyúló egyesülés időpontjában mind az OZ mind a Holcim Hungária egyedüli irányítója a HAB volt. Közvetlen anyavállalatukon, a HAB-n keresztül tehát mindkét vállalkozás a Holcim Csoport tagja volt az eljárás alá vont szerint.
19. Az OZ és a Holcim Hungária egyesülése a fentiekre való tekintettel pusztán egy csoporton belüli átstrukturálási intézkedés. Tekintettel arra, hogy ebből adódóan nem történt változás az irányítási viszonyokban, a tranzakció az eljárás alá vont szerint nem minősülhet a Tpv. szerinti összefonódásnak.

## **V.**

### **Jogi háttér**

20. A Tpv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében a vállalkozások piaci magatartása akkor tartozik a Tpv. hatálya alá, ha azt a Magyar Köztársaság területén tanúsítják, vagy nem a Magyar Köztársaság területén tanúsítják ugyan, de a magatartás hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet.
21. A Tpv. 15. § (1) bekezdése szerint nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.
22. A Tpv. 15. § (2) bekezdése szerint egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,
  - a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
  - b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
  - c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
  - d) amelyeket az a)–c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
23. A Tpv. 23. § (1) bekezdésének a) pontja szerint két vagy több előzőleg egymástól független vállalkozás összeolvad, vagy egyik a másikba beolvad, vagy a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.

24. A Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerint e törvény alkalmazásában közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha
- a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékaival rendelkezik, vagy
  - b) jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására, vagy
  - c) szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására, vagy
  - d) a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.

## VI. Jogi értékelés

25. A Vj/29/2011. sz. eljárásban hozott határozat 42-47. pontjaiban foglalkozik a Holcim Hungária jogutódlásának kérdésével. A 43. pont kimondja, hogy az OZ AG a 2/2013.12.18. sz. alapítói határozat tanúsága szerint – az OZ AG a Holcimmal (itt: Holcim Hungária) történő határon átnyúló egyesülését a hamburgi helyi bíróság 2013. november 29-i napjával bejegyezte, melynek eredményeként az Egyesülés hatályba lépett és ezzel a nappal az OZ AG, mint általános jogutód megszerezte a beolvadó Holcim teljes vagyont. Az Egyesülést követően a Holcim magyarországi üzleti tevékenységét az OZ AG Fióktelepe (itt: OZ FM) folytatja és a Holcim valamennyi eszköze az OZ AG Fióktelepnél marad. 2013. november 29-én a Holcim vagyona az OZ AG Fióktelepéhez kerültek allokálásra.
26. A 44. pont szerint az OZ AG 2013. április 15-én a Holcimmal beolvadási terv formájában, a társaságnak a cégjegyzékbe történt bejegyzésétől számított első két évben utólagos vagyonszerzés révén bekövetkező vagyongyarapodásra vonatkozó szerződést kötött, a Holcimnak, mint átruházó jogalanynak az OZ AG-be, mint átvevő jogalanyba történő beolvadása tárgyában, melyhez hozzájárulását adta az OZ AG 2013. április 12-i közgyűlése, valamint a Holcim 2013. október 4-i közgyűlése. A 2013. április 15-i közös beolvadási tervben foglaltak szerint a Holcim határon átnyúló jelleggel beolvadt az OZ AG-be, mint átvevő jogalanyba. (Vj/29-253/2011.)
27. A 45. pont szerint az OZ AG 2/2013.12.18. sz. alapítói határozatának tanúsága szerint az OZ AG a Holcim vagyont és eszközeit a magyarországi fióktelepnek allokálta. A 46. pont szerint a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága 2014. január 30-án kelt, Cg. 11-10-001582/258. sz. végzésével a Holcim Hungária Cementipari Zrt.-t átalakulás (beolvadás) miatt 2014. január 30-ai hatállyal törölte a cégjegyzékből. A cégbíróság végzése szerint a Holcim Hungária Cementipari Zrt. átalakulása folytán a jogutód cég az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG (Nyilvántartási szám: HRB 107017).
28. Az eljáró versenytanács a fentieket tekintve irányadónak a jogutódlás kérdésében, és megállapítja, hogy a Holcim Hungáriának az OZ a jogutódja. Megállapítható továbbá, hogy az OZ és a Holcim Hungária összeolvadásának idején mindkét vállalkozás felett a HAB gyakorolt egyedüli irányítást, így azok a Tpvt. 15. § (2) bekezdésének c) pontja alapján egy vállalkozáscsoportba tartoztak. Erre való tekintettel, az eljáró versenytanács megállapította, hogy nem teljesült a Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti függetlenségi feltétel, így nem jött létre a Tpvt. 23. § (1) bekezdés szerinti összefonódás, vagyis a Holcim Hungária az OZ-be való beolvadásához nem volt szükség a Tpvt. 24. §-a szerint a GVH engedélyét kérni.

29. Az ügyfél a Vj/3-13/2014. számon iktatott beadványában úgy nyilatkozott, hogy az eljáró versenytanács előzetes álláspontjához észrevételt nem kíván tenni. Kérte, hogy az eljáró versenytanács az előzetes álláspontjában foglaltak alapján szüntesse meg az eljárást és határozatában állapítsa meg, hogy a Holcim Hungária Zrt. OZ AG-be történő beolvadása nem minősül a Tpvt. értelmében vett összefonódásnak. Tárgyalás tartását nem kérte.
30. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján a rendelkező rész szerint döntött. A döntését a Tpvt. 77. § (1) bekezdésének i) pontja szerint hozta meg.

## **VII. Eljárási kérdések**

31. A Tpvt. 53. § (2) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult eljárásban az ügyfél megszűnik, jogutódja az eljárásba bevonható. Ha a jogutód bevonása - a 70. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel - nem indokolt, vagy ha az ügyfélnek nincs jogutódja, a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti. Tekintettel arra, hogy az eljárásban ügyfélként szereplő Holcim Hungária jogutódlással megszűnt és jogutódja a cégnyilvántartás adatai alapján az OZ, a Holcim Hungária jogutódjának külön bevonására nem volt szükség, mivel az OZ már korábban ügyfélként bevonásra került a versenyfelügyeleti eljárásba.
32. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
33. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. szeptember 17.

Dr. Bara Zoltán s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Köhalmi Attila s.k.  
versenytanács tag

dr. Ruszthiné dr. Juhász Dorina s.k.  
versenytanács tag