

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levél cím: 1391 Budapest, 62. Pf. 21.

Telefon: (06-1) 472-8900, Fax: (06-1) 472-8905

Szervezeti egység: Antitröszt Iroda

Ügyszám: Vj/1/2014.

Iktatószám: Vj/1-36/2014.

A Gazdasági Versenyhivatal a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.) által képviselt **ANY Biztonsági Nyomda Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (1102 Budapest, Halom u. 5.), a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás (képviselet: Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda, 1118 Budapest, Villányi út 47.) által képviselt **Díjbeszedő Nyomda Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1117 Budapest, Budafoki út 107-109.) és a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás (képviselet: Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda, 1118 Budapest, Villányi út 47.) által képviselt **Díjbeszedő Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1117 Budapest, Budafoki út 107-109.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. Tényállás, az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az ANY Biztonsági Nyomda Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: ANY), a Díjbeszedő Nyomda

Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: DBNY) és a Díjbeszedő Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: DBH) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben 2014. január 23-án versenyfelügyeleti eljárást indított.¹

A GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2007. évtől kezdődően feltételezhetően összejátszottak pályázati eredmények befolyásolása céljából nyomdaipari termékek beszerzéséhez kapcsolódó pályázati ajánlatuk megtételekor, így különösen a Szerencsejáték Zrt. (a továbbiakban: Szrt.) thermotekercs (fogadási szelvények, gépi bizonylatok) és segédszelvények gyártására és beszerzésére, továbbá a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH), illetőleg az E.ON Hungária Zrt. (a továbbiakban: E.ON) beszerzéseire irányuló pályázatainak kapcsán, ezzel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

I.1. Az eljárás alá vontak bemutatása

Az ANY 1992-ben alakult. Fő tevékenysége a biztonsági termékek (okmányok, értékpapírok, értékcikkek, egyéb nagy biztonságú termékek) előállítása, emellett azonban tranzakciós nyomdai termékeket (tájékoztató és számla levelek) és értékcikkeket (bérletek, belépő jegyek, szerencsejáték szelvények, pénztárgép tekercsek) is gyárt.² A vállalkozást 2005-ben bevezették a Budapesti Értéktőzsdére.

A DBNY 1998-ban alakult. Megszemélyesített küldemények (számlalevelek, ügyfél- és egyéb direkt marketing levelek) előállítását végzi, az alapanyagok előkészítésétől a postára adásig, illetve egyéb nyomdai termékeket készít ofszet és digitális nyomtatással.³

Az 1992-ben alakult DBH közüzemi szolgáltatók felé nyújt összevont díjbeszedési szolgáltatást, továbbá mérőóra leolvasási szolgáltatást nyújt, és saját küldeményeinek kézbesítését végzi.⁴ A DBH 100 %-os tulajdonában áll az eljárás alá vont DBNY mellett a Díjbeszedő Faktorház Zrt., a Díjbeszedő Informatikai Kft. és a Díjnet Zrt., amelyek egy csoportot képeznek, a Díjbeszedő-csoport részei.⁵

A GVH 2013. november 8-án kelt határozatával⁶ engedélyezte, hogy a Magyar Posta Zrt. és az FHB Jelzálogbank Nyrt. közvetlen közös irányítást szerezzen egyebek mellett a DBH

¹ Ügyindító végzés: Vj/1-2/2014. sz. irat.

² Vj/1-21/2014. 1. kérdésre adott válasz

³ Vj/1-23/2014. 1. kérdésre adott válasz

⁴ Vj/1-23/2014. 1. kérdésre adott válasz

⁵ Vj/1-23/2014. 1. kérdésre adott válasz

⁶ Lásd a Versenytanács Vj/62/2013. számú ügyben hozott határozatát.

és a DBNY összefüggő díjbeszedési üzletága (amely magában foglalja a megszemélyesített küldemények előállítását), illetve a Magyar Posta Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a DBH összefüggő díjbeszedési üzletágába nem tartozó tevékenységei felett.

Az ANY, a DBH és a DBNY Romániában közös vállalkozással rendelkeznek (Tipo Direct S.R.L.), melyet közösen irányítanak.⁷

I.2. Az érintett piac

A vizsgálatban érintett piacot a nyomdaipari termékekre kiírt azon beszerzési eljárások alkották, amelyeken az eljárás alá vont vállalkozások 2007-től kezdődően ajánlattevőként indultak.

I.3. A vizsgálat

A versenyfelügyeleti eljárás megindításával egyidejűleg, 2014. január 23-án, a GVH a Tpvt. 65/A. §-a szerinti helyszíni kutatást foganatosított az eljárás alá vont vállalkozások székhelyén. Az eljárás során a vizsgálok adatszolgáltatásra hívták fel az eljárás alá vontakat,⁸ harmadik felet (Szrt.),⁹ valamint tanú meghallgatást¹⁰ tartottak.

I.4. A vizsgálat fő megállapításai

Jelen eljárásban a GVH azt vizsgálta, hogy különösen az Szrt., a KSH, és az E.ON tenderek kapcsán az eljárás alá vont vállalkozások között létrejött-e versenykorlátozó célú vagy ilyen hatással járó megállapodás, illetve sor került-e ilyen tartalmú egyeztetésekre a 2007. évtől kezdődően lezajlott nyomdaipari termék beszerzési eljárások esetében.

Az elvégzett vizsgálati cselekmények alapján az alábbi megállapítások tehetők.

Szrt. pályázatok

Az Szrt. termotekercs gyártásra és szállításra vonatkozóan 2009. és 2013. években, segédszervény vonatkozásában pedig 2010. és 2013. években írt ki nyilvános pályázatot.¹¹ A pályázati felhívás mindkét termék vonatkozásában nemcsak belföldi, hanem külföldi nyomdák számára is elérhető volt. Szintén mindkét termék esetében az Szrt. két szállító kiválasztásával

⁷ Vj/1-23/2014. 4. kérdésre adott válasz és Vj/1-21/2014. 3.3. kérdésre adott válasz

⁸ Adatkérő végzések: Vj/1-11/2014., Vj/1-12/2014., Vj/1-13/2014.

⁹ Vj/1-16/2014.

¹⁰ A GVH Vj/1-26/2014. számú végzésével elrendelte a tanú személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését.

¹¹ Vj/1-20/2014.

biztosítja a folyamatos, fennakadásmentes szállítást arra az esetre, ha valamelyik vállalkozás átmenetileg nem lenne képes biztosítani a terméket.

Az ANY és a DBNY adatszolgáltatása szerint thermotekercs vonatkozásában a 2009-es tender beadását követően egyeztettek és 2010. március 4-én megállapodást kötöttek egymással thermotekercs szállítás és kiserelés (vágás, tekerceselés, csomagolás) tárgyban.¹² Ugyanezen tárgykörben a két vállalkozás a 2013-as thermotekercs pályázat lezárultát követően is megállapodást kötött.

A fentiekén túl mind 2010-ben, mind 2013-ban, a pályázati eljárás lezárultát követően a DBNY árajánlatot kért az ANY-tól thermopapírra vonatkozóan, tekintve, hogy az ANY a papírgyártótól jelentős mennyiségi árkedvezménnyel vásárolja a thermotekercs előállításához szükséges papírt.

Az ANY adatszolgáltatása szerint, az ANY 2011. évben kapacitás lekötési szerződést kötött a DBNY-el. Ennek oka, hogy a 2010. évi választási nyomtatványok előállítása során kialakult leterheltsége következtében előfordult, hogy a segédszelvény vonatkozásában az ANY a megrendelést kiadta a DBNY részére.¹³

Egyebekben az ANY kiemeli, hogy a 2010., valamint a 2013-as pályázati eljárások tárgyában az ANY és a DBH között nem került sor egyeztetésre, együttműködésre.¹⁴

Az eljárás alá vont vállalkozások adatközlését a helyszíni kutatás során szerzett bizonyítékok is alátámasztják.¹⁵

KSH pályázat

A KSH 2011 márciusában a 2011. évi népszámlálás kérdőíveinek, segédleteinek, egyéb nyomtatványainak nyomdai előállítása, valamint ezek csomagolása és teljesítési helyekre történő szállítása tárgyban írt ki közbeszerzési eljárást. Az ANY adatszolgáltatásában¹⁶ kiemelte, hogy az ajánlattételi dokumentációban foglalt feltételek olyan kapacitásbeli és logisztikai kihívás elé állították az ajánlattevőket, hogy önmagukban nem lettek volna képesek ekkora kapacitást igénylő feladatot ellátni. A fenti okok miatt az ANY úgy döntött, hogy 10% alatti alvállalkozóként bevonja a Pátria Nyomda Zrt.-t és a DBNY-t, melyet a pályázati ajánlatban is feltüntetett. A DBNY adatszolgáltatása is megerősíti, hogy önállóan nem lett

¹² Vj/1-21/2014. 3. kérdésre adott válasz és a Vj/1-23/2014. 4. kérdésre adott válasz

¹³ Vj/1-31/2014. sz. irat, 2.3. pont

¹⁴ Vj/1-21/2014. 3. kérdésre adott válasz

¹⁵ Vj/1-28/2014., Vj/1-29/2014. és Vj/1-30/2014. számú iratok mellékletei

¹⁶ Vj/1-31/2014. sz. irat, 2.1. pont

volna képes a pályázat teljes körű ellátására, s hogy emiatt az ANY 10% alatti alvállalkozójaként vett részt a tenderen.¹⁷

E.ON pályázat

Az E.ON 2007-ben pályázatokat írt ki küldemények gyártásához használt ofszet nyomtatott alappapír, valamint számlalevelek előállítására, megszemélyesítése és postázása tárgyban. Az ofszet nyomtatott alappapír vonatkozásában a pályázati kiírásban szereplő mennyiségek legyártása minden piaci szereplőnek komoly kapacitásbeli problémát okozott volna ezért az ANY és a DBH közösen, konzorciumban indultak.¹⁸ A számlalevelek előállítására, megszemélyesítése és postázása tárgyban kiírt pályázat kapcsán a DHB, az ANY, valamint a Drescher Magyarország Kft. konzorciumban indult, melynek oka a pályázat megvalósításának kapacitás igénye, valamint a teljesítésre rendelkezésre álló rövid határidő volt.¹⁹

Egyéb pályázatok

A rajtaütések során lefoglalt dokumentumok közül egy, az ANY és a DBNY vezetői közötti 2011. április 15-én kelt „tender” elnevezésű levél került a GVH birtokába, amely egy tender beadása kapcsán történő szóbeli egyeztetést helyez kilátásba. A vizsgálat egyebekben sem a rajtaütéseken lefoglalt további dokumentumok, sem a felek adatszolgáltatásai alapján nem tárt fel olyan iratot, ami a vizsgálat tárgyát képező egyéb pályázatokkal kapcsolatban versenyjogi jogsértésre utalt volna.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Tptv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint a törvény hatálya a vállalkozások Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására terjed ki, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.

A Tptv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

¹⁷ Vj/1-23/2014. 6. kérdésre adott válasz, Vj/1-28/2014., Vj/1-29/2014. és Vj/1-30/2014. számú iratok mellékletei

¹⁸ Vj/1-31/2014. sz. irat 2.2. pontja, Vj/1-23/2014. 4. kérdésre adott válasz

¹⁹ Vj/1-31/2014. sz. irat 2.2. pontja, Vj/1-23/2014. 4. kérdésre adott válasz, valamint a Vj/1-28/2014., a Vj/1-29/2014. és a Vj/1-30/2014. számú iratok mellékletei

A Tpvt. 11. §-ának (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

A Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely a Tpvt. rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján a Tpvt. 11. §-ában foglalt tilalom tekintetében a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgált magatartás értékelése

A jogellenesen folytatott egyeztetésekkor igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén

azonban együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.²⁰ Eszerint tehát közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.²¹

A vizsgálat során feltárt információk alapján az eljárás tárgyát képező tenderek közül a KSH és az E.ON tenderek vonatkozásában az eljárás alá vontak közösen alvállalkozóként, illetve konzorciumban indultak, ami magyarázatul szolgált az ügyindításkor valószínűsített jogsértésre utaló körülményekre.

Az Szrt. tenderek vonatkozásában az elvégzett vizsgálati cselekmények során a vizsgálat nem tárt fel közvetlen bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vontak között a vizsgált időszakban a thermotekercs, illetve a segédszelvény tenderek beadása kapcsán a nyertes személyéről, a beadandó árakról, illetve egyéb feltételekkel kapcsolatban versenykorlátozó megállapodás kötött volna, vagy ilyen tartalmú egyeztetésekre került volna sor.

A rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vontak a fent bemutatott alvállalkozói, illetve konzorciumi együttműködésekben, valamint a közös romániai érdekeltségű adódóan a vizsgált időszakban üzleti kapcsolatban álltak egymással. Az eljárás alá vontak közötti, több területre kiterjedő üzleti kapcsolat, az ügymenet természetéből fakadó írásbeli egyeztetéseken túl, rendszeres szóbeli egyeztetésekre, megbeszélésekre enged következtetni. Ebből adódóan nem zárható ki, hogy az eljárás alá vontak között az Szrt. által kiírt tenderek beadása kapcsán esetleges versenykorlátozó jellegű magatartással kapcsolatos szóbeli egyeztetésekre is sor kerülhetett, erre vonatkozó irati bizonyítékot azonban a vizsgálat nem tárt fel.

Az ANY és a DBNY vonatkozásában egy tender beadása kapcsán történő egyeztetésre utal a GVH birtokába került 2011. áprilisi dokumentum. Az irat alapján azonban nem derül ki, hogy a jelen eljárás tárgyát képező tenderek melyikére utal, illetve hogy a tenderrel összefüggésben esetlegesen sorra kerülő egyeztetés mire terjedhetett ki. Ebből adódóan az irat alapján a megállapodás mibenléte nem tárható fel, ily módon az irat egy esetleges jogsértést önmagában nem bizonyít.

Ezen túlmenően az ügyindító végzésben konkrétan is nevesített projekteken túl a vizsgált időszakra eső más tenderekre vonatkozóan sem került a hatóság birtokába versenyjogi jogsértésre utaló bizonyíték.

²⁰ Fővárosi Ítélet, 2.Kf. 27.167/2008/22.

²¹ Kúria, Kfv. II. 39. 259/2006/4.

A fentiek alapján, a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok, így az eljárás alá vont vállalkozásoktól a helyszíni kutatás során birtokba vett kommunikáció, az ajánlatkérőtől származó adatok, a védett tanú, továbbá az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozatai, alapján a vizsgálat tárgyát képező magatartások vonatkozásában a vizsgálat jogsértésre utaló bizonyítékot nem tárt fel. Az eljárás folytatásától nem várható eredmény figyelembe véve, hogy a helyszíni kutatás nem tárta fel jogsértés közvetlen bizonyítékait, és az eljárás folytatása esetén sem valószínűsíthető további bizonyítékok megszerzése.

Egyebekben a vizsgálat során feltárt információk, különösen a közös külföldi vállalat léte, pályázatokon történő közös indulás, rendszeres üzleti kapcsolat, alapján az eljárás alá vontak viszonyát inkább az együttműködés, mintsem az éles verseny jellemzi. Mindazonáltal a vizsgálat e körülményre figyelemmel sem tárt fel olyan információt, amely a vizsgált magatartások értékelésén változtatott volna.

Mindezek alapján az I. és II. pontban írtakra tekintettel a GVH – a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján – a Tpvt. 11. §-ában, foglalt tilalom tekintetében – a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontján alapul.

I V . E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpvt. 82. §-ának (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

A Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. §-ának (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. §-ának (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpv. 82. §-ának (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. §-ának (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. §-ának (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyekezéssel.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2014. július 10.

Kapja:

- 1.) Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.)
- 2.) Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás (képviseli: Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda, 1118 Budapest, Villányi út 47.)
- 3.) Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás (képviseli: Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda, 1118 Budapest, Villányi út 47.)