



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/111/2013.

**Iktatószám:** Vj/111-26/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a [F.I.] ügyvéd ([F.I.], [cím]) által képviselt Alt Cash Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 195-197.) eljárás alá vont vállalkozással szemben megtévesztő reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban a **Vj/111-015/2013.** számú, eljárási bírságot kiszabó végzéssel szemben előterjesztett fellebbezés tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a vizsgáló **Vj/111-015/2013.** számú végzését az indokolás tekintetében megváltoztatja akként, hogy kiegészíti azzal, hogy az Alt Cash Kft. kifogásolt magatartása az eljárás elhúzására is irányult, valamint egyes tényállási elemek vonatkozásában a valós tényállás feltárásának megghiúsulását eredményezte.

Az eljáró versenytanács a végzést egyebekben helybenhagyja.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

A jogorvoslati kérelemnek a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **Előzmények**

1. A Gazdasági Versenyhivatal az Alt Cash Kft.-vel szemben 2013. december 19-én versenyfelügyeleti eljárást indított, mivel észlelte, hogy a vállalkozás az általa közzétett sajtóközleményben azt nyilatkozta, hogy Sam4s NR-270, illetve a Sam4s NR-300 Online típusú pénztárgépek már rendelkeznek forgalmazási engedéllyel, illetve hogy a 240-es és a 440-es modell, valamint a 330-as adóügyi nyomtató még engedélyezésre vár, azonban műszakilag minden követelménynek megfelelnek, miközben a rendelkezésre álló adatok

alapján a sajtóközlemény kiadásának napján a 270 és 300-as típusú pénztárgép valószínűsíthetően nem rendelkezett forgalmazási engedéllyel, illetve a többi pénztárgép sem felelt meg valószínűsíthetően műszakilag minden követelménynek.

2. Az Alt Cash Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont) a fenti magatartásával valószínűsíthetően megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 12. §-a (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel – a Grt. 12. §-ának (1) bekezdését.
3. A Gazdasági Versenyhivatal 2014. március 14-én kelt, Vj/111-003/2013. számú, illetve 2014. május 13-án kelt, Vj/111-010/2013. számú végzéseivel az Alt Cash Kft. részére adatszolgáltatásra kötelező végzéseket bocsátott ki.
4. Az eljárás alá vont a 2014. április 8-án kelt, Vj/111-006/2013. számon iktatott, és a 2014. május 27-én kelt, Vj/111-013/2013. számon iktatott beadványaival eleget tett adatszolgáltatási kötelezettségének, ugyanakkor egyes kérdésekre nem adott választ, illetve a válaszok hiányosak, pontatlanok voltak, az alábbiak szerint:
  - A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vontat két alkalommal (a jelen végzés 3. pontjában hivatkozott végzésekkel) hívta fel az ügyfeleinek (a 2014. március 14-én kelt végzésre küldött válasz elkészítésének napjáig) megküldött tájékoztató anyagok, hírlevelek megküldésére (, melyet az eljárás alá vont csak részben teljesített, és csak 2013. szeptember 19-ig bezárólag szolgáltatva azokat. Ugyanakkor egyéb forrásból ismert, hogy az eljárás alá vont 2014-ben is küldött hírleveleket ügyfeleinek.
  - Az eljárás alá vont kétszeri felszólításra sem közölte 2013. évi nettó árbevételét, illetve az online pénztárgépek értékesítéséből származó 2013. évi nettó árbevételét.
  - Az eljárás alá vont nem ismertette az ügyfelek által befizetett előlegek értékét, valamint azt sem, hogy a honlapon, illetve a vállalkozás facebook profilján milyen kommunikációk jelentek meg, illetve hogy milyen kommunikációk voltak elérhetőek, melyek esetlegesen már nem találhatók meg az oldalakon.
5. Adatszolgáltatásában az eljárás alá vont előadta, hogy
  - az értékesítésből származó árbevétel üzleti titkot képez, illetve
  - nem hozható összefüggésbe az adatszolgáltatás az eljárás tárgyával.
6. Álláspontja szerint a tényállás tisztázásához nem indokoltak és nem is szükségszerűek a végzésben megjelölt árbevételi adatok. Előadta, hogy a Grt. 29. §-ának (1) bekezdése szerint a reklámozó a reklám részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles, de a kért adatok nem illeszthetők ebbe körbe, az Alt Cash Kft. jogszabálysértést nem követett el, nem reklámozott, megtévesztő reklámot nem tett közzé és ezt igazolta is.

## II.

### A megtámadott végzés

7. A vizsgáló úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont fenti cselekménye (a kétszer is hiányos adatszolgáltatás) az eljárás elhúzását eredményezte, ezért 2014. június 2-én kelt Vj/111-015/2013. számú végzéssel az Alt Cash Kft.-vel szemben 750.000 Ft eljárási bírságot szabott ki a a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról

szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 61. §-a (1) bekezdésének alkalmazásával.

8. A vizsgáló a megtámadott végzés meghozatala során, illetve a bírságösszeg megállapításánál az alábbiakat vette figyelembe:

- A jogellenes magatartás súlyánál a magatartásnak az eljárásra gyakorolt következményeit kell figyelembe venni. E körben jelentősége annak van, hogy a kért adatok máshonnan beszerezhetők-e, valamint a magatartás miatt szükség volt-e eljárási cselekmény megismétlésére, hátráltatta-e az eljárás befejezését.
- Az eljárás alá vont ugyan teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségeit, azonban egyes kérdésekre nem adott választ, illetve az egyes kérdésekre adott válaszok, becsatolt dokumentumok köre hiányos, továbbá egyes kérdések tekintetében második alkalommal sem szolgáltatott adatokat az eljárás alá vont vállalkozás, mely magatartásával hátráltatja az eljárás befejezését.
- A Gazdasági Versenyhivatal figyelembe vette továbbá, hogy az eljárás alá vont által nem szolgáltatott adatok többsége más forrásból nem, vagy csak nehezen szerezhető be. Egyes nem szolgáltatott adatok tükrében szükségessé válik más hatóság megkeresése, mely hozzájárul az eljárás lefolytatásának, a tényállás tisztázásának időbeli kitolódásához.
- A jogellenesség súlyának megítélésekor irányadó a bíróságok kikristályosodott joggyakorlata, mely szerint a Tpv. 61. §-a (1) bekezdése értelmében, amennyiben az eljárás alá vont magatartása következtében megvalósul az eljárás elhúzódása, az eljárási bírság kiszabható, függetlenül attól, hogy az adott magatartás ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e.
- A felróhatóság tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont vállalkozás hiányos adatszolgáltatást nyújtott be. A feltett kérdésekre az eljárás alá vont nem válaszolt, illetve adatszolgáltatásában közölte, hogy álláspontja szerint a tényállás tisztázásához nem szükséges a kért adatok köre. Így megállapítható, hogy az adatszolgáltatások hiányossága kizárólag az eljárás alá vontnak róható fel, miközben
  - a vállalkozás által (a honlapján, facebook profilján) közzétett kommunikációk, illetve ügyfelek részére megküldött hírlevelek – amennyiben a vizsgálattal érintett online pénztárgépekkel kapcsolatosak – az eljárás tárgyát képezik, de a kommunikációs eszközök hiányában nem ítéltető meg teljeskörűen az eljárás alá vont magatartása,
  - a nettó árbevétellel, az értékesítésből származó árbevétellel, a befizetett előleg nagyságával kapcsolatos adatok az esetleges jogsértés súlya kapcsán, illetve a kiszabandó bírság körében enyhítő, illetve súlyosító körülményként figyelembe vehető elemet jelentenek, így azok is a vizsgálat teljeskörű lefolytatásához szükséges adatok.
- A Tpv. 55. §-ának (3) bekezdése alapján az ügyfél üzleti titok védelmére hivatkozással kérheti az iratokba való betekintés, valamint azokról másolat vagy feljegyzés készítésének korlátozását, azonban az ügyfél köteles adatszolgáltatási

kötelezettségének eleget tenni abban az esetben is, ha a kért információk köre üzleti titkot képez.

9. Az eljárási bírság meghatározása során, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont többszöri felszólításra sem ismertette 2013. évi nettó árbevételét, a Gazdasági Versenyhivatal a vállalkozás a 2012. december 31-ével végződő üzleti évre vonatkozó értékesítés nettó árbevételét ([ÜT] Ft) vette figyelembe, azzal, hogy a 2013. évi éves beszámoló közzétételének, benyújtásának időpontja 2014. május 31., így az adat ezen időpontot követően nyilvános forrásból hozzáférhetővé válik.
10. A Gazdasági Versenyhivatal figyelembe vette továbbá az eljárás alá vont azon nyilatkozatát is, hogy a pénztárgépei forgalmazási engedélyének visszavonása, illetve elutasítása miatt magas összegű kár érte a vállalkozást.
11. A Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legmagasabb összege az eljárás alá vont vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételének 1%-a. Az eljárás alá vont vállalkozás esetében a maximálisan kiszabható eljárási bírság [ÜT] Ft, így a fenti mérlegelési körülmények figyelembevételével a Gazdasági Versenyhivatal a kiszabható összeg [ÜT] %-ában állapította meg a bírság összegét.

### **III.**

#### **A fellebbezés**

12. A Vj/111-015/2013. számú végzést az eljárás alá vont 2014. június 3-án vette kézhez. A végzéssel szemben az 2014. június 11-én postára adott és a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014. június 16-án érkezett – törvényes határidőn belül – jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.
13. Az eljárás alá vont a fellebbezésében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-ának (4) bekezdésében meghatározott 3.000 Ft illetéket – illetékbélyeg formájában – leróta.
14. A kérelmében az eljárás alá vont sérelmezte, hogy az eljárási bírságot kiszabó végzésben megállapításra került, hogy az Alt Cash Kft. cselekménye az eljárás elhúzását eredményezte, ugyanakkor a 2014. május 13-án kelt, Vj/111-008/2012. számú végzéssel az eljárás ügyintézési határideje 2 hónappal meghosszabbításra került. Ezzel, álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal az Alt Cash Kft. terhére rója a határidő hosszabbítását.
15. Az eljárás alá vont álláspontja szerint – a megtámadott végzésben tett azon megállapítás miatt, hogy amennyiben az eljárás alá vont magatartása következtében megvalósul az eljárás elhúzódása, az eljárási bírság kiszabható, függetlenül attól, hogy az adott magatartás ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e – a Gazdasági Versenyhivatal tisztában van azzal, hogy az Alt Cash Kft. magatartása egyáltalán nem irányult az eljárás elhúzására, sőt, mivel az eljárási határidő meghosszabbításra került, eldöntött tényként kezelte a bírság kiszabását.
16. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a bírság kiszabása indokolatlan és szükségtelen, de legfőképpen méltánytalan az Alt Cash Kft. „múltját” tekintve.

17. Az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint a Gazdaság Versenyhivatal megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) eljárási alapelveit, és nem adott arra magyarázatot, hogy a nettó árbevétel és az online pénztárgépek értékesítéséből származó 2013. évi nettó árbevétel hogyan kapcsolódik a megtévesztő reklám tilalmával kapcsolatos versenyfelügyeleti eljáráshoz. A Grt. 29. §-ának (1) bekezdése szerint a reklámozó a reklám részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles, azonban a Gazdasági Versenyhivatal nem magyarázta meg, hogy a bekért adatok hogyan illeszkednek ebbe a körbe.
18. Az eljárás alá vont előadta, hogy a becsatoltakon kívül semmilyen másik reklámot nem tett közzé. Előadta továbbá, hogy az Alt Cash Kft. megrendelési gyakorlatilag elvesztek azzal, hogy az adóhatóság kötelezte az Alt Cash Kft. megrendelőit másik forgalmazótól történő pénztárgép vásárlására. Álláspontja szerint az eljárás alá vont minden adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, a hiányzó adatok a Gazdasági Versenyhivatal számára minden különösebb adatbekérés nélkül hozzáférhetőek, ami pedig nem jelent meg az Alt Cash Kft. facebook profilján, arról nem tudtájékoztatót adni.
19. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a facebook profilon, továbbá egyéb internetes fórumokon megjelenő és elérhető kommunikációk nem minősülhetnek olyan tényeknek, amelyek alkalmasak lehetnének joghatás kiváltására.
20. Az eljárás alá vont valamennyi eddig tett nyilatkozata fenntartásával – ide értve azt is, hogy minden alapot nélkülözőnek tartja az ellene folyamatban levő versenyfelügyeleti eljárást – kérte az eljárási bírság visszavonását.

### **III.**

#### **Jogi háttér**

21. A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal eljárására a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.
22. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
23. A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. § (5) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt.
24. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismertő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.

25. A Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel és az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
26. A Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdése szerint a kiszabott eljárási bírság legkisebb összege 50.000 Ft, legmagasabb összege a vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka. A Tpvt. 61. §-ának (4) bekezdése szerint az eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. A Tpvt. 61. §-ának (5) bekezdése szerint az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye, a kérelemnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.
27. A Ket. 61. §-ának – a Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
- a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
  - b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
  - c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.
28. A Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése értelmében a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el. Az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
29. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdés szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi. Ezen törvényhely (2) bekezdése szerint a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el. Az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
30. A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének g) pontja szerint az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.
31. A Ket. 105. §-ának (1) bekezdése szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## IV.

### Az eljáró versenytanács döntésének keretei

32. Előzetesen szükséges megjegyezni, hogy

- a megtámadott végzés meghozatala óta nyilvános lett az eljárás alá vont 2013. évi beszámolója,<sup>1</sup> mely alapján megállapítható, hogy a vállalkozás éves nettó értékesítési árbevétele jelentősen növekedett 2013. évben az előző évhez képest (2013-ban [ÜT] Ft),
- az adóhatóság Vj/111-021/2013. számon megküldött válaszában nem vagy nem a teljes vizsgált időszak<sup>2</sup> tekintetében (csak 2013. november 16-tól) tudott adatokat szolgáltatni a megrendelésekre, azok esetleges módosításaira vagy az előlegekre vonatkozóan,
- az eljárás alá vont vonatkozó nyilatkozata hiányában az eljárás alá vont által nem csatolt (2013. szeptember 19. utáni), de más forrásból ismert hírlevelek esetében nem ismert azok pontos terjesztési köre,
- továbbra sem ismertek a versenyfelügyeleti eljárás indítását megelőzően elérhető internetes (pl. Facebook profil) tartalmak.

33. A fentiek alapján megállapítható, hogy

- az eljárás alá vontnak lett volna módja ismertetni 2013. évi árbevételét, illetve online pénztárgépek értékesítéséből származó árbevételét beszámolójának közzététele előtt néhány nappal, akár annak üzleti titokként történő kezelése mellett,
- a jelen versenyfelügyeleti eljárás vizsgált magatartás továbbra sem tárható fel teljeskörűen, mivel nem ismertek minden időszakra vonatkozóan a releváns árbevételi, megrendelési adatok, valamint egyes kommunikációk megjelenési jellemzői.

34. A jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács az alábbiak miatt nem tartotta megalapozottnak. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése a hatóság kötelezettségévé teszi, hogy az előtte fekvő ügy tényállását teljeskörűen feltárja. Amennyiben ezen kötelezettsége teljesítése körében a Gazdasági Versenyhivatal úgy ítéli meg, hogy szükséges az érintett adatszolgáltatásra felhívása, akkor a bírói gyakorlat alapján is egyértelmű, hogy a jogalkotó szándéka az volt, ezen kötelezettség alól az érintett csak kivételesen és szűk körben mentesülhessen.<sup>3</sup> Az ügyfél nem bírálhatja felül az eljáró hatóság tényállás tisztázási kötelezettsége körében hozott döntését. A szükséges adatok bekérése, illetve a bekért adatok tartalmának meghatározása az eljáró hatóság kizárólagos, diszkrecionális, mérlegelési jogkörébe tartozik.<sup>4</sup> Erre való tekintettel nem fogadható el az eljárás alá vont azon érvelése, hogy a kért adatok egy része nem releváns, illetve hogy a Gazdasági Versenyhivatal nem indokolta pontosan azok relevanciáját, különös tekintettel arra, hogy

<sup>1</sup> Vj/111-018/2013. számú irat

<sup>2</sup> Az ügyindító végzés értelmében a versenyfelügyeleti eljárás a 2013. január 1-jétől folytatott kereskedelmi gyakorlatra terjed ki.

<sup>3</sup> Lásd pl. Fővárosi Törvényszék 3.Kpk.45.935/2011/7. számú végzését

<sup>4</sup> Föv. Bír. 3.Kpk. 46.368/2009/2. számú végzés (Vj-152/2008.)

– ahogyan a megtámadott végzés 4. oldala is ismerteti – ezen adatok a jogsértés súlyának és a jogkövetkezmények körének megállapításához szükségesek.<sup>5</sup>

35. Nem fogadható el az sem, hogy egyes tartalmak (pl. interneten megjelenő tájékoztatások) nem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért nem is indokolt azok vizsgálata (lásd a 19. pontot). A Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata értelmében a kereskedelmi kommunikációk, illetve a gazdasági reklámok köre széles, amennyiben egy tájékoztatás célja, illetve hatása egy termék vagy szolgáltatás népszerűsítése, azért az értékesítésben, forgalmazásban érdekelt vállalkozás felelőséggel tartozik.
36. Szintén nem fogadható el azon nyilatkozat, hogy egyes kommunikációs eszközöket (hírlevelek, internetes tartalmak) és adatokat (forgalmi adatok, megrendelési számok) a Gazdasági Versenyhivatal máshonnan is beszerezhetné volna,<sup>6</sup> hiszen egyrészt a felelős gazdasági tevékenységet végző vállalkozások minden más piaci szereplőnél vagy szervezetnél átfogóbban ismerik saját tevékenységüket, másrészt éppen a más szervezetek (pl. adóhatóság, médiumok működtetői) eljárás alá vonti adatszolgáltatások hiányában történő felkeresése eredményezi objektív módon a versenyfelügyeleti eljárás elhúzását.
37. A Tptv. 61. §-ának (1) bekezdése szerint eljárás bírság kiszabása alapjául szolgál az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló, vagy azt eredményező magatartás illetve cselekmény. Ebben a körben súlyosabban minősülnek azok a magatartások, amelyek nem pusztán irányultságukban, de ténylegesen eredményükben is az eljárás elhúzódásához vagy a tényállás felderítésének a megghiúsulásához vezettek.
38. Amennyiben a magatartás következtében megvalósul az eljárás elhúzódása, az eljárási bírság kiszabható, függetlenül attól, hogy az adott magatartás ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e. Ez azonban nem jelenti azt, amit az eljárás alá vont feltételez (lásd a 15. pontot), hogy egyébként az adott vállalkozás magatartása esetében nem is állhat fenn az irányultság, ha az eljárási bírság indoka a versenyfelügyeleti eljárás elhúzódása mint eredmény.
39. Az eljárás elhúzódása a bírói gyakorlat szerint tényként megállapítható, ha a kötelezett magatartása folytán további eljárási cselekmények (pl. újabb adatkérés, más piaci szereplő megkeresése) foganatosítása válik szükségessé.<sup>7</sup> A jelen esetben egyértelmű, hogy újabb adatkérésre (Vj/111-010/2013. számú irat) és az adóhatóság megkeresésére (Vj/111-016/2013. számú irat) is sor került az eljárás alá vont hiányos adatszolgáltatásai miatt.
40. A versenyfelügyeleti eljárás elhúzására vonatkozó irányultságra (mint szubjektív elemre) általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni.<sup>8</sup> A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnek a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények. A jelen esetben ilyen körülményeket az eljárási bírság

<sup>5</sup> Fővárosi Bíróság 2. Kpk.45.980/2007/14. számú végzés (Vj/110/2007.)

<sup>6</sup> Fővárosi Bíróság 2. Kpk.45465/2010/7. számú végzés (Vj/111/2009.)

<sup>7</sup> Ennek kapcsán lásd például a Fővárosi Törvényszék 7.Kpk.45.029/2010/4., illetve 7.Kpk.45.059/2010/2. számú végzéseit.

<sup>8</sup> Fővárosi Bíróság 7.Kpk.45.029/2010/4 számú végzés.



meghatározása során a vizsgáló nem azonosított, azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont magatartása esetében az irányultság is fennáll azon körülményre tekintettel, hogy az eljárás alá vont alapos ok nélkül tagadta meg a hatósággal való együttműködést, amikor az adatszolgáltatási kötelezettségét üzleti titokra vagy a kért adatok, információk szükségtelenségére, irrelevanciájára hivatkozással (lásd az 5-6. pontokat) nem teljesítette.<sup>9</sup>

41. A bírósági gyakorlat értelmében a kötelezettek az érdemi döntés elleni jogorvoslatok során van lehetősége kifogásolni azt, ha a hatóság a tényállás tisztázási kötelezettsége körében rá nézve kirívóan alaptalan, jogellenes, vagy egyértelműen felesleges, többletköltséget jelentő adatszolgáltatási kötelezettséget rótt, azonban az eljárás adott szakaszában a kötelezett nem veheti át a hatóság jogkörét annak megítélésére, hogy az eljárás szempontjából milyen adatok a relevánsak.<sup>10</sup>
42. Szükséges továbbá megjegyezni az eljárás alá vont által előadott azon kifogás (lásd a 14. pontot) kapcsán, hogy a Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vont terhére rója az ügyintézési határidő végzéssel történő meghosszabbítását, hogy a fentiek alapján az eljárás alá vont ténylegesen elhúzta a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakát, annak ellenére, hogy a Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. Az újabb adatkérések, megkeresések közötti időszakok ugyanis érdemben csökkentik a ténylegesen rendelkezésre álló ügyintézési időt.
43. A joggyakorlat szerint az adatszolgáltatási kötelezettség megtagadása egyaránt alkalmas az eljárás elhúzására és a valós tényállás feltárásának megghiúsítására. A jelen esetben az, hogy az eljárás alá vont csak 2013. szeptember 19-ig szolgáltatott kommunikációs anyagokat, miközben még 2014. évi megjelenések is ismertek, továbbá a visszavont megrendeléseinek adatait és más releváns árbevételi adatokat sem szolgáltatott, a tények feltárását, így a versenyfelügyeleti eljárás egy részét megghiúsította. A fentiek alapján nem pusztán az egész versenyfelügyeleti eljárás elhúzását célozta és eredményezte az eljárás alá vont kifogásolt magatartása (ami az eljárás időtartamára kihatással volt), de egyes elemek (a kommunikációs gyakorlat egy része, a vizsgált időszakon belüli releváns árbevételek 2013. november 16. előtt) tekintetében meg is hiúsította azt. A 2013. szeptember 19. utáni kommunikációs gyakorlat, illetve a vizsgált időszakon belüli releváns árbevétel nem tárható fel más forrásból, így a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező kereskedelmi gyakorlat egy – közelebbről nem ismert mértékű – részét, valamint a vizsgált magatartás – releváns árbevétel alapján meghatározható – piaci súlyát a Gazdasági Versenyhivatal nem fogja tudni értékelni, bár a versenyfelügyeleti eljárás egésze nem hiúsult meg.
44. Az eljárási bírság összezszerűségének meghatározása során a vizsgáló az eljárás alá vont 2012. évi értékesítési nettó árbevételét vette figyelembe, tekintettel arra, hogy nem állt rendelkezésre a 2013. évi adat. Időközben közzétételre került az eljárás alá vont 2013. évi pénzügyi beszámolója, így megállapítható, hogy míg a vizsgáló 2012. évi árbevételre

<sup>9</sup> Fővárosi Törvényszék 3.Kpk.45.935/2011/7.számú végzés.

<sup>10</sup> FKMB 35.Kpk.45.874/2013/8. számú végzés (Vj/23/2011.)

vonatkozóan a kiszabható bírságmaximum [ÜT] %-ában állapította meg az eljárás bírságot, addig ez az arány a 2013. évi árbevétel figyelembe véve már csak [ÜT] %-a.

45. Az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmében nem terjesztett elő olyan méltányolható indokot, illetve nem ismertetett olyan körülményt, amely az eljárás bírság csökkentését eredményezhetné vagy a végzés megváltoztatását indokolná, így a fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
46. A kiszabott eljárás bírság összegének meghatározása során a vizsgáló nem célzatos – az eljárás elhúzódását eredményező – magatartásként értékelte az eljárás alá vont hiányos adatszolgáltatásait. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács álláspontja szerint azon vizsgálói megállapítás mellett, hogy a vállalkozás az eljárás során olyan magatartást tanúsított, amely az eljárás elhúzását eredményezte, az is megállapítható, hogy az eljárás alá vont szándékos magatartásával az eljárás elhúzására irányuló magatartást tanúsított, továbbá a magatartása a tényállás egy részének a feltárását is megghiúsította, indokolt lehetne magasabb arányú eljárás bírság meghatározása is. A magatartás súlyosabb megítélése és a felróhatóság magasabb fokának megállapíthatósága ellenére az eljáró versenytanács nem tartja indokoltnak a vizsgáló által kiszabott bírság megemelését, mivel az eljárás alá vonttal szemben első alkalommal kerül sor eljárás bírság kiszabására és az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen összeg – tekintettel az eljárás alá vont hivatkozott gazdasági helyzetére (miszerint 2014-ben a megrendeléseinek, illetve árbevételének nagy része elveszett) – alkalmas az eljárás bírsággal elérni kívánt cél elérésére.

## V.

### Eljárás kérdések

47. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Grt. 24. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
48. Az eljáró versenytanács hatáskörét a fellebbezés elbírálására, valamint az eljáró versenytanács végzésével szembeni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2014. július 21.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.  
versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.  
a versenytanács elnöke  
versenytanács tagként eljárva

A kiadmány hitelül:  
[...]