



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1245, Budapest 5. Pf. 1036

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/84/2013

**Iktatószám:** Vj/84-99/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Morley Allen & Overy Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Sz. T., 1075 Budapest, Madách Imre út 13-14.) által képviselt Cheminova Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1027 Budapest, Ganz u. 16., 2. em.) ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indított versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgáló Vj-84-15/2013. számú, lefoglalást elrendelő végzésével szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **v é g z é s t.**

Az eljáró versenytanács a vizsgáló 2013. december 19-én kelt, Vj-84-15/2013. számú lefoglalást elrendelő végzését helybenhagyja.

E végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemben lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **Tényállás**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. december 19-én eljárást indított a Cheminova Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: kérelmező) és huszonegy egyéb vállalkozás ellen, mert észlelte, hogy az eljárás alá vont növényvédőszer-kereskedő vállalkozások, a Növényvédőszer- és Műtrágya Kereskedők Szakmai Egyesülete („NMKSZE”) kereteit is felhasználva, 2008-tól kezdődően valószínűsíthetően arra törekedtek, hogy a beszerzési és értékesítési feltételek egységesítésével a piacot egymás között felosszák és az árakat egyeztessék. Az eljárást megindító végzés szerint eljárás alá vont növényvédőszer-gyártó vagy azt importáló

vállalkozások, az NMKSZE kezdeményezésére valószínűsíthetően részt vettek a növényvédőszer-kereskedő vállalkozások egyeztetett piaci magatartásában, így például a promóciós célú ingyenes termékminták piacról való kivezetésében. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. A GVH az eljárás megindításával egyidejűleg több helyszínen a Tpv. 65/A. §-a szerinti, azonnali értesítés nélküli helyszíni kutatást tartott. A helyszíni kutatást a GVH többek között a Nemzeti Élelmiszer-biztonsági Hivatal székházának 307-es tárgyalójában fogatosította, ahol a helyszíni kutatás megkezdésekor az NMKSZE szakmai összejövetele zajlott.
3. A helyszíni kutatás lefolytatásáról felvett, Vj-84-3/2013. számú jegyzőkönyv (a továbbiakban: helyszíni kutatásról készített jegyzőkönyv vagy jegyzőkönyv) tanúsága szerint a helyszíni kutatással érintett tárgyalóban tizenöt eljárás alá vont vállalkozást és négy eljárás alá nem vont vállalkozást képviselő személy volt jelen, köztük T.A..
4. A helyszíni kutatás során készített jegyzőkönyv részletesen rögzíti a kutatás alkalmával történt eseményeket, melyek közül az alábbiakat szükséges kiemelni:
  - Az eljárás alá vontak képviselői átvették a GVH vizsgálótól a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzést, és a helyszíni kutatást engedélyező bírói végzés hitelesített másolatát (ld. a jegyzőkönyv III/1. és IV. pontjait);
  - Az eljárás alá vontak képviselői elolvasták az eljárásindító végzés IV. fejezetét, amely a versenyfelügyeleti eljárás és a helyszíni kutatás mibenlétét ismertető szabályokat tartalmazza és azokat tudomásul vették, ezt követően pedig szóban tájékoztatást kaptak a helyszíni kutatásról és annak céljáról (ld. a jegyzőkönyv III/2. pontját);
  - A vizsgálok áttekintették a helyszínen lévő dokumentumokat, elektronikus adathordozókat (ld. a jegyzőkönyv III/3. pontját) és megállapították, hogy többen – így a kérelmező törvényes képviselője – a találkozóra nem vittek magukkal laptopot vagy egyéb számítástechnikai eszközt, mobiltelefonjuk adatainak lefoglalására vagy lemásolására pedig nincs szükség (ld. a jegyzőkönyv III/3/B. pontját). A vizsgálok kötelezték az érintett eljárás alá vontakat az adathordozójuk GVH rendelkezésére bocsátására, mely eljárási cselekményről szóló végzések a jegyzőkönyv mellékletét képezik. E végzések egyike a GVH Vj-84-15/2013. számú, lefoglalást elrendelő végzése (a továbbiakban: megtámadott végzés) is. A megtámadott végzést a T.A. átvette. (A jegyzőkönyv III/3/B. pontja szerint ugyan a vizsgálok T.A.-val szóban közölték a megtámadott végzést, azonban a végzésnek nem a szóbeli közlésére, hanem az átvételének a tényére utal a jegyzőkönyv IV. pontja – mely szerint T.A. a jegyzőkönyv aláírásával többek között azt igazolja, hogy a megtámadott végzést átvette –, illetve erre utal a megtámadott végzésen szereplő, T.A. által kézzel írt nyilatkozat a végzés átvételéről. Mivel a kérelmező maga sem vitatta a megtámadott végzés átvételének tényét, így mindezen körülmények alapján az eljáró versenytanács tényként kezeli a végzés átvételének megtörténtét.)
  - A jegyzőkönyv utolsó oldala rögzíti, hogy a helyszíni kutatás során készített jegyzőkönyv egy eredeti példányban készült, amely a GVH vizsgálóinak birtokában

marad, a jegyzőkönyv másolatát a GVH az eljárás alá vontaknak később postán küldi meg.

5. A vizsgálók a helyszíni kutatást követően, 2013. december 21-én postai úton megküldték a kérelmezőnek a jegyzőkönyvet, azonban a jegyzőkönyv 11. oldala – ami éppen a kérelmező adathordozójának rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos körülményeket rögzíti (ld. a jegyzőkönyv III/3/B. pontját) – adminisztratív hiba folytán nem került bele a lefénymásolt és postai úton kiküldött jegyzőkönyvbe. Ezt a hibát javítandó, a vizsgálók 2014. január 7-én postai úton megküldték a kérelmezőnek a jegyzőkönyv korábban le nem másolt 11. oldalát, amit a kérelmező 2014. január 9-én vett át. (Vj-84-33/2013. sz. irat).
6. Időközben azonban kérelmező 2013. december 30-án fellebbezést terjesztett elő a megtámadott végzés megsemmisítése érdekében (ld. bővebben a III. pontot).
7. A kérelmező a megtámadott végzés kötelezésének eleget téve 2014. január 7-én a GVH rendelkezésére bocsátotta T.A. vállalati laptopját, amelyről a vizsgálók tükörmásolatot készítettek, és erre tekintettel a Vj-84-40/2013. számú jegyzőkönyvbe foglalt végzéssel az adathordozó eszköz lefoglalását megszüntették.
8. A kérelmező a 2014. január 13-án kelt beadványában (Vj-84-71/2013.) megerősítette, hogy korábban benyújtott fellebbezését fenntartja.

## II.

### A fellebbezés

9. A kérelmező a megtámadott végzést a 2013. december 19-én tartott helyszíni kutatás alkalmával személyesen vette át, és azzal szemben a meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján 2013. december 30-án postára adott, a GVH-hoz 2013. december 31-én érkezett, Vj/84-27/2013. számon iktatott fellebbezéssel élt, ami határidőben benyújtottnak minősül<sup>1</sup>. Fellebbezésében az eljárás alá vont az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-ának (4) bekezdésére hivatkozással 3.000 Ft illetéket – illetékbélyeg formájában – lerótt. Fellebbezésében a kérelmező a megtámadott végzés megsemmisítését kérte.
10. A fellebbezésben foglaltak szerint a megtámadott végzés szerinti lefoglalásról nem készült jegyzőkönyv, ami az irányadó eljárási szabályok súlyos megsértésének minősül, amire tekintettel a végzés megsemmisítésének van helye. A kérelmező szerint, amennyiben a GVH mégis készített valamilyen dokumentumot a lefoglalásról, a GVH ez esetben is a kérelmező ügyféli jogainak gyakorlását korlátozta azáltal, hogy egy jogsértő módon rögzített jegyzőkönyv formájáról a kérelmező képviselőjét elmulasztotta tájékoztatni. A kérelmező szerint egy ilyen módon esetlegesen elkészített dokumentum nyilvánvalóan nem felel meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 39. §-ában rögzített követelményeknek, így szabályos jegyzőkönyvnek nem minősülhet.

---

<sup>1</sup> A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló utolsó nap 2013. december 27. napja volt, ami azonban a 2013. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 28/2012. (IX.4.) NGM rendelet alapján munkaszüneti napnak minősült, így a fellebbezés előterjesztésének határideje a következő munkanapon, 2013. december 30-án járt le.

11. A vizsgáló a fellebbezést Vj-84-74/2013. számú feljegyzésével 2014. január 15-én terjesztette a GVH Versenytanácsa elé, és Vj-84-84/2013. számú, 2014. január 22-én kelt feljegyzésében kifejtette, hogy a megtámadott végzést fenntartja, mert álláspontja szerint a GVH a lefoglalást szabályszerűen fogatosította.

### III.

#### **Jogi háttér**

12. A Tpv. 44. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a Tpv. 44. §-ában meghatározott kivételekkel. A Ket. szabályainak alkalmazásakor
- a) első fokú döntés alatt a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzését, illetve az eljáró versenytanácsnak a b) pontban nem említett döntését,
  - b) másodfokú döntés alatt az eljáró versenytanácsnak a vizsgáló végzésével szembeni jogorvoslati eljárásban hozott végzését kell érteni.
13. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi. A (2) bekezdés szerint a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el. Az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A (3) bekezdés szerint a vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést, illetve az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közlésétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell. A (4) bekezdés szerint a vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el.
14. A Ket. 102. §-ának (1) és (5) bekezdése szerint a fellebbezést annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. Az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz, kivéve, ha a hatóság a megtámadott döntést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták. A fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság az ügy összes iratával együtt terjeszti fel és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.
15. A Ket. 104. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a fellebbezésnek megfelelően a hatósági döntést nem módosítják vagy nem vonják vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult hatóság dönt. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.
16. A Ket. 105. §-ának (1) bekezdése szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a

másodfokú döntést közölni kell a fellebbezővel és azzal, akivel az első fokú döntést közölték. A (7) bekezdés szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezés elbírálása érdekében megküldött iratokat a döntés meghozatalát követően visszaküldi a döntéssel együtt az első fokú döntést hozó hatósághoz, amely intézkedik a döntés kézbesítése iránt.

17. A Ket. 78. §-ának (2) bekezdése szerint a végzést azzal kell közölni, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, valamint azzal, akinek az jogát vagy jogos érdekét érinti, továbbá jogszabályban meghatározott személlyel vagy szervvel. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint a hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében meghatározott módon közölheti. A Ket. 28/A. §-ának (1) bekezdése a) és ac) pontja szerint a hatóság a) írásban, ac) személyesen átadott irat útján tart kapcsolatot az ügyféllel.
18. A Ket. 50/A. §-ának (1) bekezdése szerint az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság a tényállás tisztázása érdekében jogosult valamely dolog birtokának a birtokos rendelkezése alóli elvonására (a továbbiakban: lefoglalás), ha a tényállás másként nem tisztázható vagy az jelentős késedelemmel járna, vagy a lefoglalás mellőzése a tényállás tisztázásának sikerét veszélyeztetné. Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a lefoglalást elrendelő, valamint a lefoglalás megszüntetése iránti kérelmet elutasító végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya, kivéve, ha a lefoglalás elrendelésére az 53. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozás ellenére került sor.
19. A Ket. 50/B. §-ának (1) bekezdése szerint a hatóság a lefoglalt dolgot elszállítja és megőrzi, vagy ha az elszállítás lehetetlen vagy aránytalanul magas költséggel járna, a dolgot a birtokos őrzetében hagyja a használat és az elidegenítés jogának megtiltásával. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a lefoglalásról készített jegyzőkönyv a lefoglalt dolgot egyedi azonosításra alkalmas módon írja le.
20. A Ket. 39. §-ának (1) bekezdése szerint a hatóság jegyzőkönyvet készít
  - a) a lefoglalásról,
  - b) a szemle lefolytatásáról, ha a hatóság hatósági tanút alkalmaz.  
Ugyanezen § (2) bekezdése szerint, ha az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy kéri vagy a hatóság az eljárás érdekében egyébként szükségesnek tartja, a hatóság jegyzőkönyvet készít
  - c) a szemle lefolytatásáról, ha a hatóság nem alkalmaz hatósági tanút,
  - d) minden más bizonyítási cselekményről.  
A (3) bekezdés szerint a jegyzőkönyv tartalmazza
    - a) a hatóság megnevezését, az ügyintéző nevét, az ügy tárgyát és az ügyiratszámot,
    - b) az eljárási cselekményben érintett személy nevét és lakcímét, eljárásjogi helyzetét és - ha azt a hatóság tudomására hozta - egyéb elérési lehetőségét,
    - c) az alkalmazott hatósági tanú nevét,
    - d) az eljárási cselekményben érintett személy jogaira és kötelességeire való figyelmeztetés megtörténtét,
    - e) az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatokat és megállapításokat, az (1) és (2) bekezdésben felsorolt eljárási cselekmények során tapasztalt, az ügy eldöntése



szempontjából lényeges körülményeket és megállapításokat, ideértve a hatósági tanú észrevételeit is,

f) a jegyzőkönyv készítésének helyét és időpontját, valamint

g) az eljárási cselekményben érintett személy, az eljárási képességgel nem rendelkező személy képviselője, a hatósági tanú, az eljáró ügyintéző és a jegyzőkönyvvezető oldalankénti aláírását.

#### IV.

#### Jogi értékelés

21. Az eljáró versenytanács elsőként megállapította, hogy a fellebbezést az arra jogosult kérelmező szabályszerűen meghatalmazott jogi képviselője terjesztette elő a törvényes határidőn belül, mely beadványon a törvény szerint meghatározott mértékű fellebbezési illetéket szabályszerűen leróta.
22. Az eljáró versenytanácsnak mindenekelőtt abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a kérelmező beadványát, annak tartalma alapján, a Tpv. 81. §-a szerinti vizsgálati kifogásként vagy fellebbezésként kezeli, tekintettel arra, hogy a kérelmező a megtámadott végzéssel szemben semmilyen kifogást nem hozott fel, a fellebbezés csupán a lefoglalás jegyzőkönyvvezetésével kapcsolatos eljárási szabálysértésekre hivatkozik.
23. Ezen kérdés eldöntéséhez az eljáró versenytanács két körülményt vett figyelembe. Egyrészt a bírói gyakorlat alapján<sup>2</sup> a felettes szervnek a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást meg kell vizsgálnia, tekintet nélkül arra, hogy ki milyen okból fellebbezett. A fellebbezési jog ugyanis nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármilyen okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja (ld. a Ket. 98. §-ának (1) bekezdését). Másrészt az eljáró versenytanácsnak érdemben meg kell vizsgálnia azt, hogy a lefoglalás jegyzőkönyvvezetésével kapcsolatos eljárási kifogások megalapozottak-e. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fellebbezésben foglaltakat érdemben meg kell vizsgálni, és a megtámadott végzés jogszerűségét a fellebbezésben megjelölt okokkal való összefüggésben és azoktól függetlenül is vizsgálni kell.
24. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem az alábbi indokokra tekintettel nem megalapozott.
25. A Ket. 39. §-a alapján kötelező jegyzőkönyvet készíteni a lefoglalásról, az ügyben lefolytatott szemléről pedig abban az esetben szükséges jegyzőkönyvet felvenni – ha a hatóság nem alkalmaz hatósági tanút -, ha azt az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy kéri vagy a hatóság az eljárás érdekében egyébként szükségesnek tartja. A hatósági jegyzőkönyv a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. §-ának (1) bekezdése<sup>3</sup> szerint közokiratnak minősül, így teljesen bizonyítja a benne foglalt

---

<sup>2</sup> KGD 2012.46

<sup>3</sup> E bekezdés szerint az olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, mint közokirat teljesen bizonyítja a

intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, annak idejét és módját.

26. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a GVH vizsgálói a 2013. december 19-én a Nemzeti Élelmiszer-biztonsági Hivatal székházában tartott helyszíni kutatásról jegyzőkönyvet készítettek, amely jegyzőkönyv – a Ket. 39. §-a (1) bekezdésének d) és e) pontjában előírtaknak eleget téve – részletesen ismerteti a helyszíni kutatás alkalmával foganatosított lefoglalás körülményeit is, nevezetesen:

- a vizsgálók megállapították, hogy T.A. – aki személyazonosságát megfelelően igazolta – a kérelmező [személyes adat];
- a vizsgálók T.A. részére átadták a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzést, valamint a helyszíni kutatást engedélyező végzést és megfelelően tájékoztatták jogairól és kötelességeiről (ld. a jelen végzés 2. pontjának 1-2. francia bekezdéseit);
- a vizsgálók megállapították, hogy a szakmai rendezvényre T.A. nem vitt magával laptopot, azonban ezen adathordozó GVH rendelkezésre bocsátására szükség van. Erre tekintettel a vizsgálók meghozták a megtámadott végzést, amely elrendeli T.A. vállalati laptopjának lefoglalását oly módon, hogy azt a GVH a birtokos őrzetében hagyja és kötelezi a kérelmezőt, hogy gondoskodjon arról, hogy a lefoglalt laptophoz a GVH vizsgálói meghatározott időpontban hozzáférhessenek;
- a végzés – a jegyzőkönyv által is alátámasztottan – a jegyzőkönyv mellékletét képezi, a kérelmező törvényes képviselője a megtámadott végzést átvette.

A jegyzőkönyv valamennyi, a Ket. 39. §-a (1) bekezdése által előírt alaki követelménynek is megfelel. A jegyzőkönyv kijavítását vagy kiegészítését utóbb senki sem kérte.

Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a jegyzőkönyv a Ket. 39. §-a szerinti alaki és tartalmi szabályok betartásával lett felvéve és az abban leírtak valósnak tekinthetők.

27. Az előző pontban leírtak tükrében az eljáró versenytanács nem osztja a kérelmező azon álláspontját, hogy a lefoglalásról nem készült szabályszerű jegyzőkönyv. A helyszíni kutatásról készített, szabályszerűen felvett jegyzőkönyv részletesen tartalmazza a megtámadott végzéssel elrendelt lefoglalással kapcsolatos körülményeket. A Ket. nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy valamennyi eljárási cselekményről önálló jegyzőkönyvet kellene felvennie a hatóságnak, így az eljáró versenytanács véleménye szerint nem kifogásolható az a gyakorlat, amely szerint a vizsgálók a helyszíni kutatásról felvett jegyzőkönyvbe foglalják a kutatás során elrendelt lefoglalással kapcsolatos körülményeket, illetve a lefoglalást elrendelő végzést. A jegyzőkönyv funkciója a közigazgatási eljárás során foganatosított egyes eljárási cselekmények, nyilatkozatok és közlések hiteles írásba foglalása.<sup>4</sup> Ez a jelen eljárásban megtörtént, mely tény nem befolyásol az a körülmény, hogy a lefoglalásról nem önálló jegyzőkönyv készült. Az eljáró versenytanács szerint tehát megállapítható, hogy a vizsgálók szabályszerű jegyzőkönyvet

---

benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját.

<sup>4</sup>Ld. Nagykommentár a közigazgatási eljárási törvényhez, szerk.: dr. Barabás Gergely - dr. Baranyi Bertold - dr. Kovács András György, 2013., 39. §-hoz fűzött magyarázat

vettek fel T.A. vállalati laptopjának lefoglalásáról, melynek részét képezi a lefoglalást elrendelő, megtámadott végzés is. Így a megtámadott végzés hatályon kívül helyezésére nem kerülhet sor arra hivatkozással, hogy a GVH vizsgálói lényeges eljárási szabálysértést megvalósítva nem készítették jegyzőkönyvet a lefoglalásról.

28. Az eljáró versenytanács ezt követően megvizsgálta azt a kérdést is, hogy a helyszíni kutatásról készített jegyzőkönyv és a megtámadott végzés közzétételével kapcsolatos események szabályszerűek-e. E körben az eljáró versenytanács kiemeli, hogy míg a Ket. 78. §-a részletesen szabályozza a hatóság által hozott végzések közzétételére vonatkozó szabályokat, addig sem a Ket., sem a Tptv. nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy az eljárási cselekményekről felvett jegyzőkönyveket az érintettek számára eredetiben vagy másolatban át kellene adni vagy utóbb meg kellene küldeni. A jegyzőkönyvbe való betekintést az eljárás ügyfelei az erre vonatkozó külön iratbetekintési kérelem alapján kérhetik a GVH-tól az eljárás vizsgálati szakaszában.
29. Ezen szabályokat figyelembe véve, jelen esetben az alábbiak állapíthatók meg:
- a megtámadott végzés közzététele – a Ket. 28/A. §-a (1) bekezdése a) pontja ac) alpontjára és 78. §-ának (4) és (8) bekezdésére figyelemmel – szabályszerűen megtörtént;
  - a helyszíni kutatásról és lefoglalásról felvett jegyzőkönyvet vizsgálati cselekménnyel érintett személyek jóváhagyólag aláírták, annak tartalmával tisztában voltak;
  - a vizsgálóknak nem állt fenn arra irányuló jogszabályi kötelezettsége, hogy a jegyzőkönyv eredeti vagy másolati példányát a kérelmezőnek átadják vagy utólagosan megküldjék, így a jegyzőkönyv hiányos megküldése, majd ennek korrigálása nem befolyásolja a jogorvoslati kérelem elbírálását.

Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a megtámadott végzés kérelmezővel való közzététele a Ket. 78. §-ának (4) bekezdése és 28/A. §-ának a) és ac) pontjára tekintettel szabályszerű volt, a jegyzőkönyv közzétételére irányuló kötelezettség pedig nem áll fenn. A megtámadott végzés szabályszerűségét tehát e körülmények nem befolyásolják.

30. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a megtámadott végzés valamennyi, a Ket. 72. §-ának (2) bekezdésében előírt tartalmi elemet megfelelően tartalmazza, és a végzés indokolása is megfelelő a tekintetben, hogy a lefoglalás Ket. 50/A. §-ában meghatározott feltételei miért állnak fenn. Erre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a megtámadott végzés a jogszabályi előírásoknak megfelel.
31. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## V.

### **Egyéb eljárási kérdések**

32. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tptv. 45. §-a illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.



33. A jogorvoslati jog a Ket. 50/A. § (5) bekezdésén és a Tpv. 82. § (1) és (2) bekezdésén alapul. A Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján a jelen végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.

Budapest, 2014. február 14.

dr. Miks Anna sk.  
előadó versenytanács tag

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina sk.  
eljáró versenytanács tag

dr. Tóth András sk.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanács tagként eljárva

Kiadmány hitelül: