



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1245, Budapest 5. Pf. 1036

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/34/2013.

**Iktatószám:** Vj/34-103/2013.

*AVj/34-105/2013. sz. kijavító határozattal egységes szerkezetbe foglalt határozat.*

*Betekinthető!*

*Üzleti titkot nem tartalmaz!*

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a M.-H. Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M.-H. B.) által képviselt **Foodorgany Kft.** (1031 Budapest, Záhony u. 7. B. ép.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban megtartott tárgyalást követően meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t.**

Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Foodorgany Kft. 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. között egyes kereskedelmi kommunikációiban

- jogsértően tulajdonított az Update termékeknek betegséget megelőző, illetőleg azt kezelő hatást,
- valótlan egészségre vonatkozó állításokat tett az Update termékekkel kapcsolatban,
- valótlan állításokat tett az Update termékekkel összetételével összefüggésben,
- valótlan piacelsőségi állításokat tett.

Az eljáró versenytanács kötelezi a Foodorgany Kft.-t 15.000.000 Ft (azaz Tizenötmillió Forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási díj, illetve a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

## INDOKOLÁS

### I.

#### A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított eljárást a Foodorgany Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. között megsértette-e

- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának ba), bg) és bj) alpontjában, illetőleg az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával,
- az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 10. §-a (2) bekezdésének b) pontjában, illetőleg ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdésében előírt tilalmat, figyelemmel az Éltv. 10. §-a (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre,

amikor

- a Norbi Update termékeket olyan
  - egészségre ható tulajdonságra, illetőleg
  - betegség megelőzésreutaló állítással népszerűsítette, amelyek valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezéseknek,
- valószínűsíthetően megtévesztő módon közölt állításokat a termék összetételével kapcsolatban,
- valószínűsíthetően nem megalapozottan tüntetett fel piacelsőségi állítást.

### II.

#### Az eljárás alá vont vállalkozás

2. Az eljárás alá vont vállalkozást 2010-ben Update International Kft.-t elnevezéssel alapították, majd elnevezése Norbi Update International Kft-re módosult. A versenyfelügyeleti eljárás megindításakor – 2013. április 12-én - az eljárás alá vont képviselőjére Schóbert Ferenc Norbert és Schóbert Réka önállóan voltak jogosultak, akik egyben a társaság tagjai is voltak. A vállalkozás társasági szerződését 2013. április 18-án módosították, az elnevezés Foodorgany Kft.-re változott, illetőleg megváltozott az eljárás alá vont ügyvezetőjének személye és tagjaiban is változás állt be. 2013. április 18-tól Schóbert Ferenc Norbert és Schóbert Réka 2013. április 18. napjától kezdődően[üzleti titok]

3. Az eljárás alá vont tevékenységei közé tartozik többek között élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem, hús- és húсарu kiskereskedelme, ital-kiskereskedelem, kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem, testedzési szolgáltatás, egyéb sporttevékenység.

4. Az eljárás alá vont 2012. évi nettó árbevétele 845.703.000 Ft volt, a 2013. évi nettó árbevétele pedig 814.736.000 Ft volt

### III. Az érintett termékek

5. Magyarországon sokakat érint az elhízás, illetve számos ember kívánja csökkenteni testtömegét. Ugyancsak sokan küzdenek cukorbetegséggel. Jelentős azon termékek száma, amelyekkel kapcsolatban a vállalkozások a testtömeg csökkenését ígérik, illetőleg termékeiket cukorbetegeknek ajánlják.

6. Schóbert Ferenc Norbert nevéhez kötődő ún. update módszer egy testsúlykontroll rendszer. A rendszer egyik eleme, hogy az élelmiszereket 1, 2 és 3 kóddal különbözteti meg, amely nem minőségi különbséget jelöl, hanem azt a napszakot, amikor az adott élelmiszer fogyasztását ajánlják.

7. A [www.update1.hu](http://www.update1.hu) honlap szerint

- az Update 1 kód szerinti termékek fogyasztása egész nap ajánlott, normál mértékben. Az e termékkategóriába tartozó termékek szénhidrátcsökkentett liszthelyettesítővel készülnek,
- az Update 2 kód szerinti kategóriába tartozó termékek megfelelnek az Update 1 termékekkel szemben támasztott követelményeknek, de csak 30 %-ban csökkentett szénhidrát tartalmúak,
- az Update 3 kategóriába olyan zsíros, cukros, lisztes ételek tartoznak, amelyek gazdagok feldolgozott, finomított szénhidrátokban.

8. A jelen eljárásban közvetlenül az élelmiszer termékkategóriába tartozó Update termékek érintettek. A termékkategóriákba összesen 320 féle termék tartozik, ebből 82 féle péksütemény.

9. A termékek értékesítésére az eljárás alá vont vállalkozás franchise hálózatot üzemeltet. A franchise üzleteket a Havi Logistics Kft. látja el Update termékekkel.

10. A franchise rendszer központi marketing- és reklámtevékenységét a franchise szerződések értelmében az eljárás alá vont végzi.

11. A Havi Logistics Kft. adatszolgáltatásából (Vj/34-043/2013. 5. számú melléklet) megállapíthatóan az Update termékek több tucat gyártótól kerülnek beszerzésre.

12. Az elmúlt években a Gazdasági Versenyhivatal több olyan eljárást folytatott le, amelyben érintettek voltak az Update termékek: Vj/199/2004., Vj/57/2006., Vj/80/2007., Vj/70/2009.

Az első ügy szüneteléssel és az utóvizsgálatot követően megszüntetéssel zárult, míg a többi ügyben az eljáró versenytanács jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki.

A jelen eljárásban eljárás alá vont vállalkozás még nem állt ügyfélként a GVH előtt és arról sincsen adat, hogy más hatóság elmarasztalta volna a céget a fogyasztókkal szembeni jogsértő kereskedelmi gyakorlata miatt.

#### IV. A vizsgált magatartás

13. A vizsgálattal érintett időszakban az eljárás alá vont az Update termékeket televíziós reklámfilmekben, nyomtatott sajtóban (beleértve a szórólapokat is) megjelent reklámokban, kültéri kommunikációs eszközökön, vásárláshelyi reklámanyagokban és rendezvényeken használt kommunikációs eszközökön, gépjármű-reklám révén, valamint az interneten népszerűsítette.

14. A TV2 elnevezésű **televíziós csatornán** sugárzott televíziós reklámok esetében

- a Berci 25s jelölésű, vércukorszint mérőt, diagramokat, péksüteményeket megjelenítő televíziós reklámban közlésre került,
  - „klinikai tesztek bizonyítják, hogy az Update termékek fogyasztásával a cukorbetegség hatékonyan megelőzhető”,
  - a termékek összetételét illetően közlésre került, hogy „Szénhidrát/100 g, Hagyományos gabonaipari termék: 50-80g, Diabetikus gabonaipari termék: 35-55 g, Norbi update: 9-35 g”,
- a Család 25s jelölésű televíziós reklámban közlése került, hogy
  - „az Update termékek az egészség megőrzésében segítenek”,
  - „olyan betegségeket előzhetünk meg, amelyek a helytelen táplálkozás következtében egyre nagyobb veszélyt jelentenek”,
- a Család 10s és a Család Teletál jelölésű televíziós reklámok közölték, „az Update termékek az egészség megőrzésében segítenek”,
- az Ildikó 25s jelölésű televíziós reklámfilm szerint
  - „ez nem fogyókúra, annyit eszem, amennyi jól esik. Csak egészségesebben élek, ez látszik rajtam”,
  - „Szénhidrát/100 g, Hagyományos gabonaipari termék: 50-80g, Diabetikus gabonaipari termék: 35-55 g, Norbi update: 9-35”,
  - „az Update termékek egyedülállóan alacsony szénhidrát tartalmát klinikai tesztek bizonyítják”,
- az Ildikó 10s és az Ildikó Teletál jelölésű televíziós reklámban közlésre került, hogy „ez nem fogyókúra, annyit eszem, amennyi jól esik. Csak egészségesebben élek, ez látszik rajtam”,
- a Norbi Update 1 kenyér (2) jelölésű televíziós reklám szerint „Ha ön szereti a túlsúlyát, a sörhasat és a magas vércukorszintet, akkor nagyon kérem, ezeket a termékeket ne próbálja ki. Legyen egészségtudatos!”,
- a Norbi Update 1 kenyér jelölésű televíziós reklám közölte,
  - „Fogyjon és legyen egészséges!”,
  - „Update 1-es fehér kenyér és barna kenyér 5 gramm és 3,5 gramm szénhidráttal. Ez közel huszada a hagyományosnak”,
- a Norbi Update 1 üdítő jelölésű televíziós reklám szerint „Tavaszi fáradság? Enerváltság? Felejtse el!”,
- a Norbi Update 1 liszt jelölésű televíziós reklám értelmében
  - „Váltson életmódot! Legyen egészségtudatos”,
  - „A liszt közel annyira hizlal, mint a cukor. Próbálja ki szénhidrátcsökkentett keverékeinket!”

- a Norbi Update 1 karácsony jelölésű televíziós reklám felhívta a fogyasztót, hogy „Töltse az ünnepeket egészségtudatosan!”
- a Norbi Update 1 üdítő jelölésű, a Norbi Update 1 sör jelölésű, a Norbi Update 1 müzli jelölésű, a Norbi Update 1 péksütemény jelölésű televíziós reklámok szerint
  - „Előzze meg a magas vérnyomást! Előzze meg a cukorbetegséget!”
  - „Váltson életmódot. Legyen egészségtudatos! Előzze meg a túlsúlyt!”

#### 15. A nyomtatott sajtóban

- az országosan terjesztett Life for You magazin 2012. novemberi, a Fitt-info magazin 2012. októberi, a Diabétesz magazin 2012. márciusi és a Trade magazin 2012. októberi számában megjelent reklámok közölték, hogy
  - „Az Update péksütemények fogyókúrázók és cukorbetegek számára egyaránt ajánlottak! Fogyókúrázóknak azért, mert nem készíti a szervezetet nagy mennyiségű inzulin kiválasztására, mely a vércukor lecsökkentése után újbóli éhséget eredményez. Alacsony a péksütemények glikémiás indexe, ami lassú felszívódást biztosít, mely által hosszantartó a jóllakottságérzet. Magas rosttartalma nem csak a teltségérzetért, hanem a bélrendszer könnyebb munkájáért is felelős. A rostok megkötik a koleszterint és kevesebb zsiradék tud felszívódni a bélrendszerből, ezért magas vérzsír szintekkel rendelkezők számára is ajánlott a fogyasztása.”
  - „Cukorbeteg is élvezhetik nem csak az ízét, hanem a kedvező hatását is: lassú vércukor emelkedés.”
  - „Nem 30%-kal, hanem 50%-kal csökkentett szénhidrát-tartalmú!”
  - „A hagyományos lisztekhez képest a hasznosuló szénhidrát-tartalmuk 55-65%-kal kevesebb,”
- a Szuperinfó újság 2012. február 2-i számában megjelent reklám közölte, „Bizonyított hatás. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”

#### 16. A vizsgálattal érintett időszakban az eljárás alá vont által alkalmazott **vásárláshelyi reklámanyagok** közül több tett a jelen eljárás szempontjából relevanciával bíró állításokat:

- a molino, a zászló és a naptár közölte,
  - „alacsony glikémiás index”,
  - „csökkentett szénhidrát tartalom”,
- a roll up jelölésű kereskedelmi kommunikáció szerint „A jövő az egészségtudatosságban rejlik! Olyan élelmiszereket fejlesztünk, gyártunk és forgalmazunk, amelyek a jövő táplálkozását jelentik. Ajánljuk fogyáshoz, alakmegtartáshoz, cukorbetegeknek, egészségtudatos gondolkodásúaknak, és a család minden tagjának, egészen fiatal kortól egészen idős korig”,
- az ún. Pénzvisszaadó tálca közölte, „Köszönjük, hogy az egészséget választotta!”
- a bejárat ajtókon alkalmazott matrica szerint „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”

#### 17. A vizsgálattal érintett időszakban az egyes üzletekben az alábbi állításokat tartalmazó **szórólapok** kerültek alkalmazásra:

- „Egészségtudatos élelmiszerüzlet”: Budapest, KÖKI; Kistarcsa; Kisvárd; Nyíregyháza; Pesterzsébet; Szentés; Szigetszentmiklós, Egészség szerda

- „Egészségtudatos üzlet”: Baja; Budakeszi; Budapest, Árkád; Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út; Budapest, Campona; Budapest, Margit krt.; Budapest, Mechwart liget; Budapest, Váczi út; Budapest, Veres P. u.; Makó; Orosháza; Paks; Pilisvörösvár
- „Egészségtudatos márka”: Orosháza
- „Az egészségtudatosság jegyében”: Szeged, Attila u.; Szeged, Kígyó u.
- „Az egészségtudatos táplálkozás szaküzlete”: Szekszárd
- „Egészségtudatos életmódsziszter”: Zalaegerszeg, Dísz tér
- „Klinikailag bizonyítottan tökéletesen diabetikus, cukorbetegék diétájának megfelelő, sőt még a fogyáshoz is ajánlott”: Ajka; Budaörs; Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út; Budapest, Campona; Budapest, Gács u.; Budapest, Margit krt.; Budapest, Váci út; Debrecen; Eger; Győr; Gyula; Hódmezővásárhely; Kisvárdá; Makó; Nagykanizsa; Paks; Pilisvörösvár; Orosháza; Siófok; Szekszárd; Szentes; Szigetszentmiklós; Szolnok
- „Cukorbeteg? Fogyni szeretne? Nem kell többé koplalnia! Mostantól nyugodt szívvel ehet, akár süteményeket, édességeket is! Az Update-tel ez is lehetséges!”: Ajka
- „Cukorbeteg vagy? Fogyni szeretnél? Nem akarsz elhízni?”: Békéscsaba; Gyula
- „Alig mozdítja a vércukorszintet”: Ajka; Budaörs; Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út; Budapest, Campona; Budapest, Gács u.; Budapest, Margit krt.; Budapest, Váci út; Debrecen; Eger; Győr; Gyula; Hódmezővásárhely; Kisvárdá; Makó; Nagykanizsa; Paks; Pilisvörösvár; Orosháza; Siófok; Szekszárd; Szentes; Szigetszentmiklós; Szolnok
- „Új dimenzió az alakjukat óvó, fogyni vágyóknak, illetve akiknek fontos a kiegyensúlyozott vércukorszint... „Klinikailag tesztelve”: Jászberény
- „Gazdag rostokban, segíti az emésztést”: Ajka; Budaörs; Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út; Budapest, Campona; Budapest, Gács u.; Budapest, Margit krt.; Budapest, Váci út; Debrecen; Eger; Győr; Gyula; Hódmezővásárhely; Kisvárdá; Makó; Nagykanizsa; Paks; Pilisvörösvár; Orosháza; Siófok; Szentes; Szigetszentmiklós; Szolnok
- „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”: Ajka; Baja; Békéscsaba; Budaörs; Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út; Budapest, Campona; Budapest, Gács u.; Budapest, Kelenföld; Budapest, Lurdy; Budapest, Margit krt.; Budapest, Mechwart tér; Budapest, Nagy Lajos király útja; Budapest, Pesterzsébet; Budapest, Pólus; Budapest, Rákoskeresztúr; Budapest, Váci út; Budapest, Westend; Debrecen; Eger; Győr; Gyula; Hódmezővásárhely; Kisvárdá; Makó; Miskolc; Nagykanizsa; Nagykáta; Orosháza; Paks; Pilisvörösvár; Siófok; Szeged; Szekszárd; Szentendre; Szentes; Szigetszentmiklós; Szolnok
- „Klinikailag bizonyítottan segíti a fogyást, magas élvezeti értékkel”: Ajka; Budaörs; Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út; Budapest, Campona; Budapest, Gács u.; Budapest, Margit krt.; Budapest, Váci út; Debrecen; Eger; Győr; Gyula; Hódmezővásárhely; Kisvárdá; Makó; Nagykanizsa; Paks; Pilisvörösvár; Orosháza; Siófok; Szekszárd; Szentes; Szigetszentmiklós; Szolnok
- „Alacsony glikémiás index”: Ajka; Baja; Békéscsaba; Budapest, Árkád; Budakeszi; Budapest, Campona; Budapest, Kelenföld; Budapest, Nagy Lajos király útja; Budapest, Rákoskeresztúr; Budapest, Szentendrei út; Budapest, Váci út; Budapest, Veres P. u.; Cegléd; Gyula; Kecskemét; Makó; Miskolc; Nagykanizsa; Orosháza; Pilisvörösvár; Szeged, Attila u.; Szeged, Kígyó u.; Szolnok; Zalaegerszeg, Dísz tér
- „Teljes értékű növényi fehérjékkel és rostokkal dúsítva, 50-70 %-kal kevesebb szénhidrát van benne”: Ajka; Budaörs; Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út; Budapest, Campona; Budapest, Gács u.; Budapest, Margit krt.; Budapest, Váci út; Debrecen; Eger; Győr;

Gyula; Hódmezővásárhely; Kisvárd; Makó; Paks; Pilisvörösvár; Orosháza; Siófok; Szekszárd; Szentés; Szigetszentmiklós; Szolnok

- „Csökkentett szénhidrát-tartalom”, illetve „Csökkentett szénhidrát”: Ajka; Baja; Békéscsaba; Budakeszi; Budapest, Árkád; Budapest, Kelenföld; Nagy Lajos király útja; Budapest, Rákoskeresztúr; Budapest, Szentendrei út; Budapest, Váci út; Budapest, Veres P. u.; Gyula; Makó; Miskolc; Orosháza; Pilisvörösvár; Szeged, Attila u.; Szeged, Kígyó u.; Szolnok; Zalaegerszeg, Dísz tér
- „Szénhidrát-csökkentett termék(ek)”: Cegléd; Kecskemét; Orosháza
- „Szénhidrát csökkentett lisztből”: Budapest, Rákoskeresztúr
- „Szénhidrát-csökkentett, magas rosttartalmú lisztből ... készült termékek”: Jászberény
- „Európában az egyedüli kórházi kontrollcsoportos vizsgálatokban is igazolt pékáru”: Ajka; Budaörs; Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út; Budapest, Campona; Budapest, Gács u.; Budapest, Margit krt.; Budapest, Váci út; Debrecen; Eger; Győr; Gyula; Hódmezővásárhely; Kisvárd; Makó; Nagykanizsa; Paks; Pilisvörösvár; Orosháza; Siófok; Szekszárd; Szentés; Szigetszentmiklós; Szolnok

18. A ceglédi és a kecskeméti üzletet népszerűsítő **gépjármű-reklám** az alábbiakat közölte:

- „Fogyini vágyóknak! A család minden tagjának! Cukorbetegeknek!”
- „Szénhidrát-csökkentett termékek”
- „Alacsony glikémiás index”
- „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”

19. Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett időszakban különböző **rendezvényeken** is alkalmazott kereskedelmi kommunikációkat, amelyek egyebek között az alábbi állításokat tették:

- „Egészségtudatos termékek”: stand
- „Alacsony glikémiás index”: kiskártya, szórólapok, molinók
- „Csökkentett szénhidrát-tartalom”: kiskártya, szórólapok, molinók
- „Klinikailag bizonyítottan tökéletesen diabetikus, cukorbeteg diétájának megfelelő, sőt még a fogyásukhoz is ajánlott”: szórólap (Trade Konferencia)
- „Alig mozdítja a vércukorszintet”: szórólap (Trade Konferencia)
- „Gazdag rostokban, segíti az emésztést”: szórólap (Trade Konferencia)
- „Klinikailag bizonyítottan segíti a fogyást, magas élvezeti értékkel”: szórólap (Trade Konferencia)
- „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”: szórólapok, roll up
- „Teljes értékű növényi fehérjével és rostokkal dúsítva, 50-70 %-kal kevesebb szénhidrát van benne”: szórólap (Trade Konferencia)
- „Európában az egyedüli kórházi kontrollcsoportos vizsgálatokban is igazolt pékáru”: szórólap (Trade Konferencia)

20. 2011 augusztusa és 2012 szeptembere között a [www.facebook.com](http://www.facebook.com) honlapra több olyan bejegyzés került fel, amelyek az Update termékeknek betegséget megelőző, azt kezelő hatást tulajdonítottak:

- 2011. augusztus: „2-3 db Update péksütemény elfogyasztásával minimális a vércukor reakció és inzulin túlreakció sem érkezik”, „ha ... cukorbeteg vagy, akkor Neked a legjobb a friss Update cipő, kakaós csiga, pogi stb.”, „nem tágul ki a gyomrod, nem leszel beteg és orvoson, gyógyszeren is spórolhatsz”

- 2011. október: „Meddővé, daganatosá, szőrössé tesz a túlsúly? Tehetsz ellene! A szénhidrátszegény diéta és a rendszeres napi edzés bizonyítottan megfordítja a folyamatot.” „Az inzulin többlet, az elhízás bizonyítottan bevonz néhány betegséget, amit hajlamosak vagyunk a genetikára, a sorsra fogni: 2-es típusú diabétesz, PCOS szindróma, pajzsmirigy problémák, koleszterin többlet, magas vérnyomás, tumorok kialakulása, alvászavar, depresszió, ízületi fájdalmak, bőrgombák. A falási kényszer és a további hízás visszaszorítása a vércukorszint optimalizálásával lehetséges. Ennek eszközei: Napi rendszeres mozgás, lowcarb-low GI étrend pl. Update1 és a vétkezések elkerülése”
- 2011. november: „Nekem 2-s típusú, cukorbetegségem van, a leszálalékolásom oka, magas vérnyomás és az extrém túlsúly! Most telt el két hét, hogy UPDATE ételeket eszem, és az inzulinadagom csökkentése mellett, tegnap sikeres 84/48-as vérnyomást mértek 82- pulzussal!!! Most folyamatosan kell ellenőriznem, mert előfordulhat, hogy csökkentenem kell a vérnyomás gyógyszereim is!!!!”, „A cukorbetegség megelőzése szempontjából fontos életmód-v
- á változtatások közül talán éppen ezért tekinthető a Norbi Update életmód másoknál körültekintőbben megalkotott – jóllehet, mint minden, a Norbi Update életmód is fejleszhető.”, „Mindenkinek lemondott róla, de én hiszem, hogy a menümmel, a termékeimmel helyreáll a cukra és teljes élete lehet”
- 2011. december: az Update1 Collagen Duo Shot ital „kiváló a porckopás és az ízületi fájdalmak ellen!”
- 2012. január: „Update1 Orac ital! Napi egy Orac a betegségmegelőzés érdekében! A polifenol egyfajta antioxidáns. Az antioxidáns anyagok a jelenlegi kutatások szerint több, mint nyolcvan betegség kialakulásának kockázatát csökkenthetik, többek között a szívbetegséget és a rákot, még az öregedés folyamatát is lassítja.”, ha az update életmódrendszer „valaki hosszú távon betartja, akkor nem lesznek súlyproblémái, az egészségi állapota is kedvezően változhat!”, „Ágnes a cukorbetegség 'előszobájából' fordult vissza az update életmódrendszer segítségével!”
- 2012. február: „A Norbi Update nem diéta, csupán, a táplálkozás kulturális része, de nem egésze mindannak, mely fontos szerepet játszhat a testsúlyproblémák/diabétesz megoldásában”
- 2012. március: „Gyere el, ha ... a cukorbetegség küszöbéről szeretnél visszafordulni vagy ha már cukorbetegként szeretnél egy szabadabb életet élni, amire a termékeink lehetőséget adnak! „... alapos okunk van feltételezni, hogy az elsődlegesnek tekintett és kezelt hipertónia eseteinek igen jelentős része diabéteszt megelőző állapot, kezelésében tehát a Norbi Update életmód ésszerűbb, minden bizonnyal hatékonyabb, mint a tonnaszámra beszédett gyógyszerek tömkelege”
- 2012. április: „Az agyi cukorbetegség (Alzheimer-kór?) lényege azonos azzal a betegséggel, ami ellen a Norbi Update életmódot folyamatosan fejlesztik.” „jó okunk lesz feltételezni, hogy nemcsak a szívet és ereket puszító 2-es típusú diabétesz, de a kóros értelmi hanyatlással jellemezhető Alzheimer-kór megelőzésében is a Norbi Update alapelvei lesznek iránymutatóak.”, „Happypapa a legjobb példa, akinek már a három főétkezéshez kötődő 44 egység inzulinját is el lehetett hagyni, oly mértékben csökkentette a vércukorszintjeit az Update életmód! Az Update és az egészség tudatosság ismét bizonyított, csekkoltunk étkezés előtt, Update étkezés után, a vércukorszint alig mozdult el!”, „Gyere el, ha a cukorbetegség küszöbéről szeretnél visszafordulni, vagy ha már cukorbetegként szeretnél egy szabadabb életet élni”, „Ellátogattak kismamák is a vércukormérésre, akik az Update életmódot betartva stabilizálták a terhesség alatt kialakult terhességi diabétesz vércukorértékeit”
- 2012. május: „Tegyél a túlsúly és az általa kialakult betegségek ellen!”, „Gyere el, ... ha magas a vércukorszinted, de szeretnéd stabilizálni, ha túl sok inzulint lösz be és szeretnéd csökkenteni, az Update-tel mindez lehetséges!” „Pünkösöd elhozza ajándékba ezt a fantasztikus kókuszszírt, amely segítséget nyújt: 1. Májbetegségek, epebetegség, krónikus hasnyálmirigy gyulladás, gyulladásos bélbetegségek diétás kezelésében ... 7. candida kezelésében”... „Csaba buszvezető Tamásiból. Edzeni nincs ideje, de korrekten betartotta az Update1-et, rendeli a menüt. 44 kilót fogyott, elmúlt a diabétesze és 11 év után a hipertóniája”
- 2012. június: „A polifenolban vagyis antioxidánsban dús Update1 ORAC ital javára írható, hogy gátolja a szénhidrát felszívódását! Cukorbetegnek jó hír, hogy fokozza az inzulin elválasztását így segít a vércukorszint csökkentésében! Hatékonyak még a légúti szűkület és az asztma panaszainak kezelésében is! Fertőzőellenesek, gátolják a fekélybetegség kialakulásáért felelős helicobacter pylori elszaporodását! Az említett betegségek diétás kezelésében ma a low-carb diéta a leghatékonyabb! Tehát az Update az a módszer, mellyel eredményesen szállhatunk szembe az elhízás és a cukorbetegség ellen folytatott harcban! Gyere el, ... ha magas a vércukorszinted, de szeretnéd stabilizálni, ha túl sok inzulint lösz be és szeretnéd csökkenteni, az Update-tel mindez lehetséges!”

<sup>1</sup> Az eljárást megindító végzés az életmódrendszerre nem vonatkozik.



- 2012. július: „sütemény és egyéb finomságok kóstolójával várunk mindenkit szeretettel! Gyere el, ha fontosnak tartod a megelőzést, ha kíváncsi vagy a vércukorszintedre”
- 2012. augusztus: „Köztetek hány olyan van, aki update1(lowcarb-low GI) étrenddel és napi kardióval helyretette a kóros vércukrát?”
- 2012. szeptember: „édesapja pedig a kezdődő cukorbetegség gyógyszeres kezelését visszautasítva életmódváltásba kezdett és az Update betartásával tökéletes vércukorszintekkel rendelkezik!”, „Az Update1 ecetes torma, csökkenti a glikémiás indexet, gyulladáscsökkentő és antibakteriális hatása.”

21. 2011 augusztusa és 2013 áprilisa között a [www.facebook.com](http://www.facebook.com) honlapra több olyan bejegyzés került fel, amelyek az Update termékekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítást tartalmaztak:

- 2011. augusztus: „Schmuk Andor az Update 1 menüvel és napi egy óra gyaloglással 52,5 kilót fogyott 90 nap alatt.”, „A sajtos csirkemell megadja a szükséges fehérje és kalcium mennyiséget, ami egy egészségtudatosan táplálkozó főételében szükséges!”, „A C-vitamin tablettánál az aszkorbinsav a tömegének a 7%-át jelenti, tehát egy tablettába 7%-nyi az aszkorbinsav, a többi vivőanyag. Az Update1 gyümölcsitalokban 100% C-vitamin van! Nem csak a megelőzésben segít, de ha már érzed a gyengeséget, igyál egy üveggel és erőre kapsz!”, „Így ez a gyümölcsital nem csak melegben ajánlott a szomjoltásra, hanem a hidegebb időkben immunrendszerünk erősítésére is!”, „2-3 db Update péksütemény elfogyasztásával minimális a vércukor reakció és inzulin túlreakció sem érkezik, ezáltal minimum 6 órán keresztül nem leszel éhes, de még akkor sem leszel rosszul. Mindeközben 50-70%-kal kevesebb szénhidrátot vittél be és feleannyiszor.”, „Tehát, ha egészséges és karcsú akarsz lenni és kevés pénzed van, netán cukorbeteg vagy, akkor Neked a legjobb a friss Update cipő, kakaós csiga, pogi stb. Jobb 1x enni 25%-kal drágábban, mint 2X, de olcsóbban.”
- 2011. október: „Az alacsony glikémiás indexű, alacsony szénhidrát tartalmú update1 termékek is bővelkednek kalóriában, mégis fogytok vele, hiszen nem emeli erősen a vércukor szintet, nem indukál inzulint, így nem, vagy alig jutnak el a zsírszövetekbe.”
- 2011. november: „A test általános vitalitásának javítására ajánlom az ORAC antioxidáns italt, valódi gyümölcsből!”, „6 nap -5 kiló !!! És mivel mozgásomba korlátozott vagyok, ez csak az Update menü eredménye! És ezért köszönettel tartozom: Norbinak és Rékának”, „Minden zöldség 15 GI körül van, nem emeli meg a vércukorszintünket! Erről még az Update1 kornspitz is gondoskodik, mely alacsony szénhidrát és magas rosttartalmú!”
- 2011. december: „Töltött káposzta rizstésztával Íme, egy megszokott ünnepi ételnek a legegészségesebb változata”, Update1 Collagen Duo Shot italunk gyártásra került, januártól kapható. Tudományosan igazolt hatása kettős: 1. Bőr fiatalító, ráncosodás gátló”
- 2012. január: „Az Update1 mogyorókrém vércukorszintünket alig emeli, nem igényel inzulindömpinget”, „A termékeink prémium kategóriába tartoznak, de összetételüknél fogva nem dobják meg a vércukrot, nem serkentik az éhségért felelős inzulint”
- 2012. február: „Természetes alapú xilittel és szénhidrátcsökkentett lisztkeverékkel készült, inzulinszintünket nem emeli.”, „Házi ízek szerelmeseinek egy édes finomság, mely garantáltan nem vált ki magas inzulinkirámlást, így megőrizzük vele az optimális anyagcserét.”
- 2012. március: „Egészséget, karcsúságot, lehetőséget a cukorbetegeknek és rendet, tisztaságot, fegyelmet tartunk a klinikailag bizonyított rendszerünkben, alacsony glikémiás index, az inzulindömping elmarad, a fogyás és zsírbontás lehetséges kenyér, péksütemény és tészták fogyasztása mellett is!”
- 2012. április: „alacsony szénhidrát tartalmával és glikémiás indexével garantáltan nem okoz lelkiismeret furdalást a nassolás miatt!”, „Update termékek alig viszik fel a vércukorszintet.”, „Kövi újra fogy! Update1 kaja, 1 hónap -8kg!!!!”
- 2012. június: „miért igen alacsony glikémiás index minden termékünk?!”
- 2012. július: „Válaszd az egészséget és a szabadságot! Ne élj korlátok között, termékeink erre lehetőséget nyújtanak!”, „Update liszt és a belőle készülő termékek számos egészségünket szolgáló tulajdonsággal rendelkeznek.”
- 2012. szeptember: „Válaszd az egészséget!”, „Tankold fel szervezeted és erősítsd immunrendszered az Update1 Orac italokkal, melyek tele vannak polifenol tartalmú antioxidánssal!”
- 2012. december: „Válaszd az egészséget és a szénhidrátcsökkentett ropogtatnivalókat!”
- 2013. január: „Az ORAC italoktól garantáltan csak az egészségi állapotunk szintje növekszik és nem a súlyunk gyarapodik”, „Tankold fel szervezeted és erősítsd immunrendszered az Update1 Orac italokkal!”

- 2013. február: „Erősítsd az immunrendszered Update1 Orac italokkal!”, „Tankold fel szervezeted és erősítsd immunrendszered az Update1 Orac italokkal!”
- 2013. március-április: „Válaszd az egészséget és a szénhidrátcsökkentett ropogtatnivalókat!”

22. 2011 augusztusa és 2013 áprilisa között a [www.facebook.com](http://www.facebook.com) honlapra több olyan feljegyzés került fel, amely az Update termékek összetételével kapcsolatos állítást tartalmaztak:

- 2011. augusztus: „Az Update1 gyümölcsitalokban 100% C-vitamin van!”, „Vitaminokban bővelkedő főételünk alig tartalmaz 20 gramm szénhidrátot!”, „Szénhidrátcsökkentett rizsszemszétát kínálunk mellé”, „Ezt a mediterrán hangulatot idéző paradicsomlevest Update1 szörppel tettük pikánsabbá! Valódi paradicsomból készítettük, aminek szénhidrátartalma csak 4 gramm, míg a paradicsompürée 20 gramm. Egy adag Update1 magos pálcával gazdagított leves alig 20 gramm szénhidrátot tartalmaz!”, „A hagyományos tészta 70 grammja helyett az Update1 rizsszemszéta csak 33,6 gramm szénhidrátot tartalmaz.”, „Egy pudingos kosárka 24 gramm szénhidrátot tartalmaz és hozzáadott cukormentes. Az új Update1 cukormentes pudinggal töltöttük meg a szénhidrát csökkentett kosárkánkat.”, „6 db új 6 kalóriás gyümölcsital, cukor, aszpartam, fruktóz nélkül és adagonként 1000mg C-vitaminnal! Hozzáadott cukor nélküliogyorókrém, kakaós diókrém ínycsésés karcsúságukat örökönek, cukorbetegeknek!”, „2-3 db Update péksütemény elfogyasztásával ... 50-70%-kal kevesebb szénhidrátot vittél be és feleannyiszor.”
- 2011. október: „Roston sült fogas uborkasalátával] A fogasunk ágyát az új csökkentett szénhidrátot tartalmazó Rips adja! Ripsenként 3 gramm szénhidráttal nő adagonként a szénhidrátot tartalmazó! Ez aztán a Low-Carb!”, „A csökkentett szénhidrátot tartalmazó, de rendkívül magas rostot tartalmazó, ezáltal akár egy fél napig is laktató medvehagymás cipókat”, „A csökkentett szénhidrátot tartalmazó rizsszemszéta köretünk által az étel szénhidrátot tartalmazó legalább fele akkora, mintha normál tésztaval készítettük volna!”, „Fehérsokoládé szuflé Az új Update1 fehérsokoládéból készült desszertünk cukormentes, felszívódó szénhidrátot tartalmazó alig van!”, „Az új alacsony glikémiás indexű és csökkentett szénhidrátot tartalmazó Update1 Rips-szel készítettük az ételünket! A többi extrudált termékhez képest nem csak a szénhidrátot tartalmazó, hanem a glikémiás indexe is alacsony!”, „[Linzer koszorú update lekvárokkal] A linzertészta is gond nélkül elkészíthető az Update1 Low-Carb Master Mixből! Egy nagy adag csak 20 gramm szénhidrátot tartalmaz.”, „Vajas tésztaiban sült virsli] Update1 Low-Carb Master Mixszel csökkentettük a pékáru szénhidrátot tartalmazó, amelyből fél adagtól is jól lehet lakni.”, „Én azt adom ami tudásunk szerint a legjobb. Ez pedig az alacsony glikémiás index és a minimum 50%-kal csökkentett szénhidrát együttes feltétele -klinikailag bizonyítva.”
- 2011. november: „Így néz ki az Update1 Dió King bejgli! 100% cukormentes, -70% szénhidrát, természetes édesítővel, 70%-a dió.”, [a fehér és tejsokoládés pohárkrém] „Rétegenként 4,5 gramm szénhidrátot tartalmaz, így összesen is csak 9 grammnyi hasznosuló szénhidrátot juttatunk szervezetünkbe.”, „világújdonság Update1 fánkokat is -50% szénhidráttal”, [a sült csokoládé torta] „Az Új prémium minőségű Update1 kézműves csokoládéból készült torta egy adagban csupán 5 gramm hasznosuló szénhidrátot tartalmaz.”, „Csökkentett szénhidrátot tartalmazó lenmagos-fokhagymás snackkel kínáljuk!”, „upd1 cipó -70% ch csökkentve”, „magas élelmi rostot tartalmazó és csökkentett szénhidrátot tartalmazó medvehagymás cipóval kínáljuk!”, [a kenyér felfújt meggy raguval] „A több, mint 50%-kal csökkentett szénhidrátot tartalmazó Update1 kenyér a desszertünk alapja.”, „Bejöttek a világújdonság Update1 Donuts fánk! Cukormentes és 50% szénhidrátcsökkentett tésztaval.”, „Minden zöldség 15 GI körül van, nem emeli meg a vércukorszintünket! Erről még az Update1 kornspitz is gondoskodik, mely alacsony szénhidrát és magas rostot tartalmazó!”,
- 2011. december: „Az Update1 rizsszem tészta olyannyira csökkenti az étel szénhidrátot tartalmazó, hogy egy nagy adagban csak 46 gramm szénhidrát van.”, „Telítetlen zsírsavakban gazdag Update panírban rántott harcsát szénhidrátcsökkentett rizsszemszétaival kínálunk.”
- 2012. január: „Már boltjainkban az új Update1 zsemle! -50% szénhidrát.”, „Imádod a tésztaikat, de nem szeretnél hízni tőlük? Válaszd az Update1 szénhidrátcsökkentett tésztaikat!”, „Update1 rizsszemszétaival helyettesítjük a rizst, ez adja a csökkentett szénhidrátot tartalmazó!”, „Update1 cukrásztermékek, tészta, természetes édesítők, édességek, panír, liszt, péksütemények, joghurtok, túrórudik, vitaminos üdítők. Ezek mind a finom zöldségekkel megegyező alacsony szénhidráttal és alacsony GI vércukor index mellett, klinikailag bizonyítva. (Tüke eng.)”
- 2012. február: „Liszt, tészta, pékáru, panír helyett -50-70% szénhidrátcsökkentett, klinikailag bizonyított Update!”, „Az Update1 Rips több mint 50%-kal csökkentett szénhidrátot tartalmazó és többszörös rostot tartalmazó a hagyományos pászka jellegű termékekhez képest”, „Kóstold meg a sonkás, baconos, kolbászos paprikás és hawaii Update pizzákat is! 10 dkg-ban csak 14-16 gramm hasznosuló szénhidrátot tartalmazó van.”
- 2012. március: „csökkentett szénhidrátot tartalmazó”

- 2012. április: „Az Update1 kagylótésztaának kiemelkedő szerepe van a szénhidrátcsökkentett étrendben, ugyanis több, mint 50%-kal alacsonyabb a szénhidrát-tartalma, mint a hagyományos tésztaának!”, „Update1 Party Snack! [...] Felére csökkentett szénhidrát-tartalma és alacsony glikémiás indexe”, „Az Update1 kalács több mint 50%-kal csökkentett szénhidrát-tartalmú, ezért nem kell tartanunk a vércukor emelkedéstől és a hízástól.”
- 2012. május: „A szénhidrát a 20 grammot is alig haladja meg 10 dkg császárszemle esetében.”, „Az Update 50%-kal szénhidrátcsökkentett tészták”
- 2012. június: „Miért felezzük az Update-ben a szénhidrát fogyasztást?”
- 2012. július: „Isteni muffinok -70% szénhidráttal”, „szénhidrátban a hagyományos péksütik -70%-át tudja! A hasznosuló szénhidrátértékek 100 grammban: Update bolognai snack: 13,27 gramm Update csokis croissant: 14,85 gramm ... Update füstölt sajtos croissant: 15,38 gramm Update sonkás sajtos snack 16,54 gramm Update vaniliás snack: 17,39 gramm Update croissant 17,15 gramm Update percc: 22,12 gramm”, Térj be a hozzád legközelebb eső Update Üzletbe és fogyassz el egy friss Update1 kakaós csigát! 1 db-ban kb. 16 gramm hasznosuló szénhidrát van!”, „Ezért találtunk erre is megoldást, a kedvenc perccet! 50%-kal csökkentett szénhidrát-tartalma lehetővé teszi, hogy büntudat nélkül elfogyaszthassuk kedvenc finomságunkat!”
- 2012. augusztus: „Az Update1 Rips több mint 50%-kal csökkentett szénhidrát-tartalmú és többszörös rost-tartalmú a hagyományos pászka jellegű termékekhez képest.”, „A szénhidrátot ne hagyd ki az ebédedből, de figyelj a csökkentett szénhidrát-tartalmú összetevőkre, mint az Update1 snackek!”, „extra low- carb süteményeinket”, „házi kemencés túrós lepény 10 dkg hasznosuló szénhidrát-tartalma alig 4 gramm”, „házi kemencés szilvás lepény 10 dkg hasznosuló szénhidrát-tartalma 7 gramm”
- 2012. október: „Egy darab marcipános szívben 10 gramm hasznosítható szénhidrát van! Ez több mint 50%-os csökkentés a hagyományos édességhez képest!”, „Az Update1 baracklekváros linzerben csak 10 gramm hasznosítható szénhidrát van! Ezzel szemben a hagyományos változatokban 30 gramm!”, „1 db Update1 diós és mákos pozsonyi kifliben 10 gramm hasznosuló szénhidrát van szemben a hagyományos liszttel és cukorral készült változattal, amiben 27-29 gramm!”
- 2012. november: „Az Update1 szezámmagos Rips több mint 50%-kal csökkentett szénhidrát-tartalmú és többszörös rost-tartalmú a hagyományos pászka jellegű termékekhez képest.”, „Az Update1 baracklekváros linzerben csak 10 gramm hasznosítható szénhidrát van! Ezzel szemben a hagyományos változatokban 30 gramm!”, „Az Update1 ribizlilekváros iszlekekben csak 10 gramm hasznosítható szénhidrát van! Ezzel szemben a hagyományos változatokban 30 gramm!”, „1 db Update1 diós és mákos pozsonyi kifliben 10 gramm hasznosuló szénhidrát van szemben a hagyományos liszttel és cukorral készült változattal, amiben 27-29 gramm!”
- 2012. december: „Az Update1 ketchup 6,8 gramm szénhidrát-tartalmú, ami az előző már hozzáadott cukormentes termékünkhöz képest is több, mint 50%-kal alacsonyabb szénhidrát-tartalmú!”, „Egy darab marcipános szívben 10 gramm hasznosítható szénhidrát van! Ez több mint 50%-os csökkentés a hagyományos édességhez képest!”, „Az Update1 baracklekváros linzerben csak 10 gramm hasznosítható szénhidrát van! Ezzel szemben a hagyományos változatokban 30 gramm!”, „Az Update1 ribizlilekváros iszlekekben csak 10 gramm hasznosítható szénhidrát van! Ezzel szemben a hagyományos változatokban 30 gramm!”, „1 db Update1 diós és mákos pozsonyi kifliben 10 gramm hasznosuló szénhidrát van szemben a hagyományos liszttel és cukorral készült változattal, amiben 27-29 gramm!”
- 2013. január: „Házi kemencés túrós és szilvás lepény! -90% és -80% hasznosuló szénhidrát!”, „Tegnap leforgattuk az Új Update1 3G házi fehérpó reklámfilmjét a tévékampányhoz. Ez a szép nagy, finom vekni két hét múlva kerül a márkaboltjainkba, 100 grammban 3,4 gr szénhidrát van, huszada a normál kenyérnek.”, „Térj be kedvenc Update Üzletedbe és válaszd az Update1 csokis croissant, mely 60%-kal kevesebb hasznosuló szénhidrátot tartalmaz, mint a hagyományos, cukros, fehér lisztes változatok!”, „Egy adag hortobágyi palacsintában csak 40 gramm szénhidrát van, kiváló ebéd azok számára, akik finomat szeretnének enni és bőségesen jóllakni! Ízfokozó és cukormentes, csirkehússal töltött palacsinta! Hagományos változat 80 gramm szénhidrátot is tartalmaz!”, „Reggeliztél már? 60 gramm helyett CSAK 20 gramm szénhidrátot tartalmaz az Update1 croissant!”, „Update1 rizsszemtészta 70 gramm helyett 33 gramm szénhidrát!!!!”, „Kóstold meg az 50%-kal csökkentett szénhidrát-tartalmú snackeket”, „Az Update1 natúr croissant csak 20 gramm szénhidrátot tartalmaz ellentétben a hagyományos liszttel készült változattal, ami 60 grammot!”, „A közös baráti összejövetelekhez, filmezéshez, társasozáshoz: 50%-kal csökkentett szénhidrát-tartalmú ropi és percc!”
- 2013. február: „Tudtad, hogy az Update1 natúr croissantban csak 20 gramm szénhidrát van, a hagyományos változatokban pedig több mint 60 gramm??”, „Szenzáció! 3,5 gramm szénhidrát-tartalmú kenyér! A

hagyományos kenyerekben 15x annyi szénhidrát van!”, „A fiam itthoni kedvence az Update1 Ropi! -50% szénhidrát és alacsony GI!”, „Neked melyik Update1 pizza a kedvenced? Minimum 50%-kal alacsonyabb szénhidrát, 100% ízélmény”

- 2013. március-április: „Szereted a tésztafélét? Tudtad, hogy 10 dkg hagyományos tésztában (mindegy, hogy teljes kiőrlésű, graham stb.) 70 gramm szénhidrát van? Tudtad, hogy az Update tésztában csak 33 gramm?”, „Update1 percc és ropi! Keresd az 50%-kal csökkentett szénhidrát-tartalmú rágcsebnivalókat az Update Üzletekben”, „Az Update1 3,5 G kenyérből készült bundáskenyér alig tartalmaz 3 gramm szénhidrátot”, „Az Update1 3,5 G kenyér csak 3,5 gramm szénhidrátot tartalmaz ellentétben a hagyományos kenyerek 50-55 grammos szénhidrát-tartalmával szemben! Ez 93%-os szénhidrát-csökkentés!!!!”, „Az Update1 Crips Form Sós kisperec szénhidrát-tartalma 34, 6 gramm, a hagyományos változatban 70 gramm van!”

23. 2011 augusztusa és 2012 februárja között a [www.facebook.com](http://www.facebook.com) honlapra több olyan bejegyzés került fel, amelyek az Update termékek kapcsán piacelsőségi állítást fogalmaztak meg:

- 2011. augusztus: „Ráadásul az egész világon csak az Update pékáruk rendelkeznek fogyáshoz, diabéteszhez elismert klinikai vizsgálattal.”
- 2011. október: „Ajánlható cukorbetegeknek is. Csak mi végeztünk erre klinikai vizsgálatot.”, „Én azt adom ami tudásunk szerint a legjobb. Ez pedig az alacsony glikémiás index és a minimum 50%-kal csökkentett szénhidrát együttes feltétele klinikailag bizonyítva.”
- 2011. november: „Kategóriájában a világon a legolcsóbb és az egyedüli klinikán hivatalosan tesztelt! Itt a -50% szénhidrát csökkentett, adalékoktól mentes, klinikailag is bizonyítottan cukorbetegnek és fogyáshoz is javallt Norbi liszt.”, „az Update az egyedüli termékcsalád, aki igazolni tudja klinikai vizsgálatokkal pozitív hatását cukorbetegreken”
- 2012. február: „Tudtátok, hogy a világon - kategóriájukban - egyedül a Norbi Update szénhidrát-csökkentett lisztből készült péksütemények, termékek, menü egyedül és kizárólag rendelkeznek állami, ETT-TUKEB engedélyes klinikai vizsgálattal?”

24. A kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával kapcsolatos adatokat a Vj/34-005/2013., a Vj/34-008/2013. számú irat és a Vj/34-056/2013. számú irat 7. számú melléklete tartalmazza.

25. Az egyes kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával kapcsolatos ismert költségekre vonatkozó adatokat a Vj/34-005/2013. számú irat 7. számú melléklete, a Vj/34-056/2013. számú irat 8. számú melléklete és a Vj/34-067/2013. számú irat tartalmazza.

## V.

### Az eljárás alá vont előadása

26. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a vizsgált magatartások egyike sem valósítja meg az Fttv. feketelistájában foglalt egyik tényállást sem, illetőleg sem agresszív, sem megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot nem folytatott, valamint ésszerűen elvárható szakismerettel járt el. Gyakorlata megfelel a szakmai gondosság és a jóhiszeműség követelményének. Az Update termékekről közölt információk a klinikai vizsgálatok eredményeire tekintettel tudományos megalapozottsággal bírnak, így nem alkalmasak arra, hogy a fogyasztó döntését, vagy a termék megvásárlására irányuló magatartását megtévesztő módon befolyásolják, a tudományosan megalapozott, racionális állítások, így nem tévesztik meg a fogyasztót. Álláspontja szerint az állítások valóságtartalmát a benyújtott bizonyítékokkal alátámasztotta, ez irányú kötelezettségének eleget tett. Az általa csatolt dokumentumok hitelt érdemlően igazolják, hogy a termékek ténylegesen klinikailag teszteltek, melyek eredményei a termékekre vonatkozó és kommunikáció során közzétett állításokat alátámasztják. Jelen – egy fogyasztói panasz alapján

indult – versenyfelügyeleti eljárás egy franchise partnere rosszhiszemű, franchise szerződésben meghatározott kötelezettségeinek szándékos megsértésén alapult, amellyel kapcsolatban megtette a szükséges jogi lépéseket a franchise vállalkozás ellen, megjegyezve, hogy az adott marketing anyagot az eljárás alá vont nem engedélyezte.

27. Kifejtette, hogy az adott reklám, információ tartalmát akkor lehet versenyjogi szempontból jogsértőnek tekinteni, ha a közölt tájékoztatás és annak fogyasztói értelmezése a reklámot közlő vállalkozás magatartására visszavezethetően lényegi elemeire szólóan eltér egymástól. Jelen esetben ez nem áll fenn, így a fogyasztók megtévesztésére az nem alkalmas. Hivatkozott az EBH 2002.725. számú döntésre, mely szerint a tényekkel alátámasztott állítások nem lehetnek alkalmasak a fogyasztó megtévesztésére. Ez a jelen esetben is megállapítható.

28. A megtévesztéssel kapcsolatban hivatkozott a dr. Pados Gyula által írt véleményekre. Kiemelte, hogy az ismertetett klinikai vizsgálatot az Egészségügyi Tudományos Tanács – Tudományos és Kutatás-értékelési Bizottsága (ETT-TUKEB) engedélyezte. Utalt a Vj/105/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban – többek között a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.185/2007/6. számú ítéletében foglaltakkal kapcsolatban (Vj/3/2004.) – kimondottakra, a „tudományos ismeret” fogalmával, valamint az elvárt tudományos bizonyítással kapcsolatban. Kifejtette, hogy – tekintettel az ETT-TUKEB engedélyre, illetve dr. Pados Gyula szakmai tekintélyére, illetve tapasztalatára – a benyújtott eredmények e követelményeknek eleget tesznek, valamint az állításokat megfelelően alátámasztják. Előadta továbbá, hogy dr. Pados Gyula véleménye az úgynevezett szakmai protokollnak is megfelel. Kifejtette továbbá azon álláspontját, hogy az update módszer megfelel a tudományban jelenleg e téren képviselt álláspontoknak.

29. Az eljárás alá vont a „cukorbetegség hatékonyan megelőzhető” állítással kapcsolatban előadta, hogy e tekintetben is a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 9. §-a alapján szintén a szavak köznapi, illetve a szakma által elfogadott jelentéséből kell kiindulni. A „prevenció” különböző tevékenységi körökben a nem kívánt jövőbeli esemény vagy fejlemény megakadályozását jelenti. A jelen esetben kockázati tényezők kialakulásának megakadályozásáról van szó, az Update termékek fogyasztása útján, melyek indirekt módon hozzájárulnak a betegség kialakulásához. Álláspontja szerint azt, hogy valamely jövőbeli esemény biztosan nem fog bekövetkezni, kizárólag indirekte lehet megállapítani, ahogyan azt dr. Pados Gyula is teszi.

30. A péksütemények szénhidrát-tartalmával kapcsolatosan csatolta a gyártmánylapokat, valamint bemérési jegyzőkönyveket, amelyek megítélése szerint a szakmai szabályoknak megfelelően támasztják alá a kereskedelmi kommunikációban közzétett állításokat. Aláhúzta, hogy a termékek szénhidrát-tartalmára vonatkozó állítások esetében a kifejezéseknek a mindennapi életben, illetve a szakmában általánosan elfogadott jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás alkalmas-e a fogyasztók megtévesztésére, álláspontja szerint nem alkalmasak az állítások a fogyasztók megtévesztésére. E körben hivatkozott a Tptv. 9. §-ára. Megjegyzi továbbá, hogy a termék szénhidrát-tartalmára vonatkozó állítást megjelenítő kommunikációban széleskörű tájékoztatást ad a termékről, tájékoztatást adva valamennyi fogyasztót befolyásoló körülményről, ennek megfelelően annak szénhidrát-tartalmáról, rosttartalmáról, valamint a termék egészségre gyakorolt hatásairól.

31. Előadta, hogy termékekre vonatkozó kommunikáció során különös figyelmet fordított mind az európai, mind pedig a hazai jogszabályoknak való megfelelésre, a kereskedelmi kommunikáció jogszerűségére és a fogyasztók mindenkori érdekeire. Álláspontja szerint a kereskedelmi kommunikáció során alkalmazott, a termékekre vonatkozó állítások a tudomány jelenlegi állása szerint igazoltak. A csatolt dokumentumok hitelt érdemlően igazolják, hogy termékek ténylegesen klinikailag teszteltek, melyek eredményei a termékekre vonatkozó és a kommunikáció során közzétett állításokat alátámasztják. Hivatkozott továbbá a P/582/2010. számú panaszra, amelyben a klinikai vizsgálatok dokumentációját csatolta, és amely eljárást ez alapján a Gazdasági Versenyhivatal lezárt.

32. Az eljárás alá vont előadta, hogy a termékei összetételére, egészségre gyakorolt hatásaira kizárólag olyan állításokat tett közzé, melyeket a hivatkozott panaszos eljárásban is csatolt, és amelyet a professzorok megállapításai és az elvégzett klinikai vizsgálatok eredményei, illetve a szakértői nyilatkozatok alátámasztanak.

33. Megjegyezte, a kereskedelmi kommunikációban közöltek nem készíthetnek olyan üzleti döntés meghozatalára a fogyasztót, melyet egyébként nem hozott volna meg, közléseik erre nem alkalmasak, illetve ha alkalmasak is, mivel valóságos állítások, ezért ennek tükrében hozzák meg a fogyasztók biztonságosan a döntésüket.

34. Ismertette, hogy korábban azért nem módosította a kereskedelmi kommunikáció tartalmát, mivel a jogszabályi változások idején – beleértve a rendelkezésre álló jogszabályi türelmi időszakot is – az eljárás alá vontnál kommunikációért felelős személy kórházban volt, életmentő műtétet hajtottak rajta végre, ezért nem tudott érdemben rendelkezni az ügy tekintetében.

35. Álláspontja szerint az élelmiszerei nem minősülnek különleges táplálkozási célú élelmiszereknek, tekintettel arra, hogy nem csökkentetett energiatartalmúak, hanem csökkentett szénhidrát-tartalmúak, mivel az Update alapelve nem az energiatartalomra, hanem a hozzáadott cukor nélküli és a szénhidrát csökkentett diétára épít illetve a hangsúlyt főként egy életmódra (Update) helyezi, amely mozgással kombinálva alkalmazható. Ennek alapján nem szükséges a 36/2004. (IV.26.) ESzCsM rendelet 13. §-ában leírt engedélyezés, tekintettel arra, hogy minden az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítás az 1924/2006/EK rendelet hatálya alá tartozik, és a termékek nem minősülnek különleges táplálkozási célú élelmiszereknek.

36. Az eljárás alá vont a fentiekben ismertetett álláspontjának alátámasztására becsatolta

- a dr. Pados Gyula által aláírt,
  - Beszámoló beavatkozás nélküli táplálkozási vizsgálatról, az Update és kórházi hagyományos diéta összehasonlítása/600 kcal/nap című dokumentumot,
  - Beszámoló szénhidrátanyagcsere-zavarban szenvedő betegek klinikai táplálkozási vizsgálatáról, Update termékek, illetve szénhidrátszegény lisztből készült ételek élvezeti értékének hatásainak felmérése fogyókúrázó prediabéteszes és diabéteszes, kóros szénhidrát anyagcserejű betegekben című dokumentumot,
  - az előző klinikai vizsgálathoz, beszámolóhoz tett kiegészítést,
- a Food Analytica Kft. laboratórium által kiállított vizsgálati jegyzőkönyvek az Update péksütemények összetételéről,
- a hagyományos péksütemények szénhidrát-tartalmára vonatkozó iratokat,

- az Update termékek és a hagyományos péksütemények szénhidrát-tartalmának összehasonlítását tartalmazó táblázatot és diagramot,
- Dr. Halmy László 2010. szeptember 23-án kelt nyilatkozatát,
- Dr. Pados Gyula 2013. május 13-án kelt nyilatkozatát,
- Kubányi Jolánnak, a Magyar Dietetikusok Országos Szövetsége elnökének 2013. május 15-én kelt levelét.

37. Az eljárás alá vont a vizsgálati szakban kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjesztett elő, vállalva, hogy a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező és egyéb, esetlegesen ezen kategóriába tartozó hasonló kommunikációk tekintetében – összhangban az időközben bekövetkezett jogszabályi változásokkal – legkésőbb hat hónapon belül, a kötelezettség jóváhagyásának napjától számítva módosítja az egészségre vonatkozó kommunikációkat és közléseket a hatályos jogszabályoknak megfelelően, valamint hogy az 1924/2006/EK rendeletnek és a 432/2012/EU rendeletnek megfelelő egészségre vonatkozó állításokat alkalmazza, élelmiszernek betegség megelőzésére vonatkozó hatást nem tulajdonít, illetve ilyen állítást, sejtetést, sugallást a továbbiakban nem tesz, mivel ezen állítások egyedileg engedélyeztetendő állítások. Ismertette, hogy a hat hónapos időintervallum azért szükséges számára, mivel a létező kommunikációs és egyéb csomagoló anyagok mennyisége jelentős – tekintettel a franchise partnerek nagy számára – ezeket az eljárás alá vontnak újra meg kell rendelnie és a meglévőket ki kell futtatnia, hogy részére ne eredményezzenek aránytalanul nagy költségeket. Vállalta továbbá, hogy a „cukorbeteg is fogyaszthatják” kijelentések alkalmazásakor figyelembe veszik – mint eddig is – a 36/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 1. számú melléklet B2 pontjában leírtakat.

A későbbiekben a hat hónapos „türelmi idő” alkalmazásától az eljárás alá vont az eljáró versenytanács kitanítását követően elállt, és újabb átdolgozott kötelezettségvállalási nyilatkozatot (Vj-034-92/2013) terjesztett elő az alábbiak szerint.

38. Előadta, felvette a kapcsolatot az OÉTI-vel annak érdekében, hogy kommunikációját javíthassa, valamint, azt is, hogy a már létező, tudományosan megalapozott állításai engedélyeztetését kezdeményezte az EFSA elé terjesztéssel a Bizottság előtt.

39. Utalt arra, hogy cége, amely 2010-ben alakult, még nem állt a hatóság előtt, vagyis a GVH sem hozott vele szemben elmarasztaló határozatot, amelyben megállapította volna, hogy megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló jogszabályokat. Hivatkozott a GVH Elnökének 3/2012 számú közleményére, amelynek 30. pontja szerint ez a tény a kötelezettségvállalás elfogadása mellett szóló körülményként értékelendő.

A Közlemény 34. pontja szerint kérte azt értékelni, hogy a jelen eljárásban nem érintett termékek kommunikációját pozitívan érinti a megváltozott kereskedelmi gyakorlata, mivel fokozottan ügyelni kíván annak jogszerűségére és a fogyasztók érdekeire.

40. Előadta azt is, hogy a kommunikációjában tett állítása a tudomány jelenlegi állása szerint igazoltak, megállapítható volt a vizsgálatok alapján, hogy „az update módszer alapján készült ételek, szénhidrátszegény lisztből készült update készítmények, energiaszegény, komplett update menü formájában alkalmazva ugyanolyan jól felhasználhatók a diabetikus betegek diétájában, mint a hagyományos cukorbeteg diéta, sőt élvezeti értékben felül is múlta azt, s a fogyást hasonló mértékben elősegítette.

Ez a vizsgálat megerősíti, hogy „az update módszer alapján készült ételek, update szénhidrátszegény lisztből készült termékek elhízott prediabéteszes és diabéteszes betegekben kedvezően felhasználhatók és ajánlhatók.” - dr. Pados Gyula

A korábban csatolt mellékletekben szereplő dokumentációk hitelt érdemlően igazolják, hogy a termékek ténylegesen klinikailag teszteltek, az eredmények a termékekre vonatkozó, és a kommunikáció során közzétett állításokat alátámasztják.

41. Mindezek alapján az alábbi kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjesztette elő:

- „Az eljárás alá vont társaság vállalja, hogy a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező, és egyéb esetlegesen ezen kategóriába tartozó hasonló kommunikációk tekintetében - összhangban az időközben bekövetkezett jogszabályi változásokkal - haladéktalanul módosítja, illetve már módosította is az **egészségre vonatkozó** kommunikációkat és közléseket a hatályos jogszabályoknak megfelelően,
- Vállalja továbbá, hogy az Európai Parlament és a Tanács az élelmiszerekkel kapcsolatos, **tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó** állításokról szóló 1924/2006/EK (2006. december 20.) rendeletének és az Európai Bizottság a nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló, mindenkor hatályos 432/2012/EK (2012, május 16.) rendeletének (együtt: a Rendeletek) megfelelő, egészségre vonatkozó állításokat a jövőben maradéktalanul alkalmazza.
- Vállalja, hogy élelmiszernek **betegség** megelőzésére vonatkozó hatást nem tulajdonít, illetve ilyen állítást, sejtetést, sugallást a továbbiakban nem tesz, mivel - tudomásul véve a T. Versenyhivatal álláspontját - az ilyen típusú állítások egyedileg engedélyeztetendő állítások.
- Vállalja, hogy a „**cukorbeteg**ek is fogyaszthatják” és hasonló kijelentések alkalmazásakor figyelembe veszi - mint eddig is igyekezett figyelembe venni - a 36/2004 (IV.26) ESZCSM rendelet 1. Számú melléklet B2 pontjában leírtakat.

42. Összességében állítása szerint kereskedelmi gyakorlatának javításaként már elvégezte az alábbi változtatásokat

- kommunikáció módosítása, szórólapok bevonása, átvizsgálása a csomagolóanyagoknak ezek folyamatos ellenőrzése erre szakosodott vállalkozás, szakértő által, leszerződött partnerünk, képzéssel a franchise partnereknek
- jogszabályoknak megfelelő reklámok megjelentetése
- kör-email a franchise partnereknek illetve szóbeli tájékoztatás a havi partner találkozón a jogsértéstől való tartózkodásra való felhívással jogkövetkezményekkel, illetve a franchise szerződésben már benne foglalt szerződésszerű reklámtevékenység folytatására,
- honlapon feltüntetve az OÉTI oldala, amely a fogyasztók tájékoztatását hivatott szolgálni,
- személyes konzultáció az OÉTI-vel, a jogszabálykövetés, helyes kommunikáció, termékbesorolás miatt, Bizottsági engedélyezés menetéről,
- klinikai bizonyítás.



43. A jövőre nézve pedig vállalta, hogy
- elindítja az engedélyeztetési folyamatot a Bizottságnál,
  - amennyiben szükséges még kiegészítő kontrollcsoportos klinikai vizsgálatokat folytat le,
  - a kommunikációjában megfelel a jogszabályi követelményeknek
  - franchise partnereinket fokozott ellenőrzés alatt tartja,
  - 6 havonta kimutatást küld a GVH részére.

44. A tárgyaláson az eljárás alá vont jogi képviselője a Vj/034-095/2013 számú beadványával kapcsolatban kiegészítőleg a kötelezettségvállalása körében edukációs kampány szervezését is vállalta.

## **VI. Jogszabályi háttér**

45. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

46. Az Fttv. 2. §-ának

- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

47. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely

érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazták, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

48. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. A (3) bekezdés értelmében nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.

49. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja rögzíti, megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
  - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
  - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
  - bj) az egészségre gyakorolt hatása.

50. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

51. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

52. Az **Éltv.** mellékletének 10. pontja értelmében élelmiszer az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete 2. cikke szerinti fogalom. Ezen fogalom szerint az „élelmiszer” minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.

53. Az **Éltv.** 10. §-ának (2) bekezdése szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, továbbá az élelmiszerek megjelenítése (formája vagy alakja, csomagolása, bemutatásának módja, kellékei) nem tévesztheti meg a végső fogyasztót

- a) az élelmiszer tulajdonságai - így különösen az élelmiszer természete, azonossága, jellemzői, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási helye vagy eredete, illetve előállítási vagy termelési módja - tekintetében,
- b) azáltal, hogy az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonít, amelyekkel az valójában nem rendelkezik,
- c) annak állításával vagy olyan benyomás keltésével, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik.

54. Az **Éltv.** 10. §-ának (3) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.

55. Az **Éltv.** 10. §-ának (4) bekezdése szerint a (2) és (3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.

56. Az **Éltv.** 25. §-ának (3) bekezdése a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.

57. Az **Éltv.** 77. §-a (2) bekezdésének i) pontja rögzíti, hogy az **Éltv.** - a végrehajtására kiadott jogszabályokkal együtt – egyebek között az Európai Parlament és a Tanács 2000/13/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

58. Az **Európai Parlament és a Tanácsnak** élelmiszerek címkézésére, kiserelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló **2000/13/EK irányelve** 2.

cikkének (1) bekezdése és ugyanezen cikk (3) bekezdésének b) pontja értelmében az élelmiszer reklámjai

- a) nem lehetnek alkalmasak arra, hogy a vásárlót megtévezzék, különösen
  - i. az élelmiszer jellemzői, és különösen annak természete, azonosítása, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, tartóssága, származása vagy eredete, gyártásának vagy előállításának módja tekintetében,
  - ii. az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik;
  - iii. annak sugallása révén, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik, holott minden hasonló élelmiszer rendelkezik ilyen jellemzőkkel,
- b) a speciális élelmezési célokra szánt természetes ásványvizekre és élelmiszerekre vonatkozó közösségi rendelkezésekre figyelemmel nem ruházhatnak fel élelmiszereket emberi betegségek megelőzésének, kezelésének vagy gyógyításának tulajdonságával, és ilyen tulajdonságokra nem is hivatkozhatnak.

59. Az élelmiszerekkel kapcsolatos tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló **1924/2006/EK** rendelet preambuluma (3) és (4) pontja értelmében

- az általános jelölési előírásokat az élelmiszerek címkézésére, kiszerelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2000. március 20-i 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv tartalmazza. A 2000/13/EK irányelv általános jelleggel megtiltja a vásárló félrevezetésére alkalmas, illetve az élelmiszernek gyógyító hatást tulajdonító információk használatát. A 1924/2006/EK rendeletnek ki kell egészítenie a 2000/13/EK irányelvben szereplő általános elveket, valamint a fogyasztók számára ilyen formában szolgáltatott élelmiszerek tekintetében egyedi rendelkezéseket kell, hogy meghatározzon a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások használatát illetően,
- a 1924/2006/EK rendeletet kell alkalmazni minden kereskedelmi kommunikációban szereplő tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításra, ideértve többek között az élelmiszerek általános reklámozását is.

60. A 1924/2006/EK rendelet 2. cikke (2) bekezdésének 4., 5. és 6. pontja szerint

4. „tápanyag-összetételre vonatkozó állítás”: bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer bizonyos, a táplálkozásra nézve különös kedvező tulajdonságokkal rendelkezik:

- a) azon energia (kalóriaérték) következtében, amelyet
  - i. tartalmaz
  - ii. csökkentett vagy növelt mértékben tartalmaz, vagy
  - iii. nem tartalmaz, és/vagy
- b) azon tápanyagok vagy egyéb anyagok következtében, amelyeket
  - i. tartalmaz
  - ii. csökkentett vagy növelt mértékben tartalmaz, vagy
  - iii. nem tartalmaz,

5. „egészségre vonatkozó állítás”: bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van,

6. „betegségek kockázatának csökkentésével kapcsolatos állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer, élelmiszercsoport vagy

valamely alkotóelemének fogyasztása jelentősen csökkenti valamely emberi betegség kialakulásának valamely kockázati tényezőjét.

61. A 1924/2006/EK rendelet 3. cikke rögzíti, hogy

- a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat csak akkor lehet a Közösségen belül forgalomba hozott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén vagy reklámjában alkalmazni, amennyiben az adott állítások megfelelnek a rendelet előírásainak,
- a 2000/13/EK és a 84/450/EGK irányelv sérelme nélkül, a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása egyebek között [3. cikk, a) pont] nem lehet valótlan, félreérthető vagy megtévesztő.

62. Az állítások tudományos alátámasztása kapcsán a 1924/2006/EK rendelet 6. cikke rögzíti, hogy

- (1) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani,
- (2) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozónak az állítás alkalmazását igazolnia kell,
- (3) a tagállamok illetékes hatóságai kérhetik, hogy az élelmiszeripari vállalkozó vagy a terméket forgalomba hozó személy mutassa be a rendeletnek való megfelelést igazoló valamennyi vonatkozó tényezőt és adatot.

63. A 1924/2006/EK rendelet 5. cikkének (1) bekezdése értelmében egészségre vonatkozó állítások alkalmazása csak a következő feltételek teljesülése esetén megengedett:

- a) általánosan elfogadott tudományos bizonyítékok igazolják, hogy az állítás tárgyát képező tápanyag vagy egyéb anyag jelenléte, hiánya vagy csökkentett mennyisége az élelmiszerben vagy élelmiszercsoportban bizonyítottan kedvező táplálkozási vagy élettani hatással bír;
- b) azt a tápanyagot vagy egyéb anyagot, amelyre az állítás vonatkozik:
  - i. a késztermék a közösségi jogszabályokban meghatározottak szerint jelentős mennyiségben tartalmazza, vagy – ilyen szabályozás hiányában – olyan mennyiségben tartalmazza, amely az állítás szerint általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokkal igazolt táplálkozási vagy élettani hatást eredményez, vagy
  - ii. a termék nem tartalmazza, vagy olyan, csökkentett mennyiségben tartalmazza, amely az állítás szerint általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokkal igazolt táplálkozási vagy élettani hatást eredményez;
- c) adott esetben az állításban szereplő tápanyag vagy egyéb anyag a szervezet számára hasznosítható formában van jelen;
- d) a termékből ésszerűen várhatóan elfogyasztható mennyiség az állításban szereplő tápanyagból vagy egyéb anyagból a közösségi jogszabályokban meghatározottak szerint jelentős mennyiséget tartalmaz, vagy – ilyen szabályozás hiányában – olyan mennyiséget tartalmaz, amely az állítás szerint általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokkal igazolt táplálkozási vagy élettani hatást eredményez;
- e) esettől függően a rendelet III., illetve IV. fejezetében meghatározott különös feltételek teljesülnek.

A rendelet – egészségre vonatkozó állítások alkalmazhatóságának különös feltételeit ismertető – IV. fejezete 10. cikkének (2) bekezdése értelmében az egészségre vonatkozó állítás alkalmazása csak akkor megengedett, ha az alábbi tájékoztatás a címkén vagy – címkézés hiányában – a megjelenítésen vagy a reklámban szerepel:

- a) a változatos és kiegyensúlyozott étrend és az egészséges életmód jelentőségére vonatkozó kijelentés;
- b) az állításban megfogalmazott kedvező hatás eléréséhez szükséges ételmyszer-mennyiség és fogyasztási minta;
- c) szükség esetén figyelmeztetés azok számára, akiknek kerülniük kell az ételmyszer fogyasztását; és
- d) megfelelő figyelmeztetés olyan termékek esetében, amelyek túlzott fogyasztása valószínűsíthetően egészségügyi kockázatot hordoz.

64. A 1924/2006/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdése szerint a tápanyag-összetételre vonatkozó állítások alkalmazása csak akkor megengedett, ha azok szerepelnek a tápanyag-összetételre vonatkozó állítások és az ezekre vonatkozó feltételekről szóló mellékletben található felsorolásban, és megfelelnek a rendeletben meghatározott feltételeknek. A 10. cikk (1) bekezdése alapján tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, kivéve

- ha azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek és a IV. fejezetben foglalt különös követelményeknek megfelelnek, ha azokat a rendelettel összhangban engedélyezik, és
- ha azok a 13. és 14. cikkben meghatározott engedélyezett állítások listáján szerepelnek.

65. A 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja alapján nem engedhetők meg az olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek (valamint egyéb, a 1924/2006/EK rendelet 11. cikkében nem említett szervezetek) ajánlásaira hivatkoznak.

66. A 1924/2006/EK rendelet 13. cikke értelmében a 15–19. cikkben megállapított eljárások lefolytatása nélkül is alkalmazhatók az egészségre vonatkozó olyan állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák:

- a) a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében; vagy
- b) pszichés állapot és magatartás; vagy
- c) a 96/8/EK irányelv sérelme nélkül, a fogyás vagy testtömegkontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy a jóllakottság érzésének növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése, és amelyeket feltüntetnek a (3) bekezdésben meghatározott listán, amennyiben
  - i. általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokon alapulnak;
  - és
  - ii. az átlagos fogyasztó számára jól érthetőek.

67. Az ételmyszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állításoknak a 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdésében említett listáját az Európai Bizottság 2012. május 16-i, a nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, ételmyszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének

megállapításáról szóló, 2012. december 14-től alkalmazandó 432/2012/EU rendelete tartalmazza. A **432/2012/EU rendelet** 1. cikkének (2) bekezdése értelmében a listán szereplő egészségre vonatkozó állítások a mellékletben megállapított feltételekkel alkalmazhatók élelmiszerekre.

68. A 1924/2006/EK rendelet 28. cikkének (5) és (6) bekezdésében rögzített átmeneti intézkedések szerint

- a 13. cikk (1) bekezdésének a) pontjában említett, egészségre vonatkozó állításokat - a 24. cikkben említett védintézkedések elfogadásának sérelme nélkül - a 1924/2006/EK rendelet hatálybalépése időpontjától a 13. cikk (3) bekezdésében említett lista elfogadásáig lehet alkalmazni az élelmiszeripari vállalkozók saját felelősége mellett, feltéve, hogy az állítások megfelelnek a 1924/2006/EK rendeletnek és a rájuk vonatkozó hatályos nemzeti rendelkezéseknek,
- a 13. cikk (1) bekezdésének a) pontjától és a 14. cikktől eltérő, egészségre vonatkozó állításokra, amelyeket a nemzeti rendelkezéseknek megfelelően a 1924/2006/EK rendelet hatálybalépésének időpontja előtt alkalmaztak, a következők vonatkoznak:
  - i. azon egészségre vonatkozó állításokat, amelyeket valamely tagállam értékelt és engedélyezett, a következők szerint kell engedélyezni:
    - 1. a tagállamok legkésőbb 2008. január 31-ig közlik a Bizottsággal ezen állításokat, az állítást alátámasztó tudományos adatok értékelését tartalmazó jelentéssel együtt;
    - 2. a hatósággal folytatott konzultációt követően, a 25. cikk (2) bekezdésében említett eljárásnak megfelelően a Bizottság határozatot fogad el az ily módon engedélyezett egészségre vonatkozó állításokról.

Az ilyen eljárás során nem engedélyezett egészségre vonatkozó állításokat a határozat elfogadását követően hat hónapig még lehet alkalmazni;

ii. azon egészségre vonatkozó állítások, amelyeket a tagállamok nem értékelték és nem engedélyeztek, tovább alkalmazhatók, feltéve, hogy a 1924/2006/EK rendelet szerint kérelmet nyújtanak be 2008. január 19. előtt; az ezen eljárás során nem engedélyezett egészségre vonatkozó állítások tovább alkalmazhatók a 1924/2006/EK rendelet 17. cikkének (3) bekezdése szerinti határozat meghozatalát követő hat hónapig.

69. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a **Tpvt.** rendelkezéseit kell alkalmazni.

70. A Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpvt., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel - az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná.

71. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.

72. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (4)

bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

73.A Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tptv eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

74. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tptv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

## **VII. Jogi keretek**

### **Hatáskör és illetékesség**

75. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

76. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.

77. A Versenytanács megállapította, hogy az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése és 11. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a jelen ügyben fennáll a GVH hatásköre, mivel az eljárással érintett kereskedelmi gyakorlat országszerte, több üzletet érintően, hosszabb időtartamon át, részben – a televíziós reklámok esetében - országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül, illetve – a nyomtatott sajtóban megjelent reklámok vonatkozásában - országos terjesztésű időszakos lap útján valósul meg.

78. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése szerint a 10. §-ának (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni



tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.

79. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény így rendelkezik. Az ilyen eljárásban az eljáró hatóság vizsgálja mind az Fttv., mind pedig a külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály, illetve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezéseinek megsértését.

80. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az Éltv. 10. §-ának (2)-(4) bekezdésének megsértése esetén is a gazdasági verseny Fttv. szerinti érdemi érintettségének megállapíthatóságát kell vizsgálni, amit az előzőekben kifejtettek szerint már az eljáró versenytanács megállapított, s így a GVH hatásköre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Éltv. vonatkozásában is fennáll.

81. A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

### **Az eljárás tárgya**

82. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról vagy adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen, s ne alkalmazzon jogszabály által tilalmazott állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációkat.

83. A jelen eljárás tárgya a 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. közötti időszak vonatkozásban

- a Norbi Update termékekkel kapcsolatban tett betegség megelőzésre illetőleg,
- egészségre ható tulajdonságra utaló,
- a termék összetételével kapcsolatos és
- a piacelsőségi

állítások megítélése.

84. A Versenytanács aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben meghatározott körben és időszakban értékelte a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot.

### **A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók**

85. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat egyrészt azon fogyasztók felé irányult, akik számára jelentőséggel bír az egészségesnek mondott étkezés, életmód, másrészt a kereskedelmi kommunikációkban megjelenített cukorbetegségben szenvedő, illetve a cukorbetegség kockázatának fokozottan kitett fogyasztók irányában. Mindkét fogyasztói kör érzékeny az emberi szervezet működésével összefüggő kedvező tulajdonságokat állító kereskedelmi

kommunikációk, az ezekben népszerűsített termékek iránt. A betegségek megelőzésére, kezelésére vonatkozó gyógyhatás állítások esetében az érintett fogyasztói kör sérülékenynek, ezen állításokra különösen érzékenynek tekintendő. Tekintettel azonban arra a körülményre, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlatban nem pusztán gyógyhatásra, betegségmegelőzésre vonatkozó állítások vannak, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során a fenti csoporton túlmutatóan az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Azonban ennek az elvárt ésszerűségnek is vannak racionális korlátai, így a Versenytanács kiemeli, hogy

- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó - számára költségmegtakarítást eredményezően - valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában;
- az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztató folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

### **Az ügyleti döntés**

86. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.

87. Kiemelendő (összhangban a törvény indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a kielégítendő szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítéséért.

88. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelm felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.

### **A vizsgált állítások alkalmassága a fogyasztók ügyleti döntéseinek befolyásolására**

89. Az egészségesnek ítélt életmód, termékek iránt érdeklődő, illetőleg valamely betegségben szenvedő, illetőleg ezen betegségeket különböző készítmények fogyasztásával elkerülni kívánó fogyasztók ügyleti döntéseinek befolyásolására nyilvánvalóan alkalmasak az olyan állítások,

amelyek az adott termék emberi egészségre gyakorolt kedvező hatásairól, illetőleg a termék betegség megelőző, azt gyógyító hatásairól adnak tájékoztatást.

90. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy valamely kereskedelmi kommunikáció fogyasztóknak szóló üzenete során figyelembe veendő az is, hogy az adott kereskedelmi kommunikációban foglaltak alapján a fogyasztó gondolati képzettársítás (asszociáció) útján milyen további tartalmat kapcsolhat a kereskedelmi kommunikáció egyes állításaihoz. Ennek megfelelően a kereskedelmi kommunikációban az adott termék valamelyik összetevőjével összefüggésben tett állítást a fogyasztó magára a termékre is vonatkoztatja. A jelen esetben ez azt eredményezi, hogy ha a kereskedelmi kommunikáció az Update termékek valamelyik összetevőjével összefüggésben fogalmaz meg állítást, tulajdonít annak valamilyen kedvező hatást (akár betegségmegelőző vagy gyógyhatást), azt az állítólagos tulajdonságot a fogyasztó az Update termékre is vonatkoztatja.

### **A vizsgált állítások igazolása**

91. Az Fttv. 14. §-a rögzíti, hogy ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

92. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát tehát a vállalkozás köteles igazolni. Az élelmiszerek kapcsán alkalmazott, egészségre vonatkozó állítások igazolása a különös ágazati szabályokhoz igazodik, mivel ezen szabályok alapvetően befolyásolják, hogy a jogszerűen alkalmazható állítások igazolásának milyen módon kell megtörténnie.

93. A Versenytanács megjegyzi, hogy egy reklámállításnak az igazolási kötelezettségre kiható értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.

### **A vizsgálatl érintett termékek**

94. A vizsgálatl érintett termékek élelmiszerként hozhatók forgalomba.

### **Betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokra vonatkozó állítások**

95. Az Éltv. 10. §-ának (3) és (4) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, illetőleg az élelmiszerre vonatkozó reklám - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását. Az élelmiszerekkel kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárás nem eredményezheti, hogy az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére

vonatkozó tulajdonságot lehetne tulajdonítani, s így az erre irányuló bizonyítási kísérlet, a vállalkozás által beterjesztett bizonyítékok a GVH eljárása szempontjából nem bírnak relevanciával.

96. Az Fttv. 1. §-a (4) bekezdésének c) pontja értelmében külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl szigorúbb szabályokat írhat elő az áru egészségügyi vonatkozásaival összefüggő követelmények érvényesítése céljából. A jelen esetben az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése speciális szabályként az élelmiszerek vonatkozásában rögzíti, hogy az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását [a (4) bekezdés értelmében ez a tilalom az élelmiszerekre vonatkozó reklámokra is alkalmazandó].

97. Az élelmiszereknek tulajdonított betegséget megelőző, kezelő, gyógyító hatásra vonatkozó állításokkal kapcsolatos bírói gyakorlatból megállapíthatóan

- meg kell különböztetni egyrészt a betegségek megelőzésére, kezelésére, vagy gyógyítására alkalmas gyógyszereket, gyógyhatású készítményeket, másrészt az olyan élelmiszereket, amelyek nem a betegség megszüntetését, az egészség helyreállítását célozzák, hanem más módon gyakorolnak pozitív hatást az életműködésre [vö. a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.152/2010/5. számú ítéletével (Vj/209/2007.)],
- gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz. Az egészség helyreállítását célzó tevékenység a gyógyítás, amelynek érdekében fogyasztani ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie [Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.086/2006/6. (Vj/122/2003.), illetve lásd Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.127/2004/12. (Vj/103/2003.)],
- amennyiben egy élelmiszernek gyógyító hatása van, kedvezően befolyásolhatja a fogyasztók közérzetét, javíthat az egészségi állapoton, illetve alkalmas a már kialakult betegségek kezelésére, akkor ez a termék nemcsak úgy általában élelmiszer, hanem gyógyszer [Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.603/2010/5. (Vj/97/2007.)],
- ha egy kereskedelmi kommunikáció egy adott élelmiszernek az egészségi állapotban történő drasztikus változást, így különösen egészség helyreállító hatást ígér, akkor olyan tulajdonságokat társít az adott élelmiszerhez, amely hatás csak gyógyszertől várható [Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.127/2004/12. (Vj/103/2003.), valamint a Fővárosi Törvényszék 7.K. 30.155/2006/19. számú ítéletét (Vj/68/2004.)],
- a versenyfelügyeleti eljárásban a GVH-nak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző engedélyező hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve, vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le, az áru azon lényeges tulajdonsága vonatkozásában, hogy az gyógyhatás kiváltására alkalmas-e. A GVH-nak azt kell megítélnie, hogy a reklámállítások kelthették-e azt a képzetet a fogyasztóban, hogy a perbeli készítményeknek gyógyhatása van [lásd a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2004/4. számú ítéletét (Vj/128/2003.), illetőleg a Fővárosi Törvényszék 7.K. 30.155/2006/19. számú ítéletét (Vj/68/2004.)].

## Egészségre, tápanyag-összetételre vonatkozó állítások

98. A vállalkozásoknak az élelmiszerek kapcsán alkalmazott tanúsított kereskedelmi gyakorlatai esetében az 1924/2006/EK rendelet, illetve a rendelet mellett hatályba lépését követően a 432/2012/EU rendelet előírásaira is figyelemmel kell(ett) eljárniuk.

99. Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2007. január 19-én lépett hatályba és 2007. július 1-jétől kell alkalmazni. A 1924/2006/EK 13. cikkének (2) bekezdése szerint a tagállamok 2008. január 31-ig az Európai Bizottság rendelkezésre bocsátják azon egészségre vonatkozó állítások listáját, a rájuk vonatkozó tudományos referenciákkal együtt, amelyek az alábbiakról szólnak, vagy azokra utalnak:

- a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében,
- pszichés állapot és magatartás,
- a 96/8/EK irányelv sérelme nélkül a fogyás vagy testtömeg kontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy jóllakottság érzésének növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése.

100. Az 1924/2006/EK rendelet - annak 28. cikke alapján, az átmeneti szabályokban meghatározott eltérésekkel - teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban, 2007. július 1-jétől.

101. Az OÉTI az Európai Élelmiszer és Italgyártók Szövetsége által szerkesztett lista, a bejelentett étrend-kiegészítők címkéjén található állítások, valamint a témában érdekelt élelmiszer előállítók, és forgalmazók beadványainak figyelembevételével összeállította és 2008. január végén eljuttatta az általánosan elfogadott tudományos elveken alapuló egészségre vonatkozó állítások magyar nemzeti listáját a Bizottsághoz.

102. Az élelmiszerek egészségre gyakorolt hatásával összefüggő állítások vonatkozásában figyelembe veendő az 1924/2006/EK rendelet mellett a nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló, 2012. május 16-i 432/2012/EK bizottsági rendelet előírásai is, amely rendelet a vállalkozások számára a hatálybalépését követő 6 hónap átmeneti időszakot szabott meg az alkalmazásra, annak érdekében, hogy az élelmiszeripari vállalkozók alkalmazkodni tudjanak annak követelményeihez.

103. Az 1924/2006/EK rendelet 28. cikkének (5) bekezdése szerint a rendelet 13. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti – tápanyagok vagy egyéb anyagok növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében betöltött szerepét megfogalmazó egészségre vonatkozó – állítások a vállalkozások saját felelőssége mellett akkor alkalmazhatók, ha az állítások megfelelnek a rendeletnek és a rájuk vonatkozó hatályos nemzeti rendelkezéseknek. Ezen állítások a rendelet előírásainak – annak 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint – akkor felelnek meg, ha általánosan elfogadott tudományos bizonyítékok igazolják, hogy az állítás tárgyát képező

tápanyag vagy egyéb anyag jelenléte, hiánya, vagy csökkentett mennyisége az élelmiszerben vagy élelmiszercsoportban bizonyítottan kedvező táplálkozási vagy élettani hatással bír. Az állításokat továbbá az 1924/2006/EK rendelet átmeneti időszakában saját felelősségére is csak akkor voltak alkalmazhatók, ha azok szerepeltek az EFSA listán, vagy ha azok engedélyezése érdekében egyedi kérelemmel fordultak az Európai Bizottság felé.

104. Az 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) bekezdése az egészségre vonatkozó állítások alkalmazásának különös feltételéül szabja, hogy a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás kíséri.

105. Az 1924/2006/EK rendelet melléklete szerint csökkentett szénhidrát-tartalmúnak akkor tekinthető egy élelmiszer, ha a tápanyag mennyiségének csökkentése egy hasonló termékhez képest legalább 30 %.

106. A 1924/2006/EK rendelet I. fejezete 2. cikke (fogalom meghatározások) (2) bekezdésének 5. pontja értelmében „egészségre vonatkozó állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.

107. Az élelmiszereknek tulajdonított egészségre vonatkozó állításokkal kapcsolatos bírói gyakorlatból megállapíthatóan

- az egészségre gyakorolt jótékony, kedvező hatása annak a terméknek van, amely képes az életműködés zavartalanosságára, az egészségre kedvező hatást gyakorolni [Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.086/2006/6. (Vj/122/2003.), Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.127/2004/12. (Vj/103/2003.)],

108. Ha egy áru élelmiszernek minősül, akkor az élelmiszerekre vonatkozó szabályozás alá esik, így meg kell felelnie az adott termék fogyasztók részére történő értékesítésével, az azzal összefüggő kereskedelmi gyakorlatokra irányadó előírásoknak, mindenekelőtt annak, hogy

- betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonság élelmiszernek nem tulajdonítható,
- tápanyag-összetételre vonatkozó állítás kizárólag a jogszabályi előírások szerint tehető egy élelmiszerrel kapcsolatban,
- betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítás élelmiszerrel összefüggésben csak abban az esetben alkalmazható, ha azt a jogszabályok szerinti külön eljárásban engedélyezték,
- nem betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítás élelmiszer vonatkozásában történő alkalmazására csak a jogszabályok, s különösen a 1924/2006/EK rendelet által rögzített feltételek szerint, az azokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásával van lehetőség.

109. A 1924/2006/EK rendelet rendelkezéseiből következően az élelmiszerek vonatkozásában az egészségre vonatkozó állítások generálisan tiltottak, kivéve, ha azok a 1924/2006/EK rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelnek és az engedélyezett állítások listáján szerepelnek. Vagyis a 10. cikk (1) bekezdésében található tilalom – amely szerint az egészségre

vonatkozó állítások élelmiszerek kapcsán történő alkalmazása főszabály szerint tilos – alóli kivétel a 1924/2006/EK rendeletben rögzített konjunktív feltételek teljesülése esetén állapítható meg.

110. Az élelmiszerekre vonatkozó különös ágazati szabályok kihatással vannak az adott, kereskedelmi kommunikációkban tett állítások alkalmazásában megnyilvánuló kereskedelmi gyakorlat GVH általi értékelésére, az állítások igazolásának elfogadhatóságára is.

111. Amint az a fentiekből következik, a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni (Fttv. 14. §), az élelmiszerek kapcsán alkalmazott, egészségre vonatkozó állítások alkalmazhatóságát ugyanakkor elsődlegesen a különös ágazati szabályok határozzák meg.

112. Az élelmiszerekkel kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárás nem eredményezheti, hogy az élelmiszerekre egészségre vonatkozó állítás lenne tulajdonítható a jogszabályok által rögzített feltételek teljesülésének hiányában, a jogszabályokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásának mellőzésével. Így a vállalkozásnak a GVH előtti eljárásban az igazolási kötelezettsége elsősorban arra terjed ki, hogy az állítást a jogszabályi előírásokkal összhangban alkalmazta.

113. Amint azt a 1924/2006/EK rendelet preambuluma (14) bekezdése kifejti, az egyes tagállamokban az élelmiszerek címkézésekor és reklámozása során számos olyan, jelenleg is alkalmazott állítás használatos, amelyek olyan anyagokkal kapcsolatosak, amelyek kedvező volta nem igazolt, vagy amelyeket illetően pillanatnyilag nincsen kellő tudományos egyetértés. A 1924/2006/EK rendelet preambuluma aláhúzza, biztosítani kell, hogy az anyag, amelyre az állítás vonatkozik, valóban rendelkezzen kedvező táplálkozási vagy élettani hatással. A preambulum (16) bekezdése szintén kiemeli, helyénvaló valamennyi fogyasztó védelme a megtévesztő állításokkal szemben. A 1924/2006/EK rendelet preambuluma (29) bekezdése is azt tükrözi, a szabályozást áthatja az a cél, hogy az egészségre vonatkozó állítások valóságúak legyenek, s ezt szolgálja a 1924/2006/EK rendelet által létrehozott szabályozási rendszer, eljárásrend. Ez összhangban van a szintén a fogyasztók irányában tett állítások valóságnak való megfelelésének biztosítását mint célt szolgáló Fttv.-nek a tényállítás valóságának igazolásával kapcsolatos előírásával is.

114. A két szabályozás ebben megmutatózó összhangja az Fttv. körében megkövetelt igazolás vonatkozásában azzal a következménnyel jár, hogy az élelmiszerek kapcsán tett egészségre vonatkozó állítások igazolása az ágazati szabályozáshoz igazodik, s a vállalkozásnak elsődlegesen a 1924/2006/EK rendeletnek [illetőleg hatályba lépését követően a Bizottság nem a betegség kockázatának csökkentését, illetve a gyermek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló 432/2012/EU rendeletének] való megfelelést kell igazolnia az Fttv. szerinti eljárásban is. Ez utóbbi esetében az is szükséges, hogy az adott állítás alkalmazása (a jogszabályban szerepeltetett) feltételeinek teljesülése is bizonyítást nyerjen, így különösen az,

hogy a termék az állításban ígért hatáshoz szükséges mennyiségben tartalmazza az adott (táp)anyagot.

115. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az élelmiszerek esetében az egészségre vonatkozó állítások bizonyítottsága kapcsán meghatározó jelentőséget tulajdonít a 1924/2006/EK rendeletnek és a 432/2012/EU rendeletnek való megfelelés vállalkozás általi bizonyításának.

## VIII. A jogi értékelés

### A./ Az Update termékek betegséget megelőző, kezelő hatására vonatkozó állítások

116. Az emberi szervezetre irányuló hatásokkal kapcsolatos állítások megkülönböztethetők abból a szempontból, hogy azok a szervezet milyen állapotára vonatkoznak. Az egészségre gyakorolt hatás-állítások azt sugallják a fogyasztónak, hogy a termék és az egészség között összefüggés van, de nem állítják azt, hogy az alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására. Az egészség helyreállítását célzó tevékenység gyógyítás, az ilyen tartalommal ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie. Az egészségre gyakorolt jótékony hatása annak a terméknek van, amely kedvező hatást képes gyakorolni az életműködés zavartalanságára, az egészségre. Gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz. Gyógyhatásnak minősül tehát a drasztikus, nem egészségvédő és -megelőző, hanem a normál egészségi állapothoz való visszatérést biztosító, egészség-helyreállító hatás.

117. Az eljáró versenytanács előzetesen kifogásolhatónak ítélte azokat a kereskedelmi kommunikációkat, amelyek jogszabály által tilalmazott állítást tartalmaznak, figyelemmel arra, hogy élelmiszernek nem tulajdonítható betegség megelőzésére vagy kezelésére vonatkozó tulajdonság, illetve nem kelthető ezen tulajdonságok meglétének benyomása. Mindazonáltal az eljáró versenytanács miközben előzetesen értékelt a közzétett állításokat, értékelt a kötelezettségvállalási nyilatkozatba foglaltakat is.

118. Az eljárás alá vont 2011. december 1. és 2013. április 12. között több **televíziós reklámban** betegséget megelőző tulajdonított az Update termékeknek:

- a Berci (25s) jelölésű televíziós reklám arról tájékoztatta a fogyasztókat, klinikai tesztek bizonyítják, hogy az Update termékek fogyasztásával a cukorbetegség hatékonyan megelőzhető,
- a Család (25s) jelölésű reklám közölte, a termékekkel olyan betegségek előzhetőek meg, amelyek a helytelen táplálkozás következtében egyre nagyobb veszélyt jelentenek,
- a Norbi Update 1 üdítő, a Norbi Update 1 sör, a Norbi Update 1 müzli és a Norbi Update 1 péksütemény jelölésű televíziós reklám azt állították, hogy a reklámozott termékkel megelőzhető a magas vérnyomás, illetve a cukorbetegség.

A fenti állításokban alkalmazott szóhasználat „*expresis verbis*” ütközik a jogszabályi tilomba, így azt az eljáró versenytanács is jogsértő állításnak tekintette.



119. Más kereskedelmi kommunikációk is betegséget kezelő, illetőleg azt megelőző hatást<sup>2</sup> tulajdonítottak az Update termékeknek, így

- **a nyomtatott sajtóban**
  - az országosan terjesztett Life for You magazin 2012. novemberi, a Fitt-info magazin 2012. októberi, a Diabétesz magazin 2012. márciusi és a Trade magazin 2012. októberi számában megjelent reklámok közölték, hogy „Cukorbetegek is élvezhetik nem csak az ízét, hanem a kedvező hatását is: lassú vércukor emelkedés.”
  - a Szuperinfó újság 2012. február 2-i számában megjelent reklám közölte, „Bizonyított hatás. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”
- egyes, üzletekben alkalmazott **szórólapok** szerint
  - „Klinikailag bizonyítottan tökéletesen diabetikus, cukorbetegek diétájának megfelelő, sőt még a fogyásukhoz is ajánlott”
  - „Cukorbeteg? Fogyni szeretne? Nem kell többé koplalnia! Mostantól nyugodt szívvel ehet, akár süteményeket, édességeket is! Az Update-tel ez is lehetséges!”
  - „Cukorbeteg vagy? Fogyni szeretnél? Nem akarsz elhízni?”
  - „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”
- a ceglédi és a kecskeméti üzletet népszerűsítő **gépjármű-reklám** közölte, „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”
- a **vásárláshelyi reklámanyagként** alkalmazott, az üzletek bejárati ajtóin alkalmazott matrica szerint „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”
- a **rendezvényeken** alkalmazott szórólap (Trade Konferencia) szerint „Klinikailag bizonyítottan tökéletesen diabetikus, cukorbetegek diétájának megfelelő, sőt még a fogyásukhoz is ajánlott”: szórólap (Trade Konferencia), míg a rendezvényeken alkalmazott egyéb szórólapok és roll-up szerint „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”
- 2011 augusztusa és 2012 szeptembere között a [www.facebook.com](http://www.facebook.com) honlapra több olyan bejegyzés került fel, amelyek az Update termékeknek betegséget megelőző, azt kezelő hatást tulajdonítottak, amint az a 24. pontban ismertetésre került.

120. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a fenti kereskedelmi kommunikációkban közölt hatásokat nem lehet csak általános pozitív élettani hatásként értelmezni, mert az állítások kifejezetten betegségek megelőzésére, kezelésére utaltak.

121. Amint az már előzőleg hangsúlyoztuk, az Éltv. 10. §-ának (3) és (4) bekezdése értelmében az étel- és italjelölés és az alkalmazott jelölési módszer, illetőleg az étel- és italjelölésre vonatkozó reklám – ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem

---

<sup>2</sup> Az ügyindító végzés szerint az eljárás csak a betegség megelőzéssel kapcsolatos állításokra terjed ki. Tekintettel azonban arra, hogy a megelőzésre és a kezelésre vonatkozó állítások többször együttesen jelennek meg, a továbbiakban a határozat nem választja szét azokat.

rendelkezik – nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását. Kiemelendő, hogy a jogszabály

- nemcsak a betegség gyógyítására, hanem a betegség gyógyításánál szélesebb tartalommal bíró kezelésre vonatkozó tulajdonság kapcsán is megfogalmazza a tilalmat,
- nemcsak valamely, betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonság meglétének kifejezett állítását tilalmazza, hanem azt is, ha a kereskedelmi gyakorlat során a vállalkozás – például a kereskedelmi kommunikáció összehatása révén - ezen tulajdonságok meglétének benyomását kelti.

122. A jogszabályi tilalomra tekintettel az állítások igazolása körében nem bírnak jelentőséggel az eljárás alá vont által becsatolt dokumentumok, így a Szent Imre Kórházban 2010-ben lefolytatott vizsgálatra vonatkozó iratok sem, amelyek kapcsán megjegyzendő, hogy

- a vizsgálat primer végpontja, fő célja az ételek - vizsgálatban résztvevők által önértékelés útján értékelt - élvezeti értékének vizsgálata volt. A vizsgálat szekunder végpontjai antropometriaiak (pl. fogyás), laboratóriumi anyagcsere paraméterek voltak, s amely vizsgálat szerint több vonatkozásában nem volt érdemi különbség az Update és a másik csoport között,
- nem áll rendelkezésre arra vonatkozó bizonyíték, hogy a 2010-ben vizsgált és a jelen eljárásban vizsgált Update termékek azonosak lennének,
- és ugyancsak súlytalan maradt az eljárás alá vontnak az a tárgyaláson hangoztatott védekezése, hogy a korábbi klinikai vizsgálatok eredményeire támaszkodva fogalmazta meg állításait.

123. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. között egyes kereskedelmi kommunikációiban jogsértően tulajdonított az Update termékeknek betegséget megelőző, illetőleg azt kezelő hatást, megsértve ezzel az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdését.

#### **B./ Az Update termékekkel kapcsolatban tett egészségre vonatkozó állítások**

124. A vizsgálatl érintett időszakban az Update termékekkel kapcsolatban számos olyan állítás fogalmazódott meg a kereskedelmi kommunikációkban, amelyek azt közölték, sugallták vagy sejtették, hogy az adott élelmiszer vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van, azaz az Update termékek kapcsán egészségre vonatkozó állítások fogalmazódtak meg:

- a Család 25s jelölésű televíziós reklámban közlése került, hogy „az Update termékek az egészség megőrzésében segítenek”,
- a Család 10s és a Család Teletál jelölésű televíziós reklámok közölték, „az Update termékek az egészség megőrzésében segítenek”,
- az Ildikó 25s jelölésű televíziós reklámfilm szerint „ez nem fogyókúra, annyit eszem, amennyi jól esik. Csak egészségesebben élek, ez látszik rajtam”,
- az Ildikó 10s és az Ildikó Teletál jelölésű televíziós reklámban közlésre került, hogy „ez nem fogyókúra, annyit eszem, amennyi jól esik. Csak egészségesebben élek, ez látszik rajtam”,

- a Norbi Update 1 kenyér (2) jelölésű televíziós reklám szerint „Ha ön szereti a túlsúlyát, a sörhasat és a magas vércukorszintet, akkor nagyon kérem, ezeket a termékeket ne próbálja ki. Legyen egészségtudatos!”
- a Norbi Update 1 kenyér jelölésű televíziós reklám közölte, „Fogyjon és legyen egészséges!”
- a Norbi Update 1 üdítő jelölésű televíziós reklám szerint „Tavaszi fáradtság? Enerváltság? Felejtsd el!”
- a Norbi Update 1 liszt jelölésű televíziós reklám értelmében „Váltson életmódot! Legyen egészségtudatos”
- a Norbi Update 1 karácsony jelölésű televíziós reklám felhívta a fogyasztót, hogy „Töltse az ünnepeket egészségtudatosan!”
- a Norbi Update 1 üdítő jelölésű, a Norbi Update 1 sör jelölésű, a Norbi Update 1 müzli jelölésű, a Norbi Update 1 péksütemény jelölésű televíziós reklámok szerint „Váltson életmódot. Legyen egészségtudatos! Előzze meg a túlsúlyt!”
- az országosan terjesztett Life for You magazin 2012. novemberi, a Fitt-info magazin 2012. októberi, a Diabétesz magazin 2012. márciusi és a Trade magazin, 2012. októberi számában megjelent reklámok több vonatkozásában is szóltak az Update termékek és az egészség közötti összefüggésről, mind a fogyókúrázók, mind a cukorbeteg vonatkozásában („nem készíti a szervezetet nagy mennyiségű inzulin kiválasztására”, „alacsony a péksütemények glikémiás indexe”, „a rostok megkötik a koleszterint és kevesebb zsiradék tud felszívódni a bélrendszerből, ezért magas vérzsír szintekkel rendelkezők számára is ajánlott a fogyasztása”, „lassú vércukor emelkedés.”
- a Szuperinfó újság 2012. február 2-i számában megjelent reklám közölte, „Bizonyított hatás. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”
- a roll up jelölésű kereskedelmi kommunikáció szerint „A jövő az egészségtudatosságban rejlik! Olyan élelmiszereket fejlesztünk, gyártunk és forgalmazunk, amelyek a jövő táplálkozását jelentik. Ajánljuk fogyáshoz, alakmegtartáshoz, cukorbetegeknek, egészségtudatos gondolkodásúaknak, és a család minden tagjának, egészen fiatal kortól egészen idős korig”
- az ún. PénzviSSzaadó tálcá közölte, „Köszönjük, hogy az egészséget választotta!”
- a bejáratú ajtókon alkalmazott matrica szerint „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegeknek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”
- az egyes üzletekben több, egészségre vonatkozó állítás tartalmazó szórólapp került alkalmazásra, amelyek a következőket közölték: „Egészségtudatos élelmiszerüzlet”, „Egészségtudatos üzlet”, „Egészségtudatos márka”, „Az egészségtudatosság jegyében”, „Az egészségtudatos táplálkozás szaküzlete”, „Egészségtudatos életmódrendszer”<sup>3</sup>, „Klinikailag bizonyítottan tökéletesen diabetikus, cukorbeteg diétájának megfelelő, sőt még a fogyásukhoz is ajánlott”, „Cukorbeteg? Fogyni szeretne? Nem kell többé koplalnia! Mostantól nyugodt szívvel ehet, akár süteményeket, édességeket is! Az Update-tel ez is lehetséges!”, „Cukorbeteg vagy? Fogyni szeretnél? Nem akarsz elhízni?”, „Alig mozdtítja a vércukorszintet” „Új dimenzió az alakjukat óvó, fogyni vágyóknak, illetve akiknek fontos a kiegyensúlyozott vércukorszint... „Klinikailag tesztelve”, „Gazdag rostokban, segíti az emésztést”, „Hatása bizonyítva.

<sup>3</sup> Az eljárás az indító végzés alapján nem vonatkozik az életmódrendszerre, de a hirdetések teljes szövegének idézése miatt itt ez is szerepel.

- Fogyókúrázóknak és cukorbetegnek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”, „Klinikailag bizonyítottan segíti a fogyást, magas élvezeti értékkel”, „Alacsony glikémiás index”,
- a ceglédi és a kecskeméti üzletet népszerűsítő gépjármű-reklám a következőket közölte: „Fogyni vágyóknak! A család minden tagjának! Cukorbetegnek!”, „Alacsony glikémiás index”, „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegnek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”
  - a különböző rendezvényeken alkalmazott kereskedelmi kommunikációk egyebek között az alábbi állításokat tették: „Egészségtudatos termékek”, „Alacsony glikémiás index”, „Klinikailag bizonyítottan tökéletesen diabetikus, cukorbeteg diétájának megfelelő, sőt még a fogyásukhoz is ajánlott”, „Alig mozdítja a vércukorszintet”, „Gazdag rostokban, segíti az emésztést”, „Klinikailag bizonyítottan segíti a fogyást, magas élvezeti értékkel”, „Hatása bizonyítva. Fogyókúrázóknak és cukorbetegnek klinikailag bizonyítottan ajánlott!”
  - 2011 augusztusa és 2013 áprilisa között a [www.facebook.com](http://www.facebook.com) honlapra több olyan bejegyzés került fel, amelyek az Update termékekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítást tartalmaztak az a 25. pontban ismertetésre került.

125. Az élelmiszerek kapcsán tett egészségre vonatkozó állítások jogszerű alkalmazásának igazolása az ágazati szabályozáshoz igazodik, s így az eljárás alá vontnak elsődlegesen az 1924/2006/EK rendeletnek, illetőleg a 432/2012/EU rendeletnek való megfelelést kell igazolnia az Fttv. szerinti eljárásban is.

126. A jelen esetben az eljárás alá vont – miközben maga is előadta (a Vj/34-043/2013. számú irat 3. pontjában), hogy minden élelmiszerekkel kapcsolatos tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást az 1924/2006/EK rendelet szabályai szerint kell megítélni - nem igazolta, hogy az egészségre vonatkozó állítások a 1924/2006/EK rendelettel, illetőleg a 432/2012/EU rendelettel összhangban kerültek volna alkalmazásra. Az állítások nem szerepeltek az EFSA listán, illetve az eljárás alá vont az állítások engedélyezése érdekében nem fordult egyedi kérelemmel az Európai Bizottsághoz. Erre figyelemmel megállapítható, hogy az eljárás alá vont az Update termékekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állításokat nem igazolta, azok alkalmazása révén tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított. Már itt is megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a kiszabott bírságot enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy az eljárás alá vont az eljárás alatt megkezdte azt a folyamatot, amely elvezethet az EFSA lista megfelelő bővítéséhez, és sikere esetén a listára vétel időpontjától kezdődő hatállyal jogszerűvé teszi a kérelmezett egészségre ható állítások alkalmazását.

127. A kereskedelmi kommunikációkban az Update termékek összekapcsolásra kerültek az egészségtudatossággal, illetve általában is egészséges jelleget tulajdonítottak a termékeknek. Ezen állítások igazolása kapcsán figyelemmel kellett lenni az 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) bekezdésére, amelynek értelmében az egészségre vonatkozó állítások egyebek között akkor alkalmazhatók, ha a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira a rendelet 13. vagy 14. cikkében meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás kíséri. Ez egyben azt is jelenti, hogy a rendelet értelmében tilalmazott az olyan, valamely élelmiszerral összefüggésben tett, annak általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt általános, nem részletezett kedvező hatást tulajdonító állítás alkalmazása, ha azt nem kíséri a rendelet szerinti listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás. A

tilalmazott állítások vonatkozásában nincs helye igazolásnak, a tilalmazott állítások alkalmazása önmagában tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül.

128. Az eljáró versenytanács a 2010. évi, eljárás alá vont által hivatkozott vizsgálatra vonatkozó dokumentumok kapcsán visszautal az ezzel összefüggésben a 122. pontban rögzített megállapításokra.

129. Az eljáró versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vontnak azt az érvelését, mely szerint az egészségre vonatkozó állításokat a korábbi tudományos kísérletek (klinikai vizsgálatok) alapján tette. A fenti 122. pontban írtak szerint ugyanis ezek a vizsgálatok egyrészt más célból folytak, másrészt nem bizonyítottak kellően az sem, hogy azonos lett volna az ott felhasznált termékek összetétele a jelen vizsgálattal érintett termékek összetételével.

Az ugyancsak hivatkozott egyéb klinikai vizsgálatokkal kapcsolatban az eljáró versenytanács utal arra, hogy a fentiekben ismertetett 1924/2006 EK rendelet szabályai szerint a klinikai vizsgálatok megalapozhatják ugyan az engedélyezési eljárást, de magát az engedélyezést és ennek alapján a listán való megjelenést nem pótolhatják. A rendelet 10. cikk (1) bekezdése szerint ugyanis tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, kivéve

- ha azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek és a IV. fejezetben foglalt különös követelményeknek megfelelnek, ha azokat a rendelettel összhangban **engedélyezik, és**
- ha azok a 13. és 14. cikkben meghatározott engedélyezett állítások **listáján szerepelnek.**

Megállapítható, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott állításokat – függetlenül attól, hogy megfelelnek-e a II. és IV. fejezetben foglalt követelményeknek – nem engedélyezték és nem szerepelnek az engedélyezett állítások listáján, így jogszerűen nem alkalmazhatóak.

130. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. között egyes kereskedelmi kommunikációiban valótlan egészségre vonatkozó állításokat tett az Update termékekkel kapcsolatban, megsértve ezzel

- az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának bj) alpontjában foglalt tényállás, valamint az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltak megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

### C./ Az Update termékek összetételével kapcsolatos állítások

131. A vizsgálattal érintett időszakban az Update termékek összetételével kapcsolatban számos állítás fogalmazódott meg:

- a Berci 25s jelölésű, vércukorszint mérőt, diagramokat, péksüteményeket megjelenítő televíziós reklámban a termékek összetételét illetően közlésre került, hogy „Szénhidrát/100 g, Hagyományos gabonaipari termék: 50-80g, Diabetikus gabonaipari termék: 35-55 g, Norbi update: 9-35 g”,
- az Ildikó 25s jelölésű televíziós reklámfilm szerint „Szénhidrát/100 g, Hagyományos gabonaipari termék: 50-80g, Diabetikus gabonaipari termék: 35-55 g, Norbi update: 9-35”,

- a Norbi Update 1 kenyér jelölésű televíziós reklám közölte, „Update 1-es fehér kenyér és barna kenyér 5 gramm és 3,5 gramm szénhidráttal. Ez közel huszada a hagyományosnak”,
- az országosan terjesztett Life for You magazin 2012. novemberi, a Fitt-info magazin 2012. októberi, a Diabétesz magazin 2012. márciusi és a Trade magazin, „2012. októberi számában megjelent reklámok köztölték, hogy „Nem 30%-kal, hanem 50%-kal csökkentett szénhidrát-tartalmú!”, „A hagyományos lisztekhez képest a hasznosuló szénhidrát-tartalmuk 55-65%-kal kevesebb,”
- az egyik több üzletben alkalmazott szórólap szerint „Teljes értékű növényi fehérjékkel és rostokkal dúsítva, 50-70 %-kal kevesebb szénhidrát van benne”,
- a Trade konferencián alkalmazott szórólap közölte, „Teljes értékű növényi fehérjékkel és rostokkal dúsítva, 50-70 %-kal kevesebb szénhidrát van benne”,
- 2011 augusztusa és 2013 áprilisa között a [www.facebook.com](http://www.facebook.com) honlapra több olyan feljegyzés került fel, amelyek az Update termékek összetételével kapcsolatos állítást tartalmaztak (lásd a 26. pontot).

132. Emellett az eljárás alá vont több kereskedelmi kommunikációban adott tájékoztatást arról, hogy az Update termékek csökkentett szénhidrát-tartalommal bírnak, majd a tárgyaláson is röviden nyilatkozott ezzel kapcsolatban.

133. Az 1924/2006/EK rendelet melléklete szerint csökkentett szénhidrát-tartalmúnak akkor tekinthető egy élelmiszer, ha a tápanyag mennyiségének csökkentése egy hasonló termékhez képest legalább 30%.

134. A kereskedelmi kommunikációkban tett állítások igazolása az állítást alkalmazó vállalkozásra hárul. Ha az igazolásra nem került sor, az adott állítás az Fttv. 14. §-a értelmében valótlannak minősül.

135. Az eljárás alá vont állításainak igazolására becsatolt (Vj/34-030/2013. 3. számú melléklet)
- egyes Update termékek és más, nem Update termékek szénhidrát-tartalmára vonatkozó adatokat, illetőleg
  - egy hódmezővásárhelyi vállalkozás részére 2011. január 10-én és 28-án, március 17-én és 2012. június 28-án, illetve egy szigetszentmiklósi vállalkozás részére 2013. június 13-án egy békéscsabai laboratórium által kiadott vizsgálati jegyzőkönyveket egyes Update termékek összetételéről (Vj/34-030/2013. 3. számú melléklet),
  - valamint ismételt csatolt néhány gyártmánylapot és termékspecifikációs lapot

136. Az eljárás alá vont által megkísérelt igazolás – amely feltételezi a 1924/2006/EK rendelet előírásainak való megfelelés igazolását is - nem terjedt ki minden Update termékre, így e körben az állítások az Fttv. 14. §-ában foglaltakra tekintettel valótlannak bizonyultak.

137. Az eljáró versenytanács ezen túlmenően megállapította, hogy a becsatolt iratok alkalmatlanok a kereskedelmi kommunikációk állításainak az igazolására. A jelen eljárásban a 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. közötti időszakban tanúsított kereskedelmi gyakorlat kerül vizsgálatra, azonban az eljárás alá vont

- nem igazolta, hogy a 2011. augusztus 17. előtti és a 2013. április 12. utáni vizsgálati jegyzőkönyvek szerinti termékek összetétele azonos lett volna a vizsgálati időszakban forgalmazott Update termékek összetételével, bár erről nyilatkozott,
- nem igazolta azt sem, hogy a vizsgált időszakban forgalmazott Update termékek összetétele minden esetben, a gyártó esetleges változásától függetlenül azonos, (különös tekintettel arra, hogy a vizsgálati jegyzőkönyvek által leginkább érintett hódmezővásárhelyi vállalkozó a rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan már nem gyárt Update termékeket),
- nem igazolta továbbá azt sem, hogy reprezentatívak lennének az általa ismertetett, nem Update termékekkel kapcsolatos adatok.

138. A Norbi Update 1 kenyér jelölésű televíziós reklám közölte, hogy az Update 1-es fehér kenyér és barna kenyér 5 gramm és 3,5 gramm szénhidrátot tartalmaz, amely közel huszada a hagyományosnak. Az eljárás alá vont a két kenyérral összefüggésben tett állítás kapcsán semmilyen bizonyítékot sem terjesztett elő, ugyanakkor az eljáró versenytanács ismeretei szerint nem helytálló, hogy egy „hagyományos” fehér, illetve barna kenyér szénhidrát tartalma 100 grammonként 100, illetve 70 gramm lenne. Ennek megfelelően ez az állítás ily módon is valótlannak minősül.

139. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont nem igazolta az Update termékek összetételével kapcsolatos állításokat, így azok az Fttv. 14. §-a értelmében valótlanok minősülnek.

Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács meg kívánja állapítani, hogy az eljárás alá vont 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. között egyes kereskedelmi kommunikációiban valótlan állításokat tett az Update termékekkel összetételével kapcsolatban, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának ba) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

#### D./ Piacelsőségi állítások

140. A vizsgálattal érintett időszakban az Update termékek összetételével kapcsolatban több piacelsőségi állítás fogalmazódott meg:

- az egyes üzletekben alkalmazott szórólapok és a Trade konferencián alkalmazott szórólap szerint „Európában az egyedüli kórházi kontrollcsoportos vizsgálatokban is igazolt pékáru”,
- 2011 augusztusa és 2012 februárja között a [www.facebook.com](http://www.facebook.com) honlapra több olyan bejegyzés került fel, amelyek az Update termékek kapcsán piacelsőségi állítást fogalmaztak meg:
  - 2011. augusztus: „Ráadásul az egész világon csak az Update pékáruk rendelkeznek fogyáshoz, diabéteszhez elismert klinikai vizsgálattal.”
  - 2011. október: „Ajánlható cukorbetegnek is. Csak mi végeztünk erre klinikai vizsgálatot.”
  - 2011. november: „Kategóriájában a világon a legolcsóbb és az egyedüli klinikán hivatalosan tesztelt! Itt a -50% szénhidrát csökkentett, adalékmentes, klinikailag is bizonyítottan cukorbetegnek és fogyáshoz is javallt Norbi liszt.”

„az Update az egyedüli termékcsalád, aki igazolni tudja klinikai vizsgálatokkal pozitív hatását cukorbetegesen”

- o 2012. február: „Tudtátok, hogy a világon - kategóriájukban - egyedül a Norbi Update szénhidrátcsökkentett lisztből készült péksütemények, termékek, menü egyedül és kizárólag rendelkeznek állami, ETT-TUKEB engedélyes klinikai vizsgálattal?”

141. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint a fogyasztóhoz eljuttatott információk valóságtartalmát - amint az az Fttv. 14. §-ából is következik - az azt alkalmazó vállalkozásnak kell bizonyítania, a piacelsőséget, abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző esetében oly módon, hogy a jelző alkalmazásának megalapozott volta a vállalkozás valamennyi versenytársával szemben bizonyítást nyerjen, azzal, hogy valamely reklámállítás igazolásának akként kell történnie, hogy az állítás valóságtartalmát igazoló bizonyítékok már az állítás közzétételkor a vállalkozás rendelkezésére álljanak.

142. A jelen esetben az eljárás alá vont vállalkozásnak a piacelsőségi állítások kapcsán az alábbiakat kellett volna igazolnia: a vizsgálattal érintett időszakban

- az Update pékárukon kívül Európában, illetőleg a világon nem volt olyan más pékáru, amelyet Európában kórházi kontrollcsoportos vizsgálatokban vizsgáltak volna,
- az Update termékcsaládon kívül nem volt még egy olyan termékcsalád, amelynek cukorbetegre gyakorolt hatását klinikai vizsgálatokkal vizsgálták volna,
- az eljárás alá vont által kínált liszt a kategóriájában a világon a legolcsóbb és egyedülként tesztelték hivatalosan klinikán,
- a világon - kategóriájukban - egyedül a Norbi Update szénhidrátcsökkentett lisztből készült péksütemények, termékek, menü egyedül és kizárólag rendelkeztek állami, ETT-TUKEB engedélyes klinikai vizsgálattal, azzal, hogy mivel maga az állítás a világ egészére terjesztette ki az egyedülállóságát, a fogyasztói értelmezés szerint az állítás üzenete az, hogy a világon - kategóriájukban - egyedül a Norbi Update szénhidrátcsökkentett lisztből készült péksütemények, termékek, menük rendelkeztek egyedül és kizárólag állami engedélyes klinikai vizsgálattal.

143. A piacelsőségi állítások igazolásaként az eljárás alá vont becsatolta dr. Halmy László 2010. szeptember 23-i keltezésű nyilatkozatát. A jelen eljárás tárgya a 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. közötti kereskedelmi gyakorlat megítélése, amelyre a 2010-ben tett nyilatkozat nem feltétlenül vonatkozik, mivel nincs igazolva, hogy azonos termékekről van szó, így az abban foglaltakat az eljáró versenytanács nem ítélte relevánsnak.

144. A következetes joggyakorlat szerint a vállalkozásnak a tájékoztatás valóságtartalmának igazolását lehetővé tevő bizonyítékokkal már a tényállítás megtételekor rendelkeznie kell. A másik két becsatolt nyilatkozatból megállapíthatóan az eljárás alá vont ennek a kötelezettségnek nem tett eleget, mivel mindkét bizonyíték a vizsgálattal érintett időszak leteltét követően, 2013 májusában született.

145. Igazolási kötelezettségének az eljárás alá vont más vonatkozásában sem tett eleget az általa becsatolt másik két nyilatkozattal, mivel

- miközben az állítások nem korlátozódnak Európára, dr. Pados Gyula 2013. május 13-i nyilatkozata csak az európai szakirodalomra tekintettel fogalmaz meg egy személyes véleményt,
- a Magyar Dietetikusok Országos Szövetsége elnökének 2013. május 15-i levele pedig szintén



csak egy európai, közelebről nem ismert terjedelmű tájékozódásról számol be, azzal, hogy az egy 2009. évi publikációra hivatkozó levélből megállapíthatóan szénhidrát-csökkentett étrend egészére vonatkozó felmérések léteznek.

146. A jelen eljárásban vizsgált piacelsőségi állítások tehát ezideig nem kerültek igazolásra.

147. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. között egyes kereskedelmi kommunikációiban valótlan piacelsőségi állításokat tett, ezáltal az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

### Az eljárás alá vont felelőssége

148. Az Fttv. 9. §-a alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, abban az esetben is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

149. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások - a piac működési logikája szerint - szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így elvileg több vállalkozásnak is fűződhet - a bevétel okán - egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz.

150. A kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával felmerülő költségek vállalása önmagában az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése szerinti közvetlen érdekelttség fennálltát támasztja alá. A jelen esetben a franchise rendszert működtető, ebből bevételekhez jutó eljárás alá vontnak nyilvánvalóan közvetlen érdeke az Update termékek értékesítése, amelynek elősegítésére igen jelentős mértékű költségeket vállalt a vizsgált kereskedelmi kommunikációk megjelenítése révén.

### Összefoglalás

151. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. között egyes kereskedelmi kommunikációiban

- jogsértően tulajdonított az Update termékeknek betegséget megelőző, illetőleg azt kezelő hatást, megsértve ezzel az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdését,
- valótlan egészségre vonatkozó állításokat tett az Update termékekkel kapcsolatban, megsértve ezzel az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját, illetve az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának bj) alpontjában foglalt tényállás, valamint az Fttv. 3. §-ának (2)

bekezdésében foglaltak megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat,

- valótlan állításokat tett az Update termékek összetételével kapcsolatban, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának ba) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat,
- valótlan piacelsőségi állításokat tett, ezáltal az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

152.<sup>4</sup>

153. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozza meg.

154. A bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács a vizsgált, jogsértő információt tartalmazó kereskedelmi kommunikációk előállításának és terjesztésének alábbi, ismert költségeiből indult ki, annak figyelembe vételével, hogy egyes kereskedelmi kommunikációk nemcsak jogsértő állításokat tartalmaztak:

televíziós reklámok:	[üzleti titok] Ft
szórólap:	[üzleti titok] Ft
roll up:	[üzleti titok] Ft
molino:	[üzleti titok] Ft
rendezvényeken használt kommunikációs eszközök:	[üzleti titok] Ft
összesen	[üzleti titok] Ft

155. A televíziós reklámok költségeit az eljáró versenytanács a televíziós csatorna által megküldött számlák alapján határozta meg (Vj/34-056/2013. számú irat 8. számú melléklete).

156. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként kívánja figyelembe venni

- nagy súllyal, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érte el,
- nagy súllyal, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat tanúsítása időben elhúzódott, különösen nagy súllyal, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat részben egészségügyi problémával érintett fogyasztókat célozott meg, akik az átlagosnál érzékenyebbek az egészségügyi problémájukkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk iránt,
- különösen nagy súllyal, hogy a jogsértéssel érintett termék bizalmi termék,
- különösen nagy súllyal, hogy az eljárás alá vont magatartása felrútható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.

157. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az a jogsértés, hogy egy élelmiszert betegségmegelőző hatás ígéretével reklámoz egy vállalkozás, önmagában is kiemelkedő

<sup>4</sup> A Vj/34-105/2013. sz. kijavító határozattal törölve.

jelentőséggel bír, továbbá ez a szakmai gondosság, a körültekintés hiányára utaló körülmény a felróhatóság körében is értékelésre kerül.

158. Az eljáró versenytanács a felróhatóság körében értékeli, hogy a vállalkozás az adott – az emberi egészség védelme miatt fokozott felelősséget kívánó – ágazat szabályai körében alkalmazott jogsértő kommunikációs gyakorlatot.

159. Ugyanakkor a bírság kiszabásakor enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalási nyilatkozatban tett állítások közül azokat, amelyekre nézve az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy már megvalósultak. Ezek a következők voltak:

- kommunikáció módosítása, szórólapok bevonása, a csomagolóanyagok átvizsgálása, ezek folyamatos ellenőriztetése erre szakosodott vállalkozás, szakértő által,
- jogszabályoknak megfelelő reklámok megjelentetése,
- kör-email a franchise partnereknek, illetve szóbeli tájékoztatás a havi partner találkozón a jogsértéstől való tartózkodásra való felhívással jogkövetkezményekkel, illetve a franchise szerződésben már benne foglalt szerződészerű reklámtevékenység folytatására,
- honlapon feltüntette az OÉTI oldalát, ami a fogyasztók tájékoztatását hivatott szolgálni,
- személyes konzultációt folytatott az OÉTI-vel, a jogszabálykövetés, helyes kommunikáció, termékbesorolás érdekében, és a Bizottsági engedélyezés menetéről, az engedélyeztetési eljárás megindítása érdekében.

160. A jövőre nézve vállalt kötelezettségekkel kapcsolatban az volt az eljáró versenytanács álláspontja, hogy azok enyhítő körülményként a bírság kiszabás folyamatában nem alkalmazhatóak, mivel a múltbéli jogsértéssel azok már nem hozhatóak kapcsolatba.

161. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.

162. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács 15.000.000,- Ft összegű bírságot szabott ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben.

\* \* \*

163. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást nem szüntette meg az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozatára alapján.

164. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel - az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.

165. A GVH elnökének és a Versenytanács elnökének a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló 3/2012. számú közleménye részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH megítéli az Fttv. megsértése tárgyában indult eljárásban a Tpv. 75. §-a, illetve az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése alapján benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatokat. A közlemény 3. pontja rögzíti, hogy a közlemény azokat a szempontokat részletezi, amelyek alapján a GVH az Fttv. megsértése tárgyában indult eljárásban a Tpv. 75. §-a, illetve az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése alapján benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatokat ítéli meg.

166. A jelen eljárást a GVH nem kizárólag az Fttv. megsértése tárgyában indította, mindazonáltal az eljáró versenytanács - figyelemmel az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdésére is, mely szerint az Éltv. 10. §-ának (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy - a közlemény szerinti szempontokat az Éltv. alkalmazása körében is irányadónak tekintheti.

167. A jelen esetben a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása ellen szól, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése kapcsán már a kereskedelmi gyakorlat tanúsítását megelőzően egyértelmű iránymutatást adtak a jogszabályi rendelkezések, így különösen az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése, amelynek értelmében az étel- és italjelölés és az alkalmazott jelölési módszer - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az étel- és italjelölés megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását. Az adott esetben az eljárás alá vont kommunikációja számtalan – a jelen határozat korábbi részében részletesen ismertetett gyógyhatás-állítás tartalmazott.

168. A Közlemény 36. pontjának b) alpontja értelmében a GVH csak kivételesen indokolt esetben fogadja el a kötelezettségvállalási nyilatkozatot,

- ha az adott kereskedelmi gyakorlat megítélése kapcsán már a kereskedelmi gyakorlat tanúsítását megelőzően kikristályosodott a joggyakorlat, s a vállalkozások egyértelmű eligazítással bírhattak a jogszerű magatartással szembeni elvárás tekintetében,
- a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai egészségügyi problémájuk miatt az adott kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában különösen kiszolgáltatottnak minősülnek.

Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a joggyakorlat a gyógyhatásállítások vonatkozásában az Éltv alapján, illetve az egészségre ható állítások vonatkozásában az 1924/2006 EK rendelet megjelenését követően kikristályosodottnak tekinthető. Azt követően a piac szereplőinek volt lehetőségük a jogszabály rendelkezéseihez igazodni, függetlenül attól, hogy a 432/2012/EU rendelet csak 2012-ben jelent meg. Az eljárás alá vont a kifogásolt kommunikációját 2011. augusztus 17. és 2013. április 12. között tanúsította, vagyis részben már az utóbbi (az engedélyezett egészségre ható állítások listáját tartalmazó) rendelet hatálybalépését (2012. december 14.) követően. Ebben az időszakban tehát ebből a szempontból jogszabályba ütköző magatartást tanúsított az eljárás alá vont vállalkozás, míg a hatálybalépést megelőző időszakban

az u.n. nevezett konszolidált lista állt rendelkezésre, amelyhez ugyancsak nem tartotta magát az eljárás alá vont.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat – az eljáró versenytanács álláspontja szerint – részben különösen kiszolgáltatottnak minősülő fogyasztói kör vonatkozásába valósult meg, mivel mind a cukorbeteg, mind a (csupán) túlsúllyal küzdő fogyasztók ebbe a körbe tartoznak.

169. A Közlemény 36. pontjának c) alpontja alapján a GVH csak kivételesen indokolt esetben fogadja el a kötelezettségvállalási nyilatkozatot, ha a vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztói kör (pl. egészségügyi problémákkal küzdő fogyasztók) irányában valósult meg.

Az adott esetben megállapította az eljáró versenytanács, hogy a kommunikációval megcélzott fogyasztók köre a cukorbeteg és a túlsúllyal küzdők köréből került ki, akik az állandó és egységes joggyakorlat értelmében az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztói körhöz tartoztak.

170. Végezetül az eljáró versenytanács mérlegelte azt is, hogy a kötelezettségvállalás elfogadásával elérhető várható előnyöknél nagyobb súllyal bír a tényállás teljes körű tisztázásához és az adott kereskedelmi gyakorlat jogi minősítéséhez fűződő közérdek, (Közlemény 35. pont d) alpontja) mivel az ügyben szereplő termékek ismertsége és elterjedtsége révén nagyszámú fogyasztót érintett a kifogásolt kommunikáció.

171. Az eljárás alá vont a tárgyaláson még arra is utalt, hogy edukációs kampány szervezését is vállalja a kötelezettségvállalása keretében. Ennek elfogadását az eljáró versenytanács ugyancsak elutasította, mivel nem látta annak lehetőségét, hogy a kampány révén valószínűsíthetően érdemben enyhülhetne az észlelt probléma – a jogellenes kereskedelmi gyakorlat – megismétlődésének kockázata. Megjegyzi még az eljáró versenytanács, hogy a kampányra utaló vállalás nem volt kellő részletezettségű és konkrét sem, így az nem jelölte meg az igénybeveendő kommunikációs eszközöket és nem ismertette a kereskedelmi kommunikációk tervezett tartalmát sem.

## **IX. Egyéb kérdések**

172. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

173. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció részben országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósult meg. Így az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontjai alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.

174. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

175. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Polgári

perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2a) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosítja.

176. A bírásznak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bíráságbevételei számlája javára történő befizetések a közlemény rovatban feltüntetendő  
az eljárás alá vont neve,  
versenyfelügyeleti eljárás száma,  
a befizetés jogcíme (bírság).

177. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárásbírsággal.

178. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

179. A bíráság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

180. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. A jelen ügyben a végső ügyintézési határidő 2014. június 15-én járt le. Az eljárási határidő kismértékű túllépését adminisztrációs problémák okozták.

181. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2014. november 14.

dr. Berki Ádám s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina s.k.  
versenytanács tag

Dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanács tag