



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/026/2013.

Iktatószám: Vj/026-18/2013.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa (továbbiakban: Versenytanács) a Gaal és Szabó Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth L. tér 9/A. I/1.) által képviselt **Free Choice Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1085 Budapest, József krt. 14.) eljárás alá vont vállalkozás ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának a Vj/46-069/2009. számú határozatban megállapított megsértése miatt alkalmazandó jogkövetkezmények meghatározása céljából indított versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalás tartása nélkül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa – tekintettel arra, hogy a Vj/46-069/2009. számú határozatában megállapított jogsértést, a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.557/2011/4. számú ítéletével jogerősen jóváhagyta – kötelezi az eljárás alá vontat 30.000.000,- Ft (azaz harmincmillió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, melyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára köteles megfizetni.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa kötelezi az eljárás alá vontat 30.000.000,- Ft (azaz harmincmillió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, melyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára köteles megfizetni.

Továbbá az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül három országos terjesztésű, legalább 30.000 példányban megjelenő napilapban három alkalommal észrevételek hozzátétele nélkül, legalább 12 pontos betűmérettel tegye közzé az alábbiakat:

„A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Vj-46/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban az eljárásban érintett Életerő vitamincsomag, Kalcium-Magnézium (Kal-Mag), B3-vitamin (Niacin), C-vitamin készítmények, Nátha Bomba termékek vonatkozásában

megállapította, hogy a Free Choice Kft. egyes tájékoztatásával fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor 2008 októberében és novemberében közreadott egyes termékeivel kapcsolatban azt állította, illetve azt a benyomást keltette, hogy azok alkalmasak i) betegségek, az emberi szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására, egészségügyi problémák megelőzésére, gyógyítására és kezelésére, illetve utókezelésére, ii) testi és lelki sérülések kezelésére, iii) a testtömeg csökkentésére (fogyasztásra), iv) méregtelenítésre. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az Immunerősítő, a Nátha Bomba, az Alap vitamincsomag, a Közepes vitamincsomag, a Dr. Lenkei C-5000-es Bomba, a Szuper C-vitamin por alakban, a Szuper C 500 mg és a C-vitamin narancsízű rágótabletta termékek kapcsán azt is megállapította, hogy a Free Choice Kft. akkor is fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor 2008. szeptember 1. és 2008. december 31. között egyes termékei vonatkozásában azt a hamis benyomást keltette, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatók. A határozat teljes terjedelemben a www.gvh.hu honlapon érhető el.”

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Ha a kötelezett a közzétételi kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor a Versenytanács végrehajtási bírság megfizetésére kötelezheti, illetve a közzétételt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) azt követően indított versenyfelügyeleti eljárást a Free Choice Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának a Vj/46-069/2009. számú határozatban megállapított megsértése miatt alkalmazandó jogkövetkezmények meghatározása céljából, hogy erre a Fővárosi Ítéletábla a 2.K.f.27.557/2011/4. számú ítéletében kötelezte.

2.

II. Az eljárás előzményei

A Vj/46/2009. számú eljárás

2. A GVH 2009. március 25-én indított versenyfelügyeleti eljárást az eljárás alá vonttal szemben miután észlelte, hogy az eljárás alá vont <http://drlenkei.hu/> honlapon és a 2008. október-novemberi Vitamin Magazinban az általa forgalmazott egyes Dr. Lenkei vitaminokkal (Immun-Erősítő, Nátha Bomba, Niacin, Kék alga, Kal-Mag) kapcsolatosan olyan egészségre vonatkozó és betegségek kockázatának csökkentésével kapcsolatos állításokat tett közzé, amelyek valószínűsíthetően szakmailag nem megalapozottak, továbbá a termékeknek olyan gyógyító hatást tulajdonított, amelyek túlmutatnak az étrend-kiegészítők kategóriáján. A vizsgálat kiterjedt az eljárás alá vont által forgalmazott Immun-Erősítő, Nátha Bomba, Niacin, Kék alga, Kal-Mag termékekre vonatkozó 2008. szeptember 1. és 2009. április 1. közötti teljes tájékoztatási gyakorlatra, azaz valamennyi, az eljárás alá vont által közzétett/elérhetővé tett/fogyasztók részére megküldött közlésre. A GVH 2009. július 6-án az eljárást kiterjesztette az Életerő Alap vitaminokkal, az Életerő Közepes vitaminokkal és a különböző C-vitamin készítményekkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatokra, mert a GVH a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően észlelte, hogy az eljárás alá vont a vizsgált időszakban az általa forgalmazott Életerő Alap vitamincsomagnak, Életerő Közepes vitamincsomagnak és a különböző C-vitamin készítményeknek olyan gyógyító hatást tulajdonított, amelyek túlmutatnak az étrend-kiegészítők kategóriáján és valószínűsíthetően szakmailag nem megalapozottak.
3. A Versenytanács Vj/46-069/2009. számú határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont egyes tájékoztatásával fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor
 - a) 2008 októberében és novemberében közreadott egyes termékeivel kapcsolatban azt állította, illetve azt a benyomást keltette, hogy azok alkalmasak i) betegségek, az emberi szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására, egészségügyi problémák megelőzésére, gyógyítására és kezelésére, illetve utókezelésére, ii) testi és lelki sérülések kezelésére, iii) a testtömeg csökkentésére (fogyasztásra), iv) méregtelenítésre.
 - b) 2008. szeptember 1. és 2008. december 31. között egyes termékei vonatkozásában azt a hamis benyomást keltette, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatók.
4. A Versenytanács kötelezte az eljárás alá vontat arra, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül internetes honlapja nyitó oldalán közvetlenül elérhetően, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, annak feltételét követő fél éven át, illetve a termékeit forgalmazó üzletekben a bejáraton és az eladói pultnál jól láthatóan, észrevételek hozzátétele

nélkül, annak feltételét követő fél éven át, tegye közzé az alábbiakat: „A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Vj-46/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a Free Choice Kft. eljárás alá vont vállalkozás 2008. októberében és novemberében közreadott egyes tájékoztatásával fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes termékeivel kapcsolatban tájékoztató anyagaiban azt állította, illetve azt a benyomást keltette, hogy azok alkalmasak i) betegségek, az szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására, egészségügyi problémák megelőzésére, gyógyítására és kezelésére, illetve utókezelésére, ii) testi és lelki sérülések kezelésére, iii) a testtömeg csökkentésére (fogyasztásra), iv) méregtelenítésre, továbbá 2008. szeptember 1. és 2008. december 31. között egyes termékei vonatkozásában azt a hamis benyomást keltette, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatók”.

5. A Versenytanács határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont megsértette az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éhf.) 10. §-ának (2) és (3) bekezdését, amikor élelmiszer termékeinek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat tulajdonított, illetve ezen tulajdonságok meglétének benyomását keltette.
6. A Versenytanács 100.000.000,- Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontat.
7. A határozat indokolása szerint a bírság összegét a Versenytanács az eset össze körülményét együttesen mérlegelve állapította meg. A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont magatartása különösen sérülékeny fogyasztói csoportot érintett, és jelentős forgalmat lebonyolító vállalkozásról van szó, ami indokolja az efféle magatartással szembeni szigorú fellépést. Továbbá, az eljárás alá vontnak alapvetően több éves, bírói gyakorlat által is megerősített normához kellett volna magatartását igazítania, valamint magatartása súlyosan felróható. A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont jogsértő és felróható gyakorlata megcélzott és így relatíve széles fogyasztói csoportot érintett. A Versenytanács a bírság összegének meghatározásakor figyelemmel volt a bírság preventív funkciójára is. A Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a bizonyítékok csak rövid időszak vonatkozásában álltak rendelkezésre.

A határozat bírósági felülvizsgálata

8. A Fővárosi Bíróság a 3.K.31.467/2010//15. számú ítéletében az eljárás alá vontnak a Vj/46-69/2009. számú határozat ellen előterjesztett keresetét elutasította. Az ítélet indokolása szerint a GVH-nak volt hatásköre az ügyben eljárni, és bár a jogkövetkezmények vonatkozásában a határozat szűkszavú volt, a döntés érdemére nézve azonban megalapozott és jogszerű, azok megfelelnek a generális és speciális prevenció céljainak, különös tekintettel az érintett fogyasztói kör különleges, sok esetben sérülékeny és kiszolgáltatott helyzetére.

9. A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2.Kf.27.557/2011/4. számú ítéletében az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatva a Versenytanács Vj/46-69/2009. számú határozatát a szankciók tekintetében hatályon kívül helyezte és e körben új eljárás lefolytatását rendelte el. Az ítélet indokolása szerint az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló peradatok alapján helyes következtetést vont le az eljárás alá vont magatartásának jogi megítélését illetően, ám tévesen tartotta az alkalmazott jogkövetkezmények tekintetében is jogszerűnek a GVH határozatát.
10. A Fővárosi Ítéltábla ítéletében foglaltakra figyelemmel 2012. február 23-án a Versenytanács a Vj/46-069/2009. számú határozatban elrendelt kötelezettségek végrehajtása iránti végrehajtási eljárásokat megszüntette.

A Fővárosi Ítéltábla megállapításai a jogsértés vonatkozásában

11. A Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.557/2011/4. számú ítéletében helybenhagyta a Fővárosi Bíróság 3.K.31.467/2010//15. számú ítéletének a jogsértés megállapítására vonatkozó érdemben helyes ítéleti rendelkezését.
12. A jogsértés körében, illetve a GVH hatáskörének kérdése tárgyában a Fővárosi Ítéltábla egyebek között kiemelte, a felperes eljárás alá vont nem vitatta, hogy az egyes termékekkel kapcsolatos tájékoztatások az általa alkalmazott kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek. Nem cáfolta azt sem, hogy a szórólapjai, termékismertetője több tízezer példányban került kiosztásra, a www.drlenkei.hu honlapot havonta több tízezer látogató kereste fel és, hogy a Vitamin Magazin perbeli időszakban megjelent két száma külön-külön közel 100.000 példányban került célzottan kiküldésre. Mindez azt eredményezte, hogy az eljárás alá vont tájékoztatásai széles fogyasztói körhöz jutottak el, ezáltal azok alkalmasak voltak a gazdasági verseny érdemi befolyásolására. Az internetes hozzáférést és a józsefvárosi üzleten kívüli üzleti tevékenységet e kérdésnél nemcsak azért nem lehet figyelmen kívül hagyni, mert az eljárás alá vont a marketing anyagaiban maga sorolt fel több mint tíz „Doktor Lenkei Vitamin” üzletet, és ugyancsak maga jelölte meg internet-elérhetőségként a www.drlenkei.hu címet, hanem azért sem, mert tény, hogy e csatornákon keresztül nagyszámú fogyasztóhoz jutottak el az információk. A kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége tekintetében nincs jelentősége annak, hogy a felsorolt üzletek kinek a tulajdonában állnak, illetve, hogy kié a megjelölt honlap. A tulajdoni viszonyok ugyanis nem változtatnak azon, hogy ezen tájékoztatások országosan, jelentős fogyasztói kör által elérhetőek voltak. A szóróanyagok és az internetes információk az eljárás alá vont érdekkörébe tartoztak, az eljárás alá vont pedig nem tiltakozott az ellen, hogy a termékeit más üzletekben is értékesítik, de az ellen sem, hogy az esetleg más által üzemeltetett honlapon népszerűsítik a készítményeket.

13. Az ügy érdemét illetően a Fővárosi Ítéltábla rámutatott arra, az eljárás alá vont nem vitatta, hogy az általa adott tájékoztatások szerint a vizsgált termékeknek nemcsak kedvező élettani hatásuk van, hanem azok az egyes betegségek megelőzésében, illetve gyógyításában is eredményesek. Ennél fogva az eljárás alá vontnak azt kellett volna igazolnia, hogy a termékeknek gyógyító, illetve betegség-csökkentő hatása van. Ezt azonban az eljárás alá vont még a másodfokú eljárásban sem bizonyította. Valóban köztudomású, hogy a vitaminoknak kedvező élettani hatásuk van, ezért erre nézve az eljárás alá vontnak tényleg nem kellett bizonyítékot szolgáltatnia. A termékekkel kapcsolatos kommunikációban azonban nem ezt írta, hanem pl. azt, hogy az Életerő vitamin csomag alkalmas a fájdalom csökkentésére, a fejfájás (migrén) csökkentésére, az egészségi állapot javítására, továbbá a gyomorpanaszok megszüntetésére, míg a Kal-Mag termékek alkalmasak a hátfájás csökkentésére, a menstruációs fájdalmak mérséklésére, a terhességi panaszok csökkentésére, valamint a fogfájás mérséklésére stb. Az már nem köztudomású, hogy a vitaminoknak ilyen betegségcsökkentő, gyógyító hatása lenne, ezért az erre vonatkozó állításait az eljárás alá vontnak igazolnia kellett volna. Gyógyszerhatósági engedéllyel azonban az eljárás alá vont nem rendelkezik, az általa hivatkozott dokumentumok pedig tudományos megállapításnak nem minősülnek. E körben a másodfokú bíróság - visszautalva az alperes GVH érvelésére - rámutatott még arra, hogy az eljárás alá vont a fellebbezési eljárásban sem jelölte meg azt, hogy az általa becsatolt iratanyag mely része, mely tájékoztatás valóságtartalmát igazolja. Az iratokra való általános hivatkozás pedig, mint tudományos ismeret nem bizonyítja az egyes termékek gyógyító-, betegségcsökkentő-, egészségi állapotjavító hatását.
14. A Fővárosi Ítéltábla aláhúzta, a piac szereplői maguk határozzák meg, hogy miként népszerűsítik a termékeiket, ám az erre vonatkozó szabadságuk nem korlátlan; tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az eljárás alá vont az egyes tájékoztatásaival azt sugallta a fogyasztók felé, hogy az egyes termékeknek gyógyító, illetve betegség-csökkentő hatása van. Ezek az állítások azonban nem bizonyultak valósak, hiszen azokat az eljárás alá vont nem gyógyszerként, hanem étrend-kiegészítőként, illetve élelmiszerként népszerűsítette, méghozzá úgy, hogy e termékek gyógyító hatását sem tudományos ismeretek, sem gyógyszerészeti hatóság nem igazolta. Ezek hiányában a tájékoztatások objektíve alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére.
15. A töretlen versenyjogi gyakorlat szerint a fogyasztóhoz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia, mégpedig úgy, hogy az állításokat alátámasztó dokumentumokkal már a közzététel előtt rendelkeznie kell, emelte ki a Fővárosi Ítéltábla.
16. Az eljárás alá vont tájékoztatásai a termékek gyógyhatását hangsúlyozták a fogyasztók számára, viszont az eljárás alá vont ezeket élelmiszerként hozta forgalomba, állapította meg a Fővárosi Bíróság. A hivatkozott gyógyhatások valósága esetén azonban ezeket a termékeket gyógyszernek vagy gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítményeknek

kellott volna tekinteni. Állításai ezért megtévesztő módon utaltak a termékek betegség megelőző, gyógyító, illetve kezelő hatására.

17. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. §-ának (1) bekezdésében foglaltak megsértésével kapcsolatban az eljárás alá vont nem vitatta, hogy a határozat 14. pontjában megjelölt termékek forgalmazását az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (továbbiakban: ÁNTSZ) jogerősen betiltotta. Azt sem cáfolta, hogy a GVH által vizsgált időszakban, ezeket a termékeket a tiltás ellenére is forgalmazta. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-ának (1) bekezdése szerint a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél, illetve a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. Ebből következik, hogy az eljárás alá vont a jogerős közigazgatási határozat közlésétől kezdődően már nem forgalmazhatta volna a termékeket, így alaptalanul hivatkozott a határozat anyagi jogerőre emelkedésére. Megjegyezte még a Fővárosi Ítéltábla, hogy a Ket. 110. §-ának (1) bekezdés utolsó fordulója is csak a végrehajtás foganatosítását zárja ki a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elbírálásáig, szó nincs azonban arról, hogy a kötelező határozatban foglalt teljesítési határidőt e rendelkezés felülírná, és az abban foglaltakat a kötelezettnek nem kellene teljesítenie.

A Fővárosi Ítéltábla megállapításai a bírság vonatkozásában

18. Az ítélet kiemelte, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77. §-a (1) bekezdésének h) pontja és 78. §-ának (1) bekezdése mérlegelési jogkört biztosít a GVH számára. Ez azt jelenti, hogy a jogszabály által biztosított többféle törvényes döntési lehetőség közül a legcélszerűbbet kell kiválasztania. A mérlegelési jogkör azonban nem ad korlátlan szabadságot, szabad belátást, annak jogszerűsége a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339/B. §-ában meghatározott szempontok szerint vizsgálható. Csak az a mérlegelési jogkörben hozott határozat tekinthető jogszerűnek, amelyből a döntés indoka, a mérlegelés szempontjai, a figyelembe vett bizonyítékok értékelése, azaz a döntési folyamat egésze teljes körűen, egyértelműen megismerhető. A döntés meghozatalához vezető indokok, tények, adatok feltárásának elmaradása a mérlegelési jogkörben hozott döntés oly mértékű hiányossága, amely a Pp. 339/A. §-a alapján a bírósági eljárásban sem orvosolható.
19. A Tptv. 78. §-ának (1) és (3) bekezdései alapján a GVH-nak a ténylegesen elkövetett jogsértés súlyához, jellegéhez, valamint az adott ügyben feltárt enyhítő és súlyosító körülményekhez igazodóan, mérlegeléssel kell a bírságot kiszabnia. Ennek főbb szempontjait példálózó jelleggel a Tptv. 78. §-ának (3) bekezdése adja meg, emellett azonban értékelhetők olyan tényezők is, amelyek a felsorolásnak nem szerepelnek ugyan, de a konkrét ügyben mégis relevánsán hozzátartoznak a jogsértéshez, enyhítve vagy súlyosbítva annak

megítélését. A bírság kiszabása során jelentőséggel bíró körülményeket egymással összevetve, egyenként, de összességükben is értékelni kell, majd ezek alapján lehet azok súlyát, enyhítő vagy súlyosító hatását megállapítani. Az azonos jelentőségű enyhítő és súlyosító körülmények egymás hatását semlegesíthetik, de lehetséges, hogy a súlyosító körülmények együttesen vagy közülük akár már egy is önmagában olyan mértékű, hogy a szemben álló valamennyi enyhítő körülmény hatását teljesen kioltja. A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a GVH bár hivatkozott a Tpvt. 78. §-ának (1) és (3) bekezdéseire, a jogkövetkezmények alkalmazása körében meghozott döntését mégis hiányosan indokolta, azaz nem támasztotta alá a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben elvárt követelményeknek megfelelő, a jogsértéssel arányban álló büntetés alkalmazását. A GVH határozatának 124. pontjában csupán felsorolta az általa mérlegre tett szempontokat, azt azonban már nem vezette le, hogy az egyes tényeket milyen okok folytán értékelte az eljárás alá vont terhén, illetve javán. Nem mutatta be, hogy a jelentős forgalom miatt minősül súlyosító körülménynek, ez miért indokolja az efféle magatartással szembeni szigorú fellépést. Az eljárás alá vont terhén értékelte azt is, hogy több éves, bírói gyakorlattal is megerősített normához kellett volna igazítania magatartását annak ellenére, hogy az eljárás alá vont 2008. évben tanúsított magatartását az ugyanezen évben megalkotott és hatályba lépett Fttv., illetve az Éhf. alapján tartotta jogsértőnek. Minden indokolás nélkül közölte azt is, hogy az eljárás alá vont magatartása súlyosan felróható. Nem fejtette ki azt sem, hogy a 100.000.000,- forintos bírság miként tölti be a preventív funkciót. „A bizonyítékok csak rövid időszak vonatkozásában álltak rendelkezésre” enyhítő körülmény tartalma pedig a bíróság számára nem is volt értelmezhető. A Fővárosi Ítéltábla aláhúzta, nem az elmarasztalt fél vagy a határozatot felülvizsgáló bíróság feladata az, hogy a határozat egészéből kikövetkeztesse a GVH által alkalmazott mérlegelési folyamatot, mert a közigazgatási szerv törvényi kötelezettsége a határozat rendelkező részével összhangban álló indokolás megadása. Jelen esetben a GVH minden konkrétum nélkül felsorolt egyes mérlegelt szempontokat, azokból azonban nem állapítható meg a döntés megalapozottsága. Emellett a GVH arról sem adott számot, hogy a Tpvt. 78. §-ának (3) bekezdésében meghatározott egyes szempontokat miért nem tartotta az ügy szempontjából relevánsnak, így pl. miért nem vizsgálta és értékelte a jogsértő állapot időtartamát vagy a jogsértéssel elért előnyt. A határozat indokolása a bírságkiszabás körében konkrétumot, tényszerű, egyértelmű megállapításokat, értékelést nem tartalmaz, ezért az eljárás alá vont, de a Fővárosi Ítéltábla sem volt abban a helyzetben, hogy megismerje a GVH általi mérlegelés folyamatát, aminek következtében e körben valós bírói kontrollra nem kerülhetett sor.

20. A Fővárosi Ítéltábla rögzítette ítéletében, hogy a megismételt eljárásban a GVH-nak az eljárás alá vont által ténylegesen elkövetett jogsértés súlyához, jellegéhez és a jogsértéshez relevánsan hozzátartozó enyhítő és súlyosító körülményekhez igazodóan kell a bírság összegét meghatároznia. Ennek során elsődlegesen a Tpvt. 78. §-ának (3) bekezdésében meghatározott szempontokat kell értékelnie, de figyelembe vehet más jelentőséggel bíró tényezőket is. Döntését a Pp. 339/B. §-ában meghatározott szempontoknak megfelelően meg

kell indokolnia. Ennek során számot kell adnia arról, hogy a bírságösszeg meghatározásakor mit és milyen súllyal vett figyelembe. A mérlegre tett szempontok pusztá felsorolása nem elegendő; be kell mutatni, hogy az egyes tények, körülmények miért az eljárás alá vont javán vagy éppen terhén értékelendők, azaz alá kell támasztania a jogsértéssel arányban álló szankció alkalmazását.

A Fővárosi Ítéltábla megállapításai a helyreigazgató nyilatkozat közzétételének vonatkozásában

21. A Fővárosi Ítéltábla azt is megállapította, hogy a közzétételre való kötelezés körében a GVH kizárólag a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének h) pontjára hivatkozott, a kötelezés indokaira, a közzététel tartalmára és idejére nézve semmilyen indokolást nem adott, itt még csak fel sem sorolta a mérlegelésnél figyelembe vett egyes szempontokat. E körben tehát a GVH nem hiányos, hanem semmilyen indokolást sem adott.
22. A Fővárosi Ítéltábla szerint tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a jogkövetkezményekre vonatkozó indokolás súlyos hiányai ellenére szűkszavúnak bár, de mégis jogszerűnek találta a határozat e részét is. Az elsőfokú bíróság a mérlegelési jogkörben, mérlegeléssel hozott döntés megalapozottságát nem állapíthatta volna meg, ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét e részében megváltoztatva a GVH határozatának szankciókra vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül helyezte és e körben a GVH-t új eljárásra kötelezte a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján.
23. A Fővárosi Ítéltábla ítélete szerint a közzétételre való kötelezés nem maradhat indokolás nélkül, be kell mutatni, hogy milyen tények, körülmények mikénti mérlegelése vezetett az adott tartalommal, meghatározott időre terjedő közzététel elrendelésére.

III.

Az eljárás alá vont

24. A 2002-ben alakult eljárás alá vont főtevékenysége gyógyszer kiskereskedelem (ami nem terjed ki az engedély vagy vényköteles gyógyszerek forgalmazására), továbbá folyóiratok, időszaki kiadványok kiadása, csomagküldő, internetes kiskereskedelem, élelmiszer kiskereskedelem. Az eljárás alá vont 2003 óta foglalkozik étrend-kiegészítő termékek forgalmazásával. Az eljárás alá vont franchise rendszerű bolthálózata a 2009. évben 19 tagot számlált (Vj/46-037/2009. számú irat.).
25. Az eljárás alá vont 2007. évi nettó árbevétele 2.586.034.000,- Ft, 2008. évi nettó árbevétele 1.629.848.714,- Ft, 2009. évi nettó árbevétele 507.346.000,- Ft volt. Az eljárás alá vont 2012-ben nettó árbevételét nem ért el.

26. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a vállalkozás nem tartozik egy magyarországi vállalkozással sem egy vállalkozáscsoportba és nem rendelkezik tulajdoni részesedéssel egy Magyarországon működő vállalkozásban sem¹.

IV. Jogsabályi háttér

27. Az Éhf. 25. §-ának (3) bekezdése szerint a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
28. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
29. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d), g) és h) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, g) a törvénybe ütközés megállapítása esetén kötelezettséget írhat elő, h) elrendelheti a jogsértő tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét.
30. A Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társadalmi szervezetével, a köztestülettel, az egyesüléssel és más hasonló szervezettel szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A (2) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Az (5)

¹ Vj/26-009/2013. sz. irat

bekezdés szerint ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

31. A Ket. 44. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § *a)* és *b)* pontja, 31. § (1) bekezdés *j)* pontja, 33/A. §-a, 33/B. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 51. § (1) és (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § *b)* és *c)* pontja kivételével.
32. A Tpvt. 90. § (1) szerint az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartás tanúsítására vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának megindításával egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. (2) Az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet. A Tpvt. 90/A. § (2) bekezdése alapján a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött. A meghatározott cselekmény végrehajtására irányuló végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírságra a 61. § (3) bekezdését kell alkalmazni.
33. A Ket. 134. §-a alapján, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a) a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.
34. A Ket. 136. §-a alapján, ha a végrehajtás módjáról a végrehajtást foganatosító szerv - szükség esetén a jogosult, illetve a kötelezett meghallgatása után - dönt. A végrehajtást foganatosító szervnek azt az intézkedést kell megtennie, amely - az eset összes körülményét mérlegelve - a leghatékonyabban biztosítja a kötelezettség teljesítését.

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja

35. Az eljárás alá vont az előzetes álláspont megállapításaival nem értett egyet, és az előzetes álláspont megállapításainak mellőzését kérte.
36. E körben előadta, hogy „a Versenytanács az alapeljárásban is hivatkozott arra, hogy a termékek forgalmazását az ÁNTSZ a 15087-9/2008. sz. határozatával tiltotta meg. Ezt a határozatot az ÁNTSZ másodfokú hatósága az OTH 2044-53/2008. sz. határozatában helyben hagyta, azonban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság alapeljárásban meghozott fenti határozatokat helybenhagyó bírósági ítéletét a Kúria hatályon kívül helyezte, és az új eljárásban a bíróság a határozatokat megsemmisítette, és megállapította, hogy azok meghozatalára még hatásköre sem volt az ÁNTSZ-nek. Az új eljárásban pedig a hatóság részéről semmilyen társaságot marasztaló döntés nem született, hanem az eljárás megszüntetésre került”².
37. A helyreigazító közlemény vonatkozásában előadta, hogy az előzetes álláspont egy súlyosan jogellenes álláspontra helyezkedik. Ez pedig az, hogy a helyreigazító közlemény ismételt közzétételét kívánja előírni a hatóság.
38. Álláspontja szerint „a korábbi érdemi határozat egyértelműen előírta, hogy az eljárás alá vont Free Choice Kft. honlapján kell közzétenni a helyreigazító közleményt. A Társaság ennek a kötelezettségnek – figyelemmel a bíróságokra is, melyet utóbb töröltek –már a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyező döntését megelőzően eleget tett”. Ennek bizonyítására az eljárás alá vont csatolt egy közjegyzői tanúsítványt, ami a <http://free0chocie.iweb.hu> honlapról készült és mindezek alapján hivatkozott arra, hogy a szankció újabb előírása már jogszerűen nem történhet meg.

² A teljességre igényére törekedve az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni, hogy az ÁNTSZ 15897-9/2008. számú határozata az OÉTI véleménye alapján azonnali hatállyal megtiltotta a szóban forgó termékek forgalmazását és forgalomba hozatalát, mert a szóban forgó termékek veszélyt jelenthetnek a fogyasztók egészségére, elrendelte a termékek forgalomból való visszagyűjtését, valamint megtiltotta, hogy a kitiltott termékekkel megegyező összetételű készítmények élelmiszerként, étrend-kiegészítőként forgalomba kerüljenek függetlenül annak megjelenésétől, csomagolásától, elnevezésétől és jelölésétől. Az indoklásban a hatóság előadta, hogy a termékek olyan anyagokat tartalmaznak, amelyek nem találhatók meg az EszCsM rendelet mellékletében felsoroltak között, az Európai Unió Tudományos Bizottsága által megállapított biztonságos felső határt meghaladó mértékben vannak jelen a termékek napi adagjában, a gyermekek részére ajánlott termékek nagy dózisuak, olyan növényi összetevők voltak bennük jelen, amelyek potenciális egészségkárosító hatással bírhatnak, illetve a gyógynövény, vagy gyógynövény kivonat tartalom a terápiás dózist meghaladta. (Vj-46-25/2009. számú irat 1. számú melléklet). Ezt követően az eljárás alá vont fellebbezése alapján a másodfokon eljáró OTH 2008. november 6-án 2044-53/2008. számú határozatával helyben hagyta az ÁNTSZ döntését. Az eljárás alá vont kereseti kérelemmel élt, ami alapján 2011. február 2-án kelt a Fővárosi Bíróság 8.K.34.910/2008/19. számú ítéletével helyben hagyta az ÁNTSZ határozatát. az eljárás alá vont felülvizsgálati kérelemmel élt, a Kúria ez alapján a 2012. március 7-én kelt végzésével az első fokú bíróságot új eljárásra kötelezte, mivel a felperes (az eljárás alá vont) bizonyítási indítványának (szakértő kirendelése) nem adott helyet és így a tényállás feltárása elmaradt. Az új eljárásban első fokú bíróságként a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság járt el, aki a 2013. január 21-én kelt 24.K.31.079/2012/12. számú végzésével az ÁNTSZ határozatát hatályon kívül helyezte. A szervezeti átalakítás alapján az ÁNTSZ helyett eljáró Budapest Fővárosi Közigazgatási Hivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2013. március 27-én kelt V-R-021/03684-2/2013. számú határozatával áttette az ügyet a Budapest VI. Kerületi Népegészségügyi Intézethez, aki V-R-024/03426-9/2013. szám alatt az eljárást, arra történő hivatkozással, hogy az eljárás alá vont már nem forgalmazza a vizsgált termékeket, megszüntette.

39. A közlemény vonatkozásában előadta még azt is, hogy „A Fővárosi Ítéltábla nem írta elő a helyreigazító közleményt azonos tartalommal és módon írja elő a Versenytanács, de azt sem írta elő, hogy a szankciónak jelentősen súlyosabbnak kell lennie. E körben az előzetes álláspont már eleve jelentősen súlyosabb szankciót kíván alkalmazni, mint amely szankció vonatkozásában a Fővárosi Ítéltábla a határozatot hatályon kívül helyezte. A tervezett szankció jelentősen nagyobb hátrányt okozhat, és annak költsége az előzetes becslések szerint a [.....]- Ft – [.....]- Ft összeget is elérheti. Ez már önmagában is túlmutat a szankció célján, de a Fővárosi Ítéltábla döntésén is”.
40. Ezen kívül hivatkozott arra is, hogy a közlemény közzététele az időmúlásra tekintettel, és amiatt is indokolatlan, mert „a 2008. évben meghozott ÁNTSZ határozatok tekintetében 2013. évben bebizonyosodott, hogy egytől egyig jogellenesek voltak, és semmilyen egészségkárosító hatás nem volt megállapítható”.
41. Előadta azt is, hogy „a 2013. évben egy ilyen tervezett 2008. évre vonatkozó „helyreigazító közlemény” egyetlen elemében sem felel meg a Versenytanács által 48.-49. pontokban leírt követelményeknek. Ennek a szankciónak a célja lenne az érdemi tájékoztatás azonban 2013. évben nincs relevanciája egy olyan tájékoztatásnak, amely olyan termékekre vonatkozik, melyet a társaság már 2009. év óta, azaz több mint 4 éve semmilyen formában nem forgalmaz”.
42. Véleménye szerint a közlemény közzététele vonatkozásában sérül az egyenlőség elve is, mivel a Versenytanács korábbi döntéseiben sokkal súlyosabb jogsértések esetekben sem írt elő „közzétételi szankciót”.
43. A bírság vonatkozásában hivatkozott arra, hogy az időmúlást fokozottan kell figyelembe venni, még pedig akként, hogy ez semmilyen formában nem róható a társaság terhére. Hivatkozott arra is, hogy „nem lehetnek a bírság kiindulópontjai 2013. évben a korábbi évek eredményei. E körben a jelen helyzetben fennálló gazdasági körülményeket kell vizsgálni, és figyelembe kell venni a jogorvoslati rendszer hiányosságai alapján bekövetkező időmúlást”.
44. Az eljárás alá vont a bírság összegének meghatározása kapcsán hivatkozott arra, hogy a Versenytanács a GlaxoSmithKline Kft. és a Sanofi-Aventis Zrt. ügyeiben sokkal alacsonyabb összegű bírságot szabott ki, pedig azokban az esetekben az eljárás alá vont lényegesen nagyobb fogyasztói kört ért el reklámjaival. Ez alapján kérte, hogy ügyének elbírálására a korábbi hasonló döntések alapján az egyenlőség elvének megfelelően kerüljön sor.
45. Az eljárás alá vont nyomatékosan kérte rendkívül enyhítő körülményként figyelembe vennie azt, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az ÁNTSZ másodfokú hatósága az OTH 2044-53/2008. számú határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte. E körben előadta, hogy „alapvetően ez alapján megállapítható, hogy a teljes

eljárás jogellenes volt a társasággal szemben, és annak egyetlen egy megállapítása sem volt helytálló, és arra jogot alapítani egyik eljárásban sem lehet.”

46. Hivatkozott még arra, hogy ez alapján az esetleges közzétenni kívánt közlemény nem tartalmazhatja „azt a hamis benyomást keltette, hogy a termékei jogszerűen forgalmazhatóak.” szövegrészt, hiszen jogerős bírósági ítélet megállapította, hogy az ÁNTSZ kötelezése súlyosan jogellenes volt. E kitételnek a jogi alapja hiányzik.”
47. Az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte.

VI.

A jogi értékelés keretei

48. A Ket. 2012. január 31-ig hatályos 111. §-ának (3) bekezdése leszögezte, a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a határozathozatal során annak megfelelően köteles eljárni [a Ket. 109. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos (4) bekezdése ezzel összhangban mondja ki, hogy a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően jár el]. A bírói gyakorlat értelmében a hatóságot a jogerős ítéletben foglaltak kötik, így utóbb sem az ítéleti megállapításokat, sem az új eljárásra adott iránymutatásokat nem teheti vitássá, az ítéletben foglaltak szerint köteles eljárni (lásd KGD2011. 26), azzal, hogy a következőes bírói gyakorlat szerint a megismételt közigazgatási eljárásban az ügyben hozott korábbi jogerős ítélet iránymutatásának megfelelő eljárást (jelen esetben az az eljárás alá vont jogsértésének megállapítását) jogszerűnek kell tekinteni (KGD2010. 166).
49. A fentiekre figyelemmel az eljárás alá vont azon észrevétele, hogy az ÁNTSZ által kezdeményezett eljárás hatályon kívül helyezése, majd szankció kiszabása nélkül történt megszüntetése³ „alapján megállapítható, hogy a teljes eljárás jogellenes volt a társasággal szemben, és annak egyetlen egy megállapítása sem volt helytálló, és arra jogot alapítani egyik eljárásban sem lehet”, nem állja meg a helyét:
- Egyrésztől azért mert a Versenytanácsnak a fenti 44. pontban leírtaknak megfelelően a bírósági ítélet alapján kell eljárnia, ami pedig helyben hagyta a Versenytanács jogsértést megállapító határozatát;
 - Másrésztől azért, mert a Versenytanács határozatának rendelkező részének a) pontjában a Versenytanács az eljárás alá vontat, a fogyasztókat megtévesztő tájékoztatása miatt –

³ Az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni, hogy az eljárás alá vont hivatkozásával ellentétben az ÁNTSZ által kezdeményezett eljárásban hozott határozat nem került megsemmisítésre, az kizárólag eljárási és jogszabály változási okokból (időközben az eljáró népegészségügyi hatóságok intézményi háttere átszervezésre került) lett megszüntetve. A Budapest VI. Kerület Népegészségügyi Intézete által a V-R-024/03426-9/2013. számon hozott megszüntető végzés az ÁNTSZ érdemi megállapításait nem vizsgálta, döntésének indokaként azt hozta fel hogy az eljárás alá vont „A határozatban szereplő étrend-kiegészítő termékeket 2009. június óta nem forgalmazza, és nem importálja”, valamint azt, hogy „Az OÉTI a 1656-2/2013. számú levelében tájékoztatta Intézetünket, hogy az ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Tisztifőorvos 15087-9/2008. számú határozatában szereplő étrend-kiegészítő termékeket törölték a bejelentett étrend-kiegészítők listájáról, több a Cég által bejelentett, azonban már nem forgalmazott termékkel együtt.”

függetlenül az ÁNTSZ határozatában foglaltaktól – marasztalta el. Míg a b) pontjában azért állapította meg a jogsértést, mert az eljárás alá vont annak ellenére forgalmazta továbbra is a vizsgálat tárgyát képező étrend-kiegészítőket, hogy az ÁNTSZ jogszabályi rendelkezés alapján azonnali hatállyal tiltotta meg azok forgalomba hozatalát és forgalmazását⁴. Ez az a kötelezettsége az eljárás alá vontnak, aminek nem tett eleget a vizsgálat tárgyát képező időszakban, holott a határozat végrehajtásának felfüggesztéséről döntés nem született⁵. Ez a kötelezettségzegés pedig független attól, hogy mi lett az ÁNTSZ határozat későbbi sorsa, önmagában megalapozza a jogsértést, a fogyasztók megtévesztését, mivel az eljárás alá vont olyan étrend-kiegészítőket forgalmazott, amire nem volt engedélye.

50. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ÁNTSZ határozatának sorsa nem érinti a bíróság által már jogerősen jóváhagyott jogsértést megállapító versenytanácsi határozatot.
51. A Vj/46-069/2009. számú határozat felülvizsgálata tárgyában meghozott bírósági döntésekből következően a jelen eljárás tárgya kizárólag a határozatban megállapított jogsértés miatti szankciók megállapítása.

VII.

A Versenytanács döntése

A bíróság összegének megállapítása

52. Az eljáró versenytanács bírságot a Tpv. 78. §-ának előírásai és a Vj/46-069/2009. számú határozat kapcsán megfogalmazott bírósági iránymutatások alapján, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben (továbbiakban: Közlemény) foglaltaknak megfelelően határozta meg.
53. A Közlemény szerint a bírságösszeg mérlegelése során annak kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel. A releváns súlyosító és enyhítő körülmények a jogsértő tájékoztatással kapcsolatos költségekből való kiindulás esetén növelik, illetve csökkentik a bírság mértékét.
54. Az eljáró versenytanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel a bírság összegének megállapítása során a jelen esetben a jogsértő kereskedelmi kommunikációk megjelentetése kapcsán felmerült ismert költségek mértékéből indult ki. A jogsértő kereskedelmi kommunikációkkal összefüggésben felmerült költségek kapcsán a Vj/26-005/2013. számú

⁴ Erről szól a Vj/46-069/2009. számú határozat 108) pontja.

⁵ Az eljárás alá vont ugyan 2008. november 28-án kereseti kérelmével egyidejűleg a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet is előterjesztett, azonban azt a Fővárosi Bíróság 8.K.34.910/2008/1-II. számú végzésével elutasította, amit a Fővárosi Ítéletábrla 3.Kpkf.50.054/2009/3. számú végzésével helyben hagyott.

vizsgálati jelentés 3. számú (a Vj/46-037/2012. számú vizsgálati jelentés 2. számú mellékletén alapuló) mellékletében szereplő adatokat alkalmazva a következőket vette figyelembe:

Kommunikációs eszköz	Időszak	Költség (Ft)
„Élni jó” termékismertető	2008. október 10. - november 28.	[.....] ⁶ , - Ft
Vitamin Magazin	2008. október- novemberi szám	[.....], - Ft
	2008. december szám	[.....], - Ft
Szórólapok	2008. november 24-től	[.....], - Ft
Összesen		[.....], - Ft

55. Az eljáró versenytanács a jogsértések következményeképpen alkalmazott szankciók terén az alábbiakat súlyosító körülményeket vette figyelembe,

- kiemelt súlyosító körülményként azt, hogy a termékek az egészség megőrzésével, helyreállításával kapcsolatos, **bizalmi jellegű termékek**, nem pusztán közgazdasági értelemben, hanem abban az értelemben is, hogy a fogyasztók számára egy adott termék minősítéséhez képest nagyobb megbízhatóságot, garanciákat sugall. (A Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.057/2008/15. számú ítéletével (Vj/45/2006.) összhangban a bizalmi jellegű termékekkel, így például gyógyhatású (annak mondott) készítményekkel összefüggésben elkövetett jogsértés_súlyosabb megítélésű),
- szintén kiemelt súlyosító körülményként azt, hogy az eljárás alá vonttal szemben korábban már volt folyamatban fogyasztóvédelmi (népegészségügyi) eljárás („visszaeső”), amelynek keretében jogerősen megállapítást nyert az, hogy jogsértően forgalmazott étrend-kiegészítő termékeket⁷ (Közlemény 28. pontja),
- nagyobb mértékű súlyosító körülményként azt, hogy a jogsértő magatartással megcélzott fogyasztói kör egy jelentős része – betegségekkel, az egészségügyi problémákkal küzdő, és ebből adódóan a hasonló magatartásokra érzékeny, döntési folyamatukban **sérülékenyebb fogyasztók** – fokozottan kiszolgáltatott (Amint azt a Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.057/2008/15. számú ítéletében (Vj/45/2006.) aláhúzta, súlyosabban ítéendő meg, ha az érintett fogyasztói kör sérülékeny),
- súlyosító körülményként azt, hogy a jogsértő kommunikáció a kiterjedtsége miatt is a **fogyasztók széles körét érthette el** (Amint azt a Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.557/2011/4. számú ítéletében megállapította, az eljárás alá vont nem cáfolta, hogy a szórólapjai, termékismertetője több tízezer példányban került kiosztásra, a

⁶ Az eljárás alá vont üzleti titkát képezi

⁷ Az ÁNTSZ Budapesti Fővárosi Intézete (Fővárosi Tisztifőorvos) 2005. július 27-i 4792-2/2005. számú határozata megtiltotta, hogy az eljárás alá vont 22 termékét Magyarországon forgalomba hozza étrend-kiegészítőként. (Vj-46-25/2009. számú irat 5. számú melléklet.) Ezt a határozatot pedig az OTH 2005. december 27-i 2223-10-05. számú határozatában helyben hagyta. Ezt követően pedig a határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben a Legfelsőbb Bíróság a Kfv. IV.37.168/2007/4. számú 2008. április 2-án kelt ítéletében a hatósági döntéseket hatályban hagyta.

www.drilenkei.hu honlapot havonta több tízezer látogató kereste fel és, hogy a Vitamin Magazin perbeli időszakban megjelent két száma külön-külön közel [.....] példányban került célzottan kiküldésre, amely azt eredményezte, hogy a felperesi tájékoztatások széles fogyasztói körhöz jutottak el. A Fővárosi Ítéltábla ítélete azt is rögzíti, hogy az internetes hozzáférést és a józsefvárosi üzleten kívüli üzleti tevékenység révén, e csatornákon keresztül nagyszámú fogyasztóhoz jutottak el az információk),

- kisebb súlyú súlyosító körülményként azt, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat tanúsítása **időben elhúzódott**, négy hónapot ölelt fel (2008. szeptember 1. – december 31.), mely által hatását hosszabb időn át fejtette ki,
- ugyancsak nagy súllyal vette figyelembe a Versenytanács a súlyosító körülmények között, hogy az eljárás alá vont magatartása **felróható** volt, nem érte el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felelt meg a társadalom értékítéletének. A Versenytanács a felróhatóság körében értékeli, hogy az eljárás alá vont az adott – az emberi szervezetre gyakorolt hatás miatt fokozott felelősséget kívánó – ágazat szabályai körében alkalmazott jogsértő kommunikációs gyakorlatot. Ugyancsak a felróhatóság körébe értékeli a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont több termékének (Immunerősítő, Nátha Bomba, Alap vitamincsomag, Közepes vitamincsomag, Dr. Lenkei C-5000-es Bomba, Szuper C-vitamin por alakban, Szuper C 500 mg és a C-vitamin narancsízű rágótabletta készítmény) a forgalmazását az ÁNTSZ betiltotta, azok forgalmazási tilalom alatt álltak, de az eljárás alá vont forgalmazta, mely tényeket – amint azt a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.557/2011/4. számú ítéletében rögzítette – az eljárás alá vont sem vitatta.

56. A Versenytanács enyhítő körülményt nem azonosított.

57. Az eljárás alá vont nyomatékos enyhítő körülményként kérte figyelembe venni⁸ azt, hogy az ÁNTSZ határozata alapján nem került sor szankció kiszabására, az eljárás megszüntetésre került. A Versenytanács itt is utalni kíván arra a már fentebb kifejtett álláspontjára, hogy nincs annak jelentősége, hogy az ÁNTSZ határozata alapján nem került sor jogerősen szankció kiszabásra az eljárás alá vonttal szemben és annak sincs jelentősége, hogy jogerősen nem lett megállapítva semmilyen egészségkárosító hatás, ugyanis egyrésztől nem is arról szólt az ÁNTSZ határozata, hogy a termékeknek egészségkárosító hatása lenne, hanem arról, hogy azok „nem felelnek meg az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV.26) ESzCsM rendelet előírásainak, másrésztől pedig a GVH határozat rendelkező részének b) pontja azért került megállapításra, mert az ÁNTSZ határozatát az az eljárás alá vontnak azonnali hatállyal kellett volna végrehajtania, azonban ennek nem tett eleget és tovább forgalmazta a termékeit.

58. Ezt követően a Versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget – annak érdekében, hogy a kiszabott bírság mértéke az eljárás alá vontat és más, hasonló tevékenységet folytató vállalkozásokat a jövőbeni jogsértésektől távol tartson - megvizsgálta abból a

⁸ Lásd jelen határozat 41) pontját.

szempontból, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e. Ennek körében a Versenytanács figyelembe vette az érintett termékek értékesítéséből származó ismert bevételt (2008 januárja és 2009 márciusa között a bevétel összesen [.....],- Ft volt, a vizsgálattal érintett időszakban [.....],- Ft), amellyel kapcsolatban a Vj/26-005/2013. számú vizsgálati jelentés 4. számú (a Vj/46-037/2012. számú vizsgálati jelentés 1. számú mellékletén alapuló) melléklete tartalmazza az alábbi adatokat:

Dátum	Immunerősítő	Nátha-Bomba	Niacin	Kal-Mag	C-vitamin készítmények	Életerő Alap	Életerő Közepes
	Összeg (Ft)	Összeg (Ft)	Összeg (Ft)	Összeg (Ft)	Összeg (Ft)	Összeg (Ft)	Összeg (Ft)
2008. jan.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. febr.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. márc.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. ápr.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. máj.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. jún.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. júl.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. aug.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. szept.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. okt.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. nov.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008. dec.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2009. jan.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2009. febr.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2009. márc.	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
Összes értékesítés	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
Bevétel a jogsértéssel érintett időszakban	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]

59. A fenti, az eljárás alá vont által elkövetett jogsértés súlyához, jellegéhez és a jogsértéshez relevánsan hozzátartozó (enyhítő és súlyosító) szempontok figyelembe vételével a Versenytanács olyan mértékű bírságot határozott meg, amely arányos az elkövetett jogsértés súlyával és kellő elrettentő erővel bír az eljárás alá vont és más piaci szereplők vonatkozásában.
60. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy a korábbi, hasonló ügyekben született bírságokhoz képest a jelen ügyben született bírság mértéke eltúlzott volt. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy – a bírói gyakorlat által is megerősítetten – a határozatnak a Tpv. 78.§-ának (3) bekezdésében foglaltaknak kell megfelelnie, és nem az eljárás alá vont elvárásának vagy a Versenytanács saját korábbi gyakorlatának. Nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely felhatalmazná a jogalkalmazót arra, hogy valamely közigazgatási határozat törvényességét más hasonló tárgyú döntések alapul vételével ítélje meg. Ebből következően az eljáró versenytanács a más ügyekben hozott bírságokat nem mérlegelheti a jelen ügyben a bírság kiszabásakor. Ennek egyébként gyakorlati oldalát az adja, hogy az eljáró versenytanácsnak minden egyes ügyben más és más tényeket (az elkövetett jogsértés súlya, piaci hatása, súlyosító és enyhítő körülmények, ...) kell mérlegelni döntése meghozatalakor.
61. Végzetül az eljáró versenytanács megvizsgálta, hogy a kiszabott bírság nem lépi-e túl a törvényi maximumot. A Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. Ennek megfelelően az eljárás alá vontnak a jogsértést megállapító, 2010. január 13-i keltezésű határozat, s nem a jelen eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőző üzleti évben (azaz 2009-ben) elért nettó árbevételének (507.346.000,- Ft) tíz százaléka képezi a törvényi maximumot, ami alapján megállapítható, hogy a kiszabott bírság az árbevétel 6 %-t sem éri el.

Helyreigazgató nyilatkozat közzététele

62. A fogyasztók tájékoztatása érdekében a Versenytanács a bírság kiszabása mellett szükségesnek ítélte meg, hogy a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a jogsértő tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét rendelje el, azért is mivel az eljárás alá vont több ízben⁹ is jogerősen megsértette a fogyasztóvédelmi jogszabályokat és ezzel veszélybe sodorta az esetleges ügyfeleit, ezért (is) indokolt a fogyasztók széles körének figyelmét felhívni ezen jogsértésre.
63. A Versenytanács a Vj/46-069/2009. számú határozatában arra kötelezte az eljárás alá vontat, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül internetes honlapja nyitó oldalán

⁹ Jelen eljáráson kívül például az ÁNTSZ Budapesti Fővárosi Intézetének (Fővárosi Tisztifőorvos) 2005. július 27-i 4792/2005. számon indult eljárásában.

közvetlenül elérhetően, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, annak feltételét követő fél éven át, illetve a termékeit forgalmazó üzletekben a bejáraton és az eladói pultnál jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, annak feltételét követő fél éven át, tegye közzé a határozat rendelkező részében meghatározott helyreigazító közleményt.

64. A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.557/2011/4. számú ítéletével a közzétételre való kötelezés vonatkozásában is hatályon kívül helyezte a Versenytanács határozatát és e körben új eljárás lefolytatását rendelte el. A Fővárosi Ítéltábla ítélete szerint a közzétételre való kötelezés nem maradhat indokolás nélkül, be kell mutatni, hogy milyen tények, körülmények mikénti mérlegelése vezetett az adott tartalommal, meghatározott időre terjedő közzététel elrendelésére.
65. Az Alkotmánybíróság szerint [1270/B/1997. AB határozat, 37/2000. (X. 31.) AB határozat] a kereskedelmi jellegű információk közzététele esetében szélesebb körű állami beavatkozás lehet alkotmányosan indokolt, mint a véleményközlés egyéb eseteiben. Ennek oka egyrészt az, hogy a reklám közzétételének általában nem az egyéni önkifejezés, a személyiség szabad kibontakoztatása az elsődleges célja, sokkal inkább az áru értékesítésének, megismertetésének, igénybevételének előmozdítása, másrészt a valótlan kereskedelmi információk közlésének, illetve a valós információk elhallgatásának olyan, az emberi egészségre káros következményei is lehetnek, amelyek indokoltá teszik a közzététel korlátozását. Amíg egyéb esetekben a kifejezés szabadsága révén egy-egy valótlan kijelentés cáfolata orvosolhatja az esetleges sérelmeket, addig a hamis vagy megtévesztő reklám adott esetben visszafordíthatatlan következményekkel is járhat. Az Alkotmánybíróság álláspontjára figyelemmel szögezte le a Versenytanács a Vj/156/2007. ügyben, hogy ez a megközelítés nyilvánvalóan hangsúlyosan irányadó az olyan esetekben, amikor a fogyasztók felé irányuló tájékoztatásokban szereplő terméket emberi fogyasztásra, az emberi egészség befolyásolására, gyógyhatás kiváltására kínálják.
66. A jelen esetben a jogsértő tájékoztatásokban szereplő termékeket emberi fogyasztásra, az emberi egészség befolyásolására, gyógyhatás kiváltására kínálta az eljárás alá vont. Az emberi fogyasztásra szánt termékek képesek lehetnek arra, hogy hosszú távon kihatással legyenek az emberi egészségre, alkalmazásuk akár visszafordíthatatlan következményekkel is járhat. Ennek következtében a fogyasztóknak minden időpontban és minden körülmények között joguk van arra, hogy az általuk korábban elfogyasztott termékek valós tulajdonságairól is pontos, a valóságnak megfelelő információkkal rendelkezzenek. Ez indokoltá teszi, hogy az eljárás alá vont helyreigazító közleményt közzétéve ismertesse a Versenytanács Vj/46-069/2009. számú határozatának azon megállapításait, amelyek jogszerűségét a Fővárosi Ítéltábla is megállapította.

67. A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.557/2011/4. számú ítéletében nem írta elő, hogy a helyreigazító közlemény közzétételét a Versenytanács a Vj/46-069/2009. számú határozatban foglaltakkal azonos tartalommal, módon köteles előírni.
68. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a Vj/46-069/2009. számú határozat átvételét követően a <http://www.free0choice.iweb.hu> honlapon¹⁰ oly módon tette közzé a Versenytanács által előírtakat, hogy azt egy kép fájlba szerkesztette és a honlap kezdő (és egyetlen egy) oldalára beillesztette. Erre hivatkozással kéri az eljárás alá vont a közzétételi kötelezettség „újból, ismételt” jogsértő kiszabását mellőzni.
69. A Vj/46/2009. számú eljárásban megállapításra nyert, hogy az eljárás alá vont a <http://www.drlenkei.hu> honlapot üzemeltette, itt működtette webshop-ját, itt (is) árulta a vizsgálat tárgyát képező étrend-kiegészítőket és itt valósult meg (részben) a jogsértés.
70. Ezt követően nyilvánvalóan a határozat végrehajtásának kijátszására irányult az eljárás alá vont vállalkozás azon magatartása, hogy egy ingyenes tárhelyet szolgáltató szerveren egy olyan honlapot hozott létre, ami kizárólag egy (kezdő) oldalból áll és a határozat szövegét tartalmazó kép fájlra kívül semmilyen tartalmat nem kínál. Egyébként maga az a tény is, hogy a határozat szövegét kép fájlként tette fel a honlapra az eljárás alá vont rosszhiszeműségére utal, mivel így hogy a határozat célját (a fogyasztók tájékoztatását) ellehetetlenítheti, ugyanis egy képfájlból lévő szöveg nem is kereshető a különböző internetes kereső programok részéről, így ha valaki a kereső programba be is üti az eljárás alá vont nevét, ez az oldal találatként nem fog megjelenni.
71. A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont nem hajtotta végre a határozatban szereplő közzétételi kötelezettséget, csak megpróbálta azt kijátszani.

IX.

Egyéb kérdések

72. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdésein alapul, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
73. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése értelmében az Fttv. 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a

¹⁰ A teljes honlap megtalálható, például az eljárás alá vont Vj/26-14/2013. számú beadványának utolsó előtti oldalán.

jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. Az Fttv. 11. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.

74. A vizsgált magatartás vonatkozásában - amint azt a Fővárosi Ítéletábla is megerősítette a 2.Kf.27.557/2011/4. számú ítéletében – fennáll a GVH hatásköre, mert a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, hiszen a tájékoztatás az interneten, illetve országos terjesztésű közvetlen marketing anyagokban jelent meg jelentős fogyasztói kört elérve.
75. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul, mely rendelkezés szerint a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.
76. A Tpv. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tett érdemi előadásában nem kérte tárgyalás tartását, amire tekintettel az eljáró versenytanács határozatát tárgyalás megtartása nélkül hozta meg.
77. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Ket. 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem fogantatosíthatja.
78. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
79. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszerezésének 365-öd része.

80. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
81. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
82. A közzétételi kötelezettség elmaradása esetén pedig a GVH a Tpv. 90. § (1) bekezdése alapján végrehajtásának megindításával egyidejűleg - ha a közzététel teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki, illetve a Tpv. 90/A. § (2) bekezdése és a – Tpv. 44. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – Ket. 134. §-a alapján a közzétételt az eljárás alá vont költségére és veszélyére elvégezteteti.
83. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összesen 46 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2013. november 20-én telik le.
84. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2013. november 19.

dr. Köhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag