



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest, 62. Pf. 211
Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/006/2013.
Iktatószám: Vj/006-56/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Piros Ügyvédi Iroda (dr. P. Cs. ügyvéd) által képviselt **Viva Natura World Kft.** (2151 Fót, Németh Kálmán út 34-36., Hrachovina Ildikó ügyvezető.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a 2014. február 18-án hozott, Vj/006-33/2013. számú, **Viva Natura World Kft.**-vel szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tanúsításának megállapítása és versenyfelügyeleti bírság kiszabásáról szóló határozatának indokolását akként javítja ki, hogy a IX. EGYEBEK c. részben a 166. szövegét törli és helyette az új alábbi megfogalmazású 166. pontot fogalmazza meg:

166. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A többször módosított Polgári perrendtartásról szóló 1953. évi III. törvény 332.§. 2012. február 1-től hatályos rendelkezése szerint:

332. §. (2a) A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható, kivéve, ha a hatóság a határozatot végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította.

E végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa 2014. február 18-án kelt, Vj/006-33/2013. sz. alatt a Viva Natura World Kft.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben a fenti számú határozatában a jogsértés megállapítása mellett 10.000.000,- Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki és egyben a Viva Natura World Kft. számára megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását.
2. A döntés meghozatalát követően az eljárás alá vont keresetet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, keresetében és érdemi érvelése mellett kifogásolta az eljáró versenytanács Vj/006-33/2013. sz. döntése indokolásának 116. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezésre utalást. A kifogásolt hivatkozás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontjára utalt.
3. Megállapította az eljáró versenytanács, hogy helyesen hivatkozott az eljárás alá vont arra, hogy a Ket. 110.§-át 2012. február 1-i hatállyal hatályon kívül helyezte a 2011. évi CLXXIV. törvény 53.§-a, ezért a hivatkozott jogszabály nem alkalmazható.
4. A Ket. 81/A. § (1) bekezdése szerint, ha a döntésben név-, szám- vagy más elírás, illetve számítási hiba van, a hatóság a hibát – szükség esetén az ügyfél meghallgatása után – kérelemre vagy hivatalból kijavítja, ha az nem hat ki az ügy érdemére, az eljárási költség mértékére vagy a költségviselési kötelezettségre. A (2) bekezdés alapján a kijavítást a hatóság
 - a) a döntés eredeti példányára és – ha rendelkezésre állnak – kiadmányaira történő feljegyzéssel,
 - b) a hibás döntés bevonása mellett a döntés kicserélésével vagy
 - c) kijavító döntés meghozatalávalteljesíti.
5. A Ket. 81/A. § (3) bekezdése szerint a kijavítás ellen jogorvoslatnak nincs helye. A (4) bekezdés értelmében a kijavítást közölni kell azzal, akivel a kijavítandó döntést közölték.
6. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kérelme alapján megállapította, hogy a fentnevezett határozatában hivatkozott jogszabályhely (Ket. 110. §.) elírás folytán téves, mivel 2012. február 1-től kezdődően nem a Ket, hanem az egyidejűleg elvégzett, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp) módosítása után a Pp tartalmazza ugyanezt a rendelkezést. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Ket 110. §. (1) bekezdése a jogszabályhely hatályának teljes idejében nem tartalmazott a.) pontot.
7. A Pp 332.§. (2a) bekezdése szerint: a közigazgatási perekben a „keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható, kivéve, ha a hatóság a határozatot végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította.”
8. Megállapítható volt tehát, hogy szerkesztési hiba folytán a jogszabályi rendelkezés helyének felhívása tévesen történt, de ez a hivatkozás érdemi kérdést nem érintett, mivel a Ket 110. §. törölt szövegrésze gyakorlatilag megegyezik a most megjelölt Pp rendelkezésekkel, így a kijavító végzés nem hat ki az ügy érdemére, az eljárási költség mértékére vagy a költségviselési kötelezettségre.

9. Az eljáró versenytanács a kijavítást a Ket. 81/A.§. (2) bekezdésének c./ pontja alapján kijavító döntés meghozatalával teljesíti arra tekintettel, hogy a Vj/006-33/2013. sz. döntést már az ügyfélnek és a bíróságnak is megküldte, így annak eredeti példányai nem állnak rendelkezésre, a hibás döntés bevonása és a döntés kicserélése nem látszik célszerűnek. Az eljáró versenytanács a kijavító döntést postai úton közli az eljárás alá vonttal, és végzését egyidejűleg megküldi az eljáró bíróságnak is.
10. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.
11. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
12. A Ket. 81/A. §-ának (3) bekezdése a jelen döntés ellen nem biztosít külön jogorvoslatot.

Budapest, 2014. szeptember 3.

dr. Kőhalmi Attila s.k. versenytanácsstag	dr. Berki Ádám s.k. előadó versenytanácsstag	Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k. versenytanácsstag
--	---	--