



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/101/2012.

Iktatószám: Vj/101-42/2012.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Futó Gábor ügyvezető (1222 Budapest, Liszt Ferenc utca 83.) által képviselt **InterCash Consulting Kft.** (1062 Budapest, Váci út 1-3.) és a Veres Gábor ügyvezető (kézbesítési megbízottja: dr. K. P.) által képviselt **Multi Credit Finance Solutions Kft.** (1078 Budapest, Rottenbiller utca 44.) eljárás alá vontak ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az **InterCash Consulting Kft.** a 2011. április 13-tól 2012. augusztus 16-ig, a **Multi Credit Finance Solutions Kft.** a 2012. augusztus 17-től 2012. december 18-ig tartó időszakban a nyomtatott sajtóban megjelentetett, fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

Az eljáró versenytanács megtiltja a jogsértő magatartás folytatását és az **InterCash Consulting Kft.**-t 12.824.800,- Ft (tizenkettőmillió-nyolcszázhuszonnégyezer-nyolcszáz forint), míg a **Multi Credit Finance Solutions Kft.** 6.443.310,- Ft (hatmillió-négyszáznegyvenháromezer-háromszáztíz forint) bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és

Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) 2012. december 18-án versenyfelügyeleti eljárást indított az InterCash Consulting Kft.-vel (a továbbiakban: InterCash) szemben, mert észlelte, hogy az általa kezelt, működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok a fogyasztók részére valószínűsíthetően nem, vagy nem egyértelműen adnak információt a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lenne, hogy milyen konstrukcióról van szó. Így többek között a vásárlói jog gyakorlásának tartalmáról és bizonytalan idejéről, a kockázati tényezőről, a megszerezhető termékek jellegéről, a fogyasztói csoportban történő részvétel költségeiről adott tájékoztatások tekinthetők kifogásolhatónak. Előbbiek révén az ügyfél annak reményében kívánhat szerződést kötni a fogyasztói csoport szervezőjével, hogy hamarosan pénzhez jut.
2. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a Multi Credit Finance Solutions Kft. (továbbiakban: Multi Credit) is részese volt, mivel megállapítást nyert, hogy az InterCash 2012 augusztusa óta nem gyakorolja tevékenységét, működését és pénzügyi alapjait a Multi Credit vette át. A Multi Credit a Vj/101-5/2012. számú, 2013. február 21-én kelt végzéssel a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonásra került.
3. A vizsgált időszak kezdete 2011. április 13-a, vége pedig az ügyindítás napja, 2012. december 18-a.

II.

Az eljárás alá vontak

4. Az InterCash 2010. február 8-án alakult, és fogyasztói csoportok szervezésével, működtetésével foglalkozik. Az InterCash 2011-ben elért nettó árbevétele 128.248.000,- Ft volt¹. Az InterCash 2012-ben nem tett eleget a számvitelről szóló, 2000. évi C. törvényben foglalt beszámolási kötelezettségének, és nem csatolta be (nettó árbevételét tartalmazó)

¹ Vj/101-3/2012. sz. irat.

elektronikus beszámolóját a cégbíróságnak, ennek eredményeképpen nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ az InterCash 2012. évre vonatkozó nettó árbevételéről.

5. Az InterCash 2012 augusztusa óta nem gyakorolja tevékenységét, működését és pénzügyi alapjait a Multi Credit vette át².
6. A GVH az InterCash-sel szemben már folytatott versenyfelügyeleti eljárást Vj-45/2010. és Vj-33/2011 sz. alatt. A Vj-45/2010. sz. eljárásban a Versenytanács a 2010. október 19-én kelt határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont InterCash 2010. március 23. és június 16. között a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, és a határozat kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével megtiltotta az InterCash által szervezett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, 2010. június 16-ig megjelentetett kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló magatartás további folytatását. A Versenytanács az eljárás alá vont 2010. évi megalakulására tekintettel nem szabott ki bírságot.
7. Az eljárás alá vont InterCash-sel szemben a Vj-33/2011. sz. alatt lefolytatott versenyfelügyeleti eljárás során a Versenytanács a 2012. január 27-én kelt határozatában megállapította, hogy az InterCash a 2010. június 17-től 2011. április 12-ig tartó időszakban a nyomtatott sajtóban megjelentetett, fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámjaival fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, és a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül megtiltotta az InterCash által szervezett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, 2010. június 17-től 2011. április 12-ig megjelentetett kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló magatartás további folytatását. A Versenytanács továbbá kötelezte az InterCash-t 11.500.000,- Ft összegű bírság megfizetésére.
8. A Multi Credit 2012. augusztus 3. napján alakult, 2012. augusztus 16. napján kezdte meg működését³. Cégekivonat szerinti fő tevékenysége egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenység.
9. A Multi Credit nyilatkozata szerint nem áll kapcsolatban más fogyasztói csoport-szervező vállalkozással.⁴ A vállalkozás 2012. évi nettó árbevétele 62.644.331 Ft volt. (Vj/101-8/2012 sz. irat)
10. Az InterCash és a Multi Credit között 2012. augusztus 17-én, – a vizsgált időszakon belül – 6 éves időtartamra, fogyasztói csoport szervezési jogának hasznosításáról szóló együttműködési megállapodás került megkötésre, amely az InterCash-t megillető, fogyasztói csoport szervezésére vonatkozó jogosultság gyakorlása, valamint az általa már megszervezett

² Vj/101-3/2012. sz. irat.

³ Vj/101-4/2012. számú irat 2. pontjával átemelt P/1934-4/2012. számú irat

⁴ Vj/101-4/2012. számú irat 2. pontjával átemelt P/1934-4/2012. számú irat 9. pontja.

fogyasztói csoportok Multi Credit általi fenntartása érdekében jött létre. Az együttműködési megállapodás alapján megállapítható, hogy

- az InterCash által szervezett fogyasztói csoportok szervezésének, az azokkal kapcsolatos egyéb feladatok ellátásának jogosultsága a Multi Credit-et illeti meg,
- a Multi Credit a saját nevében jogosult ellátni a meglévő fogyasztói csoportok szervezésének feladatait,
- a Multi Credit a fogyasztóktól származó bevételekből közvetlenül részesül.

11. Az együttműködési megállapodás Jogosultja az InterCash, míg Használója a Multi Credit. Az együttműködési megállapodás értelmében a Jogosult átadja az általa szervezett fogyasztói csoportok adminisztratív és ügyviteli teendőinek ellátására vonatkozó gazdasági, szervezési ismereteit valamint az eddig általa szervezett fogyasztói csoportokra vonatkozó minden okiratot Használó számára. Használó a szervezési jogosultság ellenértékéért havi bruttó 250.000,- Ft-ot fizet Jogosultnak minden hónap 10. napjáig.

III.

A fogyasztói csoport

12. A fogyasztói csoport egy olyan önkéntes, ideiglenes vásárlási társulás, amely speciális előtakarékosági formát kombinál részletre történő vásárlással, és amely szerencseelemet is tartalmaz. A fogyasztói csoportot azzal a céllal hozzák létre, hogy meghatározott áruk (ingó vagy ingatlan dolog) tulajdonjogát az adott csoport egyes tagjai a csoport segítségével megszerezzék.
13. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek be havonta. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos részletvásárlástól eltérő feltételeket teremt, így például az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg.
14. A szervező által rendszeresen megrendezett közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el (ez utóbbi esetben annak alapján, hogy melyik tag vállalja a legtöbb még hátra lévő részlet esedékesség előtti megfizetését), hogy a csoport résztvevői közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz (kiket illet meg a kedvezményezett minőség), mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant. A futamidő végén, az összes törlesztő részlet hiánytalan teljesítése esetén az a fogyasztó is hozzájuthat (adott esetben akár 5-25 év múlva) a vásárlási joghoz, akit a futamidő alatt nem sorsoltak ki, illetve akinek anyagi forrásai nem tették lehetővé, hogy előtörlesztést vállaljon (azon fogyasztók esetében, akik a futamidő legelején jutnak a vásárlási joghoz, az előtakarékosági jelleg háttérbe szorul).

15. A fogyasztói csoportok működésének lényeges tulajdonsága a szerencseelem, amely nemcsak a sorsolással, hanem az előtörlesztés vállalásának lehetőségével összefüggésben is megmutatkozik, mivel a csoporttag előtt nem ismert és általa nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztés-vállalási hajlandósága, nem tudható előre, hogy a vásárlói joghoz jutáshoz hány havi törlesztő részlet felajánlása szükséges. Az előtörlesztés-vállalás lehetősége tehát olyan helyzetbe hozza a csoporttagokat egymással szemben, hogy kedvezményezettként történő mielőbbi kiválasztásuk érdekében versenyezniük kell, ami a kevésbé fizetőképes csoporttag előre nem ismert, kiszámíthatatlan hátrасorolásával járhat.
16. Kiemelendő, hogy ha a fogyasztó magasabb szerződéses értéket köt ki (az általa megszerezni tervezett dolog vételárát több millió forintban határozza meg), akkor több szerződéses pozícióval (több tagsággal, szerződéssel) kell rendelkeznie, s így az általa kívánt összeghez csak akkor juthat hozzá, ha mindegyik szerződéses pozícióra egyszerre sorsolják ki, vagy mindegyik csoportban ő ajánlja fel a legnagyobb törlesztő részletet. A fentiek egyben azt is eredményezik, hogy a fogyasztó bizonytalanságban van abban a vonatkozásban, hogy mikor jut a vásárlási joghoz, s ezáltal a fogyasztói csoportba történő belépéskor megszerezni kívánt áruhoz.
17. A fogyasztói csoportok szervezését, működését külön speciális jogszabály nem szabályozza. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban Fgytv.) 55. §-ának i) pontjában kapott felhatalmazás alapján 2001-ben elfogadásra került a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 186/2001. (X. 11.) Korm. rendelet, amely 2002. január 1-jén lépett volna hatályba. Ezt az időpontot a 325/2001. (XII. 29.) Korm. rendelet 2003. január 1-jére, a 269/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 2004. július 1-jére módosította, majd a 205/2004. (VI. 30.) Korm. rendelet a 186/2001. (X. 11.) Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.
18. A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCV. tv. 162. §-ának (6) bekezdésével módosított Fgytv. 16/B. §-a 2012. január 1-jétől előírja, hogy fogyasztói csoport 2014. január 1-jéig nem hozható létre. Az Fgytv. 55. §-a (1) bekezdésének l) pontja felhatalmazza a Kormányt, hogy a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére, valamint a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi hatósági feladatok ellátását végző szerv kijelölésére, annak feladat- és hatáskörére vonatkozó részletes szabályokat rendelettel határozza meg. A vonatkozó kormányrendelet kibocsátása még folyamatban, ugyanakkor az Fgytv. rendelkezéseire figyelemmel a fogyasztóvédelmi felügyelőségek indítottak az Fgytv. 16/B. §-ában foglaltak megtartása vizsgálatára eljárásokat.
19. A fogyasztói csoportok szervezőivel történő kapcsolatfelvétel kezdeményezése reklámokon, ügynöki hálózaton keresztül valósul meg. A fogyasztói csoportok szervezését az elmúlt években jellemzően széleskörű és intenzív reklámozás kísérte. A nyomtatott sajtóban a reklámok reklámújságokban, nagyobb példányszámú ingyenes vagy jellemzően szórakoztató

napilapokban, körzeti magazinokban jelentek meg, olyanokban, ahol számos termék és szolgáltatás apróhirdetése mellett hitelközvetítők vagy más pénzügyi termékek hirdetései is megtalálhatóak.

20. A termék (vásárlási jog megszerzése fogyasztói csoport tagjaként) célcsoportja elsődlegesen az a fogyasztói réteg, amely valamilyen objektív oknál fogva nem tud banki hitelt vagy egyéb pénzügyi terméket igénybe venni. A Bar-listások, illetve jövedelmi viszonyaik vagy életkoruk (nyugdíjasok, alacsony jövedelemmel bejelentett egyéni vállalkozók stb.) alapján azonosítható egy olyan fogyasztói réteg, akik nem felelnek meg a bankok által kért feltételeknek. E körben említhető még a fogyasztók azon csoportja, akik nem rendelkeznek a hitelfelvételhez szükséges önerővel, nem rendelkeznek a jelzáloghitel felvételéhez szükséges terhelhető ingatlannal, nem tudnak kezest, adóstársat állítani, stb. Ezt a célzott fogyasztói kört a hirdetések szövegezése is alátámasztja („Nem hitelképes?“, „Kezes és jövedelemigazolás nélkül!“, „Bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!“). Az eljárás alá vontak álláspontja⁵ szerint a vállalkozások üzleti tevékenységének célcsoportja, fogyasztói köre külön nem került meghatározásra.
21. Az elmúlt években a GVH több eljárást folytatott fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben, megállapítva, hogy a vállalkozások a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsítottak (Vj-1/2005., Vj-149/2005., Vj-150/2005., Vj-183/2005., Vj-189/2005., Vj-207/2005., Vj-163/2007., Vj-115/2008., Vj-111/2009., Vj-132/2009., Vj-13/2010., Vj-18/2010., Vj-28/2010., Vj-29/2010., Vj-45/2010., Vj-65/2010., Vj-79/2010 Vj-90/2010., Vj-91/2010., Vj-2/2011, Vj-3/2011, Vj-5/2011, Vj-33/2011, Vj-57/2011, Vj-69/2011, Vj-71/2011, Vj-88/2011, Vj-49/2012, Vj-86/2012).
22. Megemlítendő, hogy a rendelkezésre álló információk alapján az újonnan piacra lépő, valamint a korábban elmarasztalt vállalkozások hirdetési gyakorlata lényegileg nem változott a korábbi döntésekben jogsértőnek megállapított hirdetésekhez képest. A fogyasztói csoportok tevékenységével kapcsolatosan továbbra is folyamatosan érkeznek beadványok a GVH-hoz.

IV.

Az eljárás alá vontak által szervezett fogyasztói csoportok

23. Az InterCash az eljárás során nem csatolt olyan dokumentumot, amely az általa szervezett és működtetett fogyasztói csoportok jellemzőire vonatkozó információkat tartalmazna. Ezen információk részben a Vj/33/2011. számú versenyfelügyeleti eljárásból ismerhetők meg. 2012 augusztusától az InterCash előadása szerint felhagyott mindennemű tevékenységgel, és fogyasztói csoportjait a Multi Credit eljárás alá vont vállalkozás vette át⁶. A jelen eljárásban

⁵ Vj/101-8/2012. sz. irat.

⁶ Vj/101-8/2012. sz. irat 13. és 25. pontja

vizsgált fogyasztói csoportok működésének jellemzőit a Vj/101-8/2012. sz. irat 13. és 14. pontja illetve a 14. ponthoz tartozó mellékleteként csatolt Részvételi Szabályzat tartalmazza.

24. A Részvételi Szabályzat 1.1. pontja értelmében az InterCash, illetve a Multi Credit szervező arra kötelezi magát, hogy a szerződés tárgyának az eladója, valamint a megbízó között létrejövő adásvételi szerződés megkötését elősegíti oly módon, hogy az arra vonatkozó szerződés megköthető legyen, és a megbízó a dolog tulajdonjogát a megbízási szerződésben meghatározott számú részlet megfizetése mellett megszerezhesse.
25. A Részvételi Szabályzat 1.2. pontja értelmében „A megbízás tárgya – a felek között létrejött szerződés tartalmával összhangban – a szerződés tárgyát képező dolog „*részletfizeteses*” megszerzésének elősegítése fogyasztói csoportok szervezése útján. Szerződéses feladatát a Szervező több Megbízóval együttműködve, belőlük, mint résztvevőkből csoportot szervezve látja el. A csoport természetes és/vagy jogi személyekből állhat. A csoport tagjai, akik valamennyien Megbízók, a Szervezővel egyenként állnak szerződéses jogviszonyban.”
26. A Részvételi Szabályzat 1.3. pontja értelmében „a megbízók a megbízást egymásra tekintettel adják, és tudomásul veszik, hogy a szervező a befizetett díjelőlegekből a csoport részére elkülönített pénzügyi alapot képez. A regisztrációs díj és a megbízási díj nem része a közös alapnak.”
27. A Részvételi Szabályzat 1.5. pontja értelmében „a megszerzendő dologhoz tartozó vásárlói joghoz jutás, illetve az előtörlesztés vállalása, azaz a kedvezményezettként való kiválasztása záráson történik, mely zárás a jelenlevők számára tekintet nélkül megtartható.”
28. A Részvételi Szabályzat 2.1. pontja értelmében „A Szervező a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeinek teljesítéséért a Megbízó részéről az 1. pontban körülírt dolog teljes vételárának %-ban kifejezett megbízási díjban részesül, amelynek összegét a mindenkor előírt általános forgalmi adóval növeli.” A szerződés megkötésekor a Megbízó köteles az előre meghatározott regisztrációs díjat a Szervező részére átadni.
29. A Részvételi Szabályzat 3.1. és 3.2. pontja értelmében a Megbízó a fizetési kötelezettségét havi részletekben a szerződésben meghatározott futamidő alatt köteles megfizetni. Amennyiben a Megbízó a szerződés aláírásával egy időben előtörlesztést vállal a soron következő havi zárásra, úgy szerződése részt vesz a záráson és elállási joga a 7. pont szerint rövidül le.
30. A Részvételi Szabályzat 5.1. pontja értelmében az „előtörlesztés vállalása [...] a Megbízók között nem árverseny, hanem a törlesztő részletek esedékesség előtt történő befizetésére vonatkozó felajánlást jelent.” Ezen felajánlás alapján az előtörlesztés-vállalási eljárás során az lesz a nyertes, aki az adott havi zárásig a legtöbb aktuális havi részlet esedékesség előtti befizetését igéri és teljesíti.

31. A Részvételi Szabályzat 5.2. pontja értelmében az előtörlesztés vállalása a záráshoz az e célra szolgáló nyomtatvány kitöltésével történik.
32. A Részvételi Szabályzat 5.3. pontja értelmében az „előtörlesztés vállalása azon aktuális havi törlesztő részletek számát jelöli, amelynek befizetésére a Megbízó a jog elnyerése után kötelezettséget vállal.” Egyik megbízó sem tehet nagyobb előtörlesztés vállalást, mint a csoport hátralévő közgyűléseinek számával azonos havi részlet, beleértve a tárgyhavi részletet is.
33. Részvételi Szabályzat 5.4. pontja értelmében több azonos mértékű előtörlesztés vállalása esetén a jogosultságot sorshúzással döntenek el.
34. A Részvételi Szabályzat 7. pontja tartalmazza a szerződéstől való elállási és felmondási jogot. A tagokat a szerződés keltétől számított 8 napon belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg, melyet a szervező székhelyére elküldött írásbeli nyilatkozattal vagy személyesen a Szervező székhelyén leadott és átvett írásbeli nyilatkozattal gyakorolhatnak. Az elállás a szerződést felbontja, mely esetben a szervező a részére teljesített egyszeri regisztrációs díj 20.000 Ft-on felüli részét a megbízó részére visszatéríti. A 8 napon túli, de 30 napon belül tett elállás esetén a regisztrációs díjból levonásra kerül 20.000 Ft, és a teljes regisztrációs díj 50%-a. Ugyanakkor, amennyiben a megbízó a soron következő közgyűlésre előtörlesztést vállal, úgy számára a 30 napos elállási idő a következő közgyűlés napjáig lerövidül.
35. A Részvételi Szabályzat 7.1. pontja értelmében „ha a kedvezményezettként kiválasztásra nem kerülő megbízó jelzi, hogy a szerződést rendes felmondás útján fel kívánja mondani, a szervező a befizetett havi alaprészletek összegét a szerződésben meghatározott időtartam lejártát megelőzően lehetőségei szerint visszafizeti. Visszafizeti, amennyiben a fogyasztói csoportba a Megbízó helyére másik Megbízót tud szervezni.” A visszafizetés feltétele az, hogy ez nem a szervező saját pénzeszközei és nem a csoport terhére történik, hanem amennyiben a szervező a megbízó helyére új fogyasztói csoporttagot szervez, annak befizetései terhére, annak befizetéseiből kerül kifizetésre a felmondott megbízó által befizetett alapidő.
36. A Részvételi Szabályzat 7.6. pontja szerint a szerződés felmondásának időpontjáig befizetett havi részletek a megbízási díj (+ÁFA) levonásával a szerződésben meghatározott időtartam végén kamatmentesen kerülnek visszafizetésre a megbízó részére, a regisztrációs díj azonban nem kerül visszatérítésre.
37. A Részvételi Szabályzat végén a fogyasztónak nyilatkoznia kell, hogy a Részvételi Szabályzat tartalmát és a külön is ismertetett 7-es pontot (felmondás, elállás a szerződéstől, kizárás) megismerte, megértette, és az abban foglalt rendelkezéseket elfogadta.

38. A vásárlói jog elnyerése előtörlesztés-vállalás útján lehetséges. Az előtörlesztés-vállalást tartalmazó adatlap szerint a záráson az a megbízó vehet részt, aki valamennyi esedékes fizetési kötelezettségének eleget tett. A megbízó az adatlap kitöltésével felajánlást tehet meghatározott havi törlesztő részlet egyösszegű előtörlesztésére a vásárlói jog elnyeréséért. A Multi Credit adatszolgáltatása⁷ tartalmazza fogyasztói csoportonként az ügyfelek által vállalt előtörlesztéseket.
39. A Multi Credit nyilatkozata szerint az előtörlesztés vállalása nem jelent tényleges fizetési kötelezettséget a tagok számára. Amennyiben az ügyfél a vásárlói joghoz hozzájut, úgy az előtörlesztés összege a szerződött összegből kerül levonásra, és a hátralévő futamidő ennek megfelelően lerövidül.⁸
40. Az InterCash adatszolgáltatása szerint a megkötött és finanszírozott szerződések, valamint a kilépések száma – csoportok szerinti bontásban – 2011. április 13. és 2012. május 8. között az alábbiak szerint alakult:⁹

[AZ INTERCASH ÜZLETI TITKÁT KÉPEZI]

41. A Multi Credit által szervezett fogyasztói csoportokkal kapcsolatban a fogyasztók által az adatszolgáltatásig teljesített befizetések összege, illetve az elnyert vásárlói jogok, a következőképpen alakultak¹⁰:

[A MULTI CREDIT ÜZLETI TITKÁT KÉPEZI]

Az adatokból megállapíthatóan a fogyasztók által teljesített befizetések csak részben kerültek a közös alapba, az összeg jelentős része regisztrációs díj és megbízási díj címén az eljárás alá vontat illetve meg.

42. Az adatszolgáltatásig a Multi Credit által szervezett, működtetett fogyasztói csoportokban a felmondott szerződések száma a következőképpen alakult¹¹:

[A MULTI CREDIT ÜZLETI TITKÁT KÉPEZI]

Az elállások és a felmondások okaival kapcsolatban a Multi Credit előadta, hogy azok minden esetben a Részvételi Szabályzat 7. pontja szerint történtek és az elállások és felmondások okait bizalmasan kezeli.

⁷ Vj/101-4/2012. számú irat 1. pontjával átemelt P/1934-4/2012. számú adatszolgáltatásának 3. számú melléklete

⁸ Vj/101-8/2012. számú irat 14. pontja.

⁹ Vj/101-4/2012. számú irat 1. pontjával átemelt P/651-3/2012. számú irat melléklete.

¹⁰ A P/1934-4/2012. sz. irat 5. pontja

¹¹ A P/1934-4/2012. sz. irat 6. pontja

V.

A vizsgált reklámok

43. Az intenzív kommunikációs tevékenységet kifejtő eljárás alá vontak kereskedelmi gyakorlatában kiemelt szerepe van a nyomtatott sajtóban megjelentetett, a különböző újságokban közel azonos tartalommal bíró, több változatban alkalmazott reklámoknak.
44. Az InterCash 2011. április 13-tól 2012 augusztus 1-ig a Blikk, a Bors és a Metropol című lapokban folyamatosan jelentette meg reklámjait. Az eljárás alá vont jelen eljárásban vizsgált tájékoztatásainak megjelenésére vonatkozó adatait az alábbi táblázat szemlélteti¹²:

Nyomtatott sajtó	Megjelenés időszaka	Megjelenés gyakorisága
Metropol	2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között	heti 3, összesen 182 alkalommal
Bors	2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között	heti 4 alkalommal
Blikk	2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között	heti 3, összesen 204 alkalommal

45. A vizsgált időszakban InterCash négy féle reklámot tett közzé, amelyek váltakozva jelentek meg, és az alábbiakat tartalmazták.¹³
46. Az első típusú reklám az alábbi kommunikációs eszközökben és tartalommal jelent meg:
- a Metropol című lapban 2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között, heti 3 alkalommal;
 - a Bors című lapban 2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között, heti 4 alkalommal;
 - a Blikk című lapban 2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között, heti 3 alkalommal.

„Akción! Akár 500 000 Ft is!

Pénzre van szüksége? Elutasítják a bankok?

Garantált megoldás!

1 000 000 Ft – havi 3 335 Ft

3 000 000 Ft – havi 10 000 Ft

5 000 000 Ft – havi 16 665 Ft

10 000 000 Ft – havai 33 335 Ft

20 000 000 Ft – havi 66 665 Ft

- fix forint alapon
- ingatlanfedezet nélkül
- életkorhatár nélkül
- tiltólista nem akadály
- cégeknek is!

¹² Vj-101-4/2012. sz. irat

¹³ Vj/101-4/2012. számú irat 1. pontjával átemelt P/651-3/2012. számú irat 1. pontja és mellékletei.

Hívjon minket vagy fáradjon be irodánkba!

Tel. 06 1 237 1190 fax 06 1 237 1199

Nyitva tartás: h-p 9:00-17:00, szombat 10:00-14:00

1062 Budapest, West End Irodaház, C épület

Hirdetésünk nem teljes körű. Cégünk vásárlói csoport szervezéssel is foglalkozik”

47. A második típusú reklám az alábbi kommunikációs eszközökben és tartalommal jelent meg:

- a Bors című lapban 2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között, heti 4 alkalommal;
- a Blikk lapban 2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között, heti 3 alkalommal.

„Akción! Akár 500 000 Ft is!

Pénzre van szüksége?

Elutasítják a bankok?

NÁLUNK VAN MEGOLDÁS!

1 M Ft – 3 335 Ft/hó + FIX FORINT ALAPON

2 M Ft – 6 665 Ft/hó + INGATLANFEDEZET NÉLKÜL

3 M Ft – 10 000 Ft/hó + ÉLETKORHATÁR NÉLKÜL

5 M Ft – 16 665 Ft/hó + TILTÓLISTA NEM AKADÁLY

Hívjon minket vagy fáradjon be irodánkba!

Tel. 06 1 237 1190, fax 06 1 237 1199

Nyitva tartás: h-p 9:00-18:00, szombat 10:00-14:00

1062 Budapest, West End Irodaház, C épület

Részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű. Cégünk vásárlói csoport szervezéssel is foglalkozik”

48. A harmadik típusú reklám az alábbi kommunikációs eszközökben és tartalommal jelent meg:

- a Bors című lapban 2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között, heti 4 alkalommal;
- a Blikk című lapban 2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között, heti 3 alkalommal.

„Új év, új akciók!

Anyagi problémákra, a pénze garantálva!

Fix havirészlet, forint alap, ingatlanfedezet és életkorhatár nélkül!

1 millió Ft = 3 335 Ft havonta

2 millió Ft = 6 665 Ft havonta

3 millió Ft = 10 000 Ft havonta

5 millió Ft = 16 665 Ft havonta

Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálatunkat!

telefon 06 1 237 1190, fax 06 1 237 1199

Nyitva tartás: h-p 9-18, szombat 10-14

1062 Budapest, West End Irodaház, C épület

Hirdetésünk nem teljes körű. Cégünk vásárlói csoport szervezéssel is foglalkozik”

49. A negyedik típusú reklám az alábbi kommunikációs eszközökben és tartalommal jelent meg:
- a Blikk című lapban 2011. április 13. és 2012. augusztus 17. között, heti 3 alkalommal.

1 000 000 Ft - 4 165 Ft / hó
2 000 000 Ft - 8 335 Ft / hó
3 000 000 Ft - 12 500 Ft / hó
5 000 000 Ft - 20 835 Ft / hó

FIX FORINT ALAPON
INGATLANFEDEZET NÉLKÜL
BAR-LISTÁSOKNAK IS
NYUGDÍJASOKNAK IS!

*PÉNZRE VAN SZÜKSÉGE?
ELUTASÍJTJÁK A BANKOK?
NÁLUNK VAN MEGOLDÁS!*

Hívjon minket vagy fáradjon be irodánkba!
tel. 06 1 237 1190
fax 06 1 237 1199

1062 Budapest, West End Irodaház, C épület
Nyitva tartás:
h-p 9-18
szombat 10-14

Hirdetésünk nem teljes körű. Cégünk vásárlói csoport szervezéssel is foglalkozik”

50. Multi Credit a 2012. augusztus 17-től 2012. december 18-ig tartó időszakban összesen 52 alkalommal, az alábbiak szerint jelentetett meg újsághirdetéseket:¹⁴

<i>Lap neve</i>	<i>Lap jellege</i>	<i>Terjesztési kör</i>	<i>Megjelenés gyakorisága</i>	<i>Hirdetés mérete (mm)</i>
<i>Bors</i>	<i>napilap</i>	<i>országos</i>	<i>3 alkalom/hét</i>	<i>202x272</i>
<i>Blikk</i>	<i>napilap</i>	<i>országos</i>	<i>3 alkalom/hét</i>	<i>90x155</i>
<i>Metropol</i>	<i>napilap</i>	<i>országos</i>	<i>3 alkalom/hét</i>	<i>90x80</i>

*A napilapokban megjelent hirdetések az alábbiakat tartalmazták:*¹⁵
„Pénzügyi gondja van? Elutasítják a bankok?”

¹⁴ Vj/101-8/2012. számú irat 7. pontja, Vj/101-4/2012. számú irat 2. pontjával átemelt P/1934-4/2012. számú irat 1. pontja.

¹⁵ Vj/101-4/2012. számú irat 2. pontjával átemelt P/1934-4/2012. számú irat 1. számú melléklete.

Itt a garantált lehetőség!

Vállalkozásoknak is!

1 millió Ft > 3 335 Ft/hó

3 millió Ft > 9 999 Ft/hó

5 millió Ft > 16 665 Ft/hó

10 millió Ft > 33 335 Ft/hó

20 millió Ft > 66 665 Ft/hó

- fix forint alapon
- ingatlanfedezet nélkül
- nyugdíjasoknak is
- életkorhatár nélkül

Multi Credit Finance

Hívjon most!

06 1 237 1190

fax 06 1 237 1190

info@multicredit.hu

Nyitva tartás

h-p 9-17, szombat 10-14

1062 Budapest, Váci út 1-3.

WestEnd C épület

Hirdetésünk nem teljes körű. Cégünk vásárlói csoport szervezéssel foglalkozik, dologi tárgyak megszerzését segíti elő. Banki szolgáltatásokat nem végez.”

51. A Multi Credit nyilatkozata szerint az újsághirdetések szöveg- és képi világát grafikus alakította ki, a szöveges tartalomért az ügyvezető felel.¹⁶

A Multi Credit előadta továbbá, hogy 2012. augusztus 17-től kizárólag ő végzi a fogyasztói csoportok kezelésével, illetve működtetésével kapcsolatos feladatokat, az InterCash a tevékenységét semmiben nem segíti, és abban nem működik közre.

VI.

Az eljárás alá vontak előadása

52. Az eljárás alá vontak az eljárással, vizsgált magatartással kapcsolatos érdemi álláspontjukat nem terjesztették elő.

VII.

Jogi háttér

53. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. tv. (továbbiakban: Fttv.) 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az

¹⁶ Vj/101-8/2012. számú irat 8. pontja.

áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

54. Az Fttv. 2. §-ának

- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

55. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

56. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

57. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
 - b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
58. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
59. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
60. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
61. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja alapján az Versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
62. A Versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
63. A Tpv. 78. § (2) bekezdése szerint, ha a vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről

nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bíróság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó.

VIII. **Jogi értékelés**

64. A fogyasztói csoportokat szervező, valamint működtető tevékenység népszerűsítése során kiemelkedő szerepe van a fogyasztók megfelelő tájékoztatásának, s a fogyasztói magatartást jelentősen befolyásoló tényező a reklámozás.
65. A GVH által a fogyasztói csoportokat szervező, működtető vállalkozásokkal szemben korábban lefolytatott eljárásokban megszületett határozatok bírósági felülvizsgálata során hozott ítéletekben a bíróságok világos, egyértelmű megállapításokat tettek a fogyasztói csoportokat szervező, kezelő vállalkozások kereskedelmi kommunikációival összefüggésben (a Vj-1/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 7.K. 32.673/2005/5. számú és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.707/2006/7. számú ítéletét; a Vj-149/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 7.K. 32.275/2006/7. számú ítéletét; a Vj-150/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.843/2006/6. számú ítéletét; a Vj-183/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 7.K. 32.243/2006/9. számú és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.223/228. számú ítéletét; a Vj-207/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 11.K. 33.078/2006/10. számú és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.124/2007/6. számú ítéletét; a Vj-163/2007. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 2.K.33. 174/2008/7. számú és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.097/2009/5. számú ítéletét, a Vj-13/2010. számú ügy kapcsán a Fővárosi Törvényszék 2.K.34.217/2010/6. számú ítéletét).
66. A GVH határozatainak felülvizsgálatát végző bíróságok ítéletei alapján a Versenytanács az alábbi gyakorlatot követi a fogyasztói csoportokat szervező, működtető vállalkozások által megjelentett, vizsgált reklámok értékelése, megítélése során.
- A jogi szabályozás azt a kötelezettséget rója a vállalkozásokra, hogy az adott szolgáltatás kereskedelmi kommunikációja igaz, pontos és valóságos legyen.
 - Ha a vállalkozás reklámjában bármiféle tényközlésbe belebocsátkozik, akkor elsődlegesen a vállalkozásé a felelősség, hogy a reklám terjedelmi korlátai között meghatározza a tájékozott fogyasztói döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükséges minimális információk körét.
 - Magasabb elvárhatósági mérce érvényesül a pénzhez jutás ígéretével kecsegtető reklámok esetében a reklámozott szolgáltatás bizalmi jellege miatt.
 - A joggyakorlat által megkövetelt teljes körű tájékoztatást nyújtó reklám fogalma a reklámozott szolgáltatás lényeges (különösen a fogyasztók számára más hasonló szolgáltatásokhoz vagy szolgáltatáshoz képest előnytelen) tulajdonságainak megjelenítésére vonatkozik, azzal, hogy a kereskedelmi kommunikáció kapcsán figyelemmel kell lenni a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges azon feltételek

ismertetésére, amelyek elengedhetetlenül szükségesek a reklámokban közzétettek megfelelő értelmezéséhez.

- A reklámok címzettjei hátrányosabb helyzetűknél fogva a hitelintézetek banki szolgáltatásából nem részesülő, abból kirekesztett, rászoruló fogyasztók (BAR-listások, nyugdíjasok stb.), akik az átlagosnál jóval kiszolgáltatottabb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztókhöz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra.
- A fogyasztói csoportok kapcsán lényeges körülménynek minősül
 - a) az, hogy az adott szolgáltatás nyújtására „belső hitelezéssel” (a tagok befizetéseiből) kerül sor, amely tovább növeli a fogyasztói várakozások teljesülésének bizonytalanságát, mivel a teljesítés jelentős részben azon fogyasztók jövőbeni, több éven (akár 20-25 éven) át tartó rendszeres teljesítésétől függ, akik fizetőképességét/fizetőkészségét a bankok korábban már kétségesnek ítélték, s akik anyagi helyzete ezt követően valószínűsíthetően nem javult,
 - b) a szerencseelem léte,
 - c) az a körülmény, hogy a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s azáltal a megszerezni kívánt dologhoz.
- A fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámoknak a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira ki kell terjednie, hiszen a reklám akkor felel meg a hiteles és pontos tájékoztatásnak, ha abból megismerhető a konstrukció egyedisége.
- Az előtakarékosági jelleget kiemelve és a fogyasztói igény jövőbeni, de előre meg nem határozott időben történő kielégítését is hangsúlyozva kell a figyelemfelkeltő tájékoztatást közzétenni, így jogsértést eredményez a szolgáltatás részleteit ismertető kereskedelmi kommunikáció esetében, ha a kereskedelmi kommunikáció nem utal a szerencseelemre, valamint arra, hogy a fogyasztó akár több év (akár 25 év) után juthat a kívánt termékhez.
- Jogsértő, ha a reklámban felvázolt tevékenység a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható.
- A reklám jogsértő jellegét nem szünteti meg, hogy abban közzétételre kerülnek olyan kitételek, mint például „Nem kap hitelt?”, „Nehezen teljesíthető banki feltételek”, „Van más megoldás”, mivel a fogyasztó a reklám egésze alapján arról győződhetett meg, hogy a kívánt pénzösszeghez azonnal hozzájuthat.

A vizsgált reklámokkal célzott fogyasztói kör

67. A jelen eljárás során vizsgált kereskedelmi kommunikációkkal az eljárás alá vont InterCash nyíltan a BAR-listás és a nyugdíjas fogyasztókat célozta meg: a reklámok szövegében megjelenik az „életkorhatár nélkül” kitétel, valamint „BAR-listásoknak”, „Elutasítják a bankok?”, illetve „tiltólista nem akadály” és „nyugdíjasoknak is” szöveg is. A MultiCredit reklámszövegében szintén megjelenik az „életkorhatár nélkül” kitétel, valamint

„nyugdíjasoknak is”szöveg. Ezen fogyasztói kör az átlagosnál jóval kiszolgáltatottabb helyzetben van, hiszen tagjai nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra. Az ezen rászoruló fogyasztói kört érintő tájékoztatástól alapvetően elvárható követelmény a teljes körű, valamint a szolgáltatás értelmezéséhez elengedhetetlen adatok közlése.

68. A hirdetések ugyanakkor elértek, illetve megcélzottak a fentiekben azonosított, kiemelten védendő fogyasztói körbe nem tartozó fogyasztókat is.

A vizsgált tájékoztatások értékelése

69. Az eljáró versenytanács (a továbbiakban: Versenytanács) álláspontja szerint a reklámok mindegyike tartalmazza az alábbiakban kifejtésre kerülő jogsértő tájékoztatásokat.

70. A fentiekben ismertetett gyakorlat alapján megállapítható, hogy a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámoknak a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira ki kell terjednie, hiszen a reklám akkor felel meg a hiteles és pontos tájékoztatásnak, ha abból megismerhető a konstrukció egyedisége. A Versenytanács álláspontja szerint az előtakarékosági jelleget kiemelve és a fogyasztói igény jövőbeni, de előre meg nem határozott időben történő kielégítését is hangsúlyozva kell a figyelemfelkeltő tájékoztatást közzétenni, így jogsértést eredményez a szolgáltatás részleteit ismertető kereskedelmi kommunikáció esetében, ha a kereskedelmi kommunikáció nem utal a szerencseelemre, valamint arra, hogy a fogyasztó akár több év (akár 20-25 év) után juthat a kívánt termékhez.

71. A fogyasztói csoportok jellemzőit és az eddigi joggyakorlatot is figyelembe véve ezen konstrukció kapcsán, az eljárás alá vontak által szervezett fogyasztói csoportok esetében is lényeges körülménynek minősülnek az alábbiak:

- a szolgáltatás természete, a csoportbeli részvétel keretei, azaz, hogy az adott szolgáltatás nyújtására „belső hitelezéssel”, a tagok befizetéseiből, és nem egy pénzügyi szolgáltató általi hitelnyújtással kerül sor [6. § (1) bekezdés a) pont];
- a vásárlói jog megszerzése, azaz, hogy a fogyasztó a havi részletek megfizetése mellett nem meghatározott forintösszeghez, hanem kizárólag vásárlói joghoz juthat [6. § (1) bekezdés bd) pont];
- az előtakarékosági jelleg, azaz, hogy a fogyasztói csoport egy sajátos részletvételi konstrukció, amelyben a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s azáltal a megszerezni kívánt dologhoz [6. § (1) bekezdés bd) pont];
- a szerencseelem léte, azaz, hogy a vásárlói joghoz jutást befolyásolja a csoporttagok száma, illetve a további csoporttagok törlesztési és előtörlesztés-vállalási hajlandósága [6. § (1) bekezdés bg) pont];
- az előtörlesztés-vállalás lehetősége és költségei, azaz, hogy a „futamidő” letelte előtt vásárlói joghoz kizárólag előtörlesztés vállalása útján juthat a fogyasztó, de az

előtörlesztés vállalása a szerződés tárgyára, a ténylegesen vásárlásra fordítható összeg nagyságára csökkentőleg hat [6. § (1) bekezdés c) pont];

- az elérhető szerződéses összeg, azaz, hogy legfeljebb meghatározott összegre köthető szerződés, és ezt meghaladó összeg több szerződés kötésével (ily módon az ezzel járó költségek, a konstrukció jellegéből adódó kockázatok stb. többszörözésével) érhető el [6. § (1) bekezdés c) pont];
- a havi részletek tartalma, azaz, hogy a csoportba való belépés, illetve részvétel milyen költségekkel jár, így az, hogy a törlesztőrészlet mellett egyszeri alkalommal regisztrációs szerződéskötési díj és havi rendszerességgel megbízási díj is fizetendő [6. § (1) bekezdés c) pont];
- a „futamidő” tartama, azaz, hogy milyen időtartamra kötött szerződés mellett érhető el adott havi részlet [6. § (1) bekezdés bd), c) pontok].

72. A Versenytanács jogsértőnek tartja, hogy a jelen eljárásban vizsgált reklámok mindegyike a hirdetett tevékenység, a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható.

73. A Versenytanács szerint a jelen eljárásban vizsgált reklámok kifejezetten a hitelnyújtás látszatát keltik az alábbi kifejezések alkalmazása révén:

- „PÉNZRE VAN SZÜKSÉGE? ELUTASÍJTÁK A BANKOK?”
- „ANYAGI PROBLÉMÁKRA, A PÉNZE GARANTÁLVA!”
- „FIX FORINT ALAPON”
- „INGATLANFEDEZET NÉLKÜL”

74. Az InterCash által közreadott reklámok esetében a hitelnyújtás látszatát nem csökkenti, de még csak nem is árnyalja azon apró betűs tájékoztatás, amely szerint „Cégünk vásárlói csoport szervezésével is foglalkozik.”, hiszen a vásárlói csoport szervezésével kapcsolatos tájékoztatás a hitelnyújtásra utaló kifejezések hangsúlyossága miatt nem válik a reklámüzenet részévé. Ezen túlmenően az „is” kifejezés használata még inkább hozzájárul ahhoz, hogy a fogyasztók által érzékelt reklámüzenet inkább a hitelnyújtáshoz, mintsem a vásárlói csoporthoz kötődjön.

75. A Multi Credit által közreadott reklámok esetében az apró betűs tájékoztatás *„Cégünk vásárlói csoport szervezéssel foglalkozik, dologi tárgyak megszerzését segíti elő. Banki szolgáltatásokat nem végez.”* csökkenti ugyan valamelyest a hitelnyújtás látszatát, de ahogyan erre a Fővárosi Törvényszék, a 16.K.30.924/2012/6. számú jogerős ítéletében is rámutatott, nem elégséges a megfelelő tájékoztatáshoz (*„önmagában az, hogy a reklámok utalnak a fogyasztói csoportra, még nem elégséges a megfelelő tájékoztatáshoz”*), és így ennek elolvasásával sem fog a fogyasztó tényleges tájékoztatást kapni a kínált termék valós természetéről.

76. A jelen eljárásban vizsgált reklámok (jelen határozat V. része) a bíróságok által megerősített versenyjogi gyakorlat elvárásainak, követelményeinek nem felelnek meg az alábbi indokok alapján:

- a. a fogyasztó részére kínált összeg mértékére, a futamidőre és a havi törlesztő részletre, továbbá a fix forint alapra utaló reklám elolvasásakor a fogyasztó az azokban használt kifejezéseknek a mindennapi életben elfogadott általános jelentése alapján, a reklám összehatása eredményeként arra a következtetésre juthatott, hogy a reklámozott szolgáltatás igénybevétele esetén a fogyasztó azonnal hozzájuthat az általa igényelt összeghez, amelyet ezt követően havonkénti törlesztéssel fizet vissza,
- b. ezt az értelmezést erősítette a „pénzre van szüksége? elutasítják a bankok? nálunk van a megoldás!” közlés, illetve az „anyagi problémákra, a pénze garantálva!” kifejezés mivel
 - a fogyasztók, s különösen az elsődlegesen megcélzott fogyasztói kör számára a felmerülő pénzügyi gond megoldása nyilvánvalóan nem 5-25 év múlva esedékes,
 - a bankhoz történő sikeres fordulás eredménye jellemzően egy azonnali pénzhez jutás, s a reklám ennek alternatíváját kínálja,
- c. a reklámok alapján a fogyasztóban fel sem merülhet, hogy nem pénzhez, hanem célhoz kötött „vásárlási joghoz” jut, valamint ahhoz is csak sorsolás útján vagy előtörlesztés-vállalással (a szerencseelem által befolyásoltan), esetleg 5-10-15-20-25 év elteltével juthat hozzá, s ahhoz a tagok befizetéseire van szükség. Ezt támasztja alá az anyagi problémák esetén a „garantált” pénz ígérete a harmadik típusú¹⁷ reklámban, ami nyilvánvalóan nem alkalmas a fogyasztói csoportok esetén érvényesülő szerencseelem kommunikációjára,
- d. a fogyasztónak a havi törlesztő részleten túl még havi megbízási díjat és egyszeri regisztrációs díjat is fizetnie kell, amelyek figyelembevételével a reklámban szereplő összegek akkor sem lennének valóságok, ha azok megfizetése révén hozzá lehetne jutni a reklámban szereplő milliós összegekhez; ezen túl az is jelzi, hogy az összegek nem valóságok, hogy ugyanolyan értékű vásárlási joghoz, az egyes reklámokban eltérő „törlesztő részlet” szerepel,
- e. megjegyzendő az is, hogy a hirdetésekben szereplő magasabb szerződéses összegek több megbízási szerződéssel, többszöri regisztrációs díjjal, még magasabb törlesztési hajlandósággal és nyilvánvalóan más „nyerési eséllyel” érhetőek el, így ezen összegek megjelenítése ilyen összefüggésben szintén megtévesztő.

77. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak a korábbi GVH vizsgálatok óta kereskedelmi gyakorlatukon, reklámjaik szövegén érdemi változtatást nem hajtottak végre, jelen ügyben relevánsak az InterCash-sel szemben VJ-45-036/2010. számon meghozott GVH közigazgatási határozat felülvizsgálata során a Fővárosi Bíróság által 2K.35.796/2010/6. számú jogerős ítéletében tett megállapításai is: „A konkrét ügy tényállásából éppen az volt megállapítható, hogy a fogyasztói csoport mibenlétét, működésének sajátosságait, a jogviszony fogyasztó számára lényeges elemeit (szerencseelem, belső hitelezés stb.) az

¹⁷ Lásd 46. pont.

alperes által vizsgált reklámok még egy ésszerűen tájékozott fogyasztó mércéjéhez viszonyítva sem fejezték ki, miközben összzhatásban a reklámok az azonnali pénzhez jutás lehetőségére engedtek asszociálni.”

78. Ugyanezen jogerős ítéletben a Fővárosi Bíróság osztotta a GVH azon általánosan elfogadott gyakorlatát, hogy a pénzkínálathoz való hozzáférés tekintetében a nyugdíjasok és a BAR-listások kiszolgáltatott helyzetben lévő fogyasztók: *„A bíróság a határozat indokolásának 20. pontjában tett megállapításokkal maradéktalanul egyetértett, a reklámok kifejezetten és hangsúlyosan emelték ki a nyugdíjasokat és a BAR listára került személyeket, akik ennek megfelelően elsődlegesen érintett fogyasztói körnek tekinthetők, különös tekintettel a reklámok szövegében ugyancsak kiemelt banki elutasításra, és a pénzzükségre. Az alperes megállapításának okszerűségét nem befolyásolja a felperes által kiemelt „is” kötőszó, mert a reklámok megfogalmazása, összzhatása alapján logikailag sem lehet arra a következtetésre jutni, hogy felperes elsősorban a banknál hitelképes vagy potenciálisan hitelképes fogyasztói körnek kínál „megoldást” pénzzüksége, vagy banki elutasítás esetére. A reklámok utóbbiaknak is szólnak (e tekintetben nem vitatható a banki finanszírozáshoz képest az alternatív kínálatra történt felperesi hivatkozás), de csak másodlagosan. Abban a tekintetben pedig a bíróság osztotta az alperes álláspontját, hogy a pénzkínálathoz való hozzáférés tekintetében a nyugdíjasok és a BAR-listások kiszolgáltatott helyzetben lévő fogyasztók”.*
79. A 74-es pontban kifejtettekre figyelemmel szintén releváns jelen vizsgált kereskedelmi gyakorlat és tájékoztatás megítélésénél az InterCash-sel szemben VJ-33-035/2011. számon meghozott GVH közigazgatási határozat felülvizsgálata során, a Fővárosi Törvényszék 16.K.30.924/2012/6. számú jogerős ítéletében tett azon megállapítása, amely szerint a reklámok azt a benyomást keltik, hogy a fogyasztók a kínált hitelösszeghez azonnal hozzájuthatnak és a reklámok nem tartalmazzák azt, hogy a hitelösszeghez a fogyasztó szerencseelemen keresztül juthat hozzá: *„A fogyasztók részére kínált hitelösszeg mértékére, a reklámokban írt futamidőre, havi törlesztő részletre utaló szövegrészek elolvasásakor a fogyasztóban a reklám összzhatásaképpen olyan képzet keletkezhetett, hogy a reklámozott szolgáltatás igénybevétele esetén ténylegesen egy adott hitelösszeghez azonnal hozzájuthat, amelyet majd havi törlesztő részlettel egyenlíthet ki. Helytállóan állapította meg az alperes a vizsgált és jogsértőnek talált reklámok esetében, hogy azok nem tartalmaznak olyan, lényeges elemre vonatkozó megfelelő tájékoztatást, hogy ehhez - a lényegében hitelként felvenni kívánt - összeghez a fogyasztó szerencseelemen keresztül juthat hozzá, és - ha egy adott fogyasztó számára folyamatosan kedvezőtlenül alakul a sorsolás - akár folyamatos előtörlesztés vállalása mellett is előfordulhat, hogy csak az utolsó részlet befizetésével egyidejűleg. Ily módon nem hitelintézeti konstrukcióról van szó, hanem egyfajta belső hitelezésről, amikor is a tagok befizetései szolgálnak a kifizetések forrásául, ily módon a csoportba történő belépés automatikusan nem eredményezi a kívánt összeghez való azonnali hozzájutást. Önmagában az, hogy a reklámok utalnak a fogyasztói csoportra, még nem elégséges a megfelelő tájékoztatáshoz. A fentiekre tekintettel a perbeli eljárásban vizsgált nyomtatott sajtóban*

megjelent reklámok nem teljesítették a reklámokhoz kapcsolódó tájékoztatási kötelezettséget, ezért azok a Fttv. 3.§-ba ütközően jogsértőek voltak”.

80. A Versenytanács álláspontja szerint önmagában annak feltüntetése a reklámszövegben, hogy valamely tájékoztatás nem teljeskörű, és a részletekért érdeklődjenek az ügyfélszolgálaton, nem alkalmas a felelősség alóli mentesüléshez, hiszen a fogyasztói döntési folyamat egy későbbi szakaszában adott további tájékoztatás nem szünteti meg a reklámok jogsértő jellegét.
81. A fogyasztók felé irányuló kereskedelmi kommunikáció problematikus voltára mutat rá az is, hogy a fogyasztói csoportokba belépett fogyasztókhoz képest kiemelkedően magas (például: az InterCash 2011. április 13-tól 2011. december 31-ig megkötött szerződéseinek esetében X % - az InterCash üzleti titkát képezi) a felmondott szerződések aránya, amely arra enged következtetni, hogy a belépéskor nem volt megfelelő a tájékoztatás, és a fogyasztók a szerződés megkötését követően döbbsentek rá arra, hogy mit is jelent a fogyasztói csoport.
82. A Versenytanács az eljárás alá vontak felelősségének megállapításánál figyelembe vette azt is, hogy az InterCash 2012. augusztus 17. előtt folytatta közvetlenül jogsértő magatartását, míg a Multi Credit 2012. augusztus 17-től december 18-ig, ennek megfelelően az eljárás alá vontak azért az időszakért felelősek, amikor jogsértő magatartást tanúsítottak. E körben megjegyzendő, hogy az InterCash a Multi Credit jogsértő magatartása révén részesült bevételből¹⁸, azonban ez egy fix összegű, a jogsértő magatartáshoz csak közvetve kapcsolódó bevétel volt.

A Versenytanács döntésének összegzése

83. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont InterCash 2011. április 13-tól augusztus 16-ig, míg a Multi Credit 2012. augusztus 17-től, 2012. december 18-ig a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, ezen kereskedelmi gyakorlatával [tekintettel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének a) bd), dg) és c) pontjára] megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
84. Mivel nem ismert, hogy az eljárás alá vontak felhagytak-e a kifogásolt tájékoztatási gyakorlatukkal, a jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács megtiltja a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló magatartás további folytatását.

¹⁸ Az eljárás alá vontak közötti együttműködési megállapodás alapján (lásd 10-es pont) az InterCash a fogyasztói csoportok átadásának ellenértékéért havi bruttó 250.000,- Ft ellenértékre jogosult a Multi Credit-től

85. A fentiek mellett az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vontakkal szemben. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze. A Közlemény a Kúria (korábbi elnevezéssel: Legfelsőbb Bíróság) megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontakat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A Közleményben összefoglalt versenytanácsi gyakorlat szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánatos következmények elérésére.

86. A Közleményben foglaltakra figyelemmel az eljáró versenytanács a bírság kiszabása során az eljárás alá vontak által a vizsgált időszakban megjelentetett reklámok ismert költségéből indult ki.

87. Az InterCash reklámköltségének összege a vizsgált időszakban a következőképpen alakult:¹⁹

[AZ INTERCASH ÜZLETI TITKÁT KÉPEZI]

88. Multi Credit reklámköltségének összege a vizsgált időszakban a következőképpen alakult:

[A MULTI CREDIT ÜZLETI TITKÁT KÉPEZI]

89. Az eljáró versenytanács kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott (több hónapon át zajlott),
- a jogsértő reklámok az országos kiterjedtség miatt a fogyasztók széles körét érték,
- a jogsértő magatartással megcélzott, illetve elért fogyasztói kör részben az átlagosnál sérülékenyebb,
- az érintett szolgáltatás bizalmi jellegűnek minősül, a pénzügyi természetére és a szerencseelemekre is tekintettel,
- a fogyasztó számára egy hosszú távú jogviszonyt eredményez a fogyasztói csoportba történő belépés, így a kereskedelmi gyakorlat hatása időben elhúzódó,

¹⁹ A hirdetések megjelenési adataira vonatkozó valamennyi információ az egyes lapkiadóktól került beszerzésre.

- az eljárás alá vontak magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, különös tekintettel arra, hogy a GVH joggyakorlata e téren már évekkel ezelőtt kikristályosodott, továbbá bíróságok által is megerősítést nyert,
- az InterCash, eljárás alá vontat a GVH korábban több alkalommal is elmarasztalta (jelen eljárás tárgyával megegyező) jogsértő magatartásai miatt, így az InterCash jogsértő magatartásának különös ismétlődése is megállapítható.

90. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem talált az eljárás alá vontak vonatkozásában.

91. Végezetül, a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget az eljáró versenytanács megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve hogy nem haladja-e meg a Tpv-t.-ben meghatározott törvényi maximumot. E körben az eljáró versenytanács az InterCash esetében – 2012. évi hiteles nettó árbevételi adat hiányában – a Tpv-t. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a 2011. évi nettó árbevételt vette figyelembe. Mivel a kommunikációs költségekből kiindulva számítandó összeg – tekintettel a számos kiemelt súlyosító körülményre – jelentősen meghaladta az eljárás alá vontak utolsó hiteles éves nettó árbevételeinek 10%-át, a jelen ügyben a törvényi maximum érdemi korlátot jelentett a bírságok meghatározásánál.

IX.

Egyéb kérdések

92. Az eljáró versenytanács a határozatot a Tpv-t. 74. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg, mivel tárgyalás tartását az ügyfelek nem kérték, és azt az eljáró versenytanács sem tartotta szükségesnek.

93. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

94. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

95. A 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
96. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű napilap (Blikk, Bors, Metropol) útján valósult meg, így megállapítható a GVH hatásköre valamennyi értékelt kereskedelmi kommunikációs eszköz vonatkozásában az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján.
97. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
98. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
99. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
100. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).
101. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
102. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
103. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság

(valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

104. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. A jelen eljárásban az eljárás alá vontak egyáltalán nem válaszoltak egyetlen végzésre sem. Az ügyintézési határidő 2013. december 25-én járna le, de tekintettel arra, hogy ez munkaszüneti nap, a Ket. 65. § (3) bekezdése alapján a határidő a legközelebbi munkanapon 2013. december 30.-án jár le.

105. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2013. december 12.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

Váczai Nóra s.k.
versenytanács tag