



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/100-10/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Mikus Ügyvédi Iroda által képviselt **Vörösvár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest) és **Vörösvár Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Réczicza White & Case LLP Ügyvédi Iroda által képviselt **Profí Magyarország Zrt.** (Monor) és **Csemege-Match Kereskedelmi Zrt.** (Vecsés) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a 2012. december 4. és 11. között kötött szerződések szerinti tartalommal

- a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. 53., 22. és 35. számú kiskereskedelmi egységei a Vörösvár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részeivé váljanak,
- a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. 29. számú kiskereskedelmi egysége a Vörösvár Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részévé váljon, továbbá
- a Vörösvár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. valamint a Vörösvár Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös közvetlen irányítást szerezzen a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. 603. és 608. számú, illetve a Profí Magyarország Zrt. 416., 417. és 419. számú kiskereskedelmi egységei felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Vörösvár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Vörösvár Kft.) és a Vörösvár Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Vörösvár Invest Kft.) 2012. december 4. és 11. között adásvételi, illetve bérleti szerződéseket kötött
 - a) a Profí Magyarország Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Profí Zrt.)
 - 416. számú 1033 Budapest, Szentendrei út 30.,
 - 417. számú 1039 Budapest, Boglár u. 3.,
 - 419. számú 1131 Budapest, Reitter F. u. 107. alatti; továbbá
 - b) a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Match Zrt.)
 - 53. számú 1121 Budapest, Eötvös út 6.,
 - 22. számú 1027 Budapest, Margit krt. 1.,

- 35. számú 1031 Budapest, Római tér 1.,
- 29. számú 1036 Budapest, Csemete u. 8.,
- 603. számú 1138 Budapest, Dunavirág u. 1.,
- 608. számú 1039 Budapest, Heltai Jenő tér 7-9. alatti

kiskereskedelmi egységeinek, illetve azok üzemeltetésének megszerzése érdekében.

2) A szerződések értelmében

- a) az 53., 22. és 35. számú kiskereskedelmi egységek esetében a Vörösvár Kft. megszerzi az ezek üzemeltetéséhez szükséges eszközök, berendezések tulajdonjogát és az üzletek bérleti jogát (az 53. számú egység bérbeadója a Vörösvár Invest Kft., a 22. és 35. számú egységeké az ügyfelektől független harmadik fél), valamint átveszi az egységek üzemeltetésében közreműködő munkavállalókat;
- b) a 29. számú kiskereskedelmi egység esetében a Vörösvár Invest Kft. megszerzi az ingatlan tulajdonjogát, valamint az üzletben található eszközök, berendezések tulajdonjogát (a jelenleg nem üzemelő 29. számú egységet a Vörösvár Invest Kft. más vállalkozás részére tervezi bérbe adni);
- c) a 603., 608., 416., 417. és 419. számú kiskereskedelmi egységek esetében az ingatlan tulajdonjogát a Vörösvár Invest Kft. szerzi meg, míg az üzletek üzemeltetéséhez szükséges eszközök, berendezések tulajdonjogát és az egységek üzemeltetésében közreműködő munkavállalókat a Vörösvár Kft. veszi át (ezen egységek üzemeltetése érdekében a tranzakciót követően a Vörösvár Kft. bérleti szerződést tervez kötni a Vörösvár Invest Kft.-vel).

3) A kérelmezők az 1-2) pont szerinti tranzakcióhoz a 2012. december 14-én benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivaltól kérték annak – mint vállalkozások összefonódásának – engedélyezését.

4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Breier-csoport

- 5) A Vörösvár Kft. és a Vörösvár Invest Kft. egyaránt a Breier László által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Breier-csoport) tagja.
- 6) A Breier-csoport meghatározó (nettó árbevételének közel 100 százalékát biztosító) tevékenysége a napi fogyasztási cikkek (élelmiszerek, élvezeti cikkek, háztartási vegyi áruk, kozmetikai cikkek, egyéb napi közszükségleti cikkek) kiskereskedelme. A Vörösvár Kft. a kezdetektől a CBA franchise tagja.
- 7) A Breier-csoport napi fogyasztási cikk kiskereskedelmi tevékenységét 18 üzletben folytatja. Az üzletek közül 16 található Budapesten, 2 pedig a Budapest vonzáskörzetében lévő Nagykovácsiban. Az üzletek közül 14 a Vörösvár Invest Kft.

tulajdonában van, melyeket tőle vesz bérbe az azokat üzemeltető Vörösvár Kft. 4 üzletet a Vörösvár Kft. a Breier-csoporton kívüli vállalkozástól vesz bérbe.

- 8) A Vörösvár Invest Kft. és egy másik vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozás (Krudd Invest Kft.) 50-50 százalékos tulajdonosa a Krupp és Társa Kft.-nek. A vállalkozás működési rendje egyik üzletrész tulajdonos részére sem biztosít különleges jogokat. A Krupp és Társa Kft. kizárólagos tevékenysége a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelme, ugyancsak a CBA franchise tagjaként. 11 üzlete közül 2 Budapesten, a többi pedig Budapest vonzáskörzetébe tartozó településeken (Budaörs, Budakeszi, Páty, Zsámbék, Biatorbágy, Érd, Százhalombatta, Etyek) található.
- 9) A Breier-csoport (csoporton belüli forgalom nélkül számított) 2011. évi nettó árbevétele, valamint a Krupp és Társa Kft. 2011. évi nettó árbevételének 50 százaléka együttesen meghaladta a 10 milliárd forintot.

Az Üzletek

- 10) Az 1) pont szerinti kiskereskedelmi egységeit (a továbbiakban: Üzletek) a Vörösvár Kft. és a Vörösvár Invest Kft. részére értékesítő Profi Zrt. és Match Zrt. ugyanazon vállalkozás (Louis Delhaize Participation Nederland B.V.) egyedüli irányítása alá tartoznak.
- 11) Az Üzletekhez tartozó boltok legfőbb jellemzőiket tekintve nem térnek el lényegesen a Vörösvár Kft. és a Krupp és Társa Kft. boltjaitól.
- 12) Az Üzletek a 2011. évben együttesen 500 millió forintot meghaladó nettó árbevétel érték el, mely a 9) pont szerinti nettó árbevétellel együtt meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

A napi fogyasztási cikkek kiskereskedelme Budapesten és környékén

- 13) Budapesten valamennyi országosan jelentős kiskereskedelmi hálózat jelen van boltjaival, melyek közül az Üzletek boltjai közelében mindegyik esetben több is található:
 - a 608-as számú Match illetve a 417-es számú Profi bolt mellett található egy Spar, a békásmegyeri piac, valamint 2 km-en belül egy Coop, egy Auchan, egy Metro és egy Aldi bolt,
 - a 416-os számú Profi és a 35-ös számú Match bolt 2 km-es körzetében a Bécsi út környékén található egy Tesco, egy a kérelmezőktől független CBA, egy Coop, két Spar, egy Lidl, egy Manna ABC és egy Arzenál,
 - a 603-as számú Match illetve a 419-es számú Profi bolt 1-2 km-es környezetében megtalálható több Tesco, Spar, a kérelmezőktől független CBA, Coop, egy Lidl, Aldi, Penny, valamint egy Reál bolt,
 - a 29-es számú Match bolttól 1,6 km távolságra található Flórián tér vonzáskörzetében egy Tesco, egy Auchan, egy Lidl, egy Penny és egy Aldi,

- az 53-as és a 22-es számú Match boltok 2 km-es körzetén belül található egy Tesco, egy a kérelmezőktől független CBA, egy Coop, egy Spar bolt, a Fény utcai piac, valamint két jelenleg Match-ként üzemelő bolt.
- 14) Budapest területén a hipermarketek elérhetők városi tömegközlekedéssel, illetve egyes esetekben a hipermarket által üzemeltetett ingyenes buszjárárral.
 - 15) Összességében Budapesten és környékén a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi forgalmából a Breier-csoport és a Krupp és Társa Kft. együttes részesedése nem éri el az 5 százalékot, az Üzleteké pedig 1 százalék alatti.

IV. Engedélykérelmi kötelezettség

Összefonódás

- 16) A Tptv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik, továbbá a Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint akkor is, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.
- 17) A Tptv. 23. § (2) bekezdésének c) pontja értelmében a Tptv. alkalmazásában közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására. A Versenytanács Vj-73/2008. számú ügyben hozott elvi jelentőségű döntése szerint a Tptv. 23. § (2) bekezdés c) pontja ugyan külön nem nevesíti a vállalkozásrészt, a Tptv. 23. § egészéből azonban az következik, hogy vállalkozásrész felett is lehet szerződéssel irányítást szerezni.¹
- 18) A Tptv. 23. § (5) bekezdése értelmében vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 19) Az adott esetben az Üzletek üzemeltetéséhez szükséges eszközök, berendezések és munkaerő, valamint a tranzakció keretében megszerzendő ingatlan bérleti- vagy tulajdonjog (az egyes kiskereskedelmi egységenként és együttesen is) vállalkozásrésznek minősülnek. A 2) pont szerinti szerződések alapján az 53., 22. és 35. számú kiskereskedelmi egységek mint vállalkozásrész(ek) a Vörösvár Kft., a 29. számú kiskereskedelmi egység mint vállalkozásrész pedig a Vörösvár Invest Kft. részévé válik, tekintettel arra, hogy előbbiek esetében a kiskereskedelmi egységek berendezéseit, eszközeit, munkavállalóit, és – engedményezéssel – az üzlethelyiségek bérleti jogát a Vörösvár Kft. szerzi meg, míg utóbbi esetében – bár a 29. számú kiskereskedelmi egység jelenleg nem üzemel – a szerződések révén a Vörösvár Invest Kft. által megszerzendő eszközök és jogok – különösen a Vörösvár Invest Kft.-vel egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozás(ok) rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt – elégségesek a piaci tevékenység végzéséhez. A 603., 608., 416., 417.

¹ Lásd „A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2011” című dokumentum 23.21. pontját.

és 419. számú kiskereskedelmi egységek felett a Vörösvár Kft. és a Vörösvár Invest Kft. a 2) pontban írt szerződések alapján közös közvetlen irányítást szereznek, mivel az üzemeltetéshez szükséges eszközökkel, berendezésekkel, munkavállalókkal a Vörösvár Kft., az ingatlanok tulajdonjogával azonban a Vörösvár Invest Kft. rendelkezik. Az a körülmény, hogy ezen kiskereskedelmi egységek vonatkozásában a Vörösvár Kft. és a Vörösvár Invest Kft. utóbb bérleti szerződés megkötését tervezik, az eljáró versenytanács szerint az irányítási viszonyok kérelmezett tranzakciót követő, vállalkozás-csoporton belüli átrendeződését eredményez(het)i, így a kérelmezett tranzakció jogi megítélése, értékelése szempontjából – szemben az 53., 22. és 35. számú kiskereskedelmi egységekre vonatkozó bérleti szerződések jelen tranzakció keretében történő engedélyezésével – nem releváns.

- 20) A Vörösvár Kft. és a Vörösvár Invest Kft. az Üzleteket – mint vállalkozásrészeket – két, egyazon vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozástól, és különböző, ám egymáshoz közeli időpontokban (2012. december 4. és 11. között) szerezte meg. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint több, egyidőben vagy nem jelentős időkülönbséggel létrejött ügylet egy összefonódásnak minősülhet, ha azok egymással összefüggnek. Ezen feltétel teljesítéséhez külön az eladók (így következésképpen az irányítás alá kerülő vállalkozások / vállalkozásrészek), illetőleg külön a vevők azonos vállalkozás-csoportba tartozása, valamint a megszerzett üzleti tevékenységek közötti gazdasági összefüggések (amelyek jelen esetben az Üzletek vonatkozásban nyilvánvalóan fennállnak) az eljáró versenytanács álláspontja szerint önmagukban elégségesek. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a kérelmezett tranzakciót – tekintettel arra is, hogy végső gazdasági célként az egyben Breier László Üzletek feletti közvetett egyedüli irányításszerzését eredményezi – egyetlen összefonódásként bírálta el.

Küszöbértékek

- 21) A Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 27. § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozások nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.
- 22) Miután a Match Zrt. és a Profi Zrt. egy vállalkozás-csoportba tartozik, az Üzletek egyetlen vállalkozás-csoportnak minősülnek. Ily módon az összefonódásban két vállalkozás-csoport vesz részt (a Breier-csoport és az Üzletek), melyeknek a 2011. évi – a Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele, továbbá a Krupp és Társa Kft. 2011. évi nettó árbevételének 50 százaléka összességében meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkét vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

V.

Az összefonódás értékelése

- 23) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 24) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 25) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 26) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Ténylegesen azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 23) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 27) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. A Breier-csoport és az általa egy másik vállalkozás-csoporttal közösen irányított Krupp és Társa Kft., továbbá az Üzletek azonos tevékenysége a napi fogyasztási cikk kiskereskedelem. Ezt a tevékenységet az azzal foglalkozó vállalkozások különböző jellemzőkkel rendelkező üzlettípusokban végzik. Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport hasonló jellegű boltokat üzemeltet.
- 28) A Versenytanács korábbi gyakorlatában (Vj-125/2009., Vj-67/2010., Vj-86/2010., Vj-108/2010.) a kiskereskedelmet – üzlettípustól függetlenül – egységes érintett árupiacnak tekintette, érintett földrajzi piacként pedig azon településeket vizsgálta, amelyeken az összefonódás mindkét résztvevője rendelkezik boltokkal.
- 29) A közelmúltban lefolytatott eljárásokban hozott határozataiban (Vj-59/2012., Vj-95/2012., Vj-53/2012.) azonban a Versenytanács kifejtette, hogy

- a) az árupiac tekintetében elvileg nem zárható ki, hogy lehetnek olyan speciális esetek, amikor a hipermarket városzéli elhelyezkedése korlátozhatja a helyettesítést; továbbá
- b) a földrajzi piac az egyes településeknél lehet tágabb, illetve a nagyobb kiterjedésű települések esetében az sem zárható ki, hogy azok a kiskereskedelem tekintetében több földrajzi piacra oszthatók.
- 30) Az Üzletek valamennyi boltja Budapest területén van. Az Üzleteket megszerző Breier-csoport és az általa és egy másik vállalkozás-csoport által irányított Krupp és Társa Kft. boltjai Budapest mellett az azzal összeépült, illetve annak közvetlen környezetében lévő településeken is megtalálhatóak. Ezért az eljáró versenytanács Budapest és közvetlen környezetét vizsgálta érintett földrajzi piacként. Ezen belüli esetleges szűkebb földrajzi piacok vizsgálatát az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, figyelembe véve, hogy az Üzletek valamennyi boltjának közvetlen környezetében nagyszámú versenytársi bolt található [lásd 13) pont].
- 31) A jelen esetben az eljáró versenytanács nem látott okot arra, hogy a Budapesten és azzal egybeépített településeken (pl. Budaörs) lévő hipermarketeket kizárja a felek boltjainak helyettesítői közül, figyelembe véve, hogy azok a városi tömegközlekedéssel, illetve egyes esetekben ingyenes különbusszal könnyen elérhetők.
- 32) Mindezek alapján az eljáró versenytanács Budapest és közvetlen környéke teljes kiskereskedelmi forgalmát tekintette érintett piaci forgalomnak. Ezen forgalomból az Üzletek, a Breier-csoport és a Krupp és Társa Kft. együttes részesedése nem éri el az 5 százalékot, vagyis jelentősen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a Közlemény szerint felmerülhetnek káros horizontális hatások.
- 33) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a közösen irányított vállalkozás piaci részesedésének a Versenytanács Vj-196/2005. számú elvi jelentőségű döntése² szerinti arányos figyelembevétele kizárólag a Tptv. 63. § (4) bekezdése szerinti döntés szempontjából bír meghatározó jelentőséggel. Az összefonódás elbírálásakor azonban azt is mérlegelni kell, hogy az összefonódás résztvevőitől független vállalkozás(ok) milyen szerepet tölt(enek) be a közösen irányított vállalkozás irányításában. Ezt is figyelembe véve a közösen irányított vállalkozás piaci részesedésének súlya az összefonódás érdemi elbírálásra vonatkozó döntésben – minden egyéb körülményt azonosnak tekintve – az arányosnál kisebb vagy nagyobb is lehet [lásd Vj-196/2005. számú határozat 44. d) pont]. Ennek értékelése azonban a jelen esetben nem vált szükségessé, mert az együttes piaci részesedés abban a szélső esetben is 5 százalék alatti, ha a Krupp és Társa Kft. teljes kiskereskedelmi forgalmát figyelembe vesszük.

Egyéb versenyhatások

- 34) A Breier-csoport és az Üzletek tevékenysége alapján a jelen összefonódás esetén vertikális és portfólió hatással nem kell számolni.
- 35) Az Üzletek piaci részesedéseinek mértékére tekintettel az eljáró versenytanács szerint káros konglomerátum-hatás kialakulása nem valószínűsíthető.

² Lásd „A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2011” című dokumentum 63.1. pontját.

Összegzés

- 36) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

VI.

Eljárási kérdések

- 37) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 38) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 39) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 40) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 41) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A jelen eljárásban hiánypótlás elrendelésére nem került sor, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2012. december 15. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2013. január 28.
- 42) A Tpv. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt mindenekelőtt arra, hogy a kérelmezett tranzakció összetettsége szükségessé tette az összefonódás terjedelmének körvonalazását [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. f) pont].
- 43) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul. Miután az Üzletek mint vállalkozásrész nem rendelkeznek ügyfélképeséssel – összhangban a

Versenytanács eddigi gyakorlatával – az azt értékesítő vállalkozások (a Profi Zrt. és a Match Zrt.) minősültek ügyfélnek a jelen eljárásban.

Budapest, 2013. január 21.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsstagként eljárva