



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/068/2012.

Iktatószám: Vj/068-46/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Noerr & Társai Iroda által képviselt

INFORM MÉDIA Lapkiadó, Információs és Kulturális Kft. (Debrecen) és

POP Print Online és Piac Kft. (Debrecen)

eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, megtévesztő reklám, illetve jogellenes összehasonlító reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a versenyfelügyeleti eljárást az **INFORM MÉDIA Lapkiadó, Információs és Kulturális Kft.**-vel szemben megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak észlelését követően indított versenyfelügyeleti eljárást az **INFORM MÉDIA Lapkiadó, Információs és Kulturális Kft.** (a továbbiakban: **INFORM MÉDIA Kft.**) ellen, hogy észlelte, az **INFORM MÉDIA Kft.** a Budapesti Újság, illetve annak névváltozása folytán Szuperinfó budapesti kiadás című kiadványának népszerűsítése keretében – a kiadványok tartalmára, példányszámára, terjesztési módjára, hirdetési áraira, illetve a hivatalos olvasottság-kutatási adatokra vonatkozóan – alkalmazott egyes állítások
 - nem felelnek meg az összehasonlító reklámmal kapcsolatos követelményeknek, továbbá
 - valószínűsíthetően az üzletfelek megtévesztésre alkalmasak, illetve

- valószínűsíthetően fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósíthatnak meg,

mely magatartásával az INFORM MÉDIA Kft. valószínűsíthetően megsértette

- a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 13. §-a (2) bekezdésének b) és c) pontjait, továbbá
 - a Grt. 12. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontjaira figyelemmel a Grt. 12. §-ának (1) bekezdését, továbbá
 - a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt az INFORM MÉDIA Kft. Budapesti Újság, illetve annak névváltozása folytán Szuperinfó budapesti kiadás című kiadványának 2011 decemberétől az ügyindítás napjáig, azaz 2012. szeptember 5-ig tartó időszakban történő népszerűsítésével összefüggő valamennyi kommunikációjának a vizsgálatára.
 3. A GVH az eljárásba bevonta a POP Print és Online Piac Kft.-t (a továbbiakban: POP Kft.) is, miután észlelte, hogy a POP Kft. gyakorolja a kiadói jogokat 2010. május 3-tól a Budapesti Újsággal (a jelenlegi Szuperinfó budapesti kiadás ingyenes hetilappal) kapcsolatosan, s így közvetlenül érdekében áll saját kiadványának népszerűsítése (Vj/068-019/2012.).
 4. Az eljárás kiterjesztésre került továbbá annak vizsgálatára is, hogy az INFORM MÉDIA Kft. és a POP Kft. magatartásukkal megvalósították-e az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat (Vj/068-039/2012.).

II.

Az eljárás alá vontak

5. Az INFORM MÉDIA Kft. az osztrák Russ Media CEE GmbH 100%-os leányvállalata. Közvetve vagy közvetlenül számos magyarországi vállalkozásban rendelkezik irányítási joggal. Érdekeltségébe tartoznak különböző lapok (Hajdú-Bihari Napló, Kelet-Magyarország, Észak-Magyarország, Vasárnapi Napló, Vasárnapi Kelet, Vasárnapi Észak, Hajdú Apró, Keleti Apró, Borsodi Apró stb.) és különböző portálok (Hajdú online, Szabolcs online, Borsod online, Magyar online stb.).
6. Az INFORM MÉDIA Kft. 2009-ben megvásárolta a Szuperinfó Magyarország Kft.-t és vele a Szuperinfó Országos Laphálózat franchise jogait. A hálózat jelenleg mintegy hatvan önálló szerkesztőségből áll országsszerte. A Budapesti Piac lapcsoport 2012. évi megszerzésével tovább bővült a franchise rendszert.
7. A 2010-ben alapított, elsősorban Budapesten és Pest megyében ingyenes lapok kiadásával foglalkozó – a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is érintett lapot kiadó – POP Kft. egyedüli tagja jelenleg az INFORM MÉDIA Kft.
8. Az INFORM MÉDIA Kft. nyilatkozatait a kiadó vonatkozásában tette, a POP Kft. versenyfelügyeleti eljárásba történő bevonását megelőzően is.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

9. A vizsgálat tárgya a

- 2010. május 3-tól 2011 végéig Budapesti Piac,
- 2012. január 19. és május 4. között Budapesti Újság,
- 2012. május 11-től Szuperinfó budapesti kiadás

néven terjesztett (kerületi mutációkban megjelenő) ingyenes hetilap hirdetésértékesítési gyakorlata során alkalmazott kommunikáció. A vizsgált kommunikáció alapvetően az érintett lap piaci újra-pozicionálásához, tartalmi és formai megújulásához kapcsolódik.

10. A kereskedelmi kommunikációkban több, különböző okból kifogásolható, kétségesen igazolható állítás jelent meg a vizsgálatban érintett lap piaci pozíciójára utalva a lap

- példányszáma,
- olvasottságkutatási adatai,
- terjesztésének módja,
- által kínált hirdetési árak,
- tartalma

kapcsán.

IV.

Jogi háttér

11. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

12. A Grt. 23. §-ának (1) bekezdése alapján a Grt.-ben foglalt rendelkezések megsértéséért - a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel - a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közvétevője is felelős. Az e rendelkezések megszegésével okozott kárért a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közvétevője egyetemlegesen felel. A Grt. 23. §-ának (6) bekezdése értelmében a Grt. 12. §-ában és a 13. §-ában foglalt rendelkezések megsértéséért a reklámszolgáltató, illetve a reklám közvétevője csak annyiban felel, amennyiben a jogsértés a reklám megjelenítési módjával összefüggő olyan okból ered, amely nem a reklámozó kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.

13. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

14. A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal eljárására a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.
15. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
16. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

V.

Az INFORM MÉDIA Kft. felelőssége, illetve szerepe a vizsgált magatartásban

17. A vizsgálattal érintett kommunikációt a POP Kft. határozta meg, illetve a POP Kft.-vel szerződésben álló alvállalkozók, üzletkötők folytatták. A közzétett kommunikációban, illetve a hirdetési tevékenységből származó bevételben a kiadó érdekelt, ahogyan a különböző jutalékok is a kiadót, a POP Kft.-t terhelik.
18. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) rendelkezésére álló adatokból nem volt megállapítható, hogy az INFORM MÉDIA Kft. mint a POP Kft. tulajdonosa milyen szerepet töltött be a valószínűsíthetően jogsértő kereskedelmi kommunikációk tartalmának a kialakításában és a kereskedelmi kommunikációk alkalmazásában. E vonatkozásban a tényállás a döntés meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, amelyre tekintettel a Versenytanács a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján megszünteti az eljárást az INFORM MÉDIA Kft. vonatkozásában.

VI.

Egyebek

19. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadók:
 - a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
20. Tekintettel az eljárás alá vont vállalkozások piaci súlyára, illetve arra, hogy a jogsértéssel érintett terület nagysága alapján potenciálisan nagyszámú fogyasztó érintett a vizsgált

magatartás, megállapítható a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontjai alapján.

21. A Grt. 24. §-ának (3) bekezdése kimondja, hogy a 12. §-ban és a 13. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésének, valamint a magatartási kódex e rendelkezéseibe ütköző magatartásra ösztönző voltának megállapítása a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.
22. A Tpv. 46. §-a szerint a Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
23. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2013. augusztus 8.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag

Váczai Nóra s.k.
versenytanácsstag