



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/036-029/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Szücs Irén ügyvezető igazgató által képviselt **Tádé Bioház Kft.** (Hévíz) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy a Tádé Bioház Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, azáltal, hogy az általa Tádé gyertya néven forgalmazott terméket 2008. szeptember 1. és 2011. április 27. között kereskedelmi kommunikációiban valótlanul úgy hirdette, hogy annak használata az egészségre pozitívan hat, a termék használatával a fogyasztók súlycsökkenést érhetnek el, továbbá azzal különböző betegségek öngyógyítására lesznek képesek.

A Versenytanács a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével megtiltja.

A Versenytanács a Tádé Bioház Kft -t 1.600.000,-Ft (egymillió-hatszázézer forint) bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a kötelezett a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles befizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont vállalkozás nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Tádé Bioház Kft. (8380 Hévíz dr. Babocsai út 48/a.) eljárás alá vont vállalkozás, az általa Tádé gyertya néven forgalmazott termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációiban valószínűsíthetően tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat, amikor a terméket úgy hirdeti, mely szerint annak használatával a fogyasztók öngyógyításra képesek, és számos betegséget otthoni kezeléssel is sikerrel gyógyítanak, továbbá egészségre pozitívan hat és használata által súlycsökkenést érhetnek el. A GVH ezért 2011. április 27-én, a Vj/036/2011. számú végzéssel versenyfelügyeleti eljárást indított a Tádé Bioház Kft. (a továbbiakban eljárás alá vont vállalkozás) ellen annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak, továbbá az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerinti melléklet 17. pontjában foglalt tényállás feltételezett megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. Az eljárás az eljárás alá vont vállalkozásnak a Tádé gyertyákkal kapcsolatos 2008. szeptembere és 2011. áprilisa közötti időszakban megvalósult kommunikációs gyakorlatának vizsgálatára terjedt ki.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

3. A Tádé Bioház Kft. 2001-ben alakult Szolnokon a Tádé méhviasz test-, fülgyertyák (továbbiakban Tádé gyertya) forgalmazására. A méhviasz gyertyákat 1995. áprilisától a Kamilla Biyo Bt. gyártotta, forgalmazta. Az eljárás alá vont vállalkozás székhelyét 2003-ban áthelyezte Hévízre, majd 2006. végére átvette a méhviasz gyertyák gyártását a Kamilla Biyo Bt-től.
4. Az eljárás alá vont vállalkozás tevékenységi köre
 - egyéb máshová nem sorolt feldolgozóipari tevékenység (főtevékenység);
 - egyéb élelmiszer kiskereskedelem;
 - könyv kiskereskedelem;
 - csomagküldő kiskereskedelem;
 - könyvkiadás;
 - konferencia, kereskedelmi konferencia szervezése;
 - csomagolás;
 - máshová nem sorolt egyéb oktatás;
 - egyéb humán-egészségügyi ellátás;
 - máshová nem sorolt egyéb szolgáltatás.
5. Az eljárás alá vont vállalkozás 2010. üzleti évében elért nettó árbevétele 40.839.000,- forint volt. A vállalkozás tulajdonosai magánszemélyek.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

6. Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált időszakban különböző kommunikációs eszközöket vett igénybe tevékenysége népszerűsítésére: nyomtatott sajtótermékekben megjelent hirdetéseket, vásárlási reklámanyagokat, kültéri kommunikációs eszközt, saját kiadású DVD-t, továbbá saját honlapot működtetett, valamint rendezvényeken gyakorlati bemutatókat, előadásokat tartott. Az eljárás során vizsgált kereskedelmi kommunikációt teljes anyagát a Vj/036-004/2011. sz. irat 4. és 5. melléklete, a Vj/036-007/2011. sz. irat, valamint a Vj-036-015/2011. számú irat tartalmazza.
7. A kereskedelmi gyakorlat vizsgálata kitért továbbá az eljárás alá vont vállalkozás egyik tulajdonosa, Lévai Borbála által írt, az eljárás alá vont vállalkozás által kiadott, „A jövő gyógyszere... az öngyógyítás” c. könyvre (Vj/036-007/2011. sz. irat), amely részben a Tádé gyertya népszerűsítését célozza. Lévai Borbálát az eljárás alá vont vállalkozás bízta meg a könyv megírásával. A könyv forgalmazásával is az eljárás alá vont vállalkozás foglalkozik, értékesítési adatait a Vj/036-023/2011 sz. irat tartalmazza.
8. A különböző eszközökön megvalósult kommunikációs gyakorlatában az eljárás alá vont vállalkozás többek között információkat közölt a Tádé gyertya használatával kapcsolatban, állításokat tett annak egészségre gyakorolt hatására valamint gyógyhatására, illetve a termék fogyasztó hatásával kapcsolatosan is tett kijelentéseket.
9. A kommunikációs gyakorlat során a Tádé gyertya egészségre gyakorolt hatására vonatkozóan, többek között az alábbi állításokat tette az eljárás alá vont vállalkozás:
 - „Gyűjtson egy Tádé gyertyát egészsége megőrzésére!” A szabadalmaztatott Tádé méhviasz gyertyák egyediségét a benne levő kurkuma adja. Antibakteriális hatása miatt került alapanyagaink összetevői közé, mivel nem csak az ételek megromlását akadályozza, hanem stimulálja a zsírok lebontását végző epe működését, így védi a májat, és a belső élősködőket akadályozza a túlszaporodásban" (Savaria Fórum (2009.12.05. sz.);
 - „Gyűjtson egy Tádé gyertyát egészsége megőrzésére!” (Savaria Fórum 2010.02.27. sz., Budapest, Sugár Üzletközpontnál lévő LED falon vetített reklám 2008. szeptember, Elixir magazin 2008. szeptember sz.);
 - „Gyűjtson egy Tádé gyertyát egészsége megőrzésére! Tapasztalja meg Ön is szabadalmaztatott test-, fül-, gyerek-, csakra gyertyáink energetizáló hatását!" (Műsoroló Keszthely 2010. október 4. sz.);
 - „Gyűjtson egy Tádé gyertyát egészsége megőrzésére! A Tádé védjeggyel szabadalmaztatott méhviaszos gyertyáink egyediségét a benne levő kurkuma adja, ami stimulálja a zsírok lebontását végző epe működését, így védi a májat, megakadályozza a belső élősködőket a szaporodásban.” (Zöld Újság 2010. március, szeptember, október, december; 2011. január-április sz.);
 - „Gyűjtson egy Tádé gyertyát egészsége megőrzésére! Tapasztalja meg Ön is szabadalmaztatott test-, fül-, gyerek-, csakra gyertyáink energetizáló hatását!" (Mediline Katalógus 2010. március 9., szeptember 7. sz.);
 - „A Tádé gyertyák alkalmazásával a szervezetünkben kialakult energia túltengések, vagy hiányok mellékhatások nélkül helyreállíthatóak.” (Tádé Méhviasz fülgyertya szórólap; Tádé Méhviasz testgyertya szórólap);
 - „Gyűjtson Tádé gyertyát egészsége megőrzésére!"; „A fülön keresztül az egész fizikai testet tisztíthatjuk, mert kihat az emésztő-, az ideg, a szív- és az érrendszerre, de még a nyirokcsomókat is aktivizálhatja.”; „Ma már, ismerve a kéz reflexzónáit, a TÁDÉ

gyertya segítségével mi magunk is tudjuk analizálni és energizálni szerveinket az egészséges állapot fenntartása érdekében.”; „Csigolya gyertyázás használata: Idegbecsípődés esetén, derékfájás, izomláz, izomgyulladás, ízületi, reumatikus betegségek megelőzésére. Mindig két csigolya közé rakjuk a gyertyát, és egyszerre két helyen alkalmazzuk. Például a nyakcsigolya és a farokcsigolya pontjai az idegrendszert erősítik, illetve nyugtatják. A háti csigolyánál csak egy ponton kezeljük egy nap.” (A jövő gyógyszere az öngyógyítás, ezért legyen az Ön természetgyógyásza is a Tádé Méhviasz gyertya!” című DVD);

- „A tenyér reflexzónáin keresztül megsegíthetjük szervezetünket az egészséges állapot fenntartásában a Tádé gyertya segítségével.” (Lévai Borbála: A jövő gyógyszere... az öngyógyítás c. könyv, Hévíz 2007.);
- Gyűjtsen Tádé terápiás méhviasz gyertyát egészsége megőrzésére!” (www.tade-biohaz.hu honlap).

10. A kommunikációs gyakorlat során a Tádé gyertya gyógyhatására vonatkozóan, többek között az alábbi állításokat tette az eljárás alá vont vállalkozás:

- „A Tádé védjeggyel és szabadalommal rendelkező termékeink tisztító ereje befolyásolni tudja a testünkben végbemenő biokémiai folyamatokat, beindítva ezzel belső öngyógyító képességeinket. A Tádé gyertyák egyediségét a benne levő kurkuma adja, mely nem csak a konyha kultúrában használatos növény, hanem a hagyományos ajurvédikus orvoslás elfogadott, antibakteriális tulajdonságokkal rendelkező gyógynövénye. A test egészét képes tisztítani. Emésztésserkentő, májtisztító, alkalmas vírusok, baktériumok és paraziták által okozott fertőzések kezelésére.”; „Erős fájdalomnál a gyertyát a fülcimpa mögé állítjuk, elősegítve ezzel a nyirokcsomók működését.”; „A huzat, a légkondicionáló berendezések okozta szem-, fül-, arcüreg-, homlok-, fog fájdalmas jelzéseit a halántékon, arccsonton, fülben tudjuk jelentősen enyhíteni a gyertyázással.” (Kiskegyed Melléklet 2009. július 4. sz.);
- „A Tádé test-, fül-, gyerek méhviasz gyertyák a vákuum szívóhatás elvén működnek. Tisztítják, harmonizálják az emberi test energia pályáját, a meridiánokon levő akupunktúrás pontokon alkalmazva gyorsítják a szervezet öngyógyító folyamatát. A csakra gyertyák az emberek életerejét szabályozhatják, hatásuk jelentős a lélekre, szellemre és a fizikai létezésre.” (Zöld Újság 2009. augusztus, október, november sz.);
- "A Tádé test-, fül-, gyerek méhviasz gyertyák a vákuum szívóhatás elvén működnek. Tisztítják, harmonizálják az emberi test energia pályáját, a meridiánokon levő akupunktúrás pontokon alkalmazva gyorsítják a szervezet öngyógyító folyamatát. A csakra gyertyák az emberek életerejét szabályozhatják, hatásuk jelentős a lélekre, szellemre és a fizikai létezésre." (Mediline Katalógus 2009. szeptember 10. sz.);
- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás.”; „A Tádé védjeggyel és szabadalommal rendelkező termékeink tisztító ereje befolyásolni tudja a testünkben végbemenő biokémiai folyamatokat, beindítva ezzel belső öngyógyító képességeinket.”; „A Tádé gyertyák egyediségét a benne levő kurkuma adja, mely nem csak a konyha kultúrában használatos növény, hanem a hagyományos ajurvédikus orvoslás elfogadott, antibakteriális tulajdonságokkal rendelkező gyógynövénye. A test egészét képes tisztítani. Emésztésserkentő, májtisztító, alkalmas vírusok, baktériumok és paraziták által okozott fertőzések kezelésére.” (Kiskegyed magazin 2008. december 9. sz.);
- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás!”; „A gyertyázás az akupunktúra alap gondolatára épült, mely szerint a testünk képes önmagát meggyógyítani.” (Blikk Nők Melléklet 2010. augusztus 25. sz.);

- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás!"; "Tapasztalja meg Ön is Tádé néven szabadalmaztatott méhviasz test-, fül-, csakra gyertyáink energetizáló hatását!" (Zalai Hírlap Gyógymódi 2010. december sz.);
- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás!"; „A szervezetünkben fellépő fájdalom arra figyelmeztet bennünket, hogy a testünkben energetikai zavar keletkezett. Ez a zavar megnyilvánulhat migrénes fejfájásban, magas vérnyomásként, látás- vagy halláscsökkenésként. Szemünk harmonizálását kezdjük a szemöldök között (Tádé teafa testgyertya), majd a fülekben (Tádé teafa fülgyertya), végül a máj méregtelenítésével a lábujjknál. (Tádé teafa testgyertya)” (Természetgyógyász Magazin 2010. október sz.);
- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás!” (Természetgyógyász Magazin 2010. december sz., Hévíz-Keszthely 2009.12. hó);
- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás!"; „Immár 13 éve használjuk a védjeggyel és szabadalommal rendelkező Tádé fül- és testgyertyákat, amelyek tisztító ereje befolyásolja a biokémiai folyamatokat, fokozza belső öngyógyító képességeinket. A Tádé gyertyák egyediségét a kurkuma adja, amely a hagyományos ajurvédikus orvoslás antibakteriális tulajdonságokkal rendelkező gyógynövénye is. A kurkuma tisztítja a test egészségét, emésztésserkentő, májtisztító, jótékony a vírusok, gombák, baktériumok és paraziták által okozott fertőzések kezelésében." (Paramedica 2008. december, 2009. január sz.);
- „A Tádé test-, fül-, gyerek méhviasz gyertyák a vákuum szívóhatás elvén működnek. Tisztítják, harmonizálják az emberi test energia pályáját, a meridiánokon levő akupunktúrás pontokon alkalmazva gyorsítják a szervezet öngyógyító folyamatát.” (Herbáció Magazin 2009/3 sz.);
- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás!” Tapasztalja meg Ön is Tádé néven szabadalmaztatott méhviasz test-, fül-, csakra gyertyáink energetizáló hatását!" (Városi Kalauz Hévíz-Keszthely 2010. 2. és 2011. 1. sz., Maraton Egészség Magazin 2011. március sz.);
- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás! Tapasztalja meg Ön is Tádé néven szabadalmaztatott méhviasz test-, fül-, csakra gyertyáink harmonizáló hatását!" (Hévíz-Keszthely 2010. október 26. sz.);
- „A vastagbél elszennyeződése miatt kialakult allergia - elhanyagolt esetben asztma -, a köldökbe és a gyomorszájra helyezett TÁDÉ méhviaszgyertyával szabályozható.” (Mediline Katalógus 2008. szeptember sz.);
- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás!"; "Testünk fizikai, energetikai elváltozásai gyakran lelki eredetűek..., melyek feloldásában, a blokkok megszüntetésében, a lelki és testi harmónai megteremtésében nagy segítséget nyújt a Tádé méhviasz gyertya.”; A tájékoztató továbbá számos szerv meridián zavarait és ehhez kapcsolódó fizikai és lelki megnyilvánulásokat sorol fel, amelyek kezelésének hatékonyabbá tételéhez különböző Tádé gyertyákat javasol. (Tádé Méhviasz Fül- és testgyertya vevő tájékoztató);
- „A jövő gyógyszere az öngyógyítás lesz”; „A hő következtében a gyógynövények kioldódnak a gyertya falából és ezek az illóanyagok összekeverednek a füsttel. A hőnyomás a hatóanyagot belenyomja a bőr alatti szövetekbe. A vákuumhatás, ami a gyertya külső falán keletkezik, kiszívhatja a testből a káros anyagokat és kicsaphatja a kürtő falára.”; „Formája tölcséres így fejleszti ki azt a kívánt vákuumhatást, amellyel a gyertya kihúzza a gyulladást a testből.”; „A film során megismerkedhetnek egyszerű használatával a különböző betegségek kezelése közben.”; A Tádé gyertyát elsősorban

fülgulladásra és a test bármely részén az emésztés javítására, méregtelenítésre, reumatikus fájdalomra, nőgyógyászati panaszra, idegi, lelki kezelésre, légúti tisztításra ajánljuk. Fülüreg-gyulladásoknál, valamint halláscsökkenés esetén 3-tól 10 kezelés elegendő. Fülzúgás, időskori nagyothallás, fül elzsírosodása, fejfájás, migrén, idegi problémákra 1-től-6 gyertyázás már csökkentti, illetve megoldja a problémákat.”; „Arcüreggyulladásnál az arcüreg csontra helyezzük a gyertyát, 50% elégetése után a másik oldalt is kezeljük. 3-tól 10 TÁDÉ gyertya használata elegendő.”; „A szembetegségek közül a látásjavítást lehet segíteni gyertyával. A látásélesség 10-15 darab TÁDÉ gyertya elégetése után már érzékelhető.”; „Hirtelen megvakulás, ami idegi megrázkódtatás miatt keletkezett, lélekgyógyászati kezelésekkkel egybekötve már több esetben sikeresen megszüntethető volt TÁDÉ gyertyával.”; „A torokfájás kezelése a két fülön keresztül vagy a 6-7 nyaki csigolyák között, illetve az ádámcsutka alatti gödörben történhet.” (A jövő gyógyszere az öngyógyítás, ezért legyen az Ön természetgyógyásza is a Tádé Méhviasz gyertya!” című DVD);

- „Tisztelt olvasó! Ez a könyv az előző kiadványunk bővített kiadása. A kutatók, az orvosok és a hétköznapi emberek is mindinkább hisznek a természetes gyógymódok nagyszerűségében, így a gyógytermékek választéka is napról napra bővül. Fő célunk, hogy az embereknek segítsünk abban, hogy egészségesen éljenek, de ha megtörtént a baj, akkor is tudunk megoldást ajánlani. Keresse termékeinket a gyógyszertárakban és a gyógynövényszaküzletekben... A könyvben szereplő termékek magyarországi gyártója és forgalmazója: Tádé Bioház Kft.”; „Megkülönböztetünk fül- és testgyertyákat. Otthoni körülmények között is könnyen alkalmazható hatékony módszer a betegségek legyőzésére és megelőzésére, mellékhatások nélkül.”; „A látás javítása Tádé gyertyával...A fizikai szembetegségek közül gyertyával a szemizom gyengeségen lehet segíteni elsősorban...A látásélesség 10-15 darab gyertya elégetése után már érzékelhető. A helytelen étkezés, a stressz és egyéb más okok miatt keletkezett szembetegségeket a köldökön vagy a szemöldökök között kezelhetjük. Bakteriális és vírusos fertőzéseknel ajánlatos ezüst kolloidot csepegtetni a szembe, a gyertyákat pedig a fülcimpa mögött égessük el, a nyirokcsomók munkáját segítve.”; Természetes, szelíd gyógymódok az emésztés javítására, a vér tisztítására...Az emésztés javítására, fogyókúrára, idegnyugtatóra, fül- és egyéb testi fájdalmak azonnali csökkentésére szoktam ajánlani a méhviasz gyertyákat, melyek házilag is alkalmazhatók.”; „Emésztésjavítás (fogyókúra) Tádé méhviaszgyertyával...A Tádé gyertya méhviasz alapanyaga és a kiegészítő kurkuma csodálatos gyulladáscsökkenést eredményez. Helyreállítja az emésztést, megszünteti a székrekedést, ill. hasmenést, megnyugtatja a megduzzadt nyirokcsomókat, enyhíti a reumatikus fájdalmakat, légúti panaszokat.”; „Mikor használjuk a fülbe a gyertyát? Fül-, arc-, homloküreggyulladásoknál (3-10 kezelés elegendő) Halláscsökkenés esetén (3-10 kezelés elegendő) Fülzúgás, fejfájás, migrén, idegi problémákra (1-6 kezelés elegendő)”; „Test gyertya használata Az arc gyertyázása...Homloküreg-gyulladásnál a homlokot 1-2 cm távolságonként gyertyázzuk végig...Arcüreggyulladásnál az arcüreg-csontra helyezzük a gyertyát, 50% elégetése után a másik oldalt is kezeljük. 3-tól 10 Tádé gyertya használata elegendő”; Tádé gyertya, csoda gyertya...Hogyan gyógyítsuk a beteg hasnyálmirigyet? Testi-lelki szinten. Az egyén a hátán fekszik, a Tádé testgyertyát a köldökébe helyezi és az alábbi programot kell a belső képzelőerő segítségével megvalósítani:...” (Lévai Borbála: A jövő gyógyszere...az öngyógyítás c. könyv, Hévíz 2007.);
- „A Tádé fülgyertya alkalmazása: A gyógyító eljárást kezdjük a fül megmasszírozásával, ezzel is elősegítve a beteg teljes megnyugtatóását, utána bekenhetjük kristályolajjal, főleg gyulladások esetén...Mikor használjuk fülbe a gyertyát? – Fül-, arc-, homloküreggyulladásoknál – Halláscsökkenés esetén – Fülzúgás, fejfájás, migrén, idegi problémákra”; „A Tádé csakragyertya alkalmazása -

Indigókék színű gyertya: harmadik szem csakra A kezelendő egyént a hátára fektetjük, a gyertyát a homlok közepére helyezzük és elégetjük. Ezáltal javul az intuíciókészség, tisztul a gondolkodás (hipofízisműködés), elmúlik a migrénes fejfájás és homloküreggyulladás, erősödik a szellemi erő. - Kék színű gyertya: torok csakra A gyertyát az ádámcsutka alatt lévő mélyedésbe tesszük, a páciens ebben az esetben is a hátán fekszik. A kék szín nyugtatóan hat a szimpatikus idegrendszerre, továbbá elősegíti a fül, a mandulák, a légutak mielőbbi gyógyulását és lázcsillapító hatása van. - Zöld színű gyertya: szív csakra A páciens a hátán fekszik, a gyertyát a szegcsont közepére helyezzük. Ezen a csakrán a szeretet vonzásában lelki kezeléseket végezhetünk, de asztmás és allergiás tünetek is gyógyíthatók ezen a helyen.” (www.tade-biohaz.hu honlap).

11. A kommunikációs gyakorlat során a Tádé gyertya adott célra való alkalmasságával, fogyasztó hatására vonatkozóan, többek között az alábbi állításokat tette az eljárás alá vont vállalkozás:

- "Kimagasló eredményeket értek el vásárlóink a testsúly csökkentése terén, továbbá a székrekedés, hasmenés és gyomor panaszok otthonukban történő gyertyázásával.” (Mediline Katalógus 2008. szeptember 4. sz.);
- „Csinosítsa magát Ön is Tádé "zsírégető" és ánizs bélműködést elősegítő méhviasz testgyertyákkal!” (Természetgyógyász Magazin 2010. szeptember sz.);
- „Alakformálás - elengedés szeretettel - Tádé gyertyával” (Hévíz-Keszthely 2009);
- „Csinosítsa magát Ön is Tádé zsírégető és fogyást elősegítő méhviasz gyertyáinkkal! Az anyagcsere egyensúlyának megbomlása egészség károsodáshoz vezethet. Koplalás helyett figyelmebe ajánlom a Tádé színterápiás testgyertyáinkat, melyek alkalmasak a testben felhalmázódott többlet energia ill. salak és a pangó víz elvezetésére.” (Burda Magazin 2009/7 sz.);
- "Zsírégető gyertya testsúly gyarapodásunk megállítására, testsúlyunk egyenletes csökkentésére használhatjuk." (Tádé Csakra gyertya szórólap);
- „Karcúsodás, fogyás...Embartársunkat a hátára fektetjük, kristályolajjal bemasszírozzuk a hasizmokat az óramutató járásával egyező irányban, majd egy gézlapot teszünk a köldökre és beleállítjuk a meggyújtott gyertyát. A gondolatainkat is igyekezzünk a hasra irányítani, és próbáljunk meg harmóniát teremteni a test és a lélek között. Aki fogyni szeretne, az alábbi lelki meditációt végezze gyertyázás alatt: Minden elfogyasztott táplálékból annyi szívódjon fel, amennyire a szervezetemnek szüksége van, a többi hagyja el salakanyag formájában a testemet.” (A jövő gyógyszere az öngyógyítás, ezért legyen az Ön természetgyógyásza is a Tádé Méhviasz gyertya!” című DVD);
- „Emésztésjavítás (fogyókúra) Tádé méhviaszgyertyával A páciens a hátára fekszik, kristályolajjal bemasszírozzuk a hasizmokat az óramutató járásával egyező irányban, majd egy gézlapot teszünk a köldökre és beleállítjuk a meggyújtott gyertyát. A gondolatainkat is igyekezzünk a hasra irányítani, és próbáljunk meg harmóniát teremteni a test és a lélek között. Aki fogyni szeretne, az alábbi lelki meditációt végezze gyertyázás alatt: Minden elfogyasztott táplálékból annyi szívódjon fel, amennyire a szervezetemnek szüksége van, a többi hagyja el salakanyag formájában a testemet...A következő ábrákon megmutatjuk azokat a pontokat, ahol a gyertyakezelés a leghatásosabb a fogyás és az izomerősítés elősegítésére.” (Lévai Borbála: A jövő gyógyszere...az öngyógyítás c. könyv, Hévíz 2007.);
- „Emésztésjavítás (fogyókúra): A hátunkra fekszük, kristályolajjal bemasszírozzuk a hasizmokat az óramutató járásával egyező irányban, majd egy gézlapot teszünk a

köldökre és beleállítjuk a meggyújtott gyertyát. A gondolatainkat is igyekezzünk a hasra irányítani, és próbáljunk meg harmóniát teremteni a test és a lélek között. Aki fogyni szeretne, az alábbi lelki meditációt végezze gyertyázás alatt: Minden elfogyasztott táplálékból annyi szívódjon fel, amennyire a szervezetemnek szüksége van, a többi hagyja el salakanyag formájában a testemet” (www.tade-biohaz.hu honlap).

12. Eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált kereskedelmi kommunikációja során az alábbi eszközök esetében feltüntette a következő állítások valamelyikét i) „Termékeink nem gyógyászati segédeszközök, használatuk nem helyettesíti az orvosi kezelést, szaktanácsadást!”, ii) „A méhviasz test-, fül-, csakragyertya nem orvosi segédeszköz, nem helyettesíti az orvosi kezelést, szaktanácsadást!”, iii) „A gyertya használata nem helyettesíti az orvosi kezelést, tanácsadást!”, vagy iv) A gyertya nem orvosi segédeszköz, használata nem helyettesíti az orvosi kezelést, tanácsadást!”:
- Tádé Csakra gyertya, Tádé Méhviasz testgyertya, Tádé Méhviasz fülgyertya szórólapok;
 - Tádé Méhviasz Fül- és testgyertya vevő tájékoztató;
 - Maraton Egészség Magazin (2011. március sz.);
 - Városi Kalauz Héviz-kezdhely (2010. 2. sz. és 2011. 1.sz.);
 - Zalai Hírlap Gyógymódi (2010. december sz.);
 - Természetgyógyász Magazin (2010. szeptember és 2010. október sz.);
 - Mediline Katalógus (2010. március 9. és 2010. szeptember 7. sz.);
 - www.tade-biohaz.hu honlap.

IV.

A kereskedelmi gyakorlat által érintett termék

13. A Tádé gyertyákra szabadalmi és védjegy oltalom vonatkozik. Az oltalmak jogosultja az eljárás alá vont vállalkozás, amely 2004-ben szerezte meg a Tádé védjegy, 2006-ban pedig a gyógyhatású, belül üreges füstölőgyertya szabadalmi oltalmának jogosultságát. A Tádé gyertya belül üreges, kiszélesedő fejrészű. Elkeskenyedő talprésszel ellátott kúpos hüvelypalástja van. Vászonzát méhviasz, paraffin, kurkuma elegyével, továbbá növényi illóolajjal itatták át.
14. A Tádé gyertyát 2003-ig az Orvos- és Kórháztechnikai Intézet (a továbbiakban: ORKI) által természetgyógyászati terméként történő forgalmazásra engedélyezte, az ORKI megfelelőségi tanúsítványa 2004. február 2-án járt le.
15. A 14/1990. (IV. 17.) SZEM rendelet alapján egészségügyi célra előállított termékeket ún. ORKI engedéllyel lehetett forgalmazni, azonban az uniós jogharmonizáció eredményeképpen a korábbi gyakorlat megszűnt. A 47/1999. EÜM rendelet szerint a korábbi szabályozás alapján forgalomba hozott eszközöket a minősítő határozat érvényességi dátumáig lehetett jogszerűen egészségügyi célra forgalomba hozni. Ezt követően a jelenleg érvényes 4/2009. EüM, illetve azt megelőző 16/2006. (III. 27.) EüM (és az azt megelőző 47/1999. EüM) rendeletnek megfelelően lehetett volna orvostechikai eszközként forgalmazni a terméket.
16. A GVH megkeresésére a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (a továbbiakban: GYEMSZI) azt a tájékoztatást (Vj/36-014/2011 sz. irat) adta, hogy a Tádé Bioház Kft. fülgyertya a GYEMSZI által tanúsított

termékek között nem szerepel. A GYEMSZI véleménye szerint a Tádé Bioház Kft. kereskedelmi kommunikációjában jelzett hatások orvostechikai jellegűek, így az eszközzel kapcsolatban eljáró piacfelügyeleti hatóság az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal.

17. A GVH megkeresésére az orvostechikai eszközök engedélyezésért felelős Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechikai Főosztálya továbbiakban (EEKH) által adott tájékoztatás (Vj/36-013/2011 sz. irat) alapján a versenyhivatali eljárás tárgyát képező Tádé gyertya a nyilvántartásában nem szerepel. Az EEKH kifejtette emellett, hogy az EEKH-nak, az Európai Unió Bizottságának Orvostechikai Eszközök Határterületi és Osztálybesorolási Munkacsoportja állásfoglalásával megegyező álláspontja értelmében a fül-és testgyertya nem tekinthető orvostechikai eszköznek. A 93/42/EGK irányelvet honosító, az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet 2. § (1) a) pontja alapján, valamely eszköz orvostechikai eszköz státuszának egyik kritériuma, hogy az idézett jogszabályi helyen felsorolt valamely orvosi cél megvalósítására képes legyen. Tekintettel arra, hogy a fül- és testgyertyák ezen rendelet szerinti teljesítőképessége jelenleg egy, a rendelet 2. § (1) a) pontban felsorolt orvosi cél megvalósítása tekintetében sem bizonyított a rendelet 10. melléklet előírásának megfelelően, ezen termékek nem illeszthetők be az orvostechikai eszköz definícióba.
18. Az eljárás alá vont társaság tájékoztatása szerint a Tádé gyertyákat 2003-tól egyéb gyertyaként (340600 90 00) hozták forgalomba.
19. Az eljárás alá vont vállalkozás a nagy- és kiskereskedelmi tevékenységét Hévízen végzi. Innen szállítják termékeiket országszerte nagy- és kiskereskedésekbe, ahonnan a viszonteladók, illetve magánemberek megvásárolhatják a termékeiket, illetve a vállalkozástól közvetlenül, postai csomagküldő szolgálat révén. Az érintett terméket az érdeklődők az eljárás alá vont vállalkozás (jelenleg átalakítás alatt lévő) www.tade-biohaz.hu honlapjáról is megrendelhetik. A vállalkozás külföldre is szállít termékeiből.

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

20. Eljárás alá vont vállalkozás az előadása, valamint a becsatolt mellékletek figyelembe vételével kérte annak megállapítását, hogy a Tádé füstölő gyertya forgalmazásával, termék ismertetőjével nem sértette meg az Fttv., valamint a Tpvt. rendelkezéseit.
21. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a gyertyák használatakor a testen belül és kívül energiamozgás történik. A test mindig jelzi (fájdalmak, görcsök, szédülés, fáradtság érzés) az energia veszteség vagy túltengés állapotát. A gyertya egy halmazállapot változást „lebonyolító”, nyomákszabályozó, energiaki egyenlítő eszköz. Gyertyázáskor az energiák rendeződnek tetőtől talpig, az agyban a stresszes-kimerült állapot helyett, „alfa” rezgések kezdenek működni, mely segít az egyénnek az öngyógyulásban. Vezetett meditációk segítségével, relaxációs zenéssel a gyertyázási folyamat hatása felgyorsítható. A gyertyázás technikája a meridián gyógyászaton alapszik. Az energia zavarnak vannak fizikai (ezek a betegségek: torokfájás, fülgyulladás, arcüreggyulladás, homloküreg gyulladás, fejfájás, allergia, petefészkek gyulladása, stb.) és pszichés megnyilvánulásai (empátia zavar, nyugtalanság, félelem, szorongás, stb.) Mindezeket átfogóan, komplexen kell kezelni (A jövő gyógyszere ... az öngyógyítás c. könyvében Lévai Borbála erre hívja fel a figyelmet).
22. Előadta továbbá, hogy honlapukon, használati útmutatóikon, hirdetésekben felhívják a fogyasztók figyelmét a következőkre: „A gyertya (méhviaszgyertya) nem orvosi segédeszköz, alkalmazása, használata, nem helyettesíti az orvosi kezelést tanácsadást.”

23. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint a fogyasztóik a termékeikkel kapcsolatban tisztességes tájékoztatást kapnak, az útmutatóik nem tartalmaznak olyan információkat, melyek a vásárlót megtévesztenék, vagy olyan döntés meghozatalára készítenék, melyet egyébként nem hozott volna meg. A Tádé gyertyával kapcsolatos hirdetések tartalma nem volt alkalmas a fogyasztók megtévesztésére. Minden alkalommal felhívták a figyelmet arra, hogy a gyertya nem gyógyászati segédeszköz, alkalmazása, használata nem helyettesíti az orvosi kezelést, szaktanácsadást. A hirdetések tartalma az átlagos, vagy ésszerűen tájékozott és az adott helyzetben elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztót negatív irányban nem befolyásolhatták, azok tartalma egészséges életmódra, a pozitív gondolkodásra ösztönzik az olvasókat, leendő fogyasztókat. Elmondása szerint az Fttv.- 6. §.-ának (1) bekezdésében foglaltakat betartották, termékismertetőik, útmutatóik nem tartalmaznak valótlan állításokat. Hirdetéseik az egészséges életmódra, a betegség megelőzésére, a pozitív gondolkodásra ösztönzik az olvasókat, leendő vásárlóikat. Véleménye szerint nem sértették meg a törvény mellékletének 17. pontjában foglaltakat, nem folytatnak tisztességtelen gyakorlatot, meggyőződésük - melyet szakvélemények, vásárlók, a termékeiket használók visszajelzései igazolnak-, hogy termékük alkalmas betegségek megelőzésére, az emberi szervezet működési zavarainak helyreállítására, annak alkalmazása azonban nem helyettesíti az orvosi kezelést, tanácsadást. A termékek közel 18 éves forgalmazása során a társasághoz fogyasztói panasz nem, viszont sok vásárlói elégedettséget tükröző vélemény érkezett.
24. Az eljárás alá vont a termék fogyasztó hatásával kapcsolatban a következőket nyilatkozta: A Tádé gyertya szélesebb végét meggyújtva, a keskenyebb végét a köldökbe helyezve – ezzel elzárva a szabad kiáramlást-, a gyertya égésének hatására a felülről leáramló meleg levegő enyhe szívóhatást – vákuumot – hoz létre, amely nyomásszabályozó, energiaki egyenlítő. A hasi üregben lévő nyirokedények méregtelenítésével, a belezetben lévő energiablokkok megszüntetésével, a rossz táplálkozási és életviteli szokások elhagyásával, a negatív pszichés beidegződések kiküszöbölésével javítani tudják a gyomor és a bélműködést, amely a testsúly csökkenéséhez vezethet. Az ezzel kapcsolatos tapasztalatokat a Vj/036-004/2011. sz. irat 3.sz. melléklete, továbbá a 2.sz. melléklet szakvéleményei tartalmazzák.
25. Eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a Tádé gyertya összetevői által rendelkezik azokkal a tulajdonságokkal és hatásokkal, amelyeket a szakirodalom a kurkumának, ősidők óta alkalmazott gyógyhatású növénynek tulajdonít, amely tulajdonságokat és hatásokat nem kell újra és újra igazolni, hanem azokat tudományosan elfogadott és bizonyított tényeknek kell tekinteni. A gyertyázás technikája a meridián gyógyászaton alapszik. Az energia zavarnak vannak fizikai és pszichés megnyilvánulásai, melyeket komplexen kell kezelni.
26. Az eljárás alá vont vállalkozás a termékeinek gyógyhatásának, illetve egészségre gyakorolt jótékonyhatásának alátámasztása érdekében az alábbi dokumentumokat csatolta be az eljárás során (Vj/036-004/2011. sz. irat 2.sz. melléklete):
- A. 1999. 02.02.: Országos Kórház és Orvostechnikai Intézet (ORKI) vizsgálati jegyzőkönyv
 - B. 2001.04.04.: ORKI megfeleléségi tanúsítvány
 - C. 2002.12.09.: ÁNTSZ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Intézete vizsgálati jegyzőkönyve
 - D. 2002.08.06: Magyar Szabadalmi Hivatal Használati mintaoltalmi okirat
 - E. 2002.10.03.: Magyar Szabadalmi Hivatal Védjegyokirat
 - F. 2003.01.21.: ÁNTSZ vizsgálati eredmények

- G. 2003. 05.28.: KERMI Minőségellenőrző és Szolgáltató Kft. E-2003/001385-1 szakvélemény
 - H. 2003.05.27.: KERMI 20032-00516 vizsgálati jelentés
 - I. 2003.01.30.: Gyártási és engedélyezési jog átvételének elindítása
 - J. 2004.11.25.: Védjegy átruházási nyilatkozat
 - K. 2005.04.11.: Védjegy átruházás
 - L. 2006.06.06.: EN ISO 6001:2000 tanúsítvány jegyzékszám: 11 100 061428
 - M. 2006.03.14.: KERMI E-2006/000103-1 szakvélemény
 - N. 2006.03.13.: KERMI 2006/2-00062 vizsgálati jelentés
 - O. 2006.10.09.: KERMI 2006/-00509 vizsgálati jelentés
 - P. 2006.10.17.: KERMI E-2006/000719-1 szakvélemény
 - Q. 2006.03.28.: Szabadalmi Hivatal szabadalom ismételt bejelentéséhez kapcsolódó nyilatkozat.
 - R. 2006. 08.25.: Szabadalmi Hivatal 225 220 jogutódlás tárgyban hozott végzése + 2 db nyilatkozat
 - S. 2009. 08.11.: DIN EN ISO 9001:2000 Tan.jzk.sz: 44 100 061428
 - T. 2009.08.11.: KERMI E-191957 Szakvélemény
 - U. 2009.08.11.: KERMI Vizsgálati jelentés (3 old)
 - V. 2011.02.14.: EN ISO 9001:2008. Tan.jzk.sz.: 44 100 001428
 - W. Daróczy Zoltán szakvéleménye (2006)
 - X. Daróczy Zoltán szakvéleménye (2011)
 - Y. Dr. Bittó Gyula szakvéleménye
 - Z. Dr. Eöry Ajándok szakvéleménye
 - AA. Dr. Hegyi Gabriella szakvéleménye
 - BB. Dr. Ozsváth Mária szakvéleménye
 - CC. Paucsá Lívía szakvéleménye
27. Eljárás alá vont vállalkozás becsatolt továbbá Lévai Borbála nevére kiállított okleveleket és bizonyítványokat, amelyeket a Vj/036-004/2011. sz. irat 1.sz. melléklete tartalmaz.
28. A társaság tájékoztatásai mindezek figyelembe vételével mindenben megfeleltek a valóságnak, teljes mértékben megalapozottak, ezért nem lehetnek alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére. Kereskedelmi kommunikációja során olyan hirdetési gyakorlatot folytatott, mely az országban elterjedt volt, az ilyen típusú hirdetésekhez egy átlagos tájékozottságú fogyasztó hozzá volt szokva, megfelelően tudta értelmezni azokat, így fogyasztói döntését ennek megfelelően hozta meg.
29. A Versenytanács előzetes álláspontjára reagálva kifejtette, hogy az abban elvárt, a Tádé gyertya gyógyhatásának igazolására szolgáló tudományos kísérletek, klinikai vizsgálatok elvégzésére megszerzésére, azért nem került sor mert, az EU szabályok megtiltották az orvosi segédeszközkénti megjelenítést, mellyel előtte rendelkezett.
30. A TÁDÉ BIOHÁZ Kft „A jövő gyógyszere az öngyógyítás” című - Lévai Borbála által írt könyvének, - valamint „A jövő gyógyszere az öngyógyítás, ezért legyen az Ön természetgyógyásza is a TÁDÉ méhviasz gyertya” című DVD-jének forgalmazását a GVH Versenytanácsa előzetes álláspontjának kézhezvétele után felfüggesztette, bár

álláspontja szerint ezek célja nem a gyertya értékesítésének növelésére irányult. A könyvben olyan esetek is szerepelnek, amelyek ismertetésére akkor került sor, amikor a Tádé gyertya még ORKI engedéllyel rendelkezett. Meggyőződésük, melyet szakvélemények, fogyasztók visszajelzései igazolnak, hogy termékük alkalmas az emberi szervezet működési zavarainak pozitív befolyásolására energetikailag.

31. Az eljárás alá vont elsődlegesen az eljárást megszüntetését, másodlagosan az eljárás egyidejű megszüntetésével azon kötelezettség vállalásának elfogadását, hogy a jövőben elkerül minden olyan esetlegesen félreérthető állítást, ami a TADÉ gyertya gyógyhatását keltené. Kérte továbbá annak figyelembevételét, hogy az eljárás során mindvégig együttműködő magatartást tanúsított a társaság, a versenyfelügyeleti eljárás ideje alatt a tájékoztatási kötelezettségének mindenkor eleget tett.

VI.

Jogi háttér

32. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
33. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
 - b) pontja szerint vállalkozás aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
 - d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;
 - e) pontja szerint kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől;
 - f) pontja szerint reklám a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben (továbbiakban Grt.) ekként meghatározott fogalom.
 - h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
34. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság

- követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés alapján a jogszabály mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. A melléklet 17. pontja szerint: Annak valótlán állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
35. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
36. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlán információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása,
37. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
38. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
39. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d), és f) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
40. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző

üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII.

A Versenytanács döntése

41. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak.
42. Az Fttv. 2. §-ának d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.
43. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat címzettjei részben önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyek, így arra az Fttv. hatálya kiterjed.
44. A Versenytanács az Fttv. 4. §-át szem előtt tartva, az eljárás alá vont vállalkozás vizsgált magatartásának értékelése kapcsán megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat olyan fogyasztók felé irányult, akik célja részben a szervezet egészséges működésének megtámogatása, részben pedig a már kialakult betegségek öngyógyítása. A vizsgált termék esetében számos, egészség megőrzésre, illetve gyógyhatásra utaló tulajdonság kommunikálására került sor. Ez olyan fogyasztók figyelmét kelthette fel, akik kifejezetten a betegségek megelőzése és gyógyulás céljából keresik a különböző terápiás lehetőségeket. Ezen fogyasztók kifejezetten sérülékeny fogyasztói csoportot alkotnak, akik fokozottabban érzékenyek minden olyan új információra, termékre és terápiás lehetőségre, amely állapotuk javulását, tüneteik enyhülését, és főként gyógyulásukat ígéri. A fogyasztói döntésük meghozatala során a legfontosabb szempont számukra az ígért, és ezért várt gyógyító, megelőző hatás megvalósulása. Ez a magyarázata annak, hogy akár anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak.
45. E célcsoport tagjaitól helyzetüknél, kiszolgáltatottságuknál fogva alacsonyabb ésszerűségi szint várható el, mint egy átlagfogyasztótól, hiszen egyrészt az átlagnál nehezebben tudják megszerezni vagy feldolgozni a döntések meghozatalához szükséges információkat, másrészt az esetleges rossz döntésükből fakadó fogyasztói hátrány jelentősebb arányban ronthatja helyzetüket.
46. Az eljárás alá vont vállalkozás vizsgált kereskedelmi gyakorlata ugyanakkor részben olyan fogyasztók csoportjára is irányult, akik szükségesnek ítélik testtömegük csökkentését. Ezen fogyasztók esetében a testtömeg csökkentésére kínált termékek bizalmi jellege dominál. A fogyasztók éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, könnyebben befolyásolhatók. Ezen fogyasztó kör esetében valamely terméknek a testtömeg csökkentésére való alkalmasságára, a terméknek a többi hasonló célú termékhez viszonyított előnyeire vonatkozó állítás

- alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
47. Ezeken a területeken ezért különös jelentősége van a tényszerű, a túlzásokat nélkülöző, korrekt, a szakhatósági engedélyekkel jóváhagyott valós és ténylegesen bizonyított állításokat tartalmazó tájékoztatásnak
 48. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljárás alá vont vállalkozás felelősége fennáll, hiszen kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése eladásának ösztönzése, népszerűsítése közvetlenül érdekében állt, az értékesítésből származó árbevétel révén.
 49. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:
 - A. ha megfelelnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételeknek, vagy
 - B. ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, megfelelő a 6-8. §-ban szabályozott feltételeknek, vagy
 - C. ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”).
 50. Annak elbírálása során, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat tisztességtelennek minősül-e, mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistában. Ha igen, s a kereskedelmi gyakorlat megfelel az Fttv. mellékletében rögzített kritériumoknak, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek minősül. Ha a feketelistán nem szereplő kereskedelmi gyakorlatról van szó, vizsgálni kell azt, hogy az kimeríti-e a megtévesztés vagy az agresszió törvényben megadott kritériumait, csak ha a tisztességtelenség e tipikus előfordulási eseteibe nem besorolható kereskedelmi gyakorlatról van szó, kerül alkalmazásra az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése.
 51. Az Fttv. alapján a gyógyhatásra vonatkozó állítások megítélése során elsőként meghatározandó a kereskedelmi gyakorlat üzenete. Az üzenet meghatározásakor nem az a mérvadó, hogy a vállalkozás mit tart kereskedelmi gyakorlata üzenetének, hanem az, hogy mi a kereskedelmi gyakorlat üzenete a fogyasztók számára. A kereskedelmi gyakorlat üzenetének értékelésekor a tájékoztatás összehatását kell megítélnie, ugyanis az határozza meg a tájékoztatás tartalmát, üzenetét.
 52. Az eljárás alá vont vállalkozás kommunikációs gyakorlata alapvetően azt az üzenetet hordozta, hogy a Tádé gyertyák használatával a fogyasztók az egészségükre kedvező hatást képesek gyakorolni, képesek lesznek különféle betegségek megelőzésére, tüneteinek enyhítésére vagy megszüntetésére. Egyes kommunikációkban pedig az jelent meg, hogy a termék használatával testsúlycsökkentés érhető el. Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott különböző kommunikációs eszközökben egy részében ezen üzenet egyes elemei jelentek meg, más részükben egészség-természetes gyógymód-öngyógyítás keretben a Tádé gyertyáknak tulajdonított fenti hatások széleskörű bemutatása valósult meg.
 53. Az egyes állításokkal kapcsolatban ezt követően mérlegelendő, hogy a kérdéses állítás gyógyhatásra vonatkozó állításnak minősül-e avagy sem. A gyógyítás az egészség helyreállítását célzó tevékenység, amelynek érdekében az adott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie, azaz használata a betegséget kezeli, tüneteit enyhíti, a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja. Amennyiben egy állítás gyógyhatásra vonatkozik, úgy a kereskedelmi gyakorlat az Fttv. mellékletének 17.

pontja körében értékelendő. Amennyiben a kereskedelmi gyakorlat nem gyógyhatásra vonatkozik, úgy adott esetben az egészségre vonatkozó állításként az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja körében ítélandó meg.

Gyógyhatásra vonatkozó állítások értékelése

54. Ennek megfelelően a Tádé gyertya gyógyhatására vonatkozó kifogásolt, 10. pontban felsorolt állítások az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglaltak körében kerültek értékelésre. Mivel az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerint a mellékletben szereplő kereskedelmi gyakorlatok minden további vizsgálat nélkül tisztességtelenek, ezen állításokkal kapcsolatban a gyógyító hatást tulajdonító magatartás vonatkozásában ahhoz, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat ténye bizonyítást nyerhessen, elegendő azt bizonyítani, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat valótlanul állítja, hogy az áru alkalmas betegségek gyógyítására.
55. A jelenleg hatályos 4/2009. EüM rendelet (ugyanúgy, ahogy az ezt megelőző 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet) 2§ (1)-e kimondja, hogy orvostechikai eszköz
- a) minden olyan, akár önállóan, akár más termékkel együttesen használt készülék, berendezés, anyag, szoftver vagy más termék - ideértve az azok megfelelő működéséhez szükséges szoftvert, amely a gyártó szándéka szerint kifejezetten diagnosztikai, illetve terápiás célra szolgál, valamint a rendelésre készült eszközt, továbbá a klinikai vizsgálatra szánt eszközt is -, amely a gyártó meghatározása szerint emberen történő alkalmazásra szolgál
 - aa) betegség megelőzése, diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése vagy a betegség tüneteinek enyhítése,
 - ab) sérülés vagy fogyatékoság diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése, tüneteinek enyhítése vagy kompenzálása
- céljából, és amely rendeltetészerű hatását az emberi szervezetben vagy szervezetre elsősorban nem farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus módon fejtí ki, de működése ilyen módon elősegíthető.
- Az orvostechikai eszközöket pedig ezen rendelet szerint legkésőbb az első forgalomba hozatalkor EEKH-nak be kell jelenteni nyilvántartásba vétel céljával.
56. A fenti eljárás célja az, hogy a gyógyhatással nem rendelkező termékek, továbbá azon termékek, amelyek emberi egészségre ártalmasak, ne kerüljenek forgalomba, és a forgalomba hozatal és fogyasztás feltételei egyértelműen legyenek meghatározva. E szűrés elengedhetetlen velejárója, hogy az esetleg hatásos és jó termékek később, nehezebben kerülhetnek a piacra, illetve aki e szűrőn nem kíván átesni, nem is viheti piacra - még esetleg akár nagyon is jó - termékét. Ha szabadon lehetne piacra lépni engedélyeztetés nélkül, akkor még esély sem lenne arra, hogy a gyógyhatással nem rendelkező, illetve egészségre ártalmas, veszélyes szerek forgalmazását meg lehessen akadályozni. Ha mégis ezt teszik egyes vállalkozások, azaz nem engedélyeztetik termékeiket, akkor tisztességtelen előnyre tesznek szert olyan vállalkozásokkal szemben, amelyek a szabályt betartva, a kapcsolódó költségeket (terheket) is vállalva járnak el.
57. A 17. pontban foglaltak szerint a Tádé gyertya az EEKH nyilvántartásában nem szerepel, továbbá az EEKH álláspontja szerint a fül-és testgyertya nem tekinthető orvostechikai eszköznek, mivel a 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet 2.§-a (1)

bekezdésének a) pontjában felsorolt egyik cél megvalósítására való képessége sem bizonyított a rendelet előírásainak megfelelően.

58. A GVH az Fttv. 14. §-ában foglaltak szerint felhívta továbbá az eljárás alá vont vállalkozást a Tádé gyertyák gyógyító hatásával kapcsolatos tényállítási alátámasztására.
59. Amint azt a Versenytanács a korábbi eljárásaiban kifejtette a tényállítás valóságnak való megfelelése kapcsán az adott vállalkozás nem egyszerűen valamilyen előadás megtételére köteles, hanem olyan bizonyítékkal kell szolgálnia, amely kétséget kizáróan igazolja a tényállítás valóságát. A GVH-nak a tényállítás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi egészségre gyakorolt hatását, mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A GVH feladata annak elemzése, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyító hatásra utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmazzak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelést a vállalkozás a tudományos bizonyítottsággal szemben támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem igazolja. A tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudománnyal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége. Nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegektől és kezelőorvosaiktól származó vélemények. Ahhoz, hogy egy adott termék betegségeket megelőző, kezelő, gyógyító hatását valóban tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék minden szervezetre gyakorolt hatására és mellékhatására kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni, a készítményt laboratóriumi körülmények között állatokon, illetőleg embereken tesztelni. Ezt követően az eredményeket az orvostudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott készítményről - tudományos ismeretekre alapítottn - gyógyhatást állítani.¹

Ha valamely vállalkozás a tényállítás vonatkozásában vizsgálati alanyokon elvégzett vizsgálat anyagát nyújtja be, akkor ennek eleget kell tennie azon követelményeknek, amelyek biztosítják, hogy a vizsgálati anyag megállapításai megalapozottnak legyenek tekinthetők, így különösen

- a vizsgálati eredmény nem nyugodhat izolált esetismertetések, véletlenszerű tapasztalatokon, olyan beszámolókon amelyek nélkülözik a tudományos értékeléshez szükséges feltételeket és eszközöket (pl. megfelelő és elfogadott statisztikai tervezést, kivitelezést), elismert tudományos módszerrel alá nem támasztott véleményeken, az értékelést befolyásoló körülmények mellőzésével írott publikáción, forrásanyag ellenőrizetlen hivatkozásán,
- a vizsgálatba bevont személyek esetén a minta kellő nagysággal és reprezentativitással bírjon,
- a mintába való bekerülés szempontjai olyan személyek mintába való bekerülését eredményezzék, akik a vizsgált termék célcsoportját alkotják,
- a mintavétel módja legyen megfelelő, a mintába való bekerülés szempontjai ne okozzanak potenciális szelekciós torzítást,
- a vizsgálatra normál, a mindennapi használatától nem eltérő körülmények között kerüljön sor,
- a vizsgálat során történő „lemorzsolódás” indokai kerüljenek ismertetésre,

¹ ld. Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6

- a vizsgálati alanyokról álljanak rendelkezésre deskriptív statisztikák,
- a vizsgálat lefolytatása oly módon történjék, amely lehetővé teszi az esetleges szubjektivitási problémák kezelését,
- a vizsgálati dokumentációban szereplő számítások legyenek ellenőrizhetők az ún. nyers adatok segítségével.

Kiemelendő, hogy egy kereskedelmi kommunikációban tett állítás alátámasztása érdekében benyújtott vizsgálati anyag csak akkor teljes, ha az értékeléséhez szükséges minden adatot tartalmaz. Egy elemzés statisztikai-módszertani helytállóságának megítéléséhez nem elegendő kizárólag az elvégzett tesztek eredményeinek, szignifikancia szintjeinek megadása. Ennek megfelelően lehetőség szerint hozzáférhetővé kell tenni a teljes adatbázist, azaz az egyes alanyokhoz kapcsolható individuális adatokat, amely megismételhetővé és ellenőrizhetővé teszi az elvégzett statisztikai teszteket. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy az adatokat jellemző részletes deskriptív statisztikákra van szükség, amely tartalmazza például az extrém értékeket (outlierek), az outlierekre való korrigálás módszertanát, az adatok eloszlását, vagy eloszlásának minél pontosabb jellemzését (például a decilisek megadását). Fontos, hogy az eredmények az outlierek szempontjából robosztusak legyenek, azaz ne az outlierek okozzák az esetlegesen kedvező eredményt.

60. Az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt bizonyítékok értékelése:

- A. Az eljárás alá vont vállalkozás által a Vj/036-004/2011. sz. irat 3. sz. mellékletében becsatolt levelekben a fogyasztók személyes élményeikről számoltak be, hogy milyen módon hatott rájuk a gyertya alkalmazása. Sem ezek, sem pedig a 26. W-CC. pontban felsorolt orvosi szakvélemények nem felelnek meg azon tudományos kritériumoknak, melyek alapján a kifogásolt állítások alátámasztása körében értékelhetőek lennének.
- B. A 26.C-P. és 26. R-V. pontokban felsorolt különböző ellenőrző szervek eredményeivel kapcsolatban a versenytanács megállapítja, hogy azok nem a termék gyógyhatására vonatkozó tények igazolására lettek kiállítva, nem tartalmazzák annak jelét, hogy a termék gyógyhatásának igazolására bármely vizsgálatra került volna sor, vagyis nem is lehetnek alkalmasak a kifogásolt kommunikációk megfelelő alátámasztására. A 26. Q. pontban szereplő dokumentumban található nyilatkozatnak, kizárólag a fülgyulladás kezelésére vonatkozó vizsgálati ismertetésről szóló része az 59. pont szerint feltételeknek nem felel meg, így nem tekinthető még ebben a szűkebb körre vonatkozó gyógyító hatás állításának a tudományos megalapozottságú alátámasztásának sem.
- C. A 26. B. pontban említett ORKI tanúsítvány, amely a 26.A. pontban becsatolt vizsgálati jegyzőkönyvre alapul, 2004. február 2-án lejárt. Az 57. pontban foglaltak szerint a jelenlegi szabályozás alapján a termék nincs felügyeleti hatóság által nyilvántartva, a fül és testgyertyák a vonatkozó rendeletnek nem is felelnek meg. Továbbá a társaság saját előadása szerint is a Tádé gyertya egyéb gyertyaként kerül forgalomba. A versenytanács megjegyzi, hogy a korábbi gyakorlatnak (lásd Vj.80/2010) a gyógyító hatásra tett kijelentések 59. pont szerinti tudományos alátámasztása abban az esetben sem megkerülhető, ha egy adott termék az említett nyilvántartásban ugyan szerepel, de a hatásvizsgálatát a szakhatóság nem végezte el. A 26.A. pontban említett vizsgálati tanulmány, amelyre a szakhatóság érvényét veszített megfeleléségi tanúsítványa alapult, ilyen, az 59. pontban foglalt kritériumoknak megfelelő eljárást nem tartalmaz.

D. Az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt 27. pontban említett oklevelek természetgyógyászzal és különböző nem-konvencionális gyógymódokkal kapcsolatosan elvégzett tanfolyamokat igazolják. Ezen dokumentumok értelemszerűen nem szolgálnak bizonyítékként a termék gyógyító hatásával kapcsolatban, mivel nem a Tádé gyertya használatával elérhető eredményeket igazolják, hanem egy személy által elvégzett tanfolyamokat, amelyekből nem lehet következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy a Tádé gyertya alkalmazásával bármilyen hatás lenne elérhető.

61. Fentiekre is figyelemmel a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás sem előadása, sem pedig annak alátámasztására becsatolt dokumentumok révén nem bizonyította a kereskedelmi gyakorlatában a termékeinek tulajdonított gyógyhatások valóságnak való megfelelését.

Egészségre gyakorolt és testsúlycsökkentő hatásra vonatkozó állítások értékelése

62. Az eljárás alá vont vállalkozás az 52. pontban foglaltak szerint kommunikációs gyakorlatában, a 9. pontban részletezett állításokkal a Tádé gyertyák használatának az egészségre kedvező hatását állította, valamint a 11. pontban részletezett kijelentésekkel a kereskedelmi gyakorlatában a termék használatával kapcsolatban azt állította, hogy azzal a testsúlycsökkentés érhető el. Ezek értékelésére az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja körében, az egészségre gyakorolt hatás tekintetében a b) a) a testsúlycsökkentésre tett kijelentések pedig a b) a) adott célra való való alkalmassága, használatától várható előnyei tekintetében ítélandó meg.

63. Ennek megfelelően a GVH az Fttv. 14. §-ában foglaltak szerint felhívta az eljárás alá vont vállalkozást a Tádé gyertyákkal kapcsolatos ezen tényállításai alátámasztására.

64. Az eljárás alá vont társaság előadása és benyújtott bizonyítékainak elbírálása során az 59. pontban kifejtettek szerint járt el a Versenytanács, azzal, hogy nem a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék gyógyhatása, hanem az egészségre gyakorolt hatások, illetve a testsúlycsökkentésre gyakorolt hatások vonatkozásában tett állítások valóságnak való megfelelését vizsgálta. Ennek kapcsán megállapította, hogy sem az egészségre gyakorolt hatásra sem pedig a testsúlycsökkentésre vonatkozó hatásra tett kijelentések valóságnak való megfelelését az eljárás alá vont vállalkozás előadása és becsatolt bizonyítékai nem igazolják. Ezek alátámasztása sem lehetséges ugyanis ez eljárás alá vont egyszerű előadásával, hanem a tényállítást tudomány követelményeinek megfelelő bizonyítékokkal kell igazolnia. Az eljárás alá vont vállalkozás által e tekintetben benyújtott bizonyítékok pedig ennek a kritériumnak nem felelnek meg. Az 59. pontban már részletesen kifejtetteknek megfelelően a fogyasztói levelek, orvosok által kiállított, de tudományos kritériumoknak nem megfelelő szakvélemények, különböző, nem-konvencionális gyógymódokkal kapcsolatos tanfolyamok elvégzését igazoló oklevelek, az egészségre vagy a testsúlyra gyakorolt hatást nem vizsgáló intézményi ellenőrzési eredmények nem támaszthatják alá az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi gyakorlata során tett, ilyen hatásokat illető kijelentéseit.

Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat

65. A fentiekre figyelemmel a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi gyakorlatával, amelyben valótlannal a Tádé gyertyák gyógyító hatására, tett kijelentéseket, figyelemmel az Fttv. 3.

§-ának (4) bekezdésére és mellékletének 17. pontjára, valamint az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi gyakorlatával, melyben valótlánul a Tádé gyertyák egészségre gyakorolt pozitív hatására tett kijelentéseket, valamint azokkal a valótlán kijelentésekkel, hogy azok használatával testsúlycsökkentés érhető el, figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-ára megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

66. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdése f) pontjának az alkalmazásával a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását megtiltja.

Bírság

67. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően a Versenytanács továbbá bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének és a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleményének (továbbiakban Közlemény) megfelelően meghatározva. A Közlemény a Kúria (Legfelsőbb Bíróság) megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A Versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánatos következmények elérésére.
68. Tekintettel arra, hogy az egyes kifogásolt kommunikációs eszközökhöz tartozó részletes költségadatok nem álltak rendelkezésre, a Versenytanács az érintett termékek időarányos árbevételét tartotta megfelelő viszonyítási alpnak a bírság megállapítására. A bírság összegének megállapítása során a Versenytanács ezért az eljárás alá vont vállalkozás által a Tádé gyertyák értékesítésével 2010. január 1. és 2011. április 30. között elért árbevételéből indult ki, amelyből meghatározta az érintett termékek időarányos árbevételét (ezen időtartam alatt elért árbevételét kivétítve a jogsértés teljes időtartamára). A Tádé gyertyák értékesítésével fenti időszakban elért árbevétel üzleti titkot képező adatait a Vj/036-004/2011. sz. irat tartalmazza.
69. A Versenytanács a bírságot a súlyosító és enyhítő körülmények mérlegelésével határozta meg, amelynek során figyelembe vette a Közleményben foglaltakat is, valamint a bírság arányossága érdekében figyelemmel volt az eljárás alá vont vállalkozás teljes nettó árbevételére és kis méretére is.
70. A Versenytanács a bírság összegének megállapításakor súlyosító körülményként értékelte, hogy
- a jogsértést az eljárás alá vont vállalkozás hosszú időn keresztül folytatta;
 - a kereskedelmi gyakorlat sérülékeny fogyasztói csoportot megcélzó, bizalmi termék vonatkozásában valósult meg.
71. A Versenytanács a bírság összegének megállapítása során enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a Versenytanács előzetes álláspontjának

kézhezvételét követően, a kifogásolt kommunikációs gyakorlat során alkalmazott könyv és DVD értékesítését - nyilatkozata szerint – beszüntette.

72. Az eljárás során valamennyi eljárás alá vont kötelezettsége a GVH-val való együttműködés, így az csak akkor értékelhető bírság összegét csökkentő körülménynek, ha az eljárás alá vont vállalkozás az elmaradása esetén szankcionálható együttműködésen túlmenő segítséget nyújt. Jelen esetben a Versenytanács ilyen körülményt nem azonosított.
73. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozatát, amelyben a jogsértő magatartástól való jövőbeli tartózkodását vállalja, a Versenytanács kötelezettségvállalásként nem tudja elfogadni. Amint azt a Versenytanács több ízben is kifejtette (ld. pl. Vj-51/2010.), az Fttv. mellékletében felsorolt tényállások megvalósítása esetén csak kivételesen, rendkívüli méltánylást érdemlő körülmények között látja elfogadhatónak a Tpv. 75. §-ának, illetve az Fttv. 27. §-a (3) bekezdésének az alkalmazását, ilyen körülményt azonban a Versenytanács a jelen esetben nem azonosított.
74. Az eljárás során tett nyilatkozat, mely szerint a jövőre nézve kerülni fogja a hasonló jogsértést, főszabályként nem lehet továbbá a bírság kiszabásánál sem enyhítő körülményként figyelembe venni, mivel nem érinti a magatartás múltbeli lehetséges vagy tényleges következményeinek megítélését, illetve nem ösztönöz a jogsértések elkerülésére.
75. A fentiek mérlegelése során a Versenytanács a bírság összegét 1.600.000 Ft-ban határozta meg, amelyet a magatartás súlyával és a bírságkiszabás céljának eléréséhez, érvényre juttatásához fűződő közérdekkel összhangban állónak talált.
76. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
77. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
78. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelüyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).
79. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott bírság behajtása iránt a Tpv. 90. §-ának (5) bekezdése alapján az állami adóhatóság intézkedik.

VIII.

Egyéb kérdések

80. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
81. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
82. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
83. A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos terjesztésű időszakos lapon keresztül valósult meg.
84. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-a alapján alkalmazandó – 63. §-ának (2) bekezdés a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. – Tpv. 44. §-a alapján alkalmazandó – 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. Az eljárás kezdőnapja 2011. április 27. A Tpv. 63. §-ának (2) bekezdés a) pontja, illetve a Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alkalmazásával, figyelembe véve továbbá, hogy az eljárási határidő két alkalommal, egyenként 2-2 hónappal meghosszabbításra került, az ügyintézési határidő 2012. január 30.
85. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2012. január 26.

Pál Tamás sk.
előadó versenytanács tag

dr. Berki Ádám sk.
versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanács tag