

Vj29-509/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a [Sz] Ügyvédi Iroda ([cím].), az az [E] Ügyvédi Iroda / [S.S.D.] ([cím]) és [W.L.] ügyvéd ([cím]) által képviselt **Cemex Hungária Építőanyagok Kft.** (1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.) **II. rendű** eljárás alá vont vállalkozás és társaival szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyaláson – meghozta az alábbi

v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács a **Cemex Hungária Építőanyagok Kft.-vel** szemben **30.000.000,- Ft** – azaz harmincmillió forint – eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a Cemex Hungária Építőanyagok Kft.-t, hogy az eljárási bírságot a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú eljárási díj bevételi számlájára a jelen végzés jogerőre emelkedését követő nyolc napon belül fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt vállalkozás nevét, valamint a befizetés jogcímét (eljárási bírság).

Ha a kötelezett az eljárási bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a végzés végrehajtását.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemben lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

A jogorvoslati kérelemnek e végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

I n d o k o l á s

I.

A versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2011. június 9-én Vj-29/2011. sz. alatt versenyfelügyeleti eljárást indított a Betonpartner Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a

Cemex Hungária Építőanyagok Kft., a DBK-Földgép Építési Kft., a Frissbeton Betongyártó és Forgalmazó Kft., a Holcim Hungária Cementipari Zrt., valamint a TBG Hungária-Beton Befektető, Gyártó és Forgalmazó Kft. ellen, mivel az eljárás alá vont transzportbeton gyártó és értékesítő vállalkozások, valamint jogelődjeik igazgatói és kereskedelmi vezetői a 2005-től 2007-ig terjedő időszakban feltételezhetően a piac felosztására és a piaci árszint megtartására irányuló tárgyalásokon vettek részt, illetve ilyen irányú rendszeres tárgyalásokat folytattak. A rendelkezésre álló adatok alapján a piac felosztásához kiindulásként a tárgyaló felek minden esetben az előző évi piaci részesedés fenntartását és a védett vevők biztosítását vették alapul. A tárgyalások az év eleji megállapodást követően — amely során a piaci részesedések kerültek meghatározásra — havonta kétszer történtek, az adott hónapban megjelenő munkák elosztásával és teljesítés értékelésével, kizárólag az 1000 m³-nél nagyobb munkák esetében. A találkozók és egyeztetések célja az volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az általuk korábban már meghatározott árszinteket és az eljárásban érintett betongyarak „védett” vevőit megtartsák, valamint felosszák a vevőket a piaci részesedéseknek megfelelően. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. A közérdek védelme szükségessé tette az eljárás lefolytatását, figyelemmel arra, hogy az eljárásban érintett vállalkozások együttes piaci részesedése közel 100% körüli lehetett a budapesti transzportbeton piacon. A budapesti piac az országos piac közel 50%-át jelentette a vizsgált időszakban.

2. A GVH 2012. november 19-én kelt, Vj/29-129/2011. sz. végzéssel a Lasselsberger Hungária Termelő és Kereskedelmi Kft.-t az eljárásba ügyfélként bevonta, arra tekintettel, hogy részese lehet a versenyfelügyeleti eljárás keretében vizsgálandó magatartásnak, mivel a vállalkozás igazgatói és kereskedelmi vezetői az eljárásban érintett, azaz a 2005-től 2007-ig terjedő időszakban részt vettek a piac felosztására és a piaci árszint megtartására irányuló, rendszeresen megtartott tárgyalásokon.
3. A GVH a 2013. szeptember 3-án kelt Vj/29-134/2011. sz. végzéssel a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozások közötti feltételezett információcserére, valamint azon feltételezett megállapodások vizsgálatára, mely szerint bizonyos üzletfeleiket kölcsönösen nem szolgálták ki. A végzés indokolása szerint a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások magatartása kiterjedhet a vállalkozások közötti feltételezett információcserére, valamint azon feltételezett megállapodások vizsgálatára, mely szerint bizonyos üzletfeleiket kölcsönösen nem szolgálták ki. A fenti magatartással az eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 11. § (2) bekezdésének b) és c) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A GVH a 2013. szeptember 3-án kelt Vj/29-134/2011. sz. végzéssel a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta a STRABAG Építő Zrt.-t és a Magyar Betonszövetséget. A végzés indokolása szerint a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a STRABAG Építő Zrt. és a Magyar Betonszövetség is részese volt, mivel a jelenleg rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a Frissbeton Kft. csak 2007 óta piaci szereplő és a 2006-os találkozókra a STRABAG Építő Zrt. vett részt, továbbá a Magyar Betonszövetség a találkozókhoz ugyan csak a helyszínt biztosította, de tudomással bírt a találkozók tartalmáról, illetve az általa küldött meghívók valójában nem szövetségi ülésre, hanem a jogsértő kartelltalálkozókra vonatkoztak.
5. A TBG Hungária-Beton Befektető, Gyártó és Forgalmazó Kft. 2013. október 1-jén átalakult, beolvadt a Duna-Dráva Cement Kft.-be. Erre tekintettel a GVH 2013. október 31-én kelt, Vj/29-218/2011. sz. végzéssel az eljárásba bevonta a Duna-Dráva Cement Kft.-t.
6. A vizsgálók Vj/29-219/2011. sz. alatt kiegészítő vizsgálati jelentést terjesztettek a Versenytanács elé, ezzel a versenyfelügyeleti eljárás 2013. november 8-án versenytanácsai szakaszba került a Tpv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján.
7. Az eljáró versenytanács 2014. január 16-án, Vj/29-255/2011. sz. alatt a Tpv. 73. §-a alapján közölte előzetes álláspontját az ügyfelekkel, amely szerint az eljárás alá vontak 2005-2007 között egységes,

folyamatos és komplex jogsértést folytattak az 1000 m³ feletti budapesti transzportbeton megrendelések előre meghatározott kvóta mentén történő felosztása és árának meghatározása céljából, valamint a nem fizető vevők kölcsönös ki nem szolgálása céljából információcsere-rendszert működtettek, valamint az eljárás alá vontak 2008-tól alkalmazott vevőfigyelési rendszerük működtetésével a nem fizető vevők kölcsönös ki nem szolgálása céljából információcsere-rendszert működtetnek. Ezen feltételezett jogsértések miatt az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában a jogsértés megállapítását és a Tpvt. 78. §-a alapján bírság kiszabását helyezte kilátásba.

8. Az eljáró versenytanács arra tekintettel tartotta indokoltnak a 2014. január 16-án kelt, Vj/29-255/2011. sz. előzetes álláspontjának kiegészítését, hogy a Holcim Hungária Cementipari Zrt. VI. rendű eljárás alá vont vállalkozás (a továbbiakban: Holcim) 2014. január 30-ai hatállyal megszűnt, ezért jogutódjának a versenyfelügyeleti eljárásba történő bevonása vált szükségessé.
9. Az eljáró versenytanács 2014. február 24-én kelt, Vj/29-358/2011. sz. végzésével a Holcim Hungária Cementipari Zrt. jogutódjának ügyfélként történő bevonása céljából a versenyfelügyeleti eljárás iratait a vizsgálónak visszaadta.
10. A vizsgáló 2014. február 25-én kelt, Vj/29-363/2011. sz. végzésével az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG-t és az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepét, mint a Holcim Hungária Cementipari Zrt. jogutódjait az eljárásba ügyfélként bevonta.
11. A vizsgáló 2014. február 27-én, Vj/29-366/2011. sz. alatt a Versenytanács elé terjesztette a betekintheső, kiegészítő vizsgálati jelentését, erre tekintettel a versenyfelügyeleti eljárás a Tpvt. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján ismételen versenytanácsi szakaszba került.
12. Az eljáró versenytanács Vj/29-380/2011. és Vj/29-475/2011. sz. alatt kiegészítő előzetes álláspontot közölt az eljárás alá vont vállalkozásokkal.

II.

Az eljárási bírság kiszabásával összefüggő tényállás

13. Az eljáró versenytanács 2014. január 20-án kelt, Vj/29-261/2011. sz. végzésével 2014. február 5-ig arra kötelezte a Cemex Hungária Építőanyagok Kft.-t (a továbbiakban: Cemex vagy eljárás alá vont), hogy szolgáltatson adatot a 2005., 2006., 2007. évek vonatkozásában a budapesti transzportbeton értékesítésből elért bevételéről bruttó és nettó értéken olyan bontásban, hogy külön feltünteti az 1000 m³ feletti és az 1000 m³ alatti megrendelésből elért árbevételeit is.
14. A Cemex 2014. február 5-én kérte a Vj/29-261/2011. sz. végzéssel előírt adatszolgáltatási határidő további 8 nappal történő meghosszabbítását Vj/29-310/2011. sz. alatt előterjesztett kérelmében.
15. Az eljáró versenytanács Vj/29-336/2011. sz. alatt 2014. február 18-ig meghosszabbította az adatszolgáltatás teljesítésére nyitva álló határidőt.
16. Az eljárás alá vont 2014. február 19-én érkezett, Vj/29-354/2011. sz. alatti adatszolgáltatásában akként nyilatkozott, hogy „Tájékoztatjuk a tisztelt Hivatalt, hogy az 1000 m³ feletti értékesítések esetében a táblázatban nem kerültek feltüntetésre adatok, mivel egyszeri, egyazon megrendelőtől származó 1000 m³ feletti megrendelés nem volt a megadott időszakban. Társaságunk rendszereiben az egyes egyedileg leadott megrendelések vannak nyilvántartva. Amennyiben a tisztelt Versenyhivatal a megrendelések értelmezésére egyéb iránymutatást ad, természetesen készen állunk annak alapján is megadni kért adatokat.” Az eljárás alá vont ezen adatszolgáltatásához csatolt mellékletben nem töltötte ki a budapesti 1000 m³ feletti transzportbeton értékesítésből származó nettó, bruttó árbevétel sort, azt egy gondolatjellel kihúzta és csak az 1000 m³ alatti megrendelések összegét adta meg.
17. Az eljáró versenytanács 2014. június 18-án kelt, Vj/29-489/2011. sz. végzésével ismételten kérte az eljárás alá vontat, hogy nyújtsa be a 2005., 2006., 2007. évi budapesti, 1000 m³ feletti transzportbeton értékesítésből elért árbevételét forintban bruttó és nettó értéken.
18. Az eljárás alá vont 2014. június 20-án kelt, Vj/29-508/2011. sz. adatszolgáltatásában akként nyilatkozott, hogy a budapesti 1000 m³ feletti transzportbeton értékesítésből elért árbevételi adatai a keretszerződések keretében elért kiszolgálások. Tekintettel arra, hogy adatbázisában a számlához nincs projekt rendelve, így a rendelkezésre álló adataiból nem állapítható meg, hogy mely piacra történt a beton kiszállítása. A Cemex szerint a jelen adatszolgáltatását „ezen adatok excel táblázatba foglalással és a számlák egyes projektekhez történő kapcsolásával tudtuk megoldani. Továbbra is fenntartjuk a 2014. február 13. napi beadványunkban leírtakat, miszerint a számlákat nyilvántartó rendszereinkben egyes egyedi megrendelések vannak nyilvántartva, így azokból automatikusan az 1000 m³ feletti projektek nem nyerhetők ki. Arra tekintettel tehát, hogy a táblázat a keretszerződések alapján kiszolgált árbevételt is tartalmazza, már most jelezzük, hogy becsléseink szerint a ténylegesen a budapesti piacra kiszállított mennyiségből származó árbevétel az alábbi közölt számoknál 10-30% hibahatáron belül alacsonyabb. Sajnálatos módon nem áll rendelkezésünkre olyan metódus, ami alapján a tisztelt Hivatal által kért pontos számot meg tudnánk adni.”
19. A 2014. június 23-án tartott versenytanácsai tárgyaláson az eljárás alá vont előadta, hogy az adatszolgáltatásuk teljesítése során nem tudták elválasztani az 1000 m³ feletti, illetve alatti megrendeléseket egymástól, mert a Cemex nyilvántartási rendszere nem eszerint vezeti az adatokat. Az eljárás alá vont a megrendelés szót úgy értelmezte, ahogy a gyakorlatában kezelte. A szerződés és a megrendelés álláspontja szerint nem azonos fogalmak. A GVH sajátos fogalmat képzett, amely nem esik egybe a Cemex nyilvántartási rendszerével, amely nem projektekhez kötött. Ezen túlmenően 10 év elteltével ezen adatok vonatkozásában a Cemexnek megőrzési kötelezettsége sincs

és álláspontja szerint nem róható fel a Cemexnek, hogy a nyilvántartása nem esik egybe a GVH koncepciójával.

III. **Jogi háttér**

20. A Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
21. A Tpvt. 61. § (1) bekezdése alapján az ügyféllel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartás tanúsít, amely a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi.
22. A Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye. A jogorvoslati kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.
23. A Tpvt. 65. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.
24. A Ket. 2. § (3) bekezdése alapján a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valósághű tényállásra alapozza.
25. A Ket. 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján a közigazgatási hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, ennek során nincs kötve az ügyfelek bizonyítási indítványaihoz, ugyanakkor a tényállás tisztázása szempontjából minden az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe kell vennie.
26. A Ket. 6. § (1) bekezdése értelmében az eljárás alá vont köteles jóhiszeműen eljárni. A Ket. 6. § (2) bekezdése szerint az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.
27. A Ket. jelen eljárásban is alkalmazandó 6. § (3) bekezdése szerint a rosszhiszemű ügyfelet a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és a többletköltségek megfizetésére kötelezheti, erre az ügyfél figyelmét fel kell hívni.
28. A Ket. 6. § (3) bekezdése a jelen eljárásban is alkalmazandó, tekintettel arra, hogy a Ket. 171. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 58. alcímével módosított Ket. rendelkezéseket, köztük a 6. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezését jelentő rendelkezést, csak a 2011. január 1-jét követően indult ügyekben és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.
29. A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. § (5) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt.
30. A Ket. 61. § (3) bekezdése értelmében az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételten is kiszabható.
31. A Ket. – a Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásra alkalmazandó – 61. §-ának (4) bekezdése alapján az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

- a. a jogellenes magatartás súlyát, a felróhatóság mértékét,
 - b. az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
 - c. az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.
32. A Tptv. – jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (1) bekezdése értelmében a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt e törvény megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – halasztó hatálya nincs. Jogorvoslati kérelmet – a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül – terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.

IV.

Az eljáró versenytanács döntése

33. Az eljáró versenytanács mindenekelőtt rögzíti, hogy a Vj/29/2011. sz. versenyfelügyeleti eljárás tárgya az ügyindító és a kiterjesztő végzések értelmében az, hogy az eljárás alá vontak illetve jogelődjeik igazgatói és kereskedelmi vezetői a 2005-től 2007-ig terjedő időszakban feltételezhetően a piac felosztására és a piaci árszint megtartására irányuló tárgyalásokon vettek részt, illetve ilyen irányú rendszeres tárgyalásokat folytattak. „A tárgyalások az év eleji megállapodást követően — amely során a piaci részesedések kerültek meghatározásra — havonta kétszer történtek, az adott hónapban megjelenő munkák elosztásával és teljesítés értékelésével, kizárólag az 1000 m³-nél nagyobb munkák esetében.”
34. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontja, valamint 1. és 2. kiegészítő előzetes álláspontja az 1000 m³ feletti budapesti transzportbeton megrendelések tekintetében irányozta elő a feltételezett jogsértés megállapítását és a Vj/29-261/2011. sz. adatkérő végzés is részletesen tartalmazta a versenyfelügyeleti eljárás tárgyának megjelölését.
35. Az eljáró versenytanács szerint ezen tényekre figyelemmel a Vj/29-261/2011. és a Vj/29-489/2011. sz. adatkérő végzésekben foglalt adatszolgáltatási kötelezettség iránya és pontos terjedelme a Cemex számára egyértelműen meghatározásra került.
36. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont azáltal, hogy a 2014. február 13-án kelt adatszolgáltatásában akként nyilatkozott, hogy a társaságnak a vizsgált időszakban 1000 m³ feletti megrendelésből árbevétele nem származott, majd ismételt adatkérő végzésre válaszul a keretszerződések keretében történő megrendelésekre vonatkozóan szolgáltatott hozzávetőleges, az eljárás alá vont szóhasználatával élve 10-30% hibahatáron belül mozgó adatokat, a valós tényállás feltárásának megghiúsítását és az eljárás elhúzását eredményező magatartást tanúsított. Ennek oka, hogy attól még hogy az eljárás alá vont egyedi nyilvántartása nem a GVH adatkérő végzése szerinti bontásban tartalmazza az árbevételi adatokat, nem menti fel az eljárás alá vontat azon kötelezettsége alól, hogy a megadott, egyértelmű szempontrendszer szerint szolgáltatassa árbevételi adatait. Az eljáró versenytanács kiemeli, az a körülmény, hogy az eljárás alá vont a 261. sz. adatkérő végzést követően határidőhosszabbítást kapott, majd ezt követően benyújtott adatszolgáltatásában nem arra hivatkozott, hogy a GVH által kért adat a nyilvántartásából nem nyerhető ki, igazolja, hogy az eljárás alá vont alapos ok nélkül nem szolgáltatott pontos adatokat az 1000 m³ feletti megrendeléseiből elért árbevételéről a vizsgált időszakban a budapesti transzportbeton piacon bruttó és nettó értéken. Az a körülmény, hogy az eljárás alá vont az 508. sz. adatszolgáltatásában már arra hivatkozott, hogy a GVH által kért adatok szolgáltatására nem áll rendelkezésre „metódus”, nem alkalmas az eljárás alá vontnak a valós tényállás feltárásának megghiúsítását és az eljárás elhúzását eredményező magatartásának kimentésére.

37. Az eljáró versenytanács utal a bírói gyakorlatra, amely szerint
- a. „a Tpvt. 61. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a magatartás következtében megvalósul az eljárás elhúzódása, az eljárási bírság kiszabható, függetlenül attól, hogy az adott magatartás ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e.” (Föv. Bír. 7.Kpk.45.059/2010/2 számú végzés, Vj-93/2009.II. rendbírság)
 - b. „Helytállóan hivatkozott kérelmezett arra is, hogy a határidő meghosszabbítása iránti kérelemben kérelmező nem jelezte azt, hogy az adatokat azért nem tudja a GVH FI rendelkezésére bocsátani, mert azok nem állnak a rendelkezésére, csupán a munkateherre és az időráfordítás szükségességére hivatkozott, holott amennyiben az adatok valóban nem álltak volna rendelkezésre, úgy ezt már akkor látnia kellett volna, illetve jelezhetné volna megfelelő módon a GVH FI felé. Közömbös kérelmező jogsértése szempontjából azon körülmény az eljárás adott esetben jelenleg is folyik, vagy tovább tart, mint a felhívásban megjelölt határidő, hiszen a hatóság felhívásában foglaltaknak az ott megjelölt határidőben kell eleget tenni, függetlenül az eljárás lefolyásának tényleges időtartamától. Ahogy arra kérelmezett is hivatkozott, az elsőfokú hatóság által kiadott felhívás nem tartalmazott ellentmondó, önmagában teljesíthetetlen felhívást, illetve a felhívás az ügy tárgyával egyértelműen összefüggést mutatott. Ezzel ellentétes tényeket, összefüggéseket kérelmező a kérelmében nem jelölt meg, illetve ilyenekre nem is hivatkozott. A kért adatok, iratok szervesen kapcsolódnak egy gazdasági társaság napi ügyviteléhez (szerződések, számítógépes nyilvántartás, stb.), ezek összegyűjtése és megküldése nem jelenthet effektív, tetemes időráfordítást igénylő nehézséget. Kérelmezőnek (és általában a gazdasági társaságoknak) úgy kell megszerveznie az ügyvitelét, adminisztrációját, hogy az esetleges (okszerű) hatósági felhívásoknak időben eleget tudjon tenni (még egy esetleges influenzajárvány esetén is).”(Föv. Bír. 3.K.45.710/2011/2. számú végzés, Vj-114/2010).
38. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vonttól adott megosztásban kért forgalmi adatok határidő hosszabbítás ellenére történt nem megfelelő szolgáltatása, majd az ismételt adatkérő végzést követően adott újfent pontatlan adatszolgáltatása, a Tpvt. 61. § (1) bekezdése szerint a valós tényállás feltárásának megghiúsítását és az eljárás elhúzását eredményezte.
39. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során figyelembe vette az eljárás alá vont kifogásolt cselekményeinek súlyát, a felróhatóság mértékét, az eljárás alá vont pénzügyi helyzetét.
40. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont a valós tényállás feltárását megghiúsítását illetve az eljárás elhúzását eredményező cselekményét arra tekintettel súlyosnak ítélte meg, hogy a 261. és 489. sz. adatkérő végzésekben kért adatok a feltételezett jogsértés miatt feltételezett jogkövetkezmény alkalmazása körében kiemelt jelentőségűek.
41. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont fentiek szerint kifogásolt cselekményei kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapíthatónak tartja a felróhatóságot közepesen súlyos mértékben arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont határidőhosszabbítás ellenére és újból közölt adatkérő végzést követően sem szolgáltatott pontos forgalmi adatokat.
42. Az eljárás alá vont 2013. évre vonatkozó beszámolója alapján megállapítható az eljárás alá vont pénzügyi helyzete romlott, 2013. évi nettó árbevétele 4.310.915.000,- Ft volt.
43. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegét 30.000.000,- Ft-ban határozta meg, arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont a tényállás tisztázása szempontjából fontos adatok tekintetében tanúsított eljárási bírság kiszabására okot adó magatartást. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont a tavalyi évhez képest romló pénzügyi helyzetére tekintettel nem a Tpvt. 61. § (3) bekezdése szerint kiszabható maximális összegű eljárási bírságot róta ki az eljárás alá vontra, ily módon a kiszabott 30.000.000,- Ft eljárási bírság a Tpvt. 61. § (3) bekezdése szerinti eljárási bírságmaximumot nem éri el.
44. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött

V.
Egyéb kérdések

45. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
46. A Ket. 171. § (4) bekezdése értelmében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 46. §-ával megállapított VIII. fejezetét kell alkalmazni az e rendelkezés hatálybalépésekor (2012. február 1.) még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Ennek alapján a jelen eljárásban alkalmazható a Ket. 2012. február 1-je óta hatályos 140. §-a is, amelynek (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a majdani végrehajtást. A Ket. 140. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
47. A Ket. 171. § (4) bekezdése alapján a jelen eljárásban alkalmazandó Ket. 132. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótléket köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tett eleget. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
48. Az eljárási bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetések a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (eljárási bírság).
49. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a végzés végrehajtását. E tekintetben a Tpvt. 95/B. § (3) bekezdése alapján a Módtv. 20-22. §-ával megállapított, 2012. február 1-jétől hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni a hatálybalépéskor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Mindezek alapján az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett késedelmi pótlék behajtása iránt a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH a végrehajtási eljárás megindítását követően haladéktalanul megkeresi az adóhatóságot.
50. A Tpvt. 48. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A (2) bekezdés értelmében, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat.
51. A Ket. 78. § (6) bekezdése alapján az eljárás alá vont kérelmére a szóban közölt döntést 10 napon belül írásban meg kell küldeni a számára.
52. A jogorvoslati jog a Tpvt. 61. § (3) bekezdésén és a 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. június 23.

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanács tag