



---

VERSENYTANÁCS

---

Vj/005-063/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Móró István ügyvezető által képviselt **CREDITSWISS Pénzügyi Szolgáltató Kft.** (Budapest) és a Sáfrán Katalin ügyvezető által képviselt **KALOMUNA CREDIT 2010 Pénzügyi Szolgáltató Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tárgyában folytatott versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a versenyfelügyeleti eljárást a CREDITSWISS Pénzügyi Szolgáltató Kft. által működtetett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a szerződéskötéshez közvetlenül kötődő kereskedelmi gyakorlatok - azaz a reklámok kivételével a további vizsgált kereskedelmi gyakorlatok - vonatkozásában megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

**I.**

**Az eljárás megindításának körülményei**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a 2011. január 26-án kelt Vj/005/2011. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a CREDITSWISS Pénzügyi Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Creditswiss Kft.) ellen, mivel észlelte, hogy a Creditswiss Kft. által kezelt, működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok a fogyasztók részére valószínűsíthetően nem vagy nem egyértelműen adnak információt a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lenne, hogy milyen konstrukcióról van szó. Így többek között a vásárlói jog gyakorlásának tartalmáról és bizonytalan idejéről, a kockázati tényezőről, a megszerezhető termékek jellegéről, a fogyasztói csoportban történő részvétel költségeiről adott tájékoztatások tekinthetők kifogásolhatónak. Előbbiek révén az ügyfél annak reményében kívánhat szerződést kötni a fogyasztói csoport szervezőjével, hogy hamarosan pénzhez jut.
2. A fenti magatartással a Creditswiss Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A GVH a 2011. április 14-én kelt Vj/005-006/2011. számú – 2011. július 5-én a Vj/005-022/2011. számon kijavított – végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta a KALOMUNA CREDIT 2010 Pénzügyi Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Kalomuna Kft., valamint a Creditswiss Kft. és a Kalomuna Kft. a továbbiakban együtt: eljárás alá vontak), mivel észlelte, hogy az említett magatartásnak a Creditswiss Kft.-vel

kötött megbízási szerződés alapján végzett tevékenysége révén valószínűsíthetően a Kalomuna Kft. is részese volt.

4. A Vj/005/2011. és a Vj/005-037/2011. számú végzések alapján a versenyfelügyeleti eljárás a 2010. szeptember 7. és 2011. április 14. közötti teljes tájékoztatási gyakorlatra terjed ki.

## **II.**

### **Az eljárás alá vontak**

5. A Creditswiss Kft. 2010 szeptemberében alakult, fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozik. A Creditswiss Kft. előadása szerint az országban öt helyen (Debrecenben, Pécsen, Miskolcon, Kecskeméten és Győrött), illetve a rendelkezésre álló adatok<sup>1</sup> alapján további két helyen (Szegeden és Székesfehérváron) működnek értékesítési irodái.
6. A Kalomuna Kft. 2010 novemberében alakult, és megbízási jogviszonyban áll a Creditswiss Kft.-vel.
7. A Creditswiss Kft. és a Kalomuna Kft. által kötött szerződés értelmében 2010. november 12-től folyamatos jelleggel a Kalomuna Kft. végzi a Creditswiss Kft. fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos tevékenységének ellátásához szükséges irodahelyiségek bérlését és működtetését, a fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos reklámtevékenységet, az üzletkötők felvételét és oktatását. A Kalomuna Kft. bonyolítja továbbá a fogyasztói csoport tagjává váló személyekkel történő szerződéskötést, mely szerződéseket a Creditswiss Kft. ír alá. A fogyasztóktól átvett regisztrációs vagy egyéb szerződéskötési díjak a Creditswiss Kft.-t illetik, a megbízás ellátásáért a Kalomuna Kft. a fogyasztói csoportokban történő részvételre irányuló szerződések értékéhez igazodó megbízási díjban részesül.<sup>2</sup>

## **III.**

### **A fogyasztói csoport**

8. A fogyasztói csoport
  - egy olyan önkéntes, ideiglenes vásárlási társulás, amely
  - speciális előtakarékosági formát kombinál
  - részletre történő vásárlással, és amely
  - szerencseelemet is tartalmaz, s amelyet
  - azzal a céllal hoznak létre, hogy meghatározott áruk (ingó vagy ingatlan dolog) tulajdonjogát az adott csoport egyes tagjai a csoport segítségével megszerezzék.
9. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek be havonta. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos részletvásárlástól eltérő feltételeket teremt, így például az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg.
10. A szervező által rendszeresen megrendezett közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el (ez utóbbi esetben annak alapján, hogy melyik tag vállalja a legtöbb még hátra lévő részlet esedékesség előtti megfizetését), hogy a csoport résztvevői közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a

---

<sup>1</sup> A Creditswiss Kft. által megadott, számára megjelölt hirdetésekben megjelölt értékesítési irodák helyét figyelembe véve.

<sup>2</sup> Vj/005-005/2011. sz. irat

vásárlási joghoz (kiket illet meg a kedvezményezett minőség), mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant.

11. A futamidő végén, az összes törlesztő részlet hiánytalan teljesítése esetén az a fogyasztó is hozzájuthat (adott esetben akár 5-20 év múlva) a vásárlási joghoz, akit a futamidő alatt nem sorsoltak ki, illetve akinek anyagi forrásai nem tették lehetővé, hogy előtörlesztést vállaljon (azon fogyasztók esetében, akik a futamidő legelején jutnak a vásárlási joghoz, az előtakarékossági jelleg háttérbe szorul).
12. A fogyasztói csoportok működésének lényeges tulajdonsága a szerencseelem, amely nemcsak a sorsolással, hanem az előtörlesztés vállalásának lehetőségével összefüggésben is megmutatkozik, mivel a csoporttag előtt nem ismert és általa nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztés-vállalási hajlandósága, nem tudható előre, hogy a vásárlói joghoz jutáshoz hány havi törlesztőrészlet felajánlása szükséges. Az előtörlesztés-vállalás lehetősége tehát olyan helyzetbe hozza a csoporttagokat egymással szemben, hogy kedvezményezettként történő mielőbbi kiválasztásuk érdekében versenyezniük kell, ami a kevésbé fizetőképes csoporttag előre nem ismert, kiszámíthatatlan hátrасorolásával járhat.
13. Kiemelendő, hogy ha a fogyasztó magasabb szerződéses értéket köt ki (az általa megszerezni tervezett dolog vételárát több millió forintban határozza meg), akkor több szerződéses pozícióval (több tagsággal, szerződéssel) kell rendelkeznie, s így az általa kívánt összeghez csak akkor juthat hozzá, ha mindegyik szerződéses pozícióra egyszerre sorsolják ki, vagy mindegyik csoportban ő ajánlja fel a legnagyobb törlesztőrészletet.
14. A fentiek egyben azt is eredményezik, hogy a fogyasztó bizonytalanságban van abban a vonatkozásban, hogy mikor jut a vásárlási joghoz, s ezáltal a fogyasztói csoportba történő belépéskor megszerezni kívánt áruhoz.
15. A fogyasztói csoportok szervezését, működését külön speciális jogszabály nem szabályozza. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. §-ának i) pontjában kapott felhatalmazás alapján 2001-ben elfogadásra került a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 186/2001. (X. 11.) Korm. rendelet, amely 2002. január 1-jén lépett volna hatályba. Ezt az időpontot a 325/2001. (XII. 29.) Korm. rendelet 2003. január 1-jére, a 269/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 2004. július 1-jére módosította, majd a 205/2004. (VI. 30.) Korm. rendelet a 186/2001. (X. 11.) Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.
16. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény 3. §-ának a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló 2004. évi XVI. törvény által beiktatott k) pontja értelmében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének hatásköre kiterjedt a fogyasztói csoportokról szóló külön jogszabály hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletére, azonban a törvény által hivatkozott külön jogszabály nem került elfogadásra.
17. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény már nem tér ki a fogyasztói csoportok intézményére.
18. A fogyasztói csoportok szervezőivel történő kapcsolatfelvétel kezdeményezése reklámokon, ügynöki hálózaton keresztül valósul meg. A fogyasztói csoportok szervezését az elmúlt években jellemzően széleskörű és intenzív reklámozás kísérte. A nyomtatott sajtóban a reklámok reklámújságokban, nagyobb példányszámú ingyenes vagy jellemzően szórakoztató napilapokban, körzeti magazinokban jelentek meg, olyanokban, ahol számos termék és szolgáltatás apróhirdetése mellett hitelközvetítők vagy más pénzügyi termékek hirdetései is megtalálhatóak.

19. A pénzügyi válság kitörése óta egyre magasabb a Központi Hitelinformációs Rendszer (a továbbiakban: KHR, ismertebb nevén: BAR-lista) alrendszerében – különösen a lakossági alrendszerben – nyilvántartott fennálló mulasztások, tartozások száma<sup>3</sup>, és az ekként nyilvántartott fogyasztók bankoktól, hitelintézetektől, illetve pénzügyi vállalkozásoktól további hitelre nem számíthatnak. A fogyasztói csoportokat szervező cégek elsősorban ezeket a pénzügyileg sérülékeny fogyasztókat célozzák meg hirdetéseikkel.
20. A termék (vásárlási jog megszerzése fogyasztói csoport tagjaként) célcsoportja elsődlegesen tehát az a fogyasztói réteg, amely valamilyen objektív oknál fogva nem tud banki hitelt vagy egyéb pénzügyi terméket igénybe venni, az ún. BAR-listások, azok, akiknek a jövedelmi szerkezete nem teszi lehetővé, hogy a bankok által kért feltételeknek megfeleljenek (nyugdíjasok, alacsony jövedelemmel bejelentett egyéni vállalkozók stb.), nem rendelkeznek a hitelfelvételhez szükséges önerővel, nem rendelkeznek a jelzáloghitel felvételéhez szükséges terhelhető ingatlannal, nem tudnak kezest, adóstársat állítani stb.

#### IV.

#### A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

21. A Creditswiss Kft. előadása szerint a fogyasztókkal történő kapcsolatfelvétel és szerződéskötés az alábbiak szerint történik:
- a fogyasztók tájékoztatása az egyes napi- és hetilapokban megjelenő reklámokkal kezdődik,
  - a reklámok alapján érdeklődő fogyasztóknak a Kalomuna Kft. üzletkötői telefonon, majd az értékesítési irodában személyesen további szóbeli tájékoztatást adnak,
  - a személyes tájékoztatást követően kerülhet sor az ún. Megbízási szerződés megkötésére, amelyhez egy ún. Tájékoztató is kapcsolódik,
  - a szerződéses dokumentáció részét képezi az ÁSZF,
  - előtörlesztési ajánlatát a fogyasztó az ún. Előtörlesztést vállaló szelvény kitöltésével teheti meg.
22. A Vj/005/2011. számú végzés alapján a jelen eljárásban vizsgált magatartást a Creditswiss Kft. által kezelt, illetve működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok képezik.

#### *Reklámok*

23. A Creditswiss Kft., illetve szerződéses partnere, a Kalomuna Kft. az eljárással érintett fogyasztói csoportokat szervező tevékenység népszerűsítése céljából a 2010. szeptember 7. és 2011. április 14. közötti vizsgált időszakban rendszeresen jelentetett meg reklámokat a nyomtatott sajtóban, különösen helyi és megyei terjesztésű napilapokban, hetilapokban, ingyenes hirdetési és információs lapokban. Az eljárás alá vontak – előadásuk szerint – a fogyasztói csoportokat szervező tevékenység népszerűsítése céljából a nyomtatott sajtón kívül más kommunikációs eszközt nem alkalmaznak, honlappal nem rendelkeznek.<sup>4</sup>

#### *Szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatások*

24. A Creditswiss Kft. nyilatkozata szerint a reklámok alapján érdeklődő fogyasztóknak az értékesítési irodákban dolgozó üzletkötők telefonon és személyesen nyújtanak további tájékoztatást. A fogyasztók „Megbízási szerződés” megkötésével csatlakoznak a

---

<sup>3</sup> <http://www.bisz.hu/khr>

<sup>4</sup> Vj/005-005/2011. sz. irat

fogyasztói csoporthoz, a „Megbízási szerződés” mellékletét képezi a „Tájékoztató” és az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF). A csoporttag már a szerződéskötéskor is tehet előtörlesztés vállalást „Előtörlesztést vállaló szelvény” kitöltésével.

25. A Creditswiss Kft. nyilatkozata szerint a szerződéskötés folyamatáról kép-, illetve hangfelvétel nem készül, illetve a társaság nem is készíthet.<sup>5</sup>

#### Szóbeli tájékoztatás

26. A Creditswiss Kft. nyilatkozata alapján az üzletkötők által nyújtott szóbeli tájékoztatás alapját a szerződéses dokumentumok – elsősorban az ÁSZF – jelentik.

#### Megbízási szerződés

27. A „Megbízási szerződés” a csoporttag és a megbízó adatai mellett a szerződés tárgyát képező dolog megnevezését és árát, a választott fogyasztói csoport főbb adatait, a regisztrációs és a megbízási díjat, valamint a megbízás tartalmának rövid leírását tartalmazza.

#### Tájékoztató

28. A „Tájékoztató” tartalmazza, hogy:
- a Creditswiss Kft. nem hitelintézet, nem bank, semmilyen pénzügyi szolgáltatást vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nem végez, hitelt nem nyújt, tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok szervezésére és működtetésére irányul;
  - a csoporttagok vásárlói joghoz juthatnak a futamidő során;
  - a csoporttag előtörlesztés vállalásával juthat a vásárlói jogához;
  - vásárlói jog elnyerésének időpontja előre nem meghatározható, előfordulhat, hogy a fogyasztó csak a futamidő végén 5, 10, 15, illetve 20 év leteltekor jut hozzá;
  - az elállási jog gyakorlása mely feltételek szerint történhet;
  - egyidejűleg több szerződés kötése esetén a fogyasztó valószínűleg eltérő időpontban fog hozzájutni az egyes vásárlói jogokhoz.

#### Általános szerződési feltételek

29. Az ÁSZF ismerteti, hogy a Creditswiss Kft. vásárló, valamint különféle vállalkozási jellegű szolgáltatásokat igénybe vevő csoportok szervezését végzi, részletfizetéses ellenszolgáltatás elősegítése céljából. A fogyasztói csoport tagjává váló személy (mint megbízó) és a Creditswiss Kft. (mint megbízott) közötti megbízási szerződés és az ÁSZF alapján a megbízott kötelezi magát arra, hogy a szerződés tárgyának eladója, szolgáltatója, valamint a megbízó között létrejövő adásvételi, szolgáltatási szerződés megkötésének feltételeit megteremti oly módon, hogy az arra vonatkozó szerződés megköthető legyen és a megbízó a szerződés tárgyát a megbízási szerződésben meghatározott számú részlet megfizetése mellett tulajdonként megszerezhesse. A megbízás tárgya a szerződés tárgyát képező dolog, szolgáltatás „részletfizetéses” megszerzésének elősegítése fogyasztói csoportok szervezése útján.
30. A szervező szerződéses feladatát több megbízóval együttműködve, belőlük, mint résztvevőkből csoportot szervezve látja el. A csoport természetes és/vagy jogi személyekből állhat, tagjai az eljárás alá vonttal egyenként állnak szerződéses jogviszonyban.
31. A fogyasztói csoportot szervező megbízott a csoportba belépő személyek által befizetett díjelőlegekből a csoport részére elkülönített pénzügyi alapot képez. Szerződéskötéskor a tagok – a dolog, illetve szolgáltatás vételárának százalékában kifejezett – regisztrációs díj megfizetésére kötelesek, ami a szervező bevételét képezi. Ezt követően a tagok

---

<sup>5</sup> Vj/005-005/2011. sz. irat

havonta egy meghatározott összeg fizetésére vállalnak kötelezettséget, amely két részből tevődik össze:

- a dolog, illetve szolgáltatás aktualizált vételára, díja elosztva a csoport működési hónapjainak számával, ez az ún. nettó havi törlesztés (ezek a befizetések képezik a csoport közös alapját),
  - a szerződés szerint fennmaradó megbízási díj elosztva ugyancsak a csoport működési hónapjainak számával (a megbízási díj nem része a közös alapnak, a megbízottat illeti szerződéses kötelezettségeinek teljesítéséért, és a havi részletfizetések időpontjában, a részletek arányában esedékes).
32. A megszerzendő dologhoz, szolgáltatáshoz tartozó vásárlói jog megszerzése ún. elbíráláson történik, amelynek lebonyolításáról a fogyasztói csoport szervezője gondoskodik. A megbízott a fogyasztói csoport számára havonta, nyilatkozata szerint minden hónap utolsó munkanapján tart elbírálást. A megbízott meghatározza, hogy a közös alap alapján hány vásárlói jog átadására nyílik lehetőség az adott elbíráláson. Az ily módon meghatározott számú vásárlói jog átadására vonatkozóan a kijelölés az elbíráláson előtörlesztés vállalása útján történik (a vásárlói jog csak előtörlesztés vállalása útján szerezhető meg, sorsolással nem).
33. Az előtörlesztés vállalása nem árverseny, hanem a törlesztőrészletek esedékesség előtt történő befizetésére vonatkozó felajánlás, melynek alapján az előtörlesztés-vállalási eljárás során az lesz a nyertes, aki az adott havi elbíráláson a legtöbb aktuális havi részlet esedékesség előtti befizetését ígéri és teljesíti. Az előtörlesztés vállalás azon aktuális havi törlesztő-részletek számát jelöli, amelyek befizetésére a megbízó a jog elnyerése után kötelezettséget vállal. Több azonos mértékű előtörlesztés vállalás esetén a sorrend kijelölésének módjáról a megbízott jogosult dönteni. Amennyiben az előtörlesztés vállalás útján juttatandó vásárlói jog átadásához a közös alap nagysága nem elégséges, a megbízott belátása szerint kiértékelheti az előtörlesztés vállalást.
34. A megbízott az előtörlesztés befizetésével kapcsolatban kedvezményt adhat, de a csoport részére elkülönített pénzügyi alap nem sérülhet. A Creditswiss Kft. nyilatkozata szerint ez alapján lehetőség van arra, hogy a nyertes megbízó a vásárlói jog átadásával egyidejűleg fizeti meg a vállalt előtörlesztés összegét (ez az a gyakorlatban előforduló eset, amikor ténylegesen nem történik befizetés, hanem a tag lemond az igényelt összeg egy részéről annak érdekében, hogy hamarabb hozzájusson a fennmaradó összeghez). A nyertes megbízó törlesztési időtartama az előtörlesztés vállalás mértékével lerövidül.
35. A tagokat a szerződés keltétől számított 30 napig, de legfeljebb a soron következő elbírálás napjáig indoklás nélkül elállási jog illeti meg. Az ÁSZF megfogalmazása szerint az elállás a szerződést felbontja, és a megbízott a regisztrációs díj 10.000 Ft + ÁFÁ-n felüli részét a megbízónak az elállástól számított 90 napon belül visszatéríti. Az ÁSZF alapján a megbízó tudomásul veszi, hogy amennyiben a soron következő elbíráláson részt vesz, úgy számára az elállás lehetősége megszűnik.
36. Az ÁSZF alapján a részletfizetési kötelezettségeit maradéktalanul teljesítő megbízó a vásárlói jog átvétele előtt a megbízási szerződést felmondhatja. A felmondás, elállás jogkövetkezménye, hogy a befizetett vételár, előleg a megbízási díj levonásával a megbízó részére kamatmentesen a futamidő végén kerül visszafizetésre.
37. Az ÁSZF alapján a megbízó tudomásul veszi, hogy ha még nem vette át a vásárlói jogot és egymást követő két hónap törlesztő részletével késedelembe esik, akkor a csoportból automatikusan „kizárattatik”, a felmondás, illetve elállás esetére irányadó jogkövetkezmények mellett. Kizárás esetén a futamidő végén kifizetendő összegből kártérítésként a megbízottat megilleti a szerződés szerinti megbízási díj. Felmondás, illetve kizárás esetén a regisztrációs díj nem kerül visszatérítésre.

## Előtörlesztést vállaló szelvény

38. Az „Előtörlesztést vállaló szelvényen” jelöli a csoporttag, hány havi törlesztőrészlet egyösszegű előtörlesztését ajánlja fel annak érdekében, hogy a soron következő közgyűlésen a vásárlói jogot elnyerje. A szelvény aláírásával a csoporttag kijelenti, hogy a felajánlott összeget a vásárlói jog átvétele előtt kötelezően megfizeti a Creditswiss Kft. részére, vagy csökkentett vásárlói jogot tud átvenni. A szelvényen kitöltendő az előtörlesztés, a csökkentett vásárlói jog és a visszafizetendő összeg.

### **V.**

#### **Az eljárás alá vontak álláspontja**

39. A Creditswiss Kft. a vizsgált magatartással kapcsolatban részletes védekezést nem terjesztett elő.<sup>6</sup>
40. A Creditswiss Kft. hangsúlyozta, hogy a szerződéskötési gyakorlatuk és az értékesítési rendszer lényege eleme, hogy telefonos érdeklődést követően is kizárólag személyes tájékoztatás után jöhet létre szerződés, és a szerződéskötés részét képezi az írásos dokumentumok („Megbízási szerződés”, ÁSzF, „Tájékoztató”) átadása is. A Creditswiss Kft. tevékenységének reklámozására a Kalomuna Kft.-vel állnak szerződésben, illetve a Kalomuna Kft. látja el az üzletkötési feladatokat is. Ily módon az érdeklődő és leendő ügyfelek a Kalomuna Kft. alkalmazásában álló üzletkötőkkel kerülnek telefonos és személyes kapcsolatba, a Creditswiss Kft. nyilvántartásába csak a már megkötött szerződések (és ezáltal a Creditswiss Kft. ügyfeleivé vált személyek) kerülnek.
41. A Kalomuna Kft. a vizsgált magatartással kapcsolatban védekezést nem terjesztett elő.

### **VI.**

#### **Jogi háttér**

42. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
43. Az Fttv. 2. §-a szerint
- a) fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
  - c) az Fttv. alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
  - d) a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

---

<sup>6</sup> Vj/005-005/2011. sz. irat

e) a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszköztől,

h) az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

44. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
45. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
46. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termék megnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
  - b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
    - bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
    - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
    - bh) veszélyessége, kockázatai,
  - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
47. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából



ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

48. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
49. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvénynek (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
50. A Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

## VII.

### A Versenytanács döntése

51. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak.

#### Kereskedelmi gyakorlat

52. Az Fttv. alkalmazásának körében – figyelemmel az Fttv. 2. §-ának d) és e) pontjában foglaltakra – a vállalkozások kereskedelmi gyakorlata nem korlátozódik a reklámok közzétételére, a marketingtevékenységre, hanem az magában foglal minden, az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartást, s így minden olyan információközlést is, amely közvetlen összefüggésben van a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével.
53. Mint azt a bírói gyakorlat is megerősíti, az Fttv. 2. §-ának d) pontjában felsoroltak egymással nem állnak konjunktív viszonyban, ezért azok bármelyike kereskedelmi gyakorlatnak minősül. Eszerint tehát az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló reklám is, de a marketing tevékenység is, és az egyéb kereskedelmi kommunikáció is a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának minősül. A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapításának nem feltétele a vállalkozás valamennyi kommunikációjának együttes vizsgálata. Adott esetben tehát egyetlen reklám, egyetlen információközlés is lehet kereskedelmi gyakorlat, amellyel a vállalkozás megsértheti az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, és a jogsértés attól függetlenül fennáll, hogy a fogyasztó utóbb, illetve egyéb helyekről teljeskörően megismerheti a valós információkat.<sup>7</sup>
54. Ennek megfelelően az Fttv. alapján kereskedelmi gyakorlatként értékelhetők a reklámok, így az eljárás alá vontak esetében a különböző nyomtatott sajtótermékekben, elsősorban helyi és megyei terjesztésű napi- és hetilapokban, valamint (ingyenes) információs és hirdetési újságokban elhelyezett reklámok, továbbá kereskedelmi gyakorlatként értékelhetők a szerződéskötést megelőzően, illetve annak során adott szóbeli tájékoztatás és írásos dokumentáció is (lásd a fenti IV. fejezetet). Az előbbiekből

---

<sup>7</sup> Lásd a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.546/2010/6. számú ítéletét.

következik az is, hogy a különböző kommunikációs eszközök útján adott tájékoztatásoknak, az egyes kereskedelmi gyakorlatoknak önmagukban meg kell felelniük a tisztesség követelményének: önmagukban is egyértelműnek, hitelesnek, igaznak és pontosnak kell lenniük.

55. Az Fttv. 14. §-a értelmében az eljárás alá vont – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítások valóságát igazolni köteles.
56. Jelen végzéssel az eljárás alá vontak által alkalmazott kereskedelmi gyakorlatok közül a szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatások kerülnek értékelésre (lásd a fenti IV. fejezetet), a reklámok értékelése nem képezi jelen végzés tárgyát. Az ügyindító végzésben foglaltaknak megfelelően, a jelen eljárás a fogyasztókat érintő kereskedelmi gyakorlatoknak az Fttv. rendelkezései alapján történő vizsgálatára terjedt ki, így a Versenytanács végzése is e körben tartalmaz megállapításokat.

#### A kereskedelmi gyakorlat címzettjei

57. A szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatások, mint vizsgált kereskedelmi gyakorlatok azon fogyasztók felé irányultak, akiknek a reklámok már felkeltették az érdeklődését, és a hirdetésekben szereplő telefonszámokon, illetve személyesen az értékesítési irodákban felvették a kapcsolatot az üzletkötőkkel. Ezen fogyasztók köre egybeesik az eljárás alá vontak által közzétett reklámok címzettjeivel, ideértve elsődlegesen azokat az átlagosnál kiszolgáltatottabb, sérülékenyebb helyzetben lévő fogyasztókat, akik korábbi tartozásuk, jövedelem szerkezetük, életkoruk stb. okán nehezen vagy egyáltalán nem jutnak banki hitelhez, vagy akik pénzügyi nehézségekkel küzdenek, és ezért különösen érzékenyen reagálnak a kölcsönhöz jutással kapcsolatos lehetőségekre. Ezen elsődleges fogyasztói kör mellett az eljárás alá vontak az ezen körbe nem tartozó átlagfogyasztóknak is kínálják szolgáltatásukat, így a vizsgált gyakorlat ezen fogyasztói kört is érinti.
58. Azzal együtt, hogy a fentiek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlat címzettjei eltérő helyzetben lévő fogyasztók lehetnek, a Versenytanács nem tartotta szükségesnek, hogy tekintetükben külön-külön értékelje a vizsgált gyakorlatot, így annak megítélése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztó magatartásából indult ki.

#### Ügyleti döntés

59. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet, amelyek mindegyikének meghozatala esetén súlya lehet a vállalkozások által folytatott kereskedelmi gyakorlatoknak. A fogyasztói csoporthoz való csatlakozás, illetve abban való részvétel során a fogyasztó szintén számos ügyleti döntést hoz, pl. szükségletei, pénzügyi lehetőségei alapján a pénzügyi termékek közötti választással, a fogyasztói csoportok szervezői közötti választással, a konstrukció (áru, összeg, futamidő) kiválasztásával, előtörlesztés vállalásával, eláll a szerződéstől, felmondja a szerződést stb. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában, vagyis a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelensége a döntési folyamat egésze során vizsgálható.

#### Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

60. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

61. A Versenytanács megállapította, hogy a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru (szolgáltatás) értékesítése, eladásának ösztönzése mindkét eljárás alá vontnak közvetlenül érdekében állt. Az eljárás alá vontaknak közvetlenül bevétele származott a fogyasztókkal megkötött szerződésekből, tekintettel arra, hogy
- a csoporttagokkal kötött szerződések alapján a regisztrációs díj és a megbízási díjak összege a fogyasztói csoport szervezőjét, vagyis a Creditswiss Kft.-t illeti,
  - a Creditswiss Kft.-vel kötött megbízási szerződés alapján pedig a Kalomuna Kft. százalékos mértékben részesült – az állományába tartozó üzletkötők által megkötött szerződések számához igazodóan – a fogyasztókkal megkötött szerződésekből származó bevételből.
62. Mindezek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokért az Fttv. alapján a Creditswiss Kft. és a Kalomuna Kft. is felelősséggel tartozik.

#### Az értékelés keretei

63. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelése kapcsán a Versenytanács előrebocsátja, hogy a jelen eljárás célja nem a fogyasztói csoportok működésének, hasznosságának megítélése, hanem az eljárás alá vontak fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos kereskedelmi kommunikációjának értékelése.
64. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:
- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”), vagy
  - ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-okban szabályozott feltételeket, vagy
  - ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételek.
65. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.
66. A Versenytanács álláspontja szerint a jelen végzés tárgyát képező vizsgált kereskedelmi gyakorlatok az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás alapján értékelendők.

#### Jogi értékelés

67. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás kapcsán
- egyfelől azt kell vizsgálni, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg,
  - másfelől azt, hogy az ezen döntés alapjául szolgáló információ megtévesztő volt-e, akként, hogy valótlan információt, vagy valós információt megtévesztésre alkalmas módon tett közzé.
68. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése felsorolja azon tényezők körét, amelyek tekintetében a megtévesztésre alkalmasság felmerülhet. Ilyen tényező a szolgáltatás
- természete (6. § (1) bekezdés a) pont),
  - szolgáltatásának módja, időpontja (6. § (1) bekezdés bd) pont),
  - adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei (6. § (1) bekezdés bg) pont),
  - kockázatai (6. § (1) bekezdés bh) pont),
  - ára, költségei (6. § (1) bekezdés c) pont).

69. A fogyasztói csoportok működése kapcsán, így a Creditswiss Kft. által szervezettek esetében is, lényeges körülménynek minősülnek az alábbiak:
- a csoportbeli részvétel keretei (6. § (1) bekezdés a), bh) pontok),
  - a vásárlói jog megszerzése (6. § (1) bekezdés bd) pont),
  - az előtakarékosági jelleg (6. § (1) bekezdés bd) pont),
  - a szerencseelem léte (6. § (1) bekezdés bg), bh) pontok),
  - az előtörlesztés vállalás lehetősége és költségei (6. § (1) bekezdés c) pont),
  - az elérhető szerződéses összeg (6. § (1) bekezdés c) pont),
  - a havi részletek tartalma (6. § (1) bekezdés c) pont),
  - a „futamidő” tartama (6. § (1) bekezdés bd), c) pontok).
70. A fogyasztói csoport fenti jellemzői – figyelemmel az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésére – olyan lényeges kategóriaképző tulajdonságnak minősülnek, amelyek ismerete nélkül nem hozható tájékozott ügyleti döntés vagy akár körültekintő összehasonlítás. Ily módon, ha ezekről a lényeges jellemzőkről a kereskedelmi kommunikáció megtévesztésre alkalmas módon tájékoztat, az ésszerűen eljáró átlagfogyasztó nincs abban a helyzetben, hogy megalapozott ügyleti döntést hozzon.
71. Az üzletkötők által – telefonon vagy személyesen – adott szóbeli tájékoztatás tekintetében a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a szóbeli tájékoztatás pontos tartalma jelen eljárásban nem bizonyítható. Az eljárás alá vontak állítása szerint a tájékoztatás alapját a szerződéses dokumentumok, elsősorban az ÁSZF képezik, ugyanakkor az eljárás alá vontak részéről eljáró üzletkötők gyakorlatáról felvétel nem készül, és a versenyfelügyeleti eljárásban a fogyasztók és az üzletkötők között szóban elhangzottak más módon sem voltak rekonstruálhatók.
72. A szerződéskötéshez kapcsolódó írásos dokumentumok (így a „Megbízási szerződés”, a „Tájékoztató”, az ÁSZF és az „Előtörlesztést vállaló szelvény”) tekintetében a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vontak által alkalmazott, szerződéskötéshez kapcsolódó dokumentumok tartalma ismertté vált ugyan, azonban a versenyfelügyeleti eljárásban a dokumentumok alkalmazásának (pl. a dokumentumok átadása, azok tartalmának megismerése/megismertetése a fogyasztóval) feltételei, körülményei nem bizonyíthatók. Ennek kapcsán a Versenytanács tekintettel volt arra, hogy
- (különösen) a lakosság pénzügyi ismeretei jellemzően alacsonyak, ami nehezíti a pénzügyi termékekkel kapcsolatos szerződéses dokumentumok értelmezését is;
  - a fogyasztói csoport fogalma, működésének lényegi jellemzői nem tekinthetők közismertnek, erre utal az elmúlt években a fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben a GVH-hoz és más hatóságokhoz érkező panaszok, illetve a lefolytatott eljárások száma, jellege;
  - a fogyasztó és az eljárás alá vontak közötti kapcsolatfelvétel alapját az eljárás alá vontak által megjelentetett reklámok képezik, amelyek fogyasztó számára közvetített üzenete jelenti a kiindulópontját annak, hogy a fogyasztó milyen képet alakít ki az érintett áru, szolgáltatás mibenlétéről;
  - az eljárás alá vontak által a reklámok alapján érdeklődő fogyasztók felé történő minden további információközlés (kereskedelmi kommunikáció) az üzletkötőkkel történő személyes találkozáshoz kötődik, amelynek során történtek nem ismeretesk a Versenytanács előtt.
73. Mindezek alapján a Versenytanács szerint a szerződéskötéssel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk megtévesztésre, illetve az ügyleti döntés (ti. a szerződéskötés, vagy a szerződéses kapcsolat fenntartása) befolyásolására való alkalmasságának megítéléséhez szükséges információk jelen eljárásban nem állnak rendelkezésre, és azok beszerzése az eljárás folytatása esetén sem várható.

## Összegzés

74. A fentiekre figyelemmel a Versenytanács megállapította, hogy az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésében foglalt tényállás fennállta a rendelkezésre álló adatok alapján nem bizonyítható, s e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény, ezért a Versenytanács a Creditswiss Kft. által kezelt, működtetett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatások – vagyis: a reklámok kivételével a további vizsgált kereskedelmi gyakorlatok – vonatkozásában a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel az eljárás megszüntetése mellett döntött.
75. A Creditswiss Kft. által kezelt, működtetett fogyasztói csoportokkal kapcsolatosan megjelentetett reklámok vonatkozásában a Versenytanács az eljárást folytatja.

## **VIII.**

### **Eljárási kérdések**

76. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
77. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
78. A fentiekre tekintettel a Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok kapcsán alkalmazott kommunikációs eszközök
- a fogyasztók széles körét érték el, a fogyasztói csoportok népszerűsítését célzó reklámok jelentős példányszámú nyomtatott sajtótermékekben jelentek meg, amelyek az ország különböző pontjain, több megye területén terjesztésre kerültek,
  - az eljárás alá vontak az ország különböző területein – legalább – hét nagyvárosban tartottak fenn értékesítési irodákat, és
  - a jogsértés több hónapos időtartamot felölelt,
- így az alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.
79. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-ának (2) bekezdés a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. Az eljárási határidő a 2011. július 6-án kelt Vj/005-024/2011. és a 2011. szeptember 9-én kelt Vj/005-051/2011. számú végzésekkel két hónappal meghosszabbításra került. A Tpv. 63. §-a (5) bekezdésének a) pontja alapján az ügyintézési határidő számításánál nem kell figyelembe venni a megfelelő ügyfél eljárásba vonásáig eltelt időt (lásd a 2011. április 14-én kelt Vj/005-006/2011. számú végzést). Továbbá, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összességében 66 nap) az ügyintézési

határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2012. január 19.

80. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja és 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2011. november 10.

dr. Dobos Gergely s.k.  
versenytanácsstag

dr. Zlatarov László s.k.  
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra s.k.  
versenytanácsstag