



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/106-012/2010.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Simándi Bird & Bird Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvédek: dr. S. A. és dr. P. T.) által képviselt **Johnson Controls GmbH** (Burscheid, Németország) kérelmező által benyújtott, összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban - amelyben további ügyfélként részt vett az Erős Ügyvédi Iroda Squire, Sanders & Dempsey L.L.P. (eljáró ügyvéd: dr. T. A.) által képviselt **Seton Acquisition Inc.** (West Bloomfield, MI, USA), **Seton GmbH** (Mülheim an der Ruhr) és **Seton Hungary Feldolgozó Kft.** (Jánosháza) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Johnson Controls GmbH egyedüli irányítást szerezzen a Seton-csoport személygépjárművek belső alkatrészeinek bőrrel történő bevonásával foglalkozó vállalkozásrésze felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

1. Az amerikai székhelyű Johnson Controls Inc. vállalkozáscsoportjához tartozó, Németországban bejegyzett Johnson Controls GmbH (a továbbiakban: kérelmező) 2010. október 1-jén keretjellelű eszközvásárlási szerződést (a továbbiakban: keretszerződés) kötött az ugyancsak amerikai székhelyű Seton Acquisition Inc.-vel ez utóbbi személygépjárművek belső alkatrészeinek bőrrel történő bevonásával foglalkozó üzletágának (a továbbiakban: bőrkárpit üzletág vagy vállalkozásrész) megszerzésére. A Seton Acquisition Inc. bőrkárpit üzletága három elkülönült üzemegységhez kapcsolódóan végezte tevékenységét, melyek az USA-ban, Németországban és Magyarországon találhatóak; a német üzletág a Seton GmbH, a magyar üzletág a Seton Hungary Feldolgozó Kft. részeként működött.

2. A felek 2010. november 3-án kelt megállapodásukkal a keretszerződést kiegészítették, melynek értelmében megállapításra került, hogy a magyarországi tevékenység vonatkozásában a tranzakcióhoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges, továbbá az 1. pont szerinti keretszerződés az abban foglaltakon kívül további jogokkal és kötelezettségekkel egészült ki.
3. A keretszerződés rendelkezései alapján, a zárás részeként 2010. november 3-án a Johnson Controls Mezölak Fémalkatrész Gyártó Kft. (a Johnson Controls Inc. közvetett irányítása alatt álló leányvállalat, a továbbiakban Johnson Controls Mezölak) mint vevő helyi eszközvásárlási szerződést kötött a Seton Hungary Feldolgozó Kft-vel mint eladóval a magyar üzleti tevékenységhez tartozó eszközöknek az érintett helyi szervezetek közötti érvényes átruházása érdekében. (A helyi eszközvásárlási szerződés tervezete a keretszerződés 10.2.1. sz. mellékletét képezte.)
4. Kérelmező a fentiek szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2010. november 2-i kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte.
5. A keretszerződésben meghatározott tranzakció engedélyezése iránt a felek Németországban nyújtottak be kérelmet az illetékes versenyhatósághoz. A kérelmező nyilatkozata szerint a német versenyhatóság az összefonódást 2010. október 27-én engedélyezte.

II.

Az összefonódás résztvevői

Kérelmező vállalkozáscsoportja

6. A Johnson Controls-csoport anyavállalatát az 1800-as évek végén alapították az USA-ban az épületvezérlési iparág megteremtőjeként. A vállalkozáscsoport jelenleg három fő üzleti területen folytatja tevékenységét, melyek a következők: (i) épület-automatizálási, -vezérlési berendezések gyártása és szolgáltatások nyújtása („Building Efficiency”, ami magában foglalja az épületek, ipari létesítmények hűtését, fűtését, szellőztetését, felügyeletét, stb.); (ii) akkumulátorgyártás („Power Solutions”, melynek legjelentősebb márkái a Varta és az Optima); illetve (iii) gépjárművek belső komponenseinek és rendszereinek fejlesztése és gyártása („Automotive Experience”).
7. A Johnson Controls-csoportnak Magyarországon három leányvállalata van. A Johnson Controls International Gyártó és Kereskedelmi Kft. alaptevékenysége épületautomatizálási berendezések forgalmazása, ilyen rendszerek tervezése és kivitelezése. A Johnson Controls Autóakkumulátor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. főtevékenysége akkumulátor nagykereskedelem. A Johnson Controls Mezölak

termelőtevékenységet végez, gyáregységében autóülésekhez szükséges magasság-állítókat (emelőket) állít elő, melyeket jellemzően exportál. Az előzőeken túlmenően a Johnson Controls-csoport néhány más leányvállalata is értékesíti termékeit, szolgáltatásait Magyarországon, így különösen a Johnson Controls Lucenec sro teljes autóülések összeszerelésével és just-in-time rendszerben történő szállításával foglalkozik, míg a Johnson Controls Creutzwald SAS autókhoz való napellenzőket gyárt.

8. A kérelmező vállalkozáscsoportjának a Tpv. 27. §-ának (1) bekezdése szerinti szűkített nettó árbevétele 2009-ben megközelítette a tizenötmilliárd forintot.

A kérelmezett vállalkozáscsoport

9. A kérelmezett vállalkozásrész különféle gépjármű-alkatrészek, illetve alkatrész-elemek (műszerfal különböző egységei, ajtóburkolatok, padlókonzolok, kartámaszok, esetenként váltógomb, illetve hátsó ülések) műbőr- és bőrborítással történő ellátását végzi, amelyeket elsősorban az autóipar más, közvetlen beszállítóinak értékesít. A tranzakció eredményeként az eladó vállalkozáscsoportja a bőrkárpit üzletággal kapcsolatos tevékenységét nem folytatja tovább, de továbbra is gyárt bőrből készült termékeket autóipari felhasználásra (az ún. upstream, azaz beszerzési piacra).
10. A bőrkárpit üzletág Magyarországon a Seton Hungary Feldolgozó Kft. pápai üzemegységében végzett tevékenységeket foglalja magába, mely vállalkozás azonban jellemzően nem a magyar piacon értékesíti termékeit.
11. A vállalkozásrész Tpv. 27. §-ának (1) és (4) bekezdései szerinti 2009. évi szűkített nettó árbevétele ugyancsak milliárdos nagyságrendű.

III.

A tranzakcióval érintett termékek főbb jellemzői

12. A tranzakció tárgyát képező bőrkárpit üzletág tevékenységére tekintettel a Versenytanács kizárólag a gépjárműalkatrész-, illetőleg akkumulátor-gyártással és -kereskedelemmel foglalkozott, a kérelmező vállalkozáscsoportja által végzett egyéb tevékenységek, azaz az épületautomatizálás bemutatásától eltekintett.

A gépjárműgyártás vertikuma

13. A verseny, a globalizáció, illetve a technológiai és gazdasági változások hatásaként a gépjárműipari nagyvállalatok és beszállítói hálózataik jelentős strukturális átalakuláson mentek keresztül. Az autógyárak a versenynek köszönhető folyamatos költségcsökkentési nyomásra a sorozatszámok növelésével, stratégiai szövetségek kialakításával, vállalatfelvásárlásokkal válaszoltak. Átalakultak a korábbi partnerkapcsolatok, több esetben önállósodtak, és részben függetlenedtek az autógyártó vállalatok belüli alkatrész-, illetve részegység-gyártáshoz kapcsolódó tevékenységek. Ezzel párhuzamosan növekedett a külső beszállító cégektől származó beszerzés aránya. A termelési

folyamatban egyre hangsúlyosabb szerepet kaptak a teljes rendszereket beszállítani képes vállalkozások (ún. rendszerbeszállítók), akik egyes alkatrészeket további (közvetett) beszállítóktól szereznek be.

14. Az autógyártók rendszerint a főelemek beszállítására írnak ki a közvetlen beszállítóknak pályázatot, akik a szükséges részegységeket, alkatrészeket a közvetett (Tier2, Tier3) beszállítóktól szerzik be, vagy házon belül állítják elő. A közvetlen beszállítók piaci alapon választják ki beszállítóikat, ugyanakkor az is előfordul, hogy az autógyárak a közvetett beszállítók körét is meghatározzák. Az autógyárak az egyes alkatrészekre vonatkozóan gyakran világszintű tendereket írnak ki, míg az ezekből előállított teljes rendszerek összeszerelése többnyire az autógyár közelében történik.

A kérelmező vállalkozáscsoportjának tevékenységei

15. Az „Automotive Experience” üzletágba tartozó társaságok személygépkocsik és kisteherautók (könnyűgépjárművek) belső kialakításával, ezen belül belső ülések, ajtópanelek, műszerfal-rendszerek, vezetőfülke-rendszerek, padlóelemek, felső kárpitelemek, komplett felső utastér rendszerek, napellenzők (amelyek gyakran be vannak építve a felső utastér-panelbe), belső elektronika és elektromos energia menedzsment rendszerek gyártásával és forgalmazásával foglalkoznak. A Johnson Controls-csoport autóalkatrész-gyártó tevékenysége szempontjából vertikálisan integrált, tekintettel arra, hogy mind egyes alkatrészeket, mind teljes rendszereket előállít és forgalmaz.
16. A Johnson Controls-csoport a „Power Solutions” üzletág égisze alatt különféle járművekhez (személyautók, teherautók, könnyű- és nehéz haszongépjárművek, hajók, stb.) és más berendezésekhez gyárt és értékesít indítóakkumulátorokat, mind az autógyártók, mind pedig a független származtatott piac számára. Kérelmező nyilatkozata szerint az eladások döntő többségét a személygépkocsikba és könnyű haszongépjárművekbe való akkumulátorok teszik ki.

A kérelmezett vállalkozásrész tevékenysége

17. A vállalkozásrész különféle – személygépjárművekben és könnyű tehergépjárművekben alkalmazott – gépjármű-alkatrészek, illetve alkatrész-elemek műbőrrel és bőrrrel történő beborításával foglalkozik. A tevékenysége által érintett alkatrészek, elemek közé tartoznak a bőrkárpittal bevont műszerfal különböző egységei, az ajtóburkolatok, a padlókonzolok és kartámaszok, illetve esetenként a váltógomb vagy a hátsó ülések bőrkárpitozása. Bőr autóülések készítésével ugyanakkor nem foglalkozik, az ugyanis eltérő gyártástechnológiát igényel, mint az egyéb belső elemek bevonása. A bőrburkolat legyártásának folyamata során a vállalkozásrész előre legyártott bőr- vagy műbőr (PU vagy PVC) darabokat illeszt személygépkocsi belső utastér-elemekre, különféle technológiák (pl. varrás, vágás és ragasztás) alkalmazásával.

18. Általánosságban elmondható, hogy bőrkárpit-borítással egy autó belsejének szinte minden elemét el lehet látni, ezek közül a leggyakrabban a műszerfalak, ajtópanelek, padlókonzolok, kormánykerék, fékfogantyúk és sebességváltó gombok kapnak bőrborítást. A bőr autóülések ettől eltérő technika alkalmazásával készülnek, mert az előre legyártott, már kész ülésekre kerül egyedileg szabott bőrhuzat. A belső elemek burkolása a felek szerint sokkal nagyobb precizitást igényel, mint a bőr vagy textil ülészetek legyártása, mert a puha, rugalmas üléselemeken sokkal könnyebb kiegyenlíteni a felületburkolat esetleges egyenetlenségeit, mint a kemény felületű műszerfalon vagy ajtópaneleken.
19. A bőrkárpittal való bevonást a kérelmező előadása szerint a legtöbb esetben kisebb közvetett beszállítók végzik, akiknek a szóban forgó alkatrészeket gyártó közvetlen beszállítók a megrendelői. A közvetlen beszállítók a bőrrel bevonandó alkatrészeket eladják a közvetett beszállítóknak, akik aztán ezeket a belső elemeket látják el bőrborítással, s a munka elvégzése után a termékeket ún. „just-in-time” rendszerben szállítják az autógyáraknak az autómódellbe történő beillesztésre. A felek előadása szerint ugyanakkor a tranzakció célja, hogy főbb versenytársaihoz (pl. Faurecia, Dräxlmaier, Magna, IAC) hasonlóan a Johnson Controls is vertikálisan integrálódjon a bőrkárpitozási tevékenységgel, azaz a továbbiakban házon belül oldhassa meg azt. (A jelen tranzakcióig a Johnson Controls-csoport csak az autógyártók kifejezett kérésére gyártott bőrkárpittal borított eszközöket, elhanyagolható mennyiségben.)

IV.

A kérelmező álláspontja

20. A kérelmező nyilatkozata szerint a tranzakciónak nincs horizontális hatása, mert a Johnson Controls-csoport és a vállalkozásrész Magyarországon nem versenytársai egymásnak, utóbbi ugyanis nem értékesít Magyarországon, a Johnson Controls-csoport pedig nem foglalkozik Magyarországon bőrburkolat készítésével, illetve nem értékesít a magyar piacon bőrbevonattal készült termékeket. Továbbá, a kérelmező vállalkozáscsoportja és a megszerezni kívánt bőrkárpit üzletág az EGT területére kiterjedő bőrkárpit piacon sem versenytársai egymásnak, mert a Johnson Controls-csoport önmagában bőrbevonat gyártásával nem foglalkozik, csak kiegészítő tevékenység keretében. Ezen túlmenően, a bőrkárpit üzletág nem kerülhet erőfölényes helyzetbe, mert több sikeres és nála erősebb versenytársa mellett csak [5-10%]* részesedése van az érintett piacokon.
21. A tranzakció emellett Magyarországon nem valósít meg vertikális összefonódást, mert a vállalkozásrész tevékenysége semmilyen formában nem érinti a Johnson Controls-csoport által [...]** érvényesített beszállítást [...]**. Ezen túl autósülések ülészetének készítésével a vállalkozásrész nem foglalkozik, mert az ülészetek és a kemény belső

* A pontos érték üzleti titkot képez.

** A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

autóalkatrészek bőrborítása teljesen más technikát igényel. Potenciális vertikális hatás Magyarországon a pápai üzem tevékenysége és a Johnson Controls-csoport egyik külföldi leányvállalatának magyarországi napellenző-szállítása között van. Ennek a viszonynak viszont nincs hatása a versenyre, mert a vállalkozásrész nem értékesít termékeket Magyarországon, a Johnson Controls-csoport által Magyarországon értékesített napellenzőkön pedig nincs bőrburkolat (a napellenzőkön egyébként is ritka a bőrburkolat alkalmazása), s a ténylegesen eladott mennyiség igen csekély. A kérelmező álláspontja szerint a tranzakciónak EU-szinten sincs különösebb hatása, mert a bőrkárpit üzletág európai piacon elért részesedése [5-10%]* körül van, és a Johnson Controls-csoport piaci részesedése sem haladja meg a [10-20%]*-ot azon termékek tekintetében, amelyeket elvileg el lehet látni bőrborítással.

22. Mindezekre tekintettel, és mivel a tervezett összefonódásnak semmiféle piaci hatása nincs Magyarországra, kérelmező kérte az összefonódás engedélyezését a Tpv. 30. § (2) bekezdésének megfelelően.

V.

Az engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

23. A Tpv. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése értelmében a törvény alkalmazásában vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfél állományát is –, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
24. Az 1. pont szerinti tranzakció révén a Johnson Controls GmbH egyedüli irányítást szerez a Seton-csoport bőrkárpit üzletága felett, amely amerikai, német és magyar tevékenységekből tevődik össze. Tekintettel arra, hogy a tranzakció tárgyát képező üzletág magában foglalja a tevékenység végzéséhez szükséges eszközöket, szerződéseket, jogokat és kötelezettségeket, az irányításszerzés a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

25. Az összefonódásban érintett vállalkozás-csoportok – Tpv. 27. § (1), (2) és (4) bekezdéseinek figyelembevételével számított – 2009. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül két vállalkozáscsoporté az 500 millió forintot. Az ügyfelek nyilatkozata szerint nem teljesülnek ugyanakkor a Tanács

* A pontos érték üzleti titkot képez.

vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendeletében foglalt küszöbszámok. Az előzőekre tekintettel az összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

VI.

Engedélyezés

26. A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
27. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).

Az érintett piacok

28. A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
29. Az érintett termékpiacok meghatározása során a Versenytanács a kérelmező és a kérelmezett vállalkozáscsoportok Magyarországhoz kapcsolódó tevékenységeiből indult ki.

Bőrkárpitozás

30. A kérelmezett Magyarországon a Pápán található gyáregységében autóalkatrészek bőrkárpitozásával foglalkozik. A kérelmező előadása szerint az autógyártók gyakorlatában (keresleti oldalról) a textilborítás és a bőrborítás külön piacon elérhető és egymással nem helyettesíthető termékek. Egyes elemek tekintetében az adott autógyár választásán múlik (az autó kategóriájától és a kereslettől függően), hogy azokat textil- vagy bőrborítással kívánja-e ellátni, más elemeknél azonban jellemző az egyik vagy a másik megoldás használata (pl. a műszerfal egyes elemei, a kormány és a váltókar általában bőrborítást kaphatnak, de textilborítást nem, míg a felső utastér-konzolok esetében a helyzet fordított). A felek álláspontja szerint ugyanakkor kínálati oldalról

helyettesíthetőség állhat fenn, mert a termelés beindítása és eszközigénye tekintetében a piac viszonylag rugalmas, a bőr- és a textil- vagy műanyag filmburkolatok előkészítése és legyártása között a váltás viszonylag egyszerű, különösebb idő vagy pénz ráfordítása nélkül lehetséges, mert lényegében hasonló technológia, eszközpark és szakmai ismeretanyag (know-how) felhasználásán alapszik. A Versenytanács a jelen összefonódás szempontjából azonban nem látta szükségesnek állást foglalni abban a kérdésben, hogy a textil- és bőrkárpitozási tevékenység egyazon érintett piac részét képezik-e, tekintettel arra, hogy káros versenyhatásokat a szűkebb – csak a bőrrel történő bevonást magában foglaló – piacmeghatározás alapján sem azonosított.

31. A kárpitozási tevékenységgel érintett piac meghatározásához a felhasználható anyagok (bőr, textil vagy műanyag filmbevonat) mellett a beburkolandó alkatrészek körének azonosítása is szükséges. A kérelmező az autók belső terének kialakításához szükséges elemek (mint pl. ajtópanelek vagy műszerfal) – bőrrel vagy textillel való – burkolását a gyártási technológiák közötti különbségek miatt az autóülések bevonásától, azaz a bőr ülészetek gyártásától elkülönült érintett piacként javasolta meghatározni. Előadása szerint ugyanis a belső elemek burkolása sokkal nagyobb precizitást igényel, mint a bőr vagy textil ülészetek legyártása, mert a puha, rugalmas üléselemeken sokkal könnyebb kiegyenlíteni a felületburkolat esetleges egyenetlenségeit, mint a kemény felületű műszerfalon vagy ajtópaneleken. A Versenytanács ugyanakkor ebben a tekintetben sem látta szükségesnek a piac határainak pontos megvonását, mivel a kérelmezett az ülészetek gyártásának, az ülések bevonásának piacán csak marginálisan van jelen, így egyik alternatív piacdefiníció mellett sem merültek fel az összefonódás kapcsán versenyjogi aggályok.

Napellenzők

32. A napellenzők jellemzően az autók belső elemeként az utastér felső burkolatának és a szélvédőnek a találkozásánál kerülnek beillesztésre. Általában két részből állnak, amely egyrészt egy szilárd belső keret (azaz valamilyen fröccsöntött műanyag vagy préselt polipropilén), amelyet PVC, textil vagy bőrborítással látnak el, és sokszor további, egyedileg kiképzett eszközöket, pl. megvilágított tükröket illesztenek rá. A bőrborítás ugyanakkor a legkevésbé gyakori megoldás, tipikusan a luxus szegmensben fordul elő, amely mind értékben, mind mennyiségben elhanyagolható részt képvisel. Az Európai Bizottság gyakorlatában több esetben nyitva hagyta a kérdést, hogy a felső utastérpanelek egésze képezi-e az érintett árupiacot vagy annak egyes komponensei (ld. pl. M.1518 Lear/United Technologies), más ügyekben viszont az egyes alkatrészeket, mint például a napellenzőket, elkülönült érintett piacként azonosította (ld. pl. M.1196 Johnson Controls/Becker).
33. Tekintettel arra, hogy egyik piacdefiníció mellett sem várható káros versenyhatások az összefonódás következtében, a Versenytanács a jelen ügy szempontjából nem látta szükségesnek, hogy állást foglaljon ebben a kérdésben.

Magasság- és döntésállítók

34. A magasság- és döntésállítók az autóülések magasságának és dőlésének (dőlésszögének) beállítására szolgálnak, manuálisan vagy gépi meghajtással vezérelhetők. A magasság- és döntésállítók alapvetően azonos technológiára épülnek, ugyanazok az alkatrészek és gyártósorok használhatók az előállításukhoz. Ennek eredményeképpen valamennyi, az EGT területén aktív szállító (beleértve a Faureciat, Keipert, Broset, Sitech-et és a Leart) mind magasság-, mind döntésállítókat gyárt. Ezen felül az autógyártók általában együttesen ugyanattól a szállítótól szerzik be a magasság- és döntésállítókat, ezért a felek álláspontja az, hogy ez a két termék azonos piacon van jelen. Hasonló következtetésre jutott a Bizottság is nemrégiben meghozott döntésében (ld. M.6045 JCI/CRH), abban a kérdésben azonban nem foglalt állást, hogy a kézi és gépi vezérlésű eszközök egyazon érintett piac részét képezik-e. A kérelmező előadása szerint a manuális és az elektromos állítók között korlátozott a keresleti és a kínálati helyettesíthetőség, ezért a szállítók egy része specializálódik vagy a manuális, vagy az elektromos szerkezetekre, ami az elkülönült piacként történő meghatározásuk irányába mutat.
35. A Versenytanács azonban nem látta szükségesnek állást foglalni abban a kérdésben, vajon a magasság- és döntésállítók, illetve a kézi és gépi vezérlésű rendszerek egyazon érintett piac részét képezik-e, tekintettel arra, hogy egyik alternatív piacmeghatározás mellett sem merültek fel az összefonódással összefüggésben káros versenyhatások.

Teljes autóülések

36. A kérelmező – a Bizottság gyakorlatára is hivatkozva – előadta, hogy a teljes ülésrendszerek piaca önálló piacot képez, ami elkülönül az ülés-alkatrészek piacától. Továbbá, a könnyű- és nehézgépjárművek ülései közötti eltérések miatt a felek álláspontja szerint a Johnson Controls-csoport által előállított teljes autóülések a könnyűgépjárművek standard autóülésekkel való ellátásának piacán vannak jelen.
37. A Versenytanács tudomása szerint ugyanakkor a Bizottság a Johnson Controls-csoporttal kapcsolatban nemrégiben meghozott döntéseiben (ld. M.6045 JCI/CRH; M.5930 JCI/Michel Thierry Group), korábbi joggyakorlatára visszautalva (ld. pl. M.666 Johnson Controls/Roth Frères; M.937 Lear/Keiper; M.1093 Eica/Bertrabd Faure), nyitva hagyta a kérdést, hogy a teljes ülészerkezetek vagy az azokat alkotó egyes komponensek képezik-e az érintett árupiacot. Ezt a megközelítést a Versenytanács a jelen ügyre is alkalmazhatónak tartotta, mivel egyik lehetséges piacdefiníció mellett sem látott az összefonódás következtében káros versenyhatásokra utaló jeleket.

Ajtópanelek

38. A Johnson Controls-csoport számos vállalkozása állít elő ajtópaneleket, amelyek közvetve érinthetik Magyarországot, tekintettel arra, hogy [...]*. Az ajtópanelek a gépjárművek ajtajának belső oldalán helyezkednek el, jellemzően műanyagból készülnek,

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

és valamilyen borítással (pl. textil, bőr) látják el őket. A Bizottság számos ügyben az ajtópanelek egészét tekintette releváns árupiacnak (ld. pl. M.666 Johnson Controls/Roth Fréres; M.1563 Ford/Plastic Omnium; M.1196 Johnson Controls/Becker; M.5930 JCI/Michel Thierry Group).

Földrajzi piac

39. Az Európai Bizottság számos korábbi, a gépjárműgyártás beszállítóit érintő összefonódás-engedélyezési döntésében (pl. a fentebb már említett ügyekben) a piacok földrajzi határait az Európai Gazdasági Térség által lefedett területben határozta meg. Több alkalommal utalt ugyanakkor arra is, hogy az autógyárak beszerzési politikája miatt akár ennél szélesebb, világméretű földrajzi piac is elképzelhető, a pontos piacmeghatározástól azonban ilyen esetekben a káros versenyhatások hiányára figyelemmel jellemzően eltekintett.
40. A felek előadása szerint is az érintett piacok földrajzi kiterjedése legalább EGT-méretű, de különösen az egyedi alkatrészek tekintetében ennél szélesebb piac meghatározása indokolt. Az autógyárak ugyanis az ilyen alkatrészekre vonatkozó beszerzéseiket gyakran világszerte tendereztetik, tekintettel arra, hogy a szóban forgó alkatrészek kisméretűek, becsomagolt állapotban viszonylag kis helyet foglalnak és könnyű súlyúak, így szállítási költségeik még nagyobb távolságokra is alacsonyak. A Bizottság ugyanakkor a teljes ülések / ülésrendszerek, valamint az egyéb összeszerelt teljes rendszerek piacára vonatkozóan nem feltétlenül látta megalapozottnak tágabb földrajzi piac meghatározását. Ezek a rendszerek ugyanis jellemzően speciális formájúak és nehezen csomagolhatók, továbbá, bár a tendereket általában az EGT területére vonatkozóan írják ki, a műszaki / technológiai adottságok (just-in-time rendszerű termelés) és a szállítási, logisztikai költségek megkövetelik az autógyárhoz közeli, de nem feltétlenül azonos országbeli jelenlétet.
41. A fentiek fényében a Versenytanács az érintett árupiacok mindegyike tekintetében az EGT területét vette figyelembe földrajzi piacként, mivel káros versenyhatásokat e szűkebb piac meghatározása esetén sem azonosított.

Az ügyfelek piaci pozíciói

42. A kérelmező az ügyfelek piaci részesedéseivel kapcsolatban az EGT piacára vonatkozóan az alábbi részesedési adatokat szolgáltatotta (minden adat %-ban értendő):

Érintett vállalkozás-csoportok	Johnson Controls-csoport	Seton-csoport	Összesen
Bőrkárpitozás	0	[5-10]*	[5-10]*
Ajtópanelek	[10-20]*	0	[10-20]*
Napellenzők	[30-40]*	0	[30-40]*
Magasság- és döntésállítók	[10-20]*	0	[10-20]*
Teljes autóülések	[30-40]*	0	[30-40]*

* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

43. A bőrkárpit üzletág számos jelentős versenytárssal áll szemben: a közvetlen beszállítók közül a vertikálisan integrált Dräxlmaierrel, a Faureciával, a Magnával és az IAC-vel, valamint – a közvetett beszállítók szintjén – a Dagro-Eissmann-csoporttal és a Sellner-csoporttal. Emellett egyes autógyártók saját maguk is ellátnak bőrkárpitozáshoz kapcsolódó feladatokat.
44. A Johnson Controls-csoport legjelentősebb versenytársai a felek előadása szerint a következők: (i) a napellenzők tekintetében a Grupo Antolin, Saturno, Magna; (ii) a magasság- és döntésállítók piacain a Faurecia, Keiper, Brose, Sitech, Lear; (iii) a teljes autósüléseket illetően a Lear, Faurecia és Magna; (iv) az ajtópanelek tekintetében pedig a Faurecia, Visteon, Magna és Peguform.

Az összefonódás hatásainak értékelése

45. Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport jelen van. Tekintettel arra, hogy a felek tevékenységei között érdemi átfedés nem azonosítható, a Versenytanács álláspontja szerint a tranzakció következtében káros horizontális hatás fellépése nem valószínűsíthető.
46. Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozás-csoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek. A Versenytanács azonban a felek piaci részesedéseire, a – gyakran ugyancsak vertikálisan integrált – jelentős versenytársak jelenlétére, a vevők (azaz az autógyárak) beszerzési politikájára, kiemelkedő alkuerejére és a kapacitáskorlátok feltehető hiányára tekintettel káros vertikális hatás fellépését nem valószínűsítette.
47. A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő új entitás által gyártott vagy forgalmazott áruk körének bővüléséből adódik, ami – különösen egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártóinak, forgalmazóinak egyazon vállalkozás vagy tulajdonosi kör irányítása alá kerülése esetén – lehetőséget teremthet az egyik piacon fennálló erős piaci pozíció másik piacra történő átvitelére, versenykorlátozó magatartások (pl. árukapcsolás) érvényesítésére. A Versenytanács a vizsgált összefonódással kapcsolatban káros portfólió hatás felmerülését ugyanakkor nem valószínűsítette, mert a tranzakció eredményeként létrejövő portfólió-bővülés a Johnson Controls-csoport korábban is széles termékkínálatához képest elhanyagolható mértékű, és egyik fél sem rendelkezik olyan kimagasló piaci pozíciókkal, ami az említett versenykorlátozó magatartásokat lehetővé tenné.
48. A Versenytanács álláspontja szerint az érintett vállalkozások tevékenységeire és korábbi tulajdonosi hátterére tekintettel káros konglomerátum-hatással sem kell számolni az összefonódás következtében, hiszen a vállalkozásrész korábban is egy tőkeerős csoport részeként működött.

49. A fenti 45-48. pontokban kifejtettek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

VII.

Eljárási kérdések

50. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
51. A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
52. A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdése szerinti eljárási díjat előzetesen leróta, így arról a Versenytanácsnak nem kellett rendelkeznie.
53. A vizsgáló által a Tpvt. 68. §-ának (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást kérelmező 2011. január 14-én teljesítette, ami így az ügyintézésre rendelkezésre álló határidő kezdőnapja. A tényállás tisztázásához szükséges további adatok közzétételére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésének c) pontjára tekintettel az ügyintézési határidőbe nem számít be.
54. Az ügyintézési határidő a Tpvt. 63. §-ának (6) bekezdése alapján 15 munkanappal meghosszabbításra került.
55. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. március 23.

Váczai Nóra sk.
előadó versenytanácsstag

Dr. Dobos Gergely sk.
versenytanácsstag

Dr. Tóth András sk.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva