



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

**Vj/057-010/2010.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. K. Gy. ügyvéd (Aradszky és Képes Ügyvédi Iroda) által képviselt **Wallis Asset Management Zrt.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként érintett a szintén dr. K. Gy. ügyvéd által képviselt **NAV-Invest Kft.** (Budapest) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Versenytanács a Wallis Asset Management Zrt. NAV-Invest Kft. feletti irányításszerzésével megvalósuló összefonódást engedélyezi.

Jelen határozat felülvizsgálatát a kézbesítéstől számított harminc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet kérni.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A vizsgálat iránya**

1. A Wallis Asset Management Zrt. (a továbbiakban: Wallis vagy kérelmező) és a Marivaux Investment Limited (a továbbiakban: Marivaux Ltd.) 2010. május 24-én üzletrész átruházási szerződést (a továbbiakban: Szerződést) kötöttek, melynek értelmében a Wallis megvásárolja a NAV-Invest Kft. (a továbbiakban: NAV-Invest vagy kérelmezett) 51%-os üzletrészt. Kérelmezett 49%-os üzletrésze a tranzakció előtt a kérelmező tulajdonában volt.

2. A Wallis 2010. június 17-én kelt kérelmében az 1. pont szerinti tranzakcióhoz, mint vállalkozások összefonódásához, a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte. A kérelmező az űrlap hiányosságait – a vizsgálók erre vonatkozó végzése nyomán – 2010. július 29-én pótolta.

## II.

### A tranzakció résztvevői

#### A Wallis Asset Management Zrt. (Wallis csoport)

3. A Wallis csoport a magyar gazdaság jelentős szereplője. A közvetlen résztvevő Wallis vállalkozás részvényeinek 100%-a a Wallis Portfólió Kft. (1055 Budapest, Honvéd u. 20.) tulajdonában van, mely vállalkozás egyedüli irányítója Veres Tibor magánszemély.

4. A Wallis csoporthoz további 116 tagvállalat tartozik, melyek tevékenységei az alábbiak szerint csoportosíthatók:

- kereskedelmi és iroda ingatlanok fejlesztése, üzemeltetése, bérbeadása, forgalmazása, tervezése, karbantartása és kivitelezése,
- ingatlan fejlesztés, üzemeltetés, forgalmazás és bérbeadás, illetve e tevékenységekhez kapcsolódó, kiegészítő tevékenységek (mérnöki tervezés, épület karbantartás és kivitelezés),
- gépjármű kereskedelem, gépjármű bérbeadás és flottakezelés,
- környezeti kár- és szennyeződés-mentesítés,
- villamosenergia-termelés és kereskedelem (a termelési tevékenység keretében a kötelező átvétel, a KÁT keretein belül értékesít, kereskedelmi tevékenység keretein belül pedig üzleti felhasználóknak),
- műanyag építőanyag előállítása,
- pénzügyi szolgáltatások (hitel és pénzkölcsön nyújtása, pénzügyi lízing és faktoring),
- vagyonkezelési, illetve üzletviteli tanácsadás (főként csoporton belül).

5. A Wallis további tagjai jelen határozat mellékletében kerülnek felsorolásra.

6. A Wallis csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások a WPR TAU Kft., Andrásy Palota Kft., Chem-Deal Kft., STRABAG Property and Facility Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság, TCW Quattro Kft. és az Unione-Clark Kft..

7. A közvetlen kérelmező Wallis a tranzakció előtt 49%-os részesedéssel rendelkezett a NAV-Invest Kft-ben.

8. A Wallis csoport 2009. évben Magyarországon elért – a Tpv. 27. §-a szerint szűkített – nettó árbevétele a százmilliárd forintot meghaladta.

#### A NAV-Invest Kft. (NAV-Invest csoport)

9. A NAV-Invest a tranzakció előtt a Marivau Investment Ltd. 51 %-os tulajdonában volt, a fennmaradó 49 %-os hányad a Wallis tulajdona.

10. A NAV-Invest 100 %-os leányvállalata a Navigator Informatika Zrt., melynek egyedül irányított leányvállalata a Vilati Zrt. (utóbbi 2009-ben üzleti tevékenységet gyakorlatilag nem végzett, csekély árbevétele névhasználati jog értékesítéséből származott).

11. Kérelmező előadása szerint a NAV-Invest irányítási és holding funkciókat töltött be, illetve tölt be az összefonódás után, a Wallis Zrt. leányvállalataként.

12. A NAV-Invest csoportban egyedül a Navigator Informatika Zrt. végez gazdasági tevékenységet, melyek a következőképp csoportosíthatók:

- kiszervezett informatikai szolgáltatások (IT outsourcing): munkaállomások, periféria-eszközök (pl. nyomtatók, stb.) üzemeltetése és szervize, szerverek üzemeltetése és hosting, vállalati alkalmazások üzemeltetése (pl. SAP), tanácsadás, rendszerek bevezetése;
- telekommunikációs rendszerekkel kapcsolatos szerelési és mérnöki szolgáltatások: meghatározó a komplex beléptető rendszerek kiépítése és menedzsmentje, a vállalkozás tevékenysége kiterjed az egészségügyi informatika, komplex alkalmazások menedzsmentje, illetve az egyre népszerűbb és elterjedtebb „virtualizációs” megoldások területére is,
- kommunikációs (telekommunikációs és Internet) szolgáltatások viszonteladóként történő értékesítése meglévő ügyfelek számára,
- számítástechnikai eszközök viszonteladóként történő értékesítése meglévő ügyfelek számára.

13. A NAV-Invest 2009. évi Magyarországon elért nettó árbevétele másfél milliárd forint feletti.

### III.

#### Az engedélykérési kötelezettség

14. A Tpv. 1. § alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőekkel együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik, továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A kérelem szerinti tranzakció Magyarországon bejegyzett vállalkozások Magyarországon tanúsított magatartásának eredményeként jön létre, ezért arra a Tpv. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.

15. A Tpv. 23. § (1) bekezdésének (b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több, tőle független vállalkozás felett.

16. A Tpv. 15. § (1) bekezdése szerint nem függetlenek az egy – a Tpv. 15. § (2) bekezdése szerinti értelemben vett – vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.

17. Kérelmezett NAV-Invest a tranzakció előtt a Marivaux Investment Ltd. többségi (51%-os) tulajdonában volt, a fennmaradó 49%-os tulajdoni hányad pedig kérelmező Wallis vállalkozás tulajdona. Kérelmező nyilatkozata szerint nincs olyan szerződés, mely az irányítási pozíciókat a tulajdonosi arányoktól eltérítené. Az 1. bekezdés szerinti tranzakció által a Wallis egyedüli irányítást szerez az általa korábban kisebbségben tulajdonolt, tőle független NAV-Invest felett, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, egymástól a Tpv. 15. § (1) bekezdése szerint független vállalkozások közötti összefonódásnak minősül.

18. A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi – a Tpv. 26. § (5) bekezdése szerinti értelemben – érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző (jelen esetben 2009-es) üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző (jelen esetben 2009.) évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

19. A Tpv. 24. § (1) bekezdésének nettó árbevételre vonatkozó feltételei az 1. pont szerinti tranzakció esetén teljesülnek (figyelemmel a 8. és 13. bekezdésekre). Mindezekre tekintettel a kérelmezett összefonódáshoz a GVH engedélye szükséges.

#### IV.

##### **Az engedélyezés**

20. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

21. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.

22. Az IT szektor érintett szegmensei a NAV-Invest 12. bekezdésben felsorolt tevékenység-körei alapján körvonalazhatók. Ezen szegmenseket tekintve elmondható, hogy a nyelvi környezet sajátosságai és a szolgáltatások jellege alapján az érintett földrajzi piac legalább Magyarország területe. Ugyanakkor a Versenytanács nem tartotta szükségesnek az érintett piacok pontos meghatározásáról dönteni, mivel álláspontja szerint ezen szűken meghatározott termékpiacokon sem lépnek fel aggályok az összefonódás piaci hatásait tekintve. A vizsgált szegmensek nem számítanak koncentrálnak, a versenytársak hasonló tartalmú, árú és minőségű szolgáltatásra képesek, a versenydimenziók között meghatározó az ár szerepe, inkább keresleti, mint kínálati piacról van szó.

23. A NAV-Invest a 12. bekezdésben felsorolt tevékenység-körei mindegyikét tekintve számos, a sajátját jelentősen meghaladó bevétellel, kiterjedtebb ügyfélkörrel rendelkező versenytárral áll versenyben. Az IT outsourcing (kiszervezett IT szolgáltatások) területén ilyen a Synergon Informatika Nyrt., az EDS Magyarország Kft., a KFKI Rendszerintegrációs Zrt., a Delta Informatika Zrt., a Nádor Rendszerház Kft., a Grepton Zrt. és az Aquis Informatika Zrt.; a telekommunikációs szerelési, mérnöki szolgáltatások területén pedig a Robert Bosch Kft., a SCI-MODEM Kft., a SEAWING Kft. vagy a Mártel-com Kft., mely versenytársak 2009. évi forgalma, és így – a kérelmező által becsült – piaci részesedése kérelmezettét jelentősen (a piacvezetőket tekintve több százszorosán) meghaladja. Ugyanez

mondható el kérelmezett további tevékenységi köreire is, melyek tekintetében kérelmező még kisebb piaci szereplőnek számít.

24. Ezzel szemben a Wallis nem realizált bevételt az IT szektor ezen szegmensein, horizontális átfedés híján az összefonódás nem járhat horizontális hatással. A Wallis több szolgáltatást tekintve is a kérelmezett ügyfele (vevője) volt, annak forgalma nem jelentéktelen – de nem is meghatározó – hányadát lefedve. A Wallis kétségkívül masszív befektetői háttérrel jelent a NAV-Invest számára, de egyrészt e tekintetben kérelmezett is megfelelő háttérrel rendelkezett az összefonódás előtt, másrészt a legtöbb versenytárs szintén tőkeerős háttérrel rendelkezik.

25. A Versenytanács álláspontja szerint az összefonódás következtében horizontális, vertikális, portfólió vagy konglomerátum hatás fellépése nem valószínűsíthető.

26. Mindezekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdése szerinti jelen határozatban az összefonódást – a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján előterjesztett vizsgálói jelentésben foglalt indítvánnyal egyezően – engedélyezi.

## V.

### **Eljárási kérdések**

27. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

28. A Versenytanács jelen eljárásában a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 35 munkanapon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

29. A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti négymillió forintos eljárási díjat leróta, így a továbbiakban az eljárási díj megfizetéséről a jelen határozat nem rendelkezik.

30. A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

31. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2010. szeptember 17.

dr. Dobos Gergely sk.  
előadó versenytanács tag

dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
versenytanács tag

## **Melléklet a Vj-057/2010. sz. határozathoz.**

A Wallis csoport tagjai a következő vállalkozások: WING Zrt., Aspectus Architect Zrt. (WING Tervező Zrt.), Ecotrans Ingatlan Kft., TCW Zrt., Angol Projekt Kft., DUNA Passage Kft. (WPR Kappa Kft.), East Gate Business Park Kft., HUME Kft., K3 INGATLAN Kft. (WPR HÁRS Kft.), V17 Kft., V45 Kft., WPR Alfa Kft., WPR Média Kft., WPR Centrum Kft., WPR Éta Kft., WPR Furmint Kft., WPR Mille Kft., WPR Kadarka Kft., WPR Muskotály Kft., WPR Nonus Kft., WPR Octavus Kft., WPR Omega Kft., WPR Primus Kft., WPR Quintus Kft., WPR Quartus Kft., EURÉKA Park Kft., Millenniumi Média Kft. (WPR Téta Kft.), WPR Sec Kft., WPR Sextus Kft., WPR Septimus Kft., WPR Tercius Kft., VÁCI 175 CENTER Kft. (WPR Béta Kft.), Vilati Szerelő Kft., Wingprojekt 6 Kft., WPR Gamma Kft., ESTON Zrt., MARKET Épületszervíz Kft., MARKET Zrt., MARKET Építőipari Kft., MORATUS Kft., Milton-Property Kft., MPR1 Kft., K85 Kft., Vct78 Kft., Cameron Kft., Szinva Motor Ingatlan Kft., B-P 2009 Ingatlanhasznosító (CIL Bajor) Zrt., V-B 2009 Zrt. (CIL Danubius Zrt.), SERVERINFO INGATLAN Kft., DÜP Kft., Danubius Házak Kft., „CS36” Kft., Mátyásföldi Nonprofit Kft., Máriássy Ház Kft., Könyves Projekt Kft. „v.a”, Illatos Projekt Kft.”v.a”, Millenáris Irodaház Kft., TCW Arrabona Kft., TCW Cinque Kft., TCW Due Kft., TCW Tre Kft., TCW Honvéd Irodaház Kft., TCW Liget Kft., TCW Management Kft., TCW Quattro Kft., TCW Sei Kft., TCW Vendel Kft., WPROP-Invest Kft., UNION-Projekt Kft., Angyal Irodaház Kft., M43 Kft., M43/B Kft., WEU-Invest Kft., Táblás Projekt Kft., CIL Váci út Kft., Wallis Motor Pest Kft., VMBK Kft. "v.a." (Wallis Motor Kft.), Wallis Motor Duna Kft., Polar Mobil Kft., Wallis Kerepesi úti Autó Kft., CIWA Kft., Polar Import Polska S.R.L., Wallis Autó kölcsönző Kft., Wallis Autópark-kezelő Kft. ALTEO Zrt., Hidrogáz Energiatermelő Kft., ALTEO-Agria Kft., ALTEO-Deponia Kft., ALTEO-Hidrogáz Kft., ALTEO-Sopron Kft., ALTEO-Arrabona Kft., Győri Erőmű Kft., Soproni Erőmű Kft., Exim-Invest Biogáz Kft., Cívis-Biogáz Kft., Enviroquality S.R.O. Graboplast Zrt., Milton Finanszírozási Zrt., Milton Hitelezési Zrt., Wallis Zrt., Wallis Asset Management Zrt., GRABO-HOLDING Zrt., GRABO-Invest Kft., WALLIS-PORTFOLIÓ Kft., DAYTON-Invest Kft., DAKRON-Invest Kft., Milton Holding Kft., Exocom Kft., Privát (Wallis) Autó Holding Zrt., Tetra Invest Kft., WINGHOLDING Zrt., WINGREÁL Kft., WINGSERVE Kft., WINGEUROPE Kft., WINGPROP Kft., WARKET Zrt.