



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/019-081/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. M. I. ügyvéd (Berke és Molnár Ügyvédi Iroda) és R. I. ügyvezető által képviselt **Biztosítás.hu Biztosítási Alkusz Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban meghozta az alábbi

végzést

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben - az általa vállaltaknak megfelelően - kötelezi a Biztosítás.hu Biztosítási Alkusz Kft.-t, hogy

- a "minden kötelező biztosító egy helyen, árgaranciával" megfogalmazású szlogen használatától a jövőben tartózkodjék, ha a biztosítók által meghirdetett díjtarifák szerint vagy saját üzleti döntésének megfelelően, egyes biztosítók ajánlatai vagy egyes biztosítók meghatározott kedvezményei az internet közcélú hálózatán www.biztositas.hu domain cím alatt elérhető és a Biztosítás.hu Biztosítási Alkusz Kft. által üzemeltetett oldalon keresztül nem érhetők el, vagy nem vehetők igénybe,
- a www.cylex-tudakozo.hu és a www.ok.hu internetes oldalakon megjelent és a jelen eljárás keretében vizsgált tartalmak kiszűrése érdekében legkésőbb 2011. március 31-ig fejlesszen ki és állítson üzembe egy olyan rendszert (a hozzá szükséges számítástechnikai programmal együtt), mely az internet közcélú hálózatát folyamatosan monitorozva alkalmas arra, hogy együttesen tárolja és kiszűrje a Biztosítás.hu Biztosítási Alkusz Kft. által aktuálisan, illetve korábban valaha használt szlogeneket, megfogalmazásokat, és egyéb reklámszövegeket (mind a fizetett, mind pedig az ingyenes hirdetések tekintetében), és az aktualitását veszített megjelenések esetében jelzést adjon a Biztosítás.hu Biztosítási Alkusz Kft. részére. A Biztosítás.hu Biztosítási Alkusz Kft. a rendszer üzembe helyezéséről (a vonatkozó rendszerdokumentáció egyidejű megküldésével) legkésőbb 2011. március 31-ig napjái köteles tájékoztatni a Gazdasági Versenyhivalt.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható keresettel lehet kérni.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Biztosítás.hu Biztosítási Alkusz Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor internetes honlapján és egyes

általán közzétett kereskedelmi kommunikációkban – egyebek mellett – az alábbi állításokat tette közzé:

- „legolcsóbb kötelező biztosítás”, illetve
- „teljes kínálat, ingyenes ügyintézés, árgarancia.”

A vizsgálat a 2009. október 30. és 2009. december 1. közötti időszakra terjedt ki.

I.

Az eljárás alá vont

2. Az 1995-ben létrejött eljárás alá vont független biztosításközvetítőként (biztosítási alkuszként) tevékenykedik.

3. Az eljárás alá vont egy online biztosítási portált üzemeltet, amelyen egy ún. díjkalkulátor segítségével hasonlítja össze a biztosítók kötelező gépjármű-felelősségbiztosításra ajánlatait, s lehetőséget ad a biztosítási szerződés megkötésére.

II.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

4. A vizsgálattal érintett időszakban az eljárás alá vont több módon népszerűsítette szolgáltatásait [a vizsgált kereskedelmi kommunikációkat a vizsgálati jelentés (Vj-19-049/2010.) 3. számú melléklete ismerteti részletesen].

5. Az eljárás alá vont egyes kereskedelmi kommunikációi azt az állítást fogalmazták meg, hogy

- az eljárás alá vont a fogyasztó elé tárja a „teljes kínálat”-ot (<http://www.cylex-tudakozo.hu/ceg-info/biztositas-hu-biztos%C3%ADt%C3%A1si-alkusz-kft--30339.html>),
- „minden kötelező biztosító egy helyen, árgaranciával” érhető el [a portál kötelező biztosítási landing page oldala, illetve a DM-levelek (Sanoma és CEMP, illetve Origo portfólión)].

6. Az eljárás alá vont

- a http://ok.hu/linktar/penzugy_bank_biztositas/penzugy_bankok/biztositas/index.html és
- a <http://www.cylex-tudakozo.hu/ceg-info/biztositas-hu-biztos%C3%ADt%C3%A1si-alkusz-kft--30339.html>)

oldalokon azt az állítást fogalmazta meg a fogyasztók felé, hogy a portálon „a legolcsóbb kötelező gépjármű felelősségbiztosítás” érhető el.

Az eljárás alá vont a www.ok.hu és a www.cylex-tudakozo.hu oldalak kapcsán előadta, nem volt tudomása arról, hogy az eljárás alapjául szolgáló, általa évekkorábban és marginális oldalakon közzétett tájékoztatások még mindig elérhetőek.

7. Az eljárás alá vont és a megkeresett biztosítók adatszolgáltatásaiból megállapíthatóan az eljárás alá vontnak valamennyi, kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást kötő biztosítóval volt együttműködési megállapodása, ugyanakkor a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás kapcsán a fogyasztók által elérhető kedvezmények körében az eljárás alá vont által működtetett díjkalkulátor négy tarifával nem számolt az alábbiak szerint:

- két esetben a biztosító és az eljárás alá vont ellentétes nyilatkozatokat adtak a közvetíthetőségről, így míg a biztosító szerint a tarifa közvetíthető volt, az eljárás alá vont szerint nem:
 - az Union Vienna Insurance Group Biztosító Zrt. szerint a 2009. évi átkötési időszakban nem volt olyan kedvezményes ajánlata, melyet az egyes biztosítási alkuszok ne lettek volna jogosultak közvetíteni, s bármely biztosítási alkusz részére lehetővé kívánta tenni az Union24 online köthető változatot is. Ezzel összefüggésben 2009. október 28-án konzultációt tartott, amelyre az eljárás alá vont is meghívást kapott, azonban a programot lemondta. Ezt követően 2009. november 4-én e-mailben tájékoztatta eljárás alá vontat, hogy az Union24 termék az eljárás alá vont által is értékesíthető. Erre visszajelzés nem érkezett az eljárás alá vonttól. A 2009-es kampányidőszakban több olyan biztosításközvetítő volt, amely feltette honlapjára, illetve közvetítette az Union24 elnevezésű kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást.
Az eljárás alá vont az előzőekkel szemben úgy értékelte, hogy az Union Vienna Insurance Group Biztosító Zrt. által üzemeltetett www.union24.hu oldalon elérhető díjtartifa közvetítésére nem volt jogosult, erre jogszabályi lehetősége sem volt.
Az Union24 tarifa egyes biztosítottak esetében kedvezőbb díjat eredményezett az eljárás alá vont révén elérhető díjhoz képest,
 - az eljárás alá vont a biztosítótól eltérően úgy ítélte meg, hogy az Allianz Hungária Biztosító Zrt. által az éves biztosítási díj egyösszegű, bankkártyás befizetése esetén biztosított kedvezmény igénybevételéhez tartozó technikai feltételek olyan módon voltak megfogalmazva, hogy azt kizárólag a www.allianzdirect.hu oldalon keresztül kezdeményezett szerződéskötéskor lehetett teljesíteni. A kedvezmény elérésének egyik feltétele az volt, hogy az ajánlatnak azonnal az Allianz Hungária Biztosító Zrt. szerverére kellett beérkeznie, így az csak a www.allianzdirect.hu oldalon kötött szerződések esetében volt igénybe vehető,
- két esetben a biztosító és az eljárás alá vont egyaránt arról nyilatkozott, hogy volt az eljárás alá vont által nem közvetíthető tarifa:
 - a Magyar Posta Biztosító Zrt. ún. „postás” kedvezményének alkalmazására az eljárás alá vont nem volt jogosult. Ezen kedvezmény abban az esetben igényelhető, ha a szerződés a Magyar Posta Zrt. hálózatán keresztül került megkötésre és a szerződő a Magyar Posta Zrt. munkavállalója, vagy ezen személynek házastársa, bejegyzett élettársa, szülője vagy gyermeke, a Magyar Posta Zrt. kapcsolt illetve egyéb részesedésű vállalkozásának munkavállalója, vagy ezen személynek házastársa, bejegyzett élettársa, szülője vagy gyermeke. A kedvezmény mértéke 33%, annak igénybevétele esetén további kedvezmény nem érvényesíthető. Az előbbi körbe nem tartozó ügyfelek is elérhettek különböző körülményekre tekintettel engedményeket, azonban az összesített kedvezmény nem lehetett több, mint 30%,
 - a Signal Biztosító Zrt.-vel szerződött takarékszövetkezeteknél biztosítást kötő fogyasztóknak nyújtott, 5%-os mértékű kedvezményben nem részesülhettek az eljárás alá vont közvetítésével szerződést kötő fogyasztók.

8. Az eljárás alá vont előadása szerint kétszintű ún. árgaranciát vállal a fogyasztók felé:

- az általa üzemeltetett portálon keresztül megkötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések esetében garantálja az ügyfelek által fizetendő biztosítási díjak helyes, a biztosítók által meghirdetett tarifáknak megfelelő kiszámítását. Ettől való eltérés esetén vállalja, hogy megtéríti a biztosító által rögzített valós díj és a portálon elérhető legolcsóbb díj közti különbséget a szerződő részére, feltéve, ha a biztosító a kötvényesítés során azonos díjképzési paraméterek mellett számított biztosítási díja, a portálon megkötött szerződés díjánál magasabb,
- a portálon megkötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések esetében vállalja, hogy minden egyedi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés esetében elérhetővé teszi az ajánlattétel idején a legolcsóbb biztosítási díjjal megegyező díjat. Az eljárás alá vont társaság megtéríti a díjak közötti különbséget a szerződő részére azon megkötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések esetében, amelyek kapcsán a szerződő később igazolja, hogy a portálon keresztül megkötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésnél – a Magyar Köztársaság területén kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási tevékenység folytatására jogosult biztosítók által meghirdetett hatályos díjtarifákban foglaltakat betartva – bárhol máshol, a portálon keresztül kezdeményezett ajánlattétellel egy időben kedvezőbb díjú kötelező biztosítást is köthetett volna.

III.

Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása

9. Az eljárás alá vont a Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően előadta, kész vállalni, hogy

- a „minden kötelező biztosító egy helyen, árgaranciával” megfogalmazású szlogen használatától a jövőben tartózkodik, ha a biztosítók által meghirdetett díjtarifák szerint, vagy saját üzleti döntésének megfelelően, egyes biztosítók ajánlatai, vagy egyes biztosítók meghatározott kedvezményei az internet közcélú hálózatán www.biztositas.hu domain cím alatt elérhető és az eljárás alá vont által üzemeltetett oldalon keresztül nem érhetők el, vagy nem vehetők igénybe,
- a www.cylex-tudakozo.hu és a www.ok.hu internetes oldalakon megjelent és a jelen eljárás keretében vizsgált tartalmak kiszűrése érdekében legkésőbb 2011. március 31-ig kifejleszt és üzembe állít egy olyan rendszert (a hozzá szükséges számítástechnikai programmal együtt), mely az internet közcélú hálózatát folyamatosan monitorozva alkalmas arra, hogy együttesen tárolja és kiszűrje az eljárás alá vont által aktuálisan illetve korábban valaha használt szlogeneket, megfogalmazásokat, és egyéb reklámszövegeket (mind a fizetett, mind pedig az ingyenes hirdetések tekintetében) és az aktualitását veszített megjelenések esetében jelzést adjon az eljárás alá vont ezzel foglalkozó munkatársai részére, továbbá a rendszer üzembe helyezéséről, a vonatkozó rendszerdokumentáció egyidejű megküldésével, legkésőbb 2011. március 31-ig napjái tájékoztatja a Gazdasági Versenyhivatalt.

IV.

Jogi háttér

10. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat

tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. §-ának

- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. A (3) bekezdés rögzíti, hogy nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, bb) mennyisége, bc) származási helye, eredete, bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, be) beszerezhetősége, szállítása, bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei, bh) veszélyessége,

kockázatai, bi) környezeti hatásai, bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

11. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvénynek (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése alapján ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv. rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §). A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben - a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult - újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzésről.

Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése szerint a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.

V. A Versenytanács döntése

12. A Versenytanács értékelése szerint a kötelezettségvállalás teljesítésével az eljárás alá vont magatartását összhangba hozza a törvénnyel és a közérdek védelme hatékonyan biztosítható.

13. Döntésének meghozatala során a Versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy

- a korábban a Tpvt. III. fejezete, illetve az Fttv. megsértése miatt a Versenytanács részéről még el nem marasztalt eljárás alá vont már a Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét előtt sem vitatta, hogy
 - honlapján nem tájékoztatta a díjtarifálást végző felhasználókat arról, hogy létezhetnek olyan kedvezmények, amelyek alkalmazására az eljárás alá vont nem jogosult,
 - a www.cylex-tudakozo.hu és a www.ok.hu honlapokon évekkal korábban megjelenő tartalmak aktualizálása alapvetően az ő feladata lett volna,
- a Versenytanács ügyben hozott döntésének meghozatalát megelőzően intézkedett a www.cylex-tudakozo.hu és a www.ok.hu oldalak kifogásolt tartalmat érintő módosítása iránt.

VI. Egyéb kérdések

14. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

A 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

A 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi gyakorlat kapcsán alkalmazott kommunikációs eszközök [lásd a vizsgálati jelentés (Vj-19-049/2010.) 3. számú mellékletét] a fogyasztók széles körét érték el az ország teljes területén.

15. Az eljárás alá vont a Versenytanács 2010. szeptember 14-i tárgyalásán, illetőleg azt követően nem kérte újabb tárgyalás tartását, s a Versenytanács a Tpvt. 74. §-a (1) bekezdésének alkalmazásával tárgyaláson kívül hozta meg döntését.

16. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése és 82. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. október 5.

dr. Zavodnyik József sk.
előadó versenytanács tag

dr. Gadó Gábor sk.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag