



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj/011-130/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a

- Cz. M. felszámolóbiztos és Dr. Kiss Gábor ügyvéd általképviseelt **Investech Informatikai és Kommunikációs Kft. „f.a.”** (Heves),
- S. T. által képviseelt **CENTILLION Consulting and IT Technology AG.** (Svájc, Zug)
- az **Állami Autópálya Kezelő Zrt.** (Budapest),
- a **Telenor Magyarország Távközlési Zrt.** (Törökbálint),
- a **Magyar Telekom Nyrt.** (Budapest) és
- a **Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.** (Budapest)

eljárás alá vont ügyfelek ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a CENTILLION Consulting and IT Technology AG.-vel, az Állami Autópálya Kezelő Zrt.-vel, a Telenor Magyarország Távközlési Zrt.-vel, a Magyar Telekom Nyrt.-vel, és a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.-vel szemben megszünteti az eljárást.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Törvényszék nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

**I n d o k o l á s**

# I.

## A vizsgálat indításának körülményei

### I.1. Előzmény

1. 2010. január 14-én P/025/2010. számon panasz, illetve 2010. január 15-én B/026/2010. számon bejelentés, továbbá körülbelül további 300 fogyasztói jelzés érkezett a GVH-hoz a CENTILLION Consulting and IT Technology AG és az Investech Informatikai és Kommunikációs Kft. magatartásával kapcsolatosan. A panaszolt vállalkozások Pre Pay Online (a továbbiakban: PPO) néven, a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) címen elérhető internetes portált üzemeltetnek, melyet elsősorban autópálya matrica és mobiltelefon egyenleg feltöltésére használnak a fogyasztók.

2. A fent említett fogyasztói jelzések konkrét előzménye az volt, hogy 2010. január 11-én a honlapot üzemeltető cégek éves szolgáltatási díj jogcímén – a fogyasztók által észlelt előzetes értesítés nélkül – 2.490 Ft-tal terhelték meg regisztrált ügyfeleik bankszámláját.

3. A panaszosok többsége a GVH megkeresése mellett beadvánnyal fordult az Adatvédelmi Biztos Hivatalához, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez (a továbbiakban: PSZÁF), a Nemzeti Hírközlési Hatósághoz (a továbbiakban: NHH), illetve a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz (a továbbiakban: NFH) is. Az NFH elektronikus úton áttette a panaszokat a GVH részére az Fttv. 20. §-a (1) bekezdésének rendelkezéseire tekintettel.

### I.2. A versenyfelügyeleti eljárás megindulása

4. A GVH az Fttv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a CENTILLION Consulting and IT Technology AG és az Investech Informatikai és Kommunikációs Kft. vállalkozások ellen.

Az ügyindító végzés szerint a GVH észlelte, hogy a CENTILLION Consulting and IT Technology AG és az Investech Informatikai és Kommunikációs Kft. által üzemeltetett [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) honlapról igénybe vehető, autópályamatrica vásárlást is tartalmazó PPO szolgáltatási csomagokkal kapcsolatos tájékoztatási gyakorlat nem volt megfelelő a honlapon történő regisztrációval létrejött szerződéses jogviszony egyes elemei (pl. regisztráció mibenléte, adminisztrációs költség, a költségek módosításának lehetősége, formája) tekintetében. Az egyes szerződéses feltételek (pl. a jogviszony időtartama, a fizetési mód, az adminisztrációs díj) ugyanis feltehetően nem derültek ki a regisztrációt megelőzően, illetve a már regisztrált ügyfelek nem kaptak megfelelő tájékoztatást a csomagok díjainak, illetve költségének változásáról.

5. A vizsgálat az ügyindító végzés értelmében kiterjedt a fenti PPO csomagok teljes, 2008. szeptember 1-jétől a jelen versenyfelügyeleti eljárás indítása napjáig folytatott tájékoztatási gyakorlatára.

6. A CENTILLION Consulting and IT Technology AG (a továbbiakban: CENTILLION) és az Investech Informatikai és Kommunikációs Kft. (a továbbiakban: Investech) elleni versenyfelügyeleti eljárás megindítására 2010. február 2-án a Vj/11/2010. számú végzéssel került sor.

### I.3. Kiterjesztés

7. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a vizsgálók mind tárgyi, mind időbeni értelemben kiterjesztették az eljárást:

- a) Az eljárás során szerzett adatokból a vizsgálók megállapították, hogy az eljárás alá vont ügyfelek ügyindító végzésben megjelölt magatartása az ügyindító végzésben megjelöltekhez képest az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerinti melléklet 20. pontját is sértheti, amelynek értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat az áru „ingyenes”, „díjtalan”, „térítésmentes” vagy hasonló jelzőkkel való leírása, ha a fogyasztónak a kereskedelmi gyakorlatban való részvétellel és az áru birtokbavételével, illetve fuvarozásával összefüggő elkerülhetetlen költségeken felül bármit is fizetnie kell. Előbbiekre tekintettel a vizsgálók 2010. május 4-én a Vj/11-035/2010. számú végzéssel a vizsgálatot kiterjesztették az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerinti melléklet 20. pontjának feltételezhető megvalósítására is.
- b) A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a vizsgálók azt is észlelték, hogy az eljárás alá vontak kommunikációs gyakorlata a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően is tartalmazott olyan elemeket, amelyek alkalmasak lehetnek a fogyasztók megtévesztésére, így az eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárás indítása óta folytatott kommunikációs gyakorlatukkal is valószínűsíthetően megsértették az Fttv. rendelkezéseit, így a vizsgálók 2010. május 17-én a Vj/11-045/2010. számú végzéssel a vizsgálatot kiterjesztették a versenyfelügyeleti eljárás indításának napjától, azaz 2010. február 2-ától folytatott – a PPO-csomagokkal kapcsolatos – teljes tájékoztatási gyakorlatra is.

### I.4. Új ügyfelek bevonása az eljárásba

8. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a vizsgálók azt is észlelték, hogy a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően

- az Állami Autópálya Kezelő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. B. épület),
- a Telenor Magyarország Távközlési Zrt. (korábban: Pannon GSM Távközlési Zrt., 2045 Törökbálint, Pannon út. 1),
- a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) és
- a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.)

is részese volt, mert

- a [www.aak.hu](http://www.aak.hu), a [www.pannongsm.hu](http://www.pannongsm.hu), a [www.t-mobile.hu](http://www.t-mobile.hu) és a [www.vodafone.hu](http://www.vodafone.hu) oldalakon elérhető, illetve
- a Telenor Magyarország Távközlési Zrt. által közzétett szórólapokon szereplő,

a ppo.hu oldal szolgáltatásait népszerűsítő, illetve a PPO-felület igénybevétele közvetlenül is lehetővé tévő tájékoztatások valószínűsíthetően szintén nem voltak megfelelőek a ppo.hu oldalról igénybe vehető szolgáltatások lényeges jellemzői (pl. díjfizetési, illetve regisztrációs kötelezettség) tekintetében.

A fentiek miatt a GVH 2010. június 7-én a Vj/11-049/2010. számú végzésével

- az Állami Autópálya Kezelő Zrt.-t,
- a Telenor Magyarország Távközlési Zrt.-t,
- a Magyar Telekom Nyrt.-t és
- a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.-t

az eljárásba ügyfélként bevonta.

## II. Az eljárás alá vontak

### II.1. Investech

9. Az Investech 2003-ban kezdte meg működését. Alaptevékenysége adatbázis kezelés, információ-technológiai szaktanácsadás.

Az Investech lízingeli a ppo.hu oldal alkalmazását (az üzemeltetést lehetővé tevő műszaki háttérrel), valamint magát az oldalt is üzemeltette 2009. december 31-ig<sup>1</sup>.

Képviselője jelen versenyfelügyeleti eljárásban 2010 júliusától dr. Kiss Gábor ügyvéd<sup>2</sup>. A vállalkozás 2010. augusztus 16-tól felszámolás alatt<sup>3</sup> van. A felszámoló képviselőjeként Czagány Mihály felszámolóbiztos (2700 Cegléd, Liliom u. 9.) jár el.

### II.2. CENTILLION

10. A CENTILLION Consulting and IT Technology AG 2006. november 13-án került bejegyzésre<sup>4</sup>. Tevékenysége hardver- és szoftverfejlesztés, web-alkalmazások fejlesztése, honlap-fejlesztések, tanácsadás.

A CENTILLION a tulajdonosa a ppo.hu oldal motorjának, amelyet 2009. december 31-ig az azt lízingelő Investech üzemeltetett.

### II.3. Az eljárásba bevont partnerek

11. Az Állami Autópálya Kezelő Zrt., a Magyar Telekom Nyrt., a Telenor Magyarország Távközlési Zrt. (korábban: Pannon GSM Távközlési Zrt.) és a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (a továbbiakban együtt: partnerek) tevékenységi területe jelentősen meghaladja a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett gyakorlatot, így a partnerek és a partnerek tevékenységének bemutatására csak nagyon röviden kerül sor.

#### II.3.1. Állami Autópálya Kezelő Zrt.

12. Az Állami Autópálya Kezelő Zrt. (a továbbiakban: ÁAK) mai formában a gyorsforgalmi úthálózat 10 éves fejlesztési programja keretében, egyesülésekkel jött létre 2000. augusztus 29-én. A társaság részvényese 100 %-ban a Magyar Állam. Az ÁAK felelős a gyorsforgalmi úthálózat üzemeltetéséért és fenntartásáért, a díjszedés biztosításáért, beruházási feladatok ellátásáért, továbbá egyes ágazati jogszabályok – különösen a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény – által a társaság tevékenységi körébe utalt feladatokért.

#### II.3.2. Magyar Telekom Nyrt.

---

<sup>1</sup> Ugyan 2010-től a honlap üzemeltetője a CENTILLION, azonban a 2010. évi díjak levonását követően kiállított számlákon kibocsátóként jellemzően az Investech szerepel. A 2010. előtti számlákon minden esetben az Investech szerepelt kibocsátóként.

<sup>2</sup> Vj/11-064/2010. számú irat

<sup>3</sup> [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu)

<sup>4</sup> A CENTILLION céges adatai az alábbi linken találhatóak meg:

[http://www.moneyhouse.ch/u/pub/sa/centillion\\_consulting\\_and\\_it\\_technology\\_ag\\_CH-170.3.030.027-3.htm](http://www.moneyhouse.ch/u/pub/sa/centillion_consulting_and_it_technology_ag_CH-170.3.030.027-3.htm)

13. A Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Magyar Telekom) Magyarország legnagyobb távközlési szolgáltatója, a telekommunikációs és infokommunikációs szolgáltatások teljes skáláját nyújtja. Üzleti tevékenységét két üzletágán a Lakossági Szolgáltatásokon (T-Home és T-Mobile márka) és a Vállalati Szolgáltatásokon (T-Systems márka) keresztül látja el.

#### *II.3.3. Telenor Magyarország Távközlési Zrt.*

14. A Telenor Magyarország Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Telenor) Magyarország egyik mobilszolgáltatója. A norvég Telenor Csoport 100%-os tulajdonában álló cég 1994-ben lépett a magyar piacra. A cég tevékenységében a hangalapú szolgáltatások mellett egyre fontosabb szerepet tölt be a mobil Internet.

#### *II.3.4. Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.*

15. A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Vodafone) 1999. július 7-én nyert koncessziót a magyarországi GSM 900 és DCS 1800 rendszerű mobil rádiótelefon hálózat kiépítésére, illetve annak üzemeltetésére. Emellett internet-hozzáférési, bérelt vonali, adathálózati és egyéb kommunikációs szolgáltatásokat is kínál, továbbá jelen van a híradás- és számítástechnikai termékek nagy- és kiskereskedelme, karbantartása és javítása, valamint a távközlési és műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés piacán is.

### **III.**

#### **Kapcsolat az Investech és az eljárás további szereplői között**

##### **III.1. Kapcsolat az Investech és a Partnerek között**

16. Ugyan a PPO-csomagok több kényelmi szolgáltatást is magukba foglalnak, azonban megállapítható a panaszosok jelzése alapján, hogy a legtöbben autópályamatrixa vásárlásra és mobiltelefon-egyenleg feltöltésre használják a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) felületet. A következőkben az Investech és a Partnerek együttműködése kerül bemutatásra.

17. Az együttműködés közös vonásai:

- a) az együttműködés szerződésen alapul,
- b) a szerződés feljogosítja az Investechet arra, hogy értékesítse az ÁAK autópálya matricáit, ill. a fogyasztók pénzéből mobilfeltöltést végezzen annak érdekében, hogy a fogyasztók az on-line feltöltött egyenlegükkel igénybe vehessék a telekommunikációs Partnerek szolgáltatásait,
- c) az Investechnek havonta el kell számolnia az értékesített ÁAK autópálya matricák hozzá befolyt ellenértékével, ill. a fogyasztók által mobilfeltöltésre használt összeggel,
- d) az Investechnek jutalék jár a tevékenységéért,
- e) az Investech nem adhatja drágábban az ÁAK autópálya matricáit, és nem számíthat fel ellenértéket a mobilfeltöltő fogyasztóknak.

##### *III.1.1. Kapcsolat az Investech és az ÁAK között*

18. Az ÁAK az autópályák, autóutak és főutak használatának díjáról szóló 36/2007. (III. 26.) GKM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) alapján jogosult úthasználati jogosultság (e-matrixa) értékesítésére, illetve a jogosulatlan úthasználat esetén megállapított pótdíjak beszedésére.

19. Az e-matrica értékesítéséhez az ÁAK a Díjrendelet 4. §-a szerinti felhatalmazása alapján jogosult viszonteladókat igénybe venni, és velük e tárgyban szerződéseket kötni. A több internetes szolgáltatón kívül mobiltelefonos, illetve egyéb hagyományos értékesítési csatornák (ÁAK irodái, töltőállomások, üzletek, országhatárok, stb., közel 2000 eladóhellyel) adnak lehetőséget autópályamatrica megvásárlására. Az ÁAK-nak több mint 100<sup>5</sup> viszonteladó vállalkozással, szervezettel van hatályos együttműködési megállapodása, közöttük több internetes szolgáltatóval.

Az együttműködés alapja a felek között megkötött együttműködési megállapodás. Az ÁAK senkinek sem biztosít kizárólagos értékesítési jogot.

20. Az Investechkel az ÁAK Zrt. 2006. december 1-jén kötött szerződést<sup>6</sup> határozatlan időtartamra. A szerződés alapján az Investech jogosult online értékesíteni matricát az ÁAK által biztosított elektronikus POS/ATM csatornán. A megállapodás az üzemeltetésre, a technikai kivitelezésre, a pénzügyi feltételekre, továbbá az ügyfélszolgálat működésére, a kapcsolattartásra, valamint az egyéb feltételekre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

21. Az ÁAK által fizetendő jutalék (az együttműködési megállapodás szóhasználatában „tranzakciós díj”) mértékét az együttműködési megállapodás 5.6. pontja tartalmazza, a matricák érvényességi időtartamától függően, az eladott matricák összesített árának százalékában kifejezve.

Az Investech által értékesített matricák számáról és arányáról, valamint a jutalékok arányáról és összegéről a részletes adatok a Vj/3-025/2010. számú irat III. mellékletében található.

22. A versenyfelügyeleti eljárás indítását követően az ÁAK előadta<sup>7</sup>, hogy az Investechkel kötött Együttműködési Megállapodása – a felmondási időre tekintettel – még hatályban volt az adatszolgáltatás napján, azonban azt az ÁAK 2010. január 15. napjával, a megállapodás 10.2. pontja alapján 90 napos felmondási idő mellett, rendes felmondással indoklás nélkül felmondta.

23. Előadta továbbá, hogy a CENTILLION AG-val nincs és nem is volt megállapodása az ÁAK-nak, továbbá még informális szinten sem volt kapcsolat a két társaság között.

### *III.1.2. Kapcsolat az Investech és a Magyar Telekom Nyrt. között*

24. A Magyar Telekom jogelődje és az Investech között 2004. július 15-én létrejött együttműködési megállapodás alapján az Investech a Magyar Telekom Domino online feltöltéseinek továbbértékesítését végzi viszonteladói minőségben. A megállapodás a Domino feltöltési tranzakció végrehajtásának technikai háttéréről, annak biztosításáról és üzleti, elszámolási feltételeiről rendelkezik.

### *III.1.3. Kapcsolat az Investech és a Telenor Magyarország Távközlési Zrt. között*

25. A Telenor 2008. június 23. napján kötött együttműködési megállapodást<sup>8</sup> az Investechkel a Telenor elektronikus feltöltőkártya-szolgáltatásainak továbbértékesítésére, amely alapján 1.000, 3.000, 5.000, 10.000 és 15.000 Ft-os címletű, valamint a Telenor által adott kedvezményekkel növelt (10.000 Ft-nál 1.000 Ft, 15.000 Ft-nál 3.000 Ft) címletű elektronikus feltöltések voltak elérhetők a PPO weboldalán keresztül. Az Együttműködési Megállapodás

<sup>5</sup> Vj/11-025/2010. számú irat II. melléklete

<sup>6</sup> Vj/11-025/2010. számú irat I. melléklete

<sup>7</sup> Vj/11-025/2010. számú irat

<sup>8</sup> Vj/11-015/2010. számú irat, illetve Vj/11-006/2010. számú irat

értelmében az elektronikus értékesítésre az Investech szerverének üzemeltetésében álló központi számítógépes rendszer segítségével került sor.

#### *III.1.4. Kapcsolat az Investech és a Vodafone Magyarország Zrt. között*

26. A Vodafone és az Investech között 2004. szeptember 22-én jött létre az együttműködési megállapodás a VitaMAX elektronikus feltöltő kártya online értékesítésére. A megállapodás tárgya az, hogy az Investech lehetővé teszi a Vodafone által forgalmazott elektronikus feltöltő kártyával a Vodafone prepaid kártyás előfizetések egyenlegének online feltöltését, az Investech által fejlesztett és üzemeltetett weblapon keresztül. A feltöltési címletek 3.000, 5.000, 7.500 és 12.500 Ft-osak.

27. A Vodafone-megállapodás pénzügyi része (a jutalék százalékos mértéke, összege), a feltöltések száma, aránya az összes Vodafone feltöltésen belül üzleti titkot képező beadványban<sup>9</sup> található.

### **III.2. Kapcsolat az Investech és a Centillion között**

28. 2009. december 31. napjáig a kereskedelmi tevékenységben – az Investech nyilatkozata szerint - a CENTILLION AG semmilyen formában nem vesz részt. A CENTILLION csak lízingbe adóként szerepel, az Investech forgalomtól független lízing díjat és fejlesztési díjat fizet a CENTILLION AG-nek. A 2007. január 4-től hatályos szoftver üzemeltetési szerződés 3. pontja szerint az Investech csupán óradíjat fizet az igénybevett szolgáltatásért, függetlenül a PPO felület forgalmától. Az Investech kapott jutalékot a partnerektől az értékesített termékek után az aktuálisan fennálló szerződések alapján, és hozzá folytak be a fogyasztók által fizetett csomagdíjak is.

29. 2010. január 1. napját követően az új ügyfelek a Centillion AG-val kerültek kapcsolatba.

A régi ügyfelek, akik még 2009. december 31-e előtt kötöttek szerződést az Investechkel, változatlanul az Investech ügyfelei maradtak. Az elektronikus számlát az Investech állította ki. Szerződéses viszonyban változatlanul az Investech állt a megbízókkal, az értékesítések utáni díjat az Investech kapta meg.

## **IV.**

### **A vizsgált kereskedelmi gyakorlat**

#### **IV.1. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatok típusai**

30. Az eljárás során vizsgált tájékoztatások és kereskedelmi gyakorlat közül az eljárásnak a jelen megszüntető végzéssel záruló részéhez az alábbi tájékoztatások tartoznak:

- a) az Investech szolgáltatásának ingyenességére vonatkozóan a Partnerek által közzétett állítások, továbbá
- b) az Investech szolgáltatásának regisztrációmentességére vonatkozóan a Partnerek által közzétett állítások
- c) az ASZF módosításáról 2010. január 1. napjával kezdődően adott tájékoztatások, és

---

<sup>9</sup> Vj/11-026/2010. számú irat

- d) a szolgáltatás ingyenességére vonatkozó állítások a 2010. január 1. napján és azt követően valamely szolgáltatás-csomag igénybe vételére szerződést kötő fogyasztók tekintetében.

## **IV.2. A Partnerek által adott tájékoztatások megjelenési helyei**

### *IV.2.1. Honlapi tájékoztatások*

31. A PPO-felületre több linkről, illetve internetes klónoldalról is el lehet jutni az érintett vagy keresett szolgáltatás (online egyenlegfeltöltés, elektronikus autópályamatrix, biztosítás, lottóklub, stb.) jellege szerint. Néhány partner honlapján, valamint általános tájékoztatásai között is olvasható volt utalás a PPO-felületre vonatkozóan. A partnerek figyelemfelkeltő jellegű tájékoztatásai mellett minden esetben szerepelt az érintett link, ahonnan a szolgáltatás igénybe vehető, illetve a tájékoztatás megtalálható volt.<sup>10</sup>

### *IV.2.2. Szórólap*

32. A Partnerek egyike, a Telenor szórólapon is adott tájékoztatást a PPO felületről.

## **IV.3. Az Investech szolgáltatásának ingyenességére, díjmentességére vonatkozó állítások**

### *IV.3.1. ÁAK*

33. A 2008. január 9-től a versenyfelügyeleti eljárás indulásakor is elérhető „Díjfizetés interneten keresztül” című linken az olvasható a PPO-felülettel kapcsolatban, hogy „a szolgáltatás igénybevételéhez nincs szükség semmilyen külön egyenleg feltöltésére, mindössze el kell látogatni az [www.autopalyamatrix.hu](http://www.autopalyamatrix.hu) oldalra...”<sup>11</sup>

### *IV.3.2. Magyar Telekom Nyrt.*

34. A Magyar Telekom nyilatkozata<sup>12</sup> szerint [www.t-mobile.hu](http://www.t-mobile.hu) honlapjáról<sup>13</sup> egy linken keresztül elérhető a látogatók számára a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) portál. A [www.t-mobile.hu](http://www.t-mobile.hu) honlapról 2010 júniusában is elérhető volt a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) portál<sup>14</sup> az alábbi szöveggel<sup>15</sup>: „Egyszerű, biztonságos és gyors egyenlegfeltöltés bármikor, bárhol, díjmentesen”.

A Magyar Telekom előadta továbbá, hogy a társaság által üzemeltetett weboldalon a PPO oldalhoz vezető elérési út a megállapodás létrejötte óta, azaz 2004. óta él. Ezen keresztül korábban a PPO-főoldal volt elérhető, azonban a Magyar Telekomhoz érkezett előfizetői jelzésekre figyelemmel kezdeményezte a társaság, hogy ezen elérési útvonalon keresztül közvetlenül a díjmentes feltöltési felület váljon elérhetővé. Ez 2010. február 2. óta biztosított a Magyar Telekom nyilatkozata szerint.

### *IV.3.3. Telenor*

---

<sup>10</sup> Mivel az Investech szolgáltatását másként nem hirdette, feltételezhető, hogy a fogyasztók a partnerek honlapjairól, esetleg internetes keresőkről jutottak el a PPO-felületre, amikor felmerült bennük annak igénye, hogy online vásárolnak autópályamatrixot vagy töltik fel telefon egyenlegüket.

<sup>11</sup> Vj/11-034/2010. számú irat

<sup>12</sup> Vj/11-016/2010. számú irat

<sup>13</sup> Ezen felül 2009. augusztus 23-ig a csupán jelszóval elérhető „My T-Mobile” felületről is lehetséges volt elérni ezt az oldalt.

<sup>14</sup> [http://www.t-mobile.hu/lakossagi/ugyintezes/domino\\_utmutato/egyenlegfeltoltes/elektronikus](http://www.t-mobile.hu/lakossagi/ugyintezes/domino_utmutato/egyenlegfeltoltes/elektronikus)

<sup>15</sup> Vj/11-054/2010. számú irat



35. A Telenor két helyen adott tájékoztatást a PPO felület használatának ingyenességéről:

a) A SIM-kártyákhoz kapcsolódó használati útmutatójában az alábbi szöveg volt látható:

*„Egyenlegfeltöltés interneten keresztül:*

*Egyenlegét biztonságosan és gyorsan feltöltheti internetbankon keresztül, az OTP, CIB, K&H és a Budapest Bank oldalain, vagy akár a PPO egyenlegfeltöltő portálján, regisztráció nélkül ([www.ppo.hu](http://www.ppo.hu)).*

*Az internetes egyenlegfeltöltésért külön díjat nem kell fizetni, a feltöltésekhez tartozó kedvezmények ebben az esetben is érvényesek. A fizetést követően SMS-ben értesülhet aktuális egyenlegéről.”*

b) A DJUICE Reload net című használati útmutatóban a következő volt látható:

*„Egyenlegfeltöltés interneten keresztül*

*Egyenleged feltöltheted az interneten keresztül is, biztonságosan, gyorsan, a <http://www.ppo.hu> oldalon. Az egyenlegfeltöltésre használható bankkártyák típusáról a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) oldalán tájékozódhatsz!*

*Egyenleged feltölthető a PannOnline-on keresztül is, belföldi kibocsátású internetes vásárlásra alkalmas bankkártyád segítségével. Ebben az esetben válaszd az Online befizetések menüpontot, majd az „Egyenlegfeltöltés”-re kattintva megadhatod a feltölteni kívánt összeget és végül az OTP internetes vásárlás oldalán bankkártyád adatait. Az internetes egyenlegfeltöltésért külön díjat nem kell fizetni, a feltöltésekhez tartozó kedvezmények ebben az esetben is érvényesek. A fizetést követően SMS-ben értesülhetsz aktuális egyenlegéről.”*

#### IV.3.4. Vodafone

36. A Vodafone tájékoztatásai között a PPO felület ingyenes használatára vonatkozó állítás nem volt fellelhető, ezzel szemben a Vodafone csatolt egy tájékoztatást, amely szerint:

*„A PPO.hu szolgáltatásait regisztráció után, éves regisztrációs díjért veheted igénybe! A mindenkori díjakról a PPO honlapján tájékozódhatsz. A már regisztrált felhasználóknak is szükséges a regisztrációt kibővíteni a bejelentkezés után. Regisztrálás után nem kell más tenned, mint a feltölteni kívánt telefonszám megadása után, jelöld ki azt a címletet, amellyel az egyenleget szeretnéd megnövelni. Ezt követően a rendszer a bank fizetési oldalára irányít, ahol bankkártyád terhére néhány másodperc alatt kifizetheted a feltöltés ellenértékét (a feltöltés bankkártyás vásárlásnak számít, a Vodafone semmilyen extra díjat nem számol fel Neked). A fizetést követően SMS-ben értesítést fogsz kapni mobil egyenleged aktuális értékéről.”*

### IV.4. Az Investech szolgáltatásának regisztrációmentességére vonatkozóan a Partnerek által közzétett állítások

#### IV. 4.1. ÁAK

37. A 2008. január 9-től a versenyfelügyeleti eljárás indulásakor is elérhető „Díjfizetés interneten keresztül” című linken az olvasható a PPO-felülettel kapcsolatban, hogy „a szolgáltatás igénybevételéhez nincs szükség semmilyen külön egyenleg feltöltésére, mindössze el kell látogatni az [www.autopalyamatrix.hu](http://www.autopalyamatrix.hu) oldalra...”<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Vj/11-034/2010. számú irat

#### IV.4.2. Magyar Telekom Nyrt.

38. A Magyar Telekom nyilatkozata<sup>17</sup> szerint [www.t-mobile.hu](http://www.t-mobile.hu) honlapjáról az Investechkel fennálló együttműködése kezdete óta, azaz 2004. óta egy linken keresztül elérhető a látogatók számára a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) portál.

A [www.t-mobile.hu](http://www.t-mobile.hu) honlapról 2010 júniusában is elérhető volt a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) portál<sup>18</sup> az alábbi szlogennel<sup>19</sup>: „Egyszerű, biztonságos és gyors egyenlegfeltöltés bármikor, bárhol, díjmentesen”.

#### IV.4.3. Telenor

39. A Telenor nyomtatott kommunikációs eszközöket (fogyasztói tájékoztató füzet, használati útmutató) és a honlapján megjelent tájékoztatásokat csatolta annak igazolására, hogy a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) weboldalon keresztül történő kártyafeltöltés lehetőségét hogyan tüntette fel.

a) A honlapon az egyéni ügyfeleknek szóló alábbi általános tájékoztatás volt olvasható a megállapodás hatálya alatt a Djuce-csomagok és az egyéb Telenor csomagok linkjén:

*„Egyenlegfeltöltés interneten keresztül*

*Egyenlegét feltöltheti az interneten keresztül is biztonságosan, gyorsan, regisztráció nélkül.*

*A <http://www.ppo.hu> oldalon válassza ki a Pannont, majd adja meg a telefonszámát, és jelölje ki a feltölteni kívánt címletet. Ezt követően a bank fizetési oldalán bankkártyája terhére pillanatok alatt kifizetheti a feltöltés értékét. Az egyenlegfeltöltésre használható bankkártyák típusáról tájékozódjon a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) oldalán!”*

b) Angol nyelvű tájékoztatás a honlapon:

**„How to recharge your account directly**

*Recharging your account via the Internet*

*You can recharge your account securely, quickly and without registration via the Internet.*

*[PPO Top-up](#) (in Hungarian)”*

A fenti tájékoztatások a Telenor honlapján 2008. június 28. és 2010. február 2. napja között voltak elérhetőek a Telenor nyilatkozata<sup>20</sup> szerint.

c) A SIM-kártyákhoz kapcsolódó használati útmutatóban pedig az alábbi volt látható:

*„Egyenlegfeltöltés interneten keresztül:*

*Egyenlegét biztonságosan és gyorsan feltöltheti internetbankon keresztül, az OTP, CIB, K&H és a Budapest Bank oldalain, vagy akár a PPO egyenlegfeltöltő portálján, regisztráció nélkül ([www.ppo.hu](http://www.ppo.hu)).”*

d) A Praktikum Expressz használati útmutatójában a következő volt olvasható:

*„Egyenlegfeltöltés interneten keresztül*

*Egyenlegét feltöltheti az interneten keresztül is biztonságosan, gyorsan, regisztráció nélkül.*

*A <http://www.ppo.hu> oldalon válassza ki a Pannont, majd adja meg a telefonszámát, és jelölje ki a feltölteni kívánt címletet. Ezt követően a bank fizetési oldalán bankkártyája terhére pillanatok alatt kifizetheti a feltöltés értékét. Az egyenlegfeltöltésre használható bankkártyák típusáról tájékozódjon a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) oldalán!”*

<sup>17</sup> Vj/11-016/2010. számú irat

<sup>18</sup> [http://www.t-mobile.hu/lakossagi/ugyintezes/domino\\_utmutato/egyenlegfeltoltes/elektronikus](http://www.t-mobile.hu/lakossagi/ugyintezes/domino_utmutato/egyenlegfeltoltes/elektronikus)

<sup>19</sup> Vj/11-054/2010. számú irat

<sup>20</sup> Vj/11-058/2010. számú irat

A Telenor nyilatkozata<sup>21</sup> szerint a fenti két tájékoztatás 2008., 2009. és 2010. években volt elérhető az Együttműködési Megállapodás 2010. január 18. napján történt felmondásáig, összesen ÜZLETI TITOK példányban.

A Telenor előadta továbbá, hogy a készülékekhez csomagolt, és a Telenor központjából a viszonteladókhöz postázott brossúrák cseréje a szerződés felmondását követően a lehetőségekhez mérten folyamatosan történt meg.

#### IV.4.4. Vodafone

40. A Vodafone az alábbi két – eltérő tartalmú – tájékoztatást adta a regisztráció tekintetében:

a) az alábbi szöveg volt olvasható a honlapján<sup>22</sup>:

*„VitaMAX feltöltés – Interneten keresztül  
Interneten keresztüli azonnali egyenlegtöltés bankkártyás fizetéssel  
(<http://ppo.hu/affiliate/index.php>)*

*PPO.hu:*

*A PPO.hu szolgáltatásait már regisztráció nélkül is igénybe veheted. Nem kell mást tenned, mint a feltölteni kívánt telefonszám megadása után jelölni ki azt a címet, amellyel az egyenleget szeretnéd megnövelni. Ezt követően a rendszer a bank fizetési oldalára irányít, ahol bankkártyád terhére néhány másodperc alatt kifizetheted a feltöltés ellenértékét (a feltöltés bankkártyás vásárlásnak számít, a Vodafone semmilyen extra díjat nem számol fel Neked). A fizetést követően SMS-ben értesítést fogsz kapni mobil egyenleged aktuális értékéről.*

| <i>Feltöltési címletek</i> | <i>Egyenleg-felhasználási idő</i> |
|----------------------------|-----------------------------------|
| <i>3 000 Ft</i>            | <i>365 nap</i>                    |
| <i>5 000 Ft</i>            | <i>365 nap</i>                    |
| <i>7 500 Ft</i>            | <i>365 nap</i>                    |
| <i>12 500 Ft</i>           | <i>365 nap</i>                    |

A fenti tájékoztatással kapcsolatban a Vodafone előadta<sup>23</sup>, hogy fenti tájékoztató 2010. február 8-tól volt elérhető a Vodafone honlapján, de 2010. június 21-én lekerült a Vodafone honlapjáról.

b) A Vodafone továbbá az alábbi tájékoztatást is benyújtotta:

*„A PPO.hu szolgáltatásait **regisztráció után** [kiemelés VT], éves regisztrációs díjért veheted igénybe! A mindenkor díjkról a PPO honlapján tájékozódhatsz. A már regisztrált felhasználóknak is szükséges a regisztrációt kibővíteni a bejelentkezés után. Regisztrálás után nem kell mást tenned, mint a feltölteni kívánt telefonszám megadása után, jelölni ki azt a címet, amellyel az egyenleget szeretnéd megnövelni. Ezt követően a rendszer a bank fizetési oldalára irányít, ahol bankkártyád terhére néhány másodperc alatt kifizetheted a feltöltés ellenértékét (a feltöltés bankkártyás vásárlásnak számít, a Vodafone semmilyen extra díjat nem számol fel Neked). A fizetést követően SMS-ben értesítést fogsz kapni mobil egyenleged aktuális értékéről.”*

<sup>21</sup> Vj/11-058/2010. számú irat

<sup>22</sup> [http://www.vodafone.hu/egyeni/prepaid/szolgáltatások/egyenleg\\_feltoltes/egyenleg\\_internet\\_hu.html](http://www.vodafone.hu/egyeni/prepaid/szolgáltatások/egyenleg_feltoltes/egyenleg_internet_hu.html)

<sup>23</sup> Vj/11-060/2010. számú irat

A Vodafone nyilatkozata szerint a tájékoztatás 2010 januárjában volt elérhető a Vodafone honlapján. Jelenleg már nem elérhető.

#### **IV. 5. Az ASZF módosulásáról 2010. január 1. napjával kezdődően adott tájékoztatások**

41. Az ÁSZF módosításokról (különösen a csomagok díjainak változásáról) az ügyfelek egy része nem értesült, mivel

- a ppo.hu oldalról megnyitható belső levelezési rendszerben juthattak volna információhoz, amelynek tartalmát a potenciális érintettek jelentős része nem követte nyomon (a fogyasztók a korábbi, rájuk kedvezőbb feltételekről hozzáférhetően kaptak tájékoztatást és később is lett volna rendszeresen használt más kommunikációs eszköz), továbbá
- egyes – a korábban regisztrált ügyfelek számára e-mailben elküldött - hírlevelekben szerepelt „a csomagok tartalmáról és azok árairól itt tájékozódhat” mondat, amelyet a fogyasztók nem tekintettek a díjak változására történő figyelemfelhívásnak mivel csak további kattintások révén juthattak el a díjemelésekre vonatkozó érdemi információhoz.

#### **IV. 6. A szolgáltatás ingyenességére vonatkozó állítások a 2010. január 1. napján és azt követően valamely szolgáltatás-csomag igénybe vételére szerződést kötő fogyasztók tekintetében**

42. Az Investech által 2009. december 31. előtt, a PPO-csomagok kapcsán adott, azok ingyenességére vonatkozó állítások alapvetően azokat a személyeket befolyásolhatták, akik az állítások hatására még az Investechkel kötöttek szerződést. Az Investech által adott tájékoztatások érintőlegesen érinthették a 2010. január 1. napján és azt követően a CENTILLION-nal szerződést kötő fogyasztókat. 2010. január 1.-jét követően nem vált ismertté a PPO-csomagok ingyenességére vonatkozó állítás.

### **V.**

#### **Az eljárás alá vontak álláspontja**

##### **V.1. Az Investech álláspontja**

###### *V.1.1. Az ingyenességről*

43. Senki nem várhatja el az Investechtől, hogy ingyen biztosítsa az általa kialakított rendszeren keresztül a vele szerződött partnerek termékeit, mivel a PPO tagság, és az ezáltal igénybe vehető kényelmi funkciók nyújtása egy kereskedelmi szolgáltatás.

44. További hozzáadott értéket jelent a PPO szinte egyedülálló elektronikus számla és archívum szolgáltatása is, amely segítségével – a többi vásárlási formával szemben – a PPO rendszeren lehetőség van utólag is bizonylatot nyomtatni.

45. A 2011. október 14-i beadványában az Investech előadta, hogy 2008 novemberében három csomag került bevezetésre. Egy a szolgáltatásokat ingyenesen nyújtó csomag („light” csomag), valamint a Basic és a Premium csomag.

- Az első csomag tagdíjmentes volt, a Basic és a Premium csomag vonatkozásában pedig tagdíjfizetési kötelezettség volt.

- Az adminisztrációs díj minden csomagra vonatkozott, de a tagdíjfizetési kötelezettséggel terhelt csomagok esetében az adminisztrációs díj elengedésre került, továbbá a promóciós időszakban (2008.11.15. és 2009.01.20. közötti időszak) az ingyenes szolgáltatásra regisztráltak („light” csomag) vonatkozásában a 2009-es adminisztrációs díjat is elengedte a társaság.

Az Investech előadása szerint a „Basic” és a „Premium” csomagok használói kényelmi díjat fizetnek. A „Basic” és a „Premium” csomagok használóinak az éves regisztrációs díjat elengedte az Investech, tekintettel arra, hogy a kényelmi szolgáltatásokért az ügyfelek rendszeresen (havi, negyedéves, féléves vagy éves rendszerességgel) fizetnek, és a legalacsonyabb, 400 Ft-os havidíjú „Basic” csomag is éves szinten 4800 Ft-ba kerül, amely összeg több, mint a „Light” csomag 2490 Ft-os éves regisztrációs díja.

Az következik a fentiekből az eljárás alá vont szerint, hogy az éves regisztrációs díjat csak azok az ügyfelek fizetik, akik nem választottak maguknak plusz kényelmi szolgáltatásokat.

Az Investech a vizsgálók kényelmi díjra vonatkozó kérdései kapcsán a „Basic” és a „Prémium” csomagok havidíjait, illetve azok indokolását adta elő, nem említve az autópályamatrixa vásárlások mellett kiszámlázott 100 Ft-ot<sup>24</sup>. Erre vonatkozó tájékoztatást a panaszosok által csatolt számlák ellenére sem az ÁSZF rendelkezései között, sem egyéb helyen nem találtak a vizsgálók, azonban megállapítható a panaszosok nyilatkozatai alapján, hogy ezen díj a tranzakció, azaz a matrixa vásárlás során, még a megrendelés befejezése előtt vált ismertté a fogyasztók számára.

46. A 2011. december 15-én megtartott tárgyaláson az Investech felhívta a figyelmet arra, hogy a 2008. november 18. és 2009. január 20. közötti promóciós időszakban jelentkező fogyasztók elfogadták az Általános Szerződési Feltételeket, akkor, amikor jelentkeztek a későbbi light csomagnak a promóciós változatára. Az ÁSZF elfogadása nélkül nem volt a regisztrációs folyamat továbbfolytatható. Az ÁSZF pedig azt tartalmazta, hogy a szerződés egyoldalú módosítására lehetőség van, és az ezzel kapcsolatos tájékoztatást az Investech a honlapon teszi közzé. Ezen fogyasztóknak az a panasza, hogy azért a szolgáltatásért, amiért a promóciós időszakban és 2009. teljes évében nem kellett fizetni, azért a szolgáltatásért később díjat számítottak fel neki. Valójában a promóciós időszakban már eleve egy díjköteles szolgáltatásra regisztrált a fogyasztó, csak az első évben még nem kellett megfizetni ezt a díjat. Tehát a változás a díj mértékében következett be, és nem a díjfizetés tényében. Ez a változás olyan értelemben a szerződés feltételeinek megfelelően történt, hogy egyoldalú módosításra került sor, és ezt a honlapon közzétették.

47. A csomagok tartalma kapcsán az Investech előadta, hogy a ppo.hu-ra szolgáltatásokat és terméket beszállítók kirívóan alacsony forgalmi jutalékot biztosítottak a ppo.hu számára, ezért került bevezetésre 2008 novemberében a három csomag, amely a regisztrált ügyfelek számára kifejezetten a ppo.hu oldal által biztosított szolgáltatások (korszerű, biztonságos, kényelmes és a versenytársakénál gördülékenyebb online vásárlás biztosítása) és plusz kényelmi szolgáltatások (elektronikus számla, számlaarchívum, kedvenc rendszámok és telefonszámok, statisztikák, stb.) fenntartható működtetését és a rendszer további fejlesztését biztosította.<sup>25</sup>

### *V.1.2. A regisztrációról*

48. Az Investech nyilatkozata<sup>26</sup> szerint minden egyes tranzakció előtt a PPO-t használni kívánó tag a következtető figyelmeztetést kapja, amelyet az ÁSZF is tartalmaz:

<sup>24</sup> Vj/11-037/2010. számú irat 3/13. számú mellékletében

<sup>25</sup> Vj/11-042/2010. számú irat

<sup>26</sup> 2009. június 5-i levél (átemelve a panaszos eljárásból)

„A PPO Szolgáltatást kizárólag PPO Regisztrált Tagok vehetik igénybe. Mielőtt a regisztrációval Ön is a PPO Tagjává válna, kérjük, figyelmesen olvassa el az alábbi szerződési feltételeket, mivel azok az Ön és az Üzemeltető között létrejövő szerződéses megállapodás alapját képezik.

Az alábbiakban olvasható a Szolgáltatás igénybevételére vonatkozó írásbeli Megállapodás a PPO Üzemeltetőjével. Ahhoz, hogy Tagként regisztráljon, és igénybe vehesse a PPO Szolgáltatást, egyet kell értenie jelen Szerződési Feltételekkel, melyek kötelezőek Önre nézve. Ha Ön egyetért jelen Szerződési Feltételekkel, kérjük, jelölje be a regisztrációs lap alján található négyzetet, amely a következőt jelképezi:

A PPO Szolgáltatás használatára vonatkozó Szerződési Feltételeket elolvastam, azokat elfogadom, azokkal egyetértek  regisztrálok, és a PPO Üzemeltetőjével Elektronikus szerződést kötök.

A négyzet bejelölése által Ön kötve lesz az alábbi szerződéses feltételekhez, ezért amennyiben nem ért egyet azokkal, kérjük, ne regisztráljon PPO Tagként.,,

A fentiekből is jól látható az Investech szerint, hogy a társaság a fogyasztók tájékoztatására különös gondot fordít. A szolgáltatás természetéből fakadóan az üzemeltetőknek nem célja, és üzleti érdekeivel is ellentétes a fogyasztók bármilyen szintű megtévesztése.

### *V.1.3. A regisztrációt igénylő csomaghasználat és egyes szolgáltatások igénybe vételének regisztrációmentes lehetőségéről*

49. Az Investech Vj/11-117/210 sz. beadványában megerősítette, hogy a regisztrációmentes vásárlás lehetősége mindig megvolt. A Versenyhivatalnak kellene bizonyítania e lehetőség hiányát, nem pedig neki azt, hogy a képernyőn látható tartalomról készített papír alapú nyomattal (screen-shot) egy bizonyos időpontra igazolt lehetőség folyamatosan fennállt. A regisztrációmentes szolgáltatást igénylők számát a rendszerből gyűjtötte ki, a rendszerüzemelés során elraktározott adatokból, de mivel a rendszer jelenleg nem üzemel, azt bizonyítani nem tudja. A „simple mobil topup” szolgáltatást mindenki, mindenkor, regisztrációmentesen igénybe vehette, az is, aki egyébként regisztrált.

A regisztrált ügyfelek által igénybe vett szolgáltatásnak az előnyei között az alábbiakat említette:

- a regisztrált ügyfelek nem pusztán egyenleget töltöttek fel, vagy autópálya-matricát vásároltak, hanem igénybe vették azon kényelmi szolgáltatást, hogy mindent egy helyen, gyorsan, könnyedén elérhettek,
- a regisztrált ügyfelek az „orsu” bevezetését követően könnyedén, jelszó használatával tudtak vásárlást bonyolítani, az orsu-kód ugyanis összekötötte a regisztrált felhasználót az OTP adatbázisában szereplő adatokkal, így nem kellett begépelni minden bankkártya adatot,
- a regisztrált felhasználók kényelmesebben érhatték el az egyéb kényelmi szolgáltatásokon felül a mobiltelefon-egyenleg feltöltést és az autópálya-matrica vásárlást.

## **V.2. Az ÁAK álláspontja**

50. Az ÁAK álláspontja<sup>27</sup> szerint a társaság nem felelős a vizsgált magatartásért, úgy járt el, ahogy az adott helyzetben elvárható. Az ÁAK csak a sajtóból értesült az Investech – véleménye szerint is aggályos – magatartásáról, majd ezt követően haladéktalanul kezdeményezte a szerződésbontást. Az ÁAK-nak nyilatkozata szerint semmilyen befolyása nincs az Investech értékesítési csomagjainak kialakítására, és erre vonatkozóan a szerződés

---

<sup>27</sup> Vj/11-057/2010. számú irat

sem tartalmaz rendelkezéseket, feltételeket. A szerződés értelmében a Díjrendeletben foglalt árakon kell értékesíteni. Az értékesítés során alkalmazott tranzakciós díjakat (felmerülő tranzakciós költségek, mint pl. bankkártya költség) az Investech saját maga alakítja ki és alkalmazza az értékesítési csatornáján.

51. 2009. júliusi<sup>28</sup> adatszolgáltatásában az ÁAK azt nyilatkozta, hogy az e-matrica értékesítés a csomagok igénybevétele nélkül is elérhető az Investech által üzemeltetett internetes felületeken, mert a csomagok által nyújtott szolgáltatások ettől elkülönítettek, és nem kötelező érvényűek. Az ÁAK előadta továbbá, hogy a felmondás előtt többször kezdeményezett tárgyalásokat az Investechkel abból a célból, hogy az e-matricát vásárló internet felhasználók megfelelő kártalanítása megtörténjék, azonban ezek a tárgyalások az Investechnek felróható okokból nem jöttek létre. Az ÁAK-t azért is kiemelten érintette az Investech – véleménye szerint – etikátlan magatartása, mert sérelmezett tevékenységét – egyéb internetes címek mellett – az autopalyamatrix.hu domain név alatt is folytatta, ezzel sokakban azt a téves képzetet keltve, hogy az ott folyó tevékenység az ÁAK felhatalmazásával, jóváhagyásával, engedélyével történik. Így ebből kifolyólag számos olyan – elektronikus és nyomtatott – újságcikk, blog bejegyzés jelent meg, melyek valótlan információkat tartalmaztak, és alkalmasak voltak az ÁAK hírnevének csorbítására. Az ÁAK csatolt<sup>29</sup> néhány, a tárggyal kapcsolatban a felhasználóktól 2010. évben érkezett e-mailt.

52. Az ÁAK előadta továbbá, hogy sem az általa kezelt autopalya.hu honlapon, sem egyéb más módon nem tett közzé a PPO-csomagokra vonatkozó semmilyen tájékoztatást, információt. Az Investech elérhetősége – a többi virtuálisan értékesítő viszonteladó mellett – az autopalya.hu oldalon korábban is csupán úgy került feltüntetésre, hogy amennyiben további részletes információra volt szüksége a felhasználónak, úgy a böngésző az autopalyamatrix.hu lapra irányította az olvasót, mivel az Investech által üzemeltetett honlapokon az e-matrica értékesítés akkor még különböző szolgáltatási csomagok igénybevétele nélkül, elkülönítetten is elérhető volt.

53. Az ÁAK felhívta a figyelmet<sup>30</sup> arra, hogy honlapján nem csak az Investech által üzemeltetett [www.autopalyamatrix.hu](http://www.autopalyamatrix.hu) weboldal, hanem az interneten keresztül történő úthasználati díj (e-matrica) vásárlását lehetővé tevő szolgáltatók honlapja is elérhető volt, így a vásárlók szabadon választhattak a szolgáltatók közül. Az ÁAK az elektronikus vásárlás lehetőségén túl a klasszikus értékesítési helyekről (pl. ÁAK ügyfélszolgálati iroda, benzinkutak stb.) is tájékoztatást adott.

54. Az ÁAK előadta továbbá, hogy amint – még a botrány előtt – tudomására jutott, hogy egyfajta árukapcsolás útján van csak lehetőség az Investech internetes oldalain e-matrica vásárlásra, haladéktalanul módosította a viszonteladói felsorolását tartalmazó táblázatot, és abban feltüntette, hogy 2010. január 1. óta az Investechnél már csak éves regisztrációs díj ellenében van lehetőség e-matrica vásárlásra.<sup>31</sup> Továbbá módosításra került az internetes vásárlási lehetőségről szóló oldal is, az ÁAK törölte a fent említett elektronikus hivatkozást. Az ÁAK által üzemeltetett autopalya.hu lapjain azóta nem történt változás.

55. Az ÁAK honlapján a vizsgálat idején elérhető egy 2010. június 9-i sajtóközlemény<sup>32</sup>, mely szerint 65 millió Ft-os tartozás miatt az ÁAK feljelentette az Investechet. Az Investech a

<sup>28</sup> Vj/11-031/2010. számú irat, átemelve a P/488/2009. számú iratból

<sup>29</sup> Vj/11-025/2010. számú irat IV. melléklete

<sup>30</sup> Vj-11-113/2010. számú irat

<sup>31</sup> Megjegyzendő, hogy az, hogy csak regisztrációval, tehát a rendszerben rögzített adatok megadásával érhető el az online matrica a ppo.hu és az autopalyamatrix.hu oldalakról - az ÁAK információival ellentétben - nem csupán 2010-től, hanem gyakorlatilag 2008 őszétől áll fenn.

<sup>32</sup> [http://www.aak.hu/AAK\\_Cikk/2010/6/sajtokozlemenye20100609](http://www.aak.hu/AAK_Cikk/2010/6/sajtokozlemenye20100609)

felmondási idő alatt ugyanis tovább folytatta az e-matricák értékesítését, azok ellenértékével azonban többszöri felszólítás ellenére sem számolt el. Az Investech tartozása április elején meghaladta a 65 millió Ft-ot, ezért az ÁAK még a felmondási határidő lejárta előtt felfüggesztette viszonteladója értékesítési jogosultságát.

56. Az ÁAK előadta, hogy honlapjáról minden online viszonteladójának honlapja elérhető, azonban mivel csak a kifogásolt 2.490 Ft-os díjak levonását követően értesült arról, hogy a felület nem ingyenes, ezt követően távolította el honlapjáról a PPO-felület elérhetőségét ([www.ppo.hu](http://www.ppo.hu), illetve [www.autopalyamatrica.hu](http://www.autopalyamatrica.hu)).

57. Mindezek alapján az ÁAK kérte, hogy a GVH vele szemben a versenyfelügyeleti eljárást szüntesse meg.

58. Az ÁAK kérte, hogy a GVH azt állapítsa meg, hogy az általa adott tájékoztatás nem megtévesztő, ne pedig azt, hogy bizonyítottság hiánya miatt kerüljön erre sor.<sup>33</sup>

### V.3. A Magyar Telekom álláspontja

59. A Magyar Telekom előadta<sup>34</sup>, hogy álláspontja szerint a jelen eljárásban vizsgált magatartás semmilyen módon nem kapcsolódik az Investech és a társaság között fennálló együttműködéshez, az kizárólag az Investech és a CENTILLION önálló, a Magyar Telekomtól független tevékenysége. Az értékesítés módjára, az Investech által működtetett oldal működésére vonatkozó kommunikáció kialakítására a Magyar Telekom nem bírt befolyással.<sup>35</sup>

60. A Magyar Telekom előadta<sup>36</sup> továbbá azt is, hogy az Investechtől 2010. január 29-én kapott tájékoztatás szerint az egyenleg feltöltésnek díjmentes formái is változatlanul elérhetőek voltak a PPO felületen. A Magyar Telekom csatolta a vonatkozó screen-shot-ot, amelyen az alábbi tájékoztatás szerepel kiemelve, bekeretezve az általános „Egyenleg feltöltés” link alatt:

*„Amennyiben Ön nem tagja a PPO portálnak és csak mobiltelefont szeretne feltölteni, válassza az alábbi lehetőséget. Mobil TOPUP Simple.”*

A Vj/11-039/2010. számú iratban található 2010 májusi honlapi információk szerint is olvasható volt a fenti tájékoztatás az oldal alján, azonban nem ez a felület volt elérhető közvetlenül, hanem a regisztrációs felület.

61. A szolgáltató nyilatkozata szerint az Investech a társaságot arra vonatkozóan, hogy a [www.ppo.hu](http://www.ppo.hu) oldalon végzett Domino egyenlegfeltöltés díjkötelessé vált, nem értesítette.

62. A Magyar Telekom előadta továbbá, hogy a GVH megkeresésére, valamint a társasághoz érkezett fogyasztói panaszokra figyelemmel a Magyar Telekom kezdeményezte az Investechnél a Domino feltöltésre szolgáló felület tájékoztató szövegeinek és elérési útjának módosítását annak érdekében, hogy az előfizetők számára egyértelmű legyen, hogy a Domino feltöltési tranzakciókkal kapcsolatban az előfizetőnek díjfizetési kötelezettsége nem keletkezik.

---

<sup>33</sup> Vj-11-113/2010. számú irat

<sup>34</sup> Vj/11-059/2010. számú irat

<sup>35</sup> Vj-11-112/2010. számú irat

<sup>36</sup> Vj/11-059/2010. számú irat



63. A Magyar Telekom – egyetértve a Versenytanács előzetes álláspontjában foglaltakkal – kérte, hogy az eljárást vele szemben szüntessék meg.<sup>37</sup>

#### V.4. A Telenor álláspontja

64. Az Együttműködési Megállapodás rendelkezései alapján a Telenor álláspontja<sup>38</sup> szerint látható, hogy az Investech önálló feladata volt a PPO-weboldal üzemeltetéséhez kapcsolódó feltételek megteremtése, valamint saját szolgáltatásának népszerűsítése. Az Investech a Telenortól teljesen független vállalkozás, amely a PPO weboldal üzemeltetését a Telenortól függetlenül végzi. A PPO használatából a Telenor semmilyen jutalék formájában nem részesedett, a Telenor számára irreleváns volt, hogy az előfizetők a PPO weboldalon történő egyenlegfeltöltést választják, vagy más lehetőséget.<sup>39</sup>

65. A Telenornak érdekében állt, hogy – üzleti jó hírére is tekintettel – még abban az esetben is a reklámozásra vonatkozó szabályok maximális betartásával történjen termékeinek értékesítése, ha az nem közvetlenül az ő közreműködésével történik. A Telenor éppen ezért ragaszkodott az Együttműködési Megállapodás azon kikötéseéhez, amelyek értelmében az eljárás alá vont Investechnek a termékek értékesítése során be kellett tartania a vonatkozó valamennyi jogszabályi rendelkezést. A szerződés 11.5 pontja azt az elvárást támasztotta az Investechkel szemben, hogy a mobil egyenlegfeltöltés szolgáltatást igénybe vevő ügyfelek számára semmilyen jogcímen ne számoljanak fel tranzakciós díjakat, vagy egyéb más díjat. Az említett pontok megszegése az Együttműködési Megállapodás 13.6. pontja szerint súlyos szerződésszegést valósít meg, amely alapján a Telenornak lehetősége van rendkívüli felmondási jogával élni. A fentiek alapján az Együttműködési Megállapodás rendelkezéseinek megsértése miatt a Telenor végül – 2010. január 18. napján, rendes felmondással – szerződést bontott az Investechkel.

66. A kifogásolt adminisztrációs díjat 2008. november 15-én vezették be az eljárás alá vontak, de a Telenor ezt megelőzően, még 2008. június 23-án kötött szerződést az Investechkel, ebben az időpontban tehát a mobilszolgáltatónak tudomása sem lehetett arról, hogy szerződő partnere milyen jellegű módosításokat kíván majd bevezetni saját szolgáltatásában.

67. A Telenor nyilatkozata szerint a www.ppo.hu portált vagy a PPO egyes szolgáltatásait nem reklámozta, nem népszerűsítette, pusztán tájékoztatta az előfizetőit arról, hogy a számukra a www.ppo.hu portálon is lehetséges az egyenlegük feltöltése.

68. A Telenor álláspontja szerint az általa megfogalmazott állítások mindegyike megfelel a valóságnak, mégpedig az alábbiak szerint:

- a Telenor pre-paid mobilegyenleg ténylegesen feltölthető volt a PPO weboldalon keresztül,
- az egyenleg feltöltéséhez nem volt szükség regisztrációra (a Telenor véleménye szerint ezt nem cáfolja az a körülmény sem, hogy az előfizetőnek lehetősége volt külön szerződést kötni az eljárás alá vonttal további extra szolgáltatásokért egyenlegfeltöltéssel kapcsolatban – pl. korábbi mobiltöltések regisztrálása, villámtöltés – hiszen az egyenlegfeltöltés ettől függetlenül regisztráció nélkül is elérhető volt),
- az internetes egyenlegfeltöltésért nem kellett semmilyen külön díjat fizetni, ezt az Együttműködési Megállapodás 11.5. pontja kifejezetten rögzítette,

---

<sup>37</sup> Vj-11-112/2010. sz. irat

<sup>38</sup> Vj/11-015/2010. számú irat, illetve Vj/11-006/2010. számú irat

<sup>39</sup> Vj-11-110/2010. sz. irat

- a feltöltéshez tartozó kedvezmények ebben az esetben is elérhetőek voltak.

69. Vj/11-077/2010. számmal beküldött adatszolgáltatásában az eljárás alá vont Investech úgy nyilatkozott, hogy a fogyasztók a [www.djuicefeltoltes.hu](http://www.djuicefeltoltes.hu) linkről és a Telenor honlapjáról elérhették a ppo.hu felületet, ahol az ún. „simple mobile topup” alkalmazáson keresztül regisztráció nélküli egyenlegfeltöltési lehetőségre juthatott el a fogyasztó. Ezen eléréseket azonban nyilatkozata szerint már nem tudja screen-shot-okkal igazolni.

70. A Telenor kérte, hogy a Versenytanács az eljárást vele szemben szüntesse meg.<sup>40</sup>

## V.5. A Vodafone álláspontja

71. A Vodafone nyilatkozata szerint kizárólag a saját honlapján ([www.vodafone.hu](http://www.vodafone.hu)) tüntette fel a PPO felületet, mint elektronikus feltöltési csatornát. A Vodafone – véleménye szerint – a PPO-t nem népszerűsítette semmilyen módon, kizárólag egy minimális tartalmú információt közöl róla a honlapján. A Vodafone 2010. év előtti honlapi PPO-tájékoztatások dokumentálásával, archivált változataival nem rendelkezik.

72. A Vodafone vizsgálói kérdésre előadta, hogy álláspontja szerint az interneten keresztüli feltöltés a PPO-n keresztül üzemeltetett, Vodafone-tól elkülönült szolgáltatás. Az üzemeltető a Vodafone-tól független társaság, mely szolgáltatás nyújtását a Vodafone-tól függetlenül saját üzleti szabály és feltételrendszere alapján teszi.

73. 2010. június 25-i adatszolgáltatásában<sup>41</sup> a Vodafone előadta, hogy az Investechkel a Vodafone részéről a szerződésbontás folyamatban van.

74. A vizsgálok a Vodafone-tól is kérték, hogy bizonyítékkal támassza alá azon állítását „*a PPO.hu szolgáltatásait már regisztráció nélkül is igénybe veheted*” szlogennel<sup>42</sup> kapcsolatban, hogy a tájékoztatás a valóságnak megfelel.

A Vodafone bizonyítékként az alábbi dokumentumokat csatolta:

a) cég belső levelezésének vonatkozó, screen shottal alátámasztott részét<sup>43</sup>, a 2010. január 20-i állapotnak megfelelően:

A hivatkozott screen-shot-on látható egyfelől „A teljes PPO szolgáltatást regisztrált ügyfelek vehetik igénybe! Kérjük jelentkezzen be, vagy regisztrálja magát a PPO rendszerbe” szöveg, és ezzel összhangban a jobb felső sarokban lehetőség nyílik a bejelentkezésre / regisztrációra, amelyre nagy zöld nyíl mutat. Másfelől a lap alján található egy „Mobil TOPUP” ikon, felette a következő szöveg olvasható: „Amennyiben Ön nem tagja a PPO portálnak és csak mobiltelefont szeretne feltölteni, válassza az alábbi lehetőséget.”

b) A Vodafone nyilatkozata szerint a Mobile TOPUP Simple ikonra kattintva elérhető oldalon az ügyfelek ingyenesen tudták feltölteni mobiltelefon egyenlegüket, telefonszámuk és e-mail címük megadása után.

<sup>40</sup> Vj-11-110/2010. sz. beadvány

<sup>41</sup> Vj/11-060/2010. számú irat

<sup>42</sup> [http://www.vodafone.hu/egyeni/prepaid/szolgalattasok/egyenleg\\_feltoltes/egyenleg\\_internet\\_hu.html](http://www.vodafone.hu/egyeni/prepaid/szolgalattasok/egyenleg_feltoltes/egyenleg_internet_hu.html)

<sup>43</sup> Vj/11-073/2010. számú irat

A Vodafone nyilatkozata szerint az ügyfelek részére a regisztráció nélküli feltöltéshez a cég honlapján szereplő link segítségével ez az ingyenes feltöltésre mutató oldal volt elérhető, erre vonatkozó bizonyítékot azonban nem csatolt.

75. A Vodafone a Versenytanács előzetes álláspontjára – erre történő figyelmeztetés ellenére – nem tett nyilatkozatot.

## **V.6. A CENTILLION álláspontja**

76. A CENTILLION álláspontja<sup>44</sup> a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgáltakkal kapcsolatban az, hogy nem folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot vásárlóival szemben, tekintve, hogy a CENTILLION nem folytat Magyarországon kereskedelmi tevékenységet, így nincs kereskedelmi gyakorlata, amely tisztességtelen lehetne, és nincsenek vásárlói, akik panasszal élhetnének a tevékenységével kapcsolatban, hacsak nem az Investech, de ilyen panaszról nincs tudomása.

## **VI. Jogi háttér**

77. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés

---

<sup>44</sup> Vj/11-041/2010. számú irat

értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése értelmében a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, bb) mennyisége, bc) származási helye, eredete, bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, be) beszerezhetősége, szállítása, bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei, bh) veszélyessége, kockázatai, bi) környezeti hatásai, bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,

Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 7. §-ának (2) bekezdése szerint ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.

Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat

tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

A fenti szakasz (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

Az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének értelmében az Fttv. 10. §-ának alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
- a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

- a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg,
- b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
- c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
- d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

## **VII. A Versenytanács döntése**

### **VII.1. Az alkalmazandó jogszabály**

78. Az Fttv. 2. §-ának d) pontja szerint a reklám kereskedelmi gyakorlat.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontjában szereplő meghatározás értelmében gazdasági reklám az olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

79. A Grt. 3. §-ának h) pontja szerint megtévesztő reklám minden olyan (gazdasági) reklám, amely bármilyen módon – beleértve a megjelenítését is – megtéveszti vagy megtévesztheti azokat a személyeket, akik felé irányul, vagy akiknek a tudomására juthat, és megtévesztő jellege miatt befolyásolhatja e személyek gazdasági magatartását, vagy ebből eredően a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás jogait sérti vagy sértheti.

A partnerek által saját honlapjaikon megjelentetett tájékoztatások gazdasági reklámnak minősülnek, hiszen azáltal, hogy a partnerek által kínált termék illetőleg szolgáltatás (autópálya matrica, mobil egyenlegfeltöltés) kényelmesebb igénybevételének lehetőségére hívják fel a figyelmet, áttételesen növelik a termék illetőleg szolgáltatás iránti keresletet.

A Grt. 2. §-a szerint ugyanakkor a megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy. Mivel azonban a vizsgált kereskedelmi gyakorlat esetében a reklám címzettjei természetes személyek is, nem a Grt., hanem az Fttv. rendelkezései alkalmazandóak.

80. Szintén nem alkalmazandóak a Tpvt. üzleti döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmáról szóló III. fejezetének rendelkezései a Tpvt. 8/A. §-ának figyelembevételével, miszerint nem terjed ki a Tpvt. III. fejezetének hatálya az olyan magatartásra, amely a Grt. rendelkezései értelmében megtévesztő reklám.

### **VII.2. A GVH hatásköre**

81. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Tekintettel egyfelől arra a tényre, hogy a partnerek által adott tájékoztatás az Internet révén jutott el a címzettekhez, másfelől a partnerek árbevételének nagyságára, gazdasági súlyára az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésében, illetve (2) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján megállapítható a kereskedelmi gyakorlat gazdasági verseny érdemi befolyásolására való alkalmassága, így az eljárással érintett magatartás vizsgálata az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése

alapján a GVH hatáskörébe tartozik. Az Investech kapcsolódó magatartása miatt is fennáll a GVH hatásköre, tekintettel többek között a PPO portál több tízezres ügyfélkörére, a „Light” csomag (megemelt) díjának levonásával érintettek számára, az országos ügyfélkörnek küldött hírlevelekre.

### VII.3. Az ingyenességről adott tájékoztatások

82. Az eljárás kezdeti szakában rendelkezésre álló adatok alapján a vizsgálók arra következtettek, hogy a fogyasztók nem csupán az Investech tájékoztatásaiból, hanem a Partnerek bizonyos közléseiből is arra gondolhattak, hogy a PPO felület igénybevétele ingyenes.

| Partnerek tájékoztatásai <sup>45</sup>  | Megjelenés  |
|---|---|
| „a szolgáltatás igénybevételéhez <b>nincs szükség semmilyen külön egyenleg feltöltésére, mindössze el kell látogatni az <a href="http://www.autopalyamatrix.hu">www.autopalyamatrix.hu</a> oldalra...</b> ”   | <a href="http://www.aak.hu">www.aak.hu</a>  |
| „Egyszerű, biztonságos és gyors egyenlegfeltöltés bármikor, bárhol, <b>díjmentesen</b> ”<br>„Egyszerű, biztonságos és gyors egyenlegfeltöltés bármikor, bárhol, <b>díjmentesen</b> ” „Investech Webshop Általános Szerződési Feltételek”                      | Magyar Telekom honlapja, 2004-től<br><br><a href="http://www.t-mobile.hu">www.t-mobile.hu</a>   |
| „Az internetes egyenlegfeltöltésért <b>külön díjat nem kell fizetni, a feltöltésekhez tartozó kedvezmények ebben az esetben is érvényesek.</b> ”  | Telenor<br>SIM-kártyákhoz kapcsolódó használati útmutató és DJUICE Reload net című használati útmutató, 2008., 2009. és 2010. években, 2010. január 18-ig |
| „Ezt követően a rendszer a bank fizetési oldalára irányít, ahol bankkártyád terhére néhány másodperc alatt kifizetheted a feltöltés ellenértékét (a feltöltés <b>bankkártyás vásárlásnak számít, a Vodafone semmilyen extra díjat nem számol fel Neked.</b> ” | Vodafone honlap   |

#### VII. 3.1. Az ÁAK magatartása

83. Az ÁAK álláspontja<sup>46</sup> szerint az idézett kijelentés az igénybevétel feltételeire vonatkozóan nem tartalmazott adatot (sem ingyenességre, sem regisztrációmentességre utalást), így nyilvánvalóan valótlanúságot sem. Előadása szerint „külön egyenleg feltöltése” nem volt szükséges a vásárláshoz, a PPO-rendszer regisztrációs díja ugyanis nem azonos a külön egyenleg feltöltéssel. A Versenytanács szerint ugyanakkor „a szolgáltatás igénybe vételéhez nincs szükség semmilyen külön egyenleg feltöltésére” állítás kapcsán nem zárható ki teljes bizonyossággal, hogy egyes fogyasztók számára a közlés az ingyenesség üzenetét is magában foglalta.

A Versenytanács azonban ennek részletes vizsgálatát nem látta szükségesnek, mert a tényállás pontos felderítéséhez

- ellenőrizni kellene az Investech és az ÁAK azon állításának valóságtartalmát, hogy az autópályamatrixa megvásárlásának is volt regisztrációs és külön csomagdíj fizetési kötelezettséggel nem járó lehetősége, mely ha igaznak bizonyul
- akkor tisztázni kellene, hogy a 100 Ft-os fizetendő díjra tekintettel milyen időszakban állt fenn valóban ingyenes vásárlási lehetőség.

<sup>45</sup> A kiemelések a Versenytanáctól származnak.

<sup>46</sup> Vj-11-113/2010. számú irat

Mindez azonban az elektronikus felületek archiválásának hiányában legfeljebb időigényes, és a várható eredményhez képest aránytalanul magas költséget eredményező módon lenne lehetséges.

A fentiekre tekintettel a Versenytanács az eljárást az ÁAK által adott tájékoztatások ingyenességet sugalló üzenete vonatkozásában a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti.

### *VII.3.2. A mobil szolgáltatók magatartása*

84. A mobilszolgáltató Partnerek által adott tájékoztatások valós vagy megtévesztő voltának eldöntéséhez a Versenytanács álláspontja szerint három időszakot kell elkülöníteni:

- a) a 2008. szeptember 1. és 2008. november 15. közötti időszakban – összhangban az Investech és a Partnerek közötti szerződések előírásaival - még ingyenesen lehetett igénybe venni az Investech szolgáltatását,
- b) a 2008. november 15. napján bevezetésre kerültek a PPO csomagok, de volt egy csomag („light”), amelyre a promóciós időszakban (2008.11.15. és 2009.01.20. között) úgy lehetett regisztrálni, hogy a 2009. év során nem kellett díjat fizetni a csomag használatáért, míg a másik két csomag már ekkor is díjköteles volt,
- c) 2009. január 20-tól csomagdíj fizetési kötelezettség is terheli a fogyasztót, függetlenül attól, hogy melyik csomagra regisztrál, ezért ebben az időszakban a magatartás megítélése attól függ, hogy volt-e a fogyasztóknak lehetőségük arra, hogy a PPO csomagra történő regisztráció helyett, regisztráció nélkül tölthessék fel mobilegylegüket, illetve hogy e lehetőségről tudomást szerezhettek-e a mobil szolgáltató partnerek által adott tájékoztatások révén vagy az ott megjelölt linke kattintva.

A fentiekkel kapcsolatban a Versenytanács megállapította, hogy a(z)

- a) pont szerinti esetben a feltöltés ténylegesen ingyenes volta miatt egy esetlegesen erre vonatkozó állítás sem minősülhetett valótlanak, ezáltal megtévesztőnek,
- b) pont szerinti időszakban elérhető ingyenes lehetőség csak ideiglenesen – akció jelleggel – érvényesült, ez azonban – az Investech kifogásolható kommunikációs gyakorlata folytán – nem feltétlenül volt ismert a mobil szolgáltató partnerek előtt,
- c) pontban megjelölt időszakra vonatkozóan az Investech csatolta azokat az adatokat, melyek bizonyítják, hogy – ha nem is nagy számban – minden mobilszolgáltató partnerei között voltak olyanok, akik a 2009. évben a regisztráció nélküli mobilfeltöltést választották, továbbá a Vodafone által csatolt screen-shot alapján megállapítható, hogy 2010. január 20. napján a „Mobil TOPUP” ikonra kattintás lehetősége nyitva állt a fogyasztók számára. Mindezekre tekintettel a Versenytanács igen nagy mértékben valószínűnek látja azt, hogy a fogyasztóknak ebben az időszakban volt lehetősége ingyenes mobilfeltöltésre, ugyanakkor nem bizonyítható, hogy a mobil szolgáltatók honlapján megadott linkek közvetlenül erre az ingyenes lehetőséget biztosító oldalra navigáltak, vagy hogy a linkről elérhető oldalon egyértelműen, jól láthatóan feltűnt az ingyenes feltöltési lehetőséget biztosító ikon is.

Mivel a Versenytanács szerint a mobil szolgáltatók „light” csomaggal kapcsolatos akcióra vonatkozó ismeretei, illetve honlapjuknak a PPO-felületre mutató linkjei, továbbá maga a PPO-felület tartalma a jelen eljárás során nem került feltárásra, s utólagosan már nem is rekonstruálható, az eljárás további folytatásától sem várható e tekintetben eredmény. Mindezek következtében a Versenytanács a mobil szolgáltatók ingyenességre vonatkozó kikötései kapcsán a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti az eljárást.



#### VII.4. A Partnerek állításai a regisztrációra vonatkozóan

85. A mobilszolgáltató Partnerek kommunikációjában található arra vonatkozó állítás, hogy lehet mobilegyszerűen regisztrációmentesen feltölteni, és az ÁAK kijelentését is értelmezheték úgy a fogyasztók, hogy autópálya matricát is lehet regisztrációmentesen vásárolni. A Partnerek az eljárás során mindkét szolgáltatás tekintetében állították azt, hogy a fogyasztóknak az Investech által üzemeltetett PPO felületen a szolgáltatás regisztrációmentes igénybevételére is volt lehetőségük, amellet, hogy 2008. november 20. napját követően valamelyik csomagra regisztráltak. A Versenytanács célszerűnek látja külön vizsgálni az autópálya matrica vásárlásának és a mobil feltöltés regisztráció mentességét.

Az Investech azzal kapcsolatban, hogy folyamatosan regisztráció nélkül igénybe lehetett-e venni a mobilfeltöltési és autópálya matrica vásárlási szolgáltatást, ellentmondásosan nyilatkozott.

- a) Az Investech kezdetben konzekvensen tagadta azt, hogy igénybe lehetett volna venni szolgáltatásokat - így a mobilfeltöltési és autópálya matrica vásárlási szolgáltatást – regisztráció nélkül:
  - A tagság az összes termék megvásárlására feljogosítja a felhasználókat, ám regisztráció nélkül egyetlen funkció sem vehető igénybe.
  - Az internetes e-matrica vásárlásához azért van szükség a regisztrációra az eljárás alá vont nyilatkozata szerint, mert az Investech, mint viszonteladó a fenti megállapodás alapján vállalta, hogy az ügyféladatok védelme érdekében biztonságos csatornát épít ki a vásárlás lebonyolítása során.
  - A regisztráció és az ezzel együtt járó tagság minden egyes PPO-termék esetében kötelező.
- b) Később azonban az Investech azt állította, hogy regisztráció nélkül igénybe lehetett venni a mobilfeltöltési és autópálya matrica vásárlási szolgáltatást<sup>47</sup>, előbbire számadatokat is hozott (a regisztrált felhasználók 1%-a körüli - szolgáltatónként némi szórást mutatva - a regisztráció nélküli feltöltések száma<sup>48</sup>), és hivatkozott a Partnerek egyike által készített screen-shot-ra.<sup>49</sup>

##### VII. 4.1. Az ÁAK magatartása

86. Az ÁAK az alábbi tájékoztatást adta:

| Partnerek tájékoztatásai <sup>50</sup>  | Megjelenés                                 |
|---|--|
| „a szolgáltatás igénybevételéhez <b>nincs szükség semmilyen külön egyenleg feltöltésére, mindössze el kell látogatni az <a href="http://www.autopalyamatrica.hu">www.autopalyamatrica.hu</a> oldalra...</b> ” | <a href="http://www.aak.hu">www.aak.hu</a> |

87. „A szolgáltatás igénybevételéhez nincs szükség semmilyen külön egyenleg feltöltésére, mindössze el kell látogatni az [www.autopalyamatrica.hu](http://www.autopalyamatrica.hu) oldalra” fordulat kifejezetten nem állítja a szolgáltatás regisztrációmentességét. Az ÁAK álláspontja<sup>51</sup> szerint az idézett kijelentés az igénybevétel feltételeire vonatkozóan nem tartalmazott adatot (sem ingyenességre, sem regisztrációmentességre utalást), így nyilvánvalóan valótlanságot sem. A Versenytanács nem látja minden kétséget kizáróan bizonyítottnak, hogy az idézett szöveget az azt olvasók akként értelmezték, hogy a szolgáltatást regisztráció nélkül vehetik igénybe, de azt sem látja kizárhatónak, hogy – a körülményekre tekintettel – jelentős számban voltak

<sup>47</sup> 2011. november 2-án kelt nyilatkozat

<sup>48</sup> Vj-11-088/2010

<sup>49</sup> 2011. november 2-án kelt nyilatkozat

<sup>50</sup> A kiemelések a Versenytanácstól származnak.

<sup>51</sup> Vj-11-113/2010. számú irat

olyan fogyasztók, akik az idézett szöveget a regisztrációmentesség ígéretként értelmezték, és - főként a „mindössze” fordulat alapján – arra számítottak, hogy nem kell regisztrálniuk a szolgáltatás igénybe vételéhez. Ennek eldöntését azonban a Versenytanács az alábbiak okán nem látta szükségesnek.

88. A Versenytanács szerint az ÁAK magatartásának értékeléséhez két időszakot kell elkülöníteni:

- a) A 2008. szeptember 1. és 2008. november 15. közötti időszakban – összhangban az Investech és az ÁAK közötti szerződés előírásaival - még regisztrációmentesen lehetett igénybe venni az Investech szolgáltatását, így egy regisztrációmentességre vonatkozó állítás sem minősülhet megtévesztőnek,
- b) A 2008. november 15. napját követő időszakban mindhárom csomagra regisztrálni kell, tehát egy regisztrációmentességre utaló állítás akkor nem minősülne jogsértőnek, ha autópálya matricát PPO csomagon kívül is lehetett vásárolni, és a fogyasztók e lehetőségről tudomást szerezhettek az ÁAK által adott tájékoztatás révén vagy az abban megjelölt linkre kattintva.

89. A 2008. november 15. napját követő időszakban merülhet fel tehát az a kérdés, hogy az ÁAK által adott tájékoztatás megtévesztőnek minősül-e. Nem állnak a Versenytanács rendelkezésére olyan dokumentumok, amelyek egyértelműen bizonyítanák azt, hogy 2008. november 15. napját követően anélkül is lehetett autópálya matricát vásárolni, hogy a három csomag valamelyikére regisztrált volna a fogyasztó. Az Investech és az ÁAK egybehangzóan állította a regisztrációmentes vásárlás lehetőségét, de ezen nyilatkozatokat nem támasztják alá, sem az ily módon vásárló fogyasztók számára vonatkozó adatok, sem screen-shot (szemben a mobilfeltöltés esetén rendelkezésre álló ilyen dokumentumokkal). Mivel ilyen bizonyítékok beszerzése, különösen a regisztrációmentes honlap elérhetősége tekintetében, az eljárás folytatása esetén sem várható, a Versenytanács az eljárást az ÁAK által adott tájékoztatások esetleges regisztrációmentességet hordozó üzenete vonatkozásában a Tptv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti.

#### VII.4.2. A mobilszolgáltató Partnerek magatartása

90. A partnerek érintett kommunikációival a jelen pontban vizsgált megtévesztés vonatkozásában az alábbiak emelendők ki:

| Partnerek tájékoztatásai <sup>52</sup>  | Megjelenés   |
|---|--|
| „Egyszerű, biztonságos és gyors egyenlegfeltöltés bármikor, bárhol, díjmentesen”  | Magyar Telekom honlapja  |
| „Másik lehetőség a <a href="http://www.ppo.hu">www.ppo.hu</a> weboldalon nyílik, ahol az Egyenlegfeltöltés menüpontban a Pannon feltöltést választva néhány kattintással feltöltheted egyenleged.”                  | <a href="http://www.pannon.hu">www.pannon.hu</a><br>Djuice-csomagok linkjén                      |
| „Egyenlegfeltöltés interneten keresztül<br>Egyenlegét feltöltheti az interneten keresztül is biztonságosan, gyorsan, regisztráció nélkül.”  | <a href="http://www.pannon.hu">www.pannon.hu</a><br>Lakossági előfizetőknek szóló honlapi linken |
| „Egyenlegfeltöltés interneten keresztül:<br>Egyenlegét biztonságosan és gyorsan ... vagy akár a PPO egyenlegfeltöltő portálján, regisztráció nélkül”  | SIM-kártyákhoz kapcsolódó használati útmutató (Pannon, Telenor)                                  |
| „Egyenlegfeltöltés interneten keresztül<br>Egyenlegét feltöltheti az interneten keresztül is biztonságosan, gyorsan, regisztráció nélkül!”  | Praktikum Expressz használati útmutatójában (Pannon, Telenor)                                    |
| „A PPO.hu szolgáltatásait már regisztráció nélkül is igénybe veheted. Nem kell mást tenned, mint a feltölteni kívánt telefonszám megadása után jelölni ki azt a címet, amellyel az egyenlegét szeretnéd megővelni.” | Vodafone honlapja  |

<sup>52</sup> A kiemelések a Versenytanáctól származnak.

|  |                          |
|--|--------------------------|
| <p>„A PPO.hu szolgáltatásait <b>regisztráció után, éves regisztrációs díjért</b> veheted igénybe! (...) <b>Regisztrálás után nem kell más tenned, mint a feltölteni kívánt telefonszám megadása után jelölni ki azt a címet, amellyel az egyenleget szeretnéd megnövelni.</b>”</p> | <p>Vodafone honlapja</p> |
|--|--------------------------|

91. A Versenytanács a fentiek értékelése során két időszakot különített el:

- a) A 2008. szeptember 1. és 2008. november 15. közötti időszakban – összhangban az Investech és a mobilszolgáltató Partnerek szerződésével - még regisztrációmentesen lehetett igénybe venni az Investech szolgáltatását, így a mobilszolgáltató Partnereknek a regisztráció mentességre vonatkozó állításai nem megtevesztők.
- b) 2008. november 15. napját követően az a fogyasztó, aki a három PPO csomagból választott, és így kívánta mobilegyenlegét feltölteni, ezt csak regisztrációt követően tehetette. A mobilszolgáltató Partnerek és az Investech ugyanakkor egybehangzóan állítják, hogy a csomagok mellett ebben az időszakban is elérhető volt regisztrációmentesen a szolgáltatás. Az Investech által csatolt adatok azt mutatják, hogy a 2009. év során voltak olyan fogyasztók, akik regisztrációmentesen vették igénybe a mobilfeltöltést, továbbá a Versenytanács rendelkezésére áll egy 2010. január 20-i screen-shot, amely a regisztrációmentes honlap létezését igazolja.

92. A Versenytanács nem látja ugyanakkor bizonyítottnak, hogy a mobil szolgáltatók honlapján megadott linkek közvetlenül erre a regisztráció-mentes lehetőséget biztosító oldalra navigáltak, vagy hogy a linkről elérhető oldalon egyértelműen, jól láthatóan feltűnt a regisztrációmentes feltöltési lehetőséget biztosító ikon is, amelynek hiányában nem egyértelmű, hogy ez a lehetőség a fogyasztók számára ismert, ezáltal ténylegesen igénybe vehető is volt.

Mivel a mobilszolgáltatók honlapjának a PPO-felületre mutató linkjei, továbbá maga a PPO-felület tartalma a jelen eljárás során nem került feltárássra, s utólagosan már nem is rekonstruálható, a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás további folytatásától sem várható e tekintetben eredmény. Mindezek következtében a Versenytanács az eljárást a mobil szolgáltatók regisztrációmentességre vonatkozó kikötései kapcsán a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján ugyancsak megszünteti.

Mivel az eljárás a fentiek szerint megszüntetésre került, a Versenytanács nem látta szükségesnek annak részletes vizsgálatát, hogy a Magyar Telekom által használt szlogen „egyszerű, gyors, bármikor, bárhol” kikötései a fogyasztók számára hordozhatták-e a regisztrációmentesség üzenetét.

## VII.5. A CENTILLION felelősségre vonhatóságának kérdése

93. A CENTILLION nem tett észrevételt a versenytanács előzetes álláspontjára, nem jelent meg egyik tárgyaláson sem és nem nyilatkozott a kézbesítési megbízottja részére megküldött tárgyalási jegyzőkönyvek tartalmára vonatkozóan. A Versenytanácsnak nem volt lehetősége szembesítés útján tisztázni a tényállást. Újabb tárgyalás kitűzése ellentétes lett volna az eljárás hatékonyságának céljával. A rendelkezésre álló adatok alapján nem lehetett megállapítani sem azt, hogy a CENTILLION-nak szerepe lett volna abban, hogy az ASZF egyoldalú módosításairól szóló tájékoztatások a fogyasztók egy részéhez nem jutottak el, illetőleg az általuk elérhető tájékoztatás közvetlenül nem utalt arra, hogy az ASZF egyoldalú módosításra került. 2010. január 1.-jét követően nem vált ismertté a PPO-csomagok ingyenességére vonatkozó állítás és az sem volt bizonyított, hogy 2010. január 1. napját követően a CENTILLION közvetlenül érdeklétté vált volna a korábbi tájékoztatások nyomán, tekintettel az alábbi körülményekre

- az Investech nyilatkozata szerint a tevékenységet 2010. januárjában befejezték,  
- a régi ügyfelek, akik még 2009. december 31-e előtt kötöttek szerződést az Investechkel, változatlanul az Investech ügyfelei maradtak,  
- a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy azoknak az új ügyfeleknek a magatartását, akik már a CENTILLION-hoz kellett, hogy befizetéseiket teljesítsék, befolyásolhatták-e a korábbi tájékoztatások, ill. azok hiánya.  
Mindezekre tekintettel a Versenytanács az eljárást a Tpv. 72. § (1) bekezdése alapján megszünteti, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

### **VIII. Egyéb kérdések**

94. A jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2012. április 25.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
előadó versenytanács tag

dr. Berki Ádám sk.  
versenytanács tag

Váczai Nóra sk.  
versenytanács tag