



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/102-038/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. P. A. ügyvéd (1052 Budapest, Váci u. 12.) által képviselt **Euro Credit Management Gazdasági Szolgáltató Kft.** (1052 Budapest, Váci u. 12.) ellen megtévesztésre alkalmas magatartás miatt indult eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, hogy az Euro Credit Management Gazdasági Szolgáltató Kft. 2008. szeptember 1. és 2009 júniusa között megtévesztő reklámot alkalmazott, amikor szerződési ajánlatát annak látszatát keltve juttatta el az üzletfeleknek, hogy az egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla.

A Versenytanács kötelezi az Euro Credit Management Gazdasági Szolgáltató Kft.-t 2.400.000 Ft (Kettőmilliónégy százezer forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az Euro Credit Management Gazdasági Szolgáltató Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont 2008. szeptember 1-jét követően megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény III. fejezetének rendelkezéseit, illetőleg a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 12. §-át, amikor számlának tűnő ajánlati nyomtatványt küldött postai úton vállalkozásoknak, intézményeknek.

I.

Az eljárás alá vont

2. A 2007-ben alakult, egy svédországi lakhellyel rendelkező magánszemély tulajdonában álló eljárás alá vont fő tevékenysége máshova nem sorolt, egyéb gazdasági szolgáltatás és

egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás. Az eljárás alá vont 2009. évi nettó árbevétele 24.599.000 Ft volt.

II.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

3. A piacon megjelenő telefonkönyvek több kategóriába sorolhatók, így megkülönböztethetők például

- nyomtatott és online formában elérhető,
- általános vagy szakmai,
- országos és egy meghatározott földrajzi területre korlátozódó telefonkönyvek.

4. A szakmai telefonkönyvekre (akár nyomtatott, akár online formában érhető el) jellemző a visszterhesség a telefonkönyvben megjelenni kívánó fél számára, míg a telefonkönyv használói ahhoz ingyenesen juthatnak hozzá (nem számítva az internet alkalmazásával kapcsolatos költséget).

5. Számos vállalkozás működtet online szakmai cégbázisokat, ahol az érdeklődők szakmák szerint tájékozódhatnak, illetőleg a vállalkozások különféle módon hirdetik szolgáltatásaikat (lásd pl. az Index Web Solutions Kft. által működtetett www.szakmaitelefonkonyv.hu oldalt, illetve az Internettudakozó.hu Kft. által üzemeltetett www.internetudakozo.hu oldalt). Egyes vállalkozások nyomtatott formában is megjelentetnek szaknévsort (a Magyar Telefonkönyvkiadó Társaság adja ki pl. az Üzleti Telefonkönyvet és az Arany Oldalak szakmai telefonkönyv-sorozatát, valamint működteti a www.aranyoldalak.hu és a www.mtt.hu oldalakat, míg az Első Magyar Internet Szaknévsor Kft. adja ki a Yellow Pages üzleti szaknévsort és üzemelteti a www.yellowpages.hu és a www.szaknevsor.hu oldalakat).

6. Az eljárás alá vont a www.sargaoldalak.com internetes honlapon működtetett szakmai telefonkönyv ügyfélkörének bővítése céljából postai úton kereste meg a potenciális ügyfeleket, más módon nem népszerűsítette szolgáltatását.

7. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint 2009. május 27-ig küldött ajánlatokat (reklámokat) a potenciális ügyfelek számára, s mindaddig biztosította a szerződésben szereplő szolgáltatást, ameddig az ügyfél fizetett érte, tehát a szerződés lejárta előtt a szolgáltatást nem szüntette meg. A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló panaszból (P-0755/2009.) megállapíthatóan az üzletfelek 2009 júniusában még kézhez vették eljárás alá vont ajánlatát.

8. A „Sargaoldalak” – a www.sargaoldalak.com nyitóoldalának közlése szerint – egy online gazdasági katalógus. A nevezett honlap alján elérhető négy menüpont között szereplő „Forduljon hozzánk” menüpont megnyitásakor egy olyan cégnév (Sargaoldalak Kft.) szerepelt, amely a cégbázis alapján azonos a Sargaoldalak Cégnévsorkiadó Kft.-vel. A Versenytanács a Vj-61/2005. számú ügyben hozott határozatában jogsértőnek ítélte Sargaoldalak Cégnévsorkiadó Kft. azon kereskedelmi gyakorlatát, hogy szerződési ajánlatát annak látszatát keltve juttatta el a fogyasztóknak, hogy az egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla. A Fővárosi Bíróság a határozattal szemben benyújtott keresetet elutasította.

9. A Versenytanács előtt a Gazdasági Versenyhivatalhoz érkezett panaszokból és bejelentésekből ismert ajánlati nyomtatvány 1. oldala egyebek között tartalmazza a potenciális

üzletfél mint előfizető/vevő nevét és címét és kiemelten az ügyfélszámát, az ügyfélszolgálat elérhetőségét, a szolgáltató/kibocsátó nevét és címét. A nyomtatvány az „Szj. Megnevezés alatt” a következőket tartalmazza:

„A 2008/2009 évi szakmai telefonkönyvbe való felvételt.

A szolgáltatással és felhasználással kapcsolatos információkat a www.sargaoldalak.com alatt találja.”

Apró betűkkel (az egyik ismert nyomtatványon pl. a „Fizetési mód. Átutalási megbízás” cím alatt”) szerepel annak közlése, hogy

„Általános szerződési feltételeket lásd a hátoldalon. Ez ajánlat és nem számla. Ha Ön felhasználja a mellékelt átutalási megbízást, akkor mi az Ön átutalását gyorsan és problémamentesen tudjuk feldolgozni. Kérjük, jelölje meg az átutaláson az ügyfélszámot. Amennyiben az ajánlat elfogadásra kerül, abban az esetben ez a bizonylat számlaként is szolgál. A szakmai telefonkönyvre vonatkozó jelen ajánlattal kapcsolatos további kérdéseket kérjük a következő telefonszámon, illetőleg faxszámon tegyék fel: Tel: 1... Fax: 1..., vagy a következő e-mail címen: info@...”

A nyomtatványokon az ügyfél által fizetendő összegként 31.500 Ft, illetve 37.500 Ft szerepel.

Az oldal alján, az oldal mintegy 1/3-at képező részben található a – szintén névre szólóan kitöltött – átutalási megbízás, amely könnyen leválasztható a perforáció mentén a nyomtatvány többi részétől. A leválasztandó szelvény az egyik ismert nyomtatványon közli például, hogy,

„Kérjük, hogy az alábbi összeget bankszámlánk terhére átutalni szíveskedjék. Átutalási megbízás.”

A nyomtatvány hátoldalán kerülnek elhelyezésre az általános szerződési feltételek, amelyek egyebek között rögzítik, hogy

- „szolgáltatás: adatok, reklám, hirdetés közlése, amely megjelenik a www.sargaoldalak.com weboldalon,”
- „a Társaság és az Ügyfél között kötött szerződés akkor lép hatályba, ha az Ügyfél az ajánlatot elfogadja, fizetési feltételeivel egyetért, és a Társaság részére a szolgáltatás díját kifizeti,”
- „jelen szerződés tizenkét hónapig érvényes, kivéve valamelyik fél szerződéstől való elállása esetét,”
- „az ügyfél a szerződés létrejöttét követő nyolc munkanapon belül írásban elállhat a szerződéstől, amely esetben a kifizetett összeget a Társaság az elállástól számított harminc napon belül visszafizeti.”

Az eljárás alá vont által az eljárás során becsatolt nyomtatvány a fentiekkel lényegében azonos formai és tartalmi ismérvekkel bír.

III.

Az eljárás alá vont előadása

10. Az eljárás alá vont előadta,

- tevékenysége jogszerű,
- nem volt szándéka az ügyfelek megtévesztése,
- az ügyfelek könnyen elolvashatják, hogy az ajánlat nem számla, hanem egy ajánlat. A megküldött számlák hátoldalán szerepeltek az Általános Szerződési Feltételek. Az

ügyfelekkel szemben is megfogalmazható az általános elvárhatóság követelménye, tehát nekik is meg kellett volna vizsgálniuk, hogy mire teljesítenek befizetést.

- 2009 májusától befejezte üzleti tevékenységét, további magyar nyelvű ajánlat nem kerül kiküldésre,
- nem működteti a www.sargaoldalak.com, a www.sargaoldalak.net és a www.hungarianyellowpages.com oldalakat, azokat harmadik fél (Biz World Ltd.) üzemelteti, az eljárás alá vont egy harmadik fél által nyújtott szolgáltatás viszonteladója.

Az eljárás alá vont kérte

- elsődlegesen a bírság kiszabásának mellőzését,
- az esetleges bírság mértékének csökkentését, különös tekintettel arra, hogy az eljárás során minden eljárási bírságot teljesített az eljárás alá vont.

IV. Jogi háttér

11. A Tpv. 2/A. §-ának (1) bekezdése szerint a Tpv. alkalmazásában fogyasztó a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) alapján fogyasztónak minősülő megrendelő, vevő és felhasználó. A (2) bekezdés rögzíti, hogy a Tpv. alkalmazásában üzletfél a fogyasztónak nem minősülő személy.

A Tpv. 8. §-ának (1) bekezdése értelmében tilos a gazdasági versenyben az üzletfeleket megtéveszteni. A 10. § alapján tilos az üzletfél választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A Tpv. 8/A. §-a kimondja, hogy nem terjed ki a Tpv. III. fejezetének hatálya az olyan magatartásra, amely a Grt. rendelkezései értelmében megtévesztő reklám.

12. A Grt. 2. §-a alapján a törvénynek a megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy.

A Grt. 3. §-ának d), h) és r) pontja értelmében

d) a gazdasági reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám),

h) megtévesztő reklám minden olyan reklám, amely bármilyen módon - beleértve a megjelenítését is - megtéveszti vagy megtévesztheti azokat a személyeket, akik felé irányul, vagy akiknek a tudomására juthat, és megtévesztő jellege miatt befolyásolhatja e személyek gazdasági magatartását, vagy ebből eredően a

reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás jogait sérti vagy sértheti,

r) vállalkozás az, aki önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el.

A Grt. 12. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a megtévesztő reklám.

A Grt. 24. §-ának (2) bekezdése alapján a 12. §-ban foglaltakba ütköző reklám esetén a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság jár el a (3) bekezdésben meghatározottak szerint. A (3) bekezdés szerint a 12. §-ban foglaltak megsértésének, valamint a magatartási kódex e rendelkezéseibe ütköző magatartásra ösztönző voltának megállapítása a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése értelmében ha a Gazdasági Versenyhivatal a 24. § (2) és (3) bekezdése alapján jár el, eljárására a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.

13. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társadalmi szervezetével, a köztestülettel, az egyesüléssel és más hasonló szervezettel szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

A Versenytanács döntése

14. A Versenytanács a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket szem előtt tartva megállapította, hogy

- az eljárás alá vont által alkalmazott, a jelen eljárásban vizsgált szerződési ajánlatai a Grt. 3. §-ának d) pontja szerinti gazdasági reklámnak minősülnek,
- az eljárás alá vont reklámjai által megcélzottak fogyasztónak nem minősülő üzletfelek,
- az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata a Grt. alapján ítélandó meg.

15. Az eljárás alá vont által alkalmazott, a Versenytanács előtt ismert, a potenciális üzletfelekhez postai úton eljuttatott küldemények annak látszatát keltették, hogy egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számlák. A küldemények a figyelem felhívására nem alkalmas módon csak a címzettek által nem szükségszerűen észlelhető kisméretű betűkkel tartalmazták az arról való tájékoztatást, hogy az nem számla, hanem

ajánlat. A reklámnak minősülő nyomtatványok formai kivitelezésük egésze révén nem egy reklám, illetőleg szerződéses ajánlat jelleget tükrözték, hanem azt a látszatot keltették, hogy a címzett egy kifizetendő számlát vett kézhez. Az eljárás alá vont által alkalmazott módszer azt eredményezte, hogy a postai küldemény valós jellege (valódi tartalma) rejtve maradt az üzletfelek előtt, s azt a látszatot keltette, hogy egy előzőleg már létrejött polgári jogviszony keretében került megküldésre.

A vállalkozás és az üzletfél között közvetlen (közvetítő, pl. reklámmédium igénybe vételét nem feltételező) kapcsolatot teremtő direkt marketing eszközök, így a direct mail (postai úton megküldött levélreklám) alkalmazásának célja a címzett azonnali cselekvésre, az adott termék megrendelésére vagy további információ beszerzésére történő ösztönzése. Ennek elérése érdekében a vállalkozás az általa kínált szolgáltatás ismertetése révén igyekszik felkelteni a címzett érdeklődését, igyekszik őt a megrendelésre készíteni. A direkt marketing eszközök egyfajta sajátos párbeszédet kívánnak létrehozni a vállalkozás és a címzett között annak érdekében, hogy ez utóbbi megismerje az adott terméket és megrendelje azt – az eljárás alá vont által alkalmazott postai küldemények ugyanakkor olyan formátumot öltöttek, amelyek üzenetként azt közvetítették az azzal találkozó számára, hogy az eljárás alá vont és a címzett között a termék megismerésére, illetve megrendelésére vonatkozó párbeszéd már lezajlott és a szolgáltatás már megrendelésre került, s így teljesítendő a küldemény részét képező átutalási megbízás.

Ezen nem változtatott az sem, hogy a szerződési ajánlat hátoldalán feltüntetésre került az általános szerződési feltétel.

16. A Versenytanács nem vitatja, hogy az üzletfelektől is elvárható a hozzájuk beérkező dokumentumok figyelmes elolvasása, azonban ez nem mentesíti az eljárás alá vontat azon követelmény teljesítése alól, hogy ne alkalmazzon megtévesztésre alkalmas reklámot. A vállalkozások reklámjai nem alapulhatnak azon az elven, hogy az ésszerűen eljáró üzletfeleknek (eleve) tüzetesen ellenőrizniük kell a vállalkozás küldeményeit, tájékoztatásait, reklámjait. Ez önmagában is alátámasztja, hogy a jogsértés vonatkozásában nem bír jelentőséggel, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott általános szerződési feltételek szerint az üzletfeleket 8 napon belül elállási jog illeti meg.

17. A Versenytanács megjegyzi, fenti értékelése összhangban áll a Fővárosi Bíróságnak a Vj-61/2005. számú ügyben hozott, 11.K. 34.934/2007/7. számú, jogerős ítéletében foglaltakkal. Amint az már előzőleg jelzésre került, a Vj-61/2005. számú ügyben hozott határozatában a Versenytanács jogsértőnek ítélte a Sárgaoldalak Cégnévsorkiadó Kft. azon kereskedelmi gyakorlatát, hogy szerződési ajánlatát annak látszatát keltve juttatta el a fogyasztóknak, hogy az egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla. A Fővárosi Bíróság a határozattal szemben benyújtott keresetet elutasította.

18. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2008. szeptember 1. és 2009 júniusa között megtévesztő reklámot alkalmazott, amikor szerződési ajánlatát annak látszatát keltve juttatta el az üzletfeleknek, hogy az egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla. Az eljárás alá vont magatartásával megsértette a Grt. 12. §-ának (1) bekezdését.

A Versenytanács a jogsértéssel érintett időszak megállapításakor figyelembe vette az eljárás alá vont azon nyilatkozatát, amely szerint 2009. május 27-től újabb üzletfeleket nem keresett meg szerződési ajánlattal, ugyanakkor a Versenytanács előtt ismert panaszból megállapíthatóan a jogsértő reklámmal az üzletfelek 2009 júniusában is találkozhattak. Arra vonatkozó bizonyíték nem ismert a Versenytanács előtt, hogy ezt követően is alkalmazásra

került volna a jogsértő reklám, ezért a Versenytanács nem tartotta indokoltnak a törvénybe ütköző magatartás további folytatásának megtiltását sem.

Az eljárás alá vont azon előadása kapcsán, mely szerint nem működteti a www.sargaoldalak.com, a www.sargaoldalak.net és a www.hungarianyellowpages.com oldalakat, azokat harmadik fél (Biz World Ltd.) üzemelteti, s az eljárás alá vont egy harmadik fél által nyújtott szolgáltatás viszonteladója, a Versenytanács emlékeztet az eljárás alá vont és a Biz World Ltd. között létrejött megállapodás azon pontjára, amelynek értelmében az eljárás alá vont a Biz World Ltd.-től függetlenül, önállóan, saját gazdasági kockázatára hozza meg döntéseit.

19. A Versenytanács aláhúzza, hogy valamennyi általa ismert, az eljárás alá vont által alkalmazott szerződési ajánlat jogsértőnek minősül, ezért nem volt szükséges az egyes ajánlatok külön-külön történő értékelése.

20. A Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.

A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, hogy

- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott, több hónapon át zajlott (2008. szeptember 1. és 2009 júniusa között),
- az üzletfelek jogsértő magatartással érintett köre jelentősnek minősül (lásd Vj-102-019/2009.),
- az eljárás alá vont gazdasági tevékenységének lényeges, központi eleme volt a jogsértő magatartás tanúsítása,
- az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.

A Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont a jogsértő magatartás folytatásával felhagyott, mindazonáltal ezen enyhítő körülménynek a bírság mértékére gyakorolt súlyát kioltották a súlyosító körülmények.

A Versenytanács nem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni eljárás alá vont azon előadásait, hogy a vele szemben az eljárás során kiszabott eljárási bírságokat megfizette.

A fentiek mérlegelése alapján a bírság összegét – szem előtt tartva a szankcionálás preventív célját is – 2.400.000 Ft-ban, a kiszabható legmagasabb összeghez közeli mértékben határozta meg.

21. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek

következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

VI. Egyéb kérdések

22. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed. A Grt. vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Grt. 24. §-ának (2) és (3) bekezdésein alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a megtévesztő reklám tilalmának megsértése miatt indított ügyekben.

23. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. október 20.

dr. Zavodnyik József sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanácsstag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanácsstag