



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Iktatási szám: **VJ/93-40/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] ügyvezető által képviselt [...] ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása, illetve a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának valószínűsített megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája Vj-93-008/2009. számú, eljárási bírságot kiszabó végzésének felülvizsgálata tárgyában benyújtott jogorvoslati kérelem kapcsán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **v é g z é s t.**

A Versenytanács az [...] -vel szemben a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája által hozott Vj-93-008/2009. számú, eljárási bírságot megállapító végzést helyben hagyja.

A jelen végzés ellen annak kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

### **I n d o k o l á s**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. július 14-én versenyfelügyeleti eljárást indított az [...] (a továbbiakban: eljárás alá vont, illetve [...]) ellen a Turbó-Diéta fehérje turmixpor termékével kapcsolatos tájékoztatásai során tanúsított, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása, illetve a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt. A versenyfelügyeleti eljárás indításának előzményeként – a GVH-hoz 2009. június 11-én érkezett bejelentés, illetve 2009. május 27-én érkezett panasz nyomán – zajlottak le a B-699/2009., illetve P-0671/2009. számú, a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 43/H., illetve 43/I. §§ szerinti eljárások (ún. elővizsgálat). Ezen eljárások során ismertté vált, hogy eljárás alá vont 2009-ben többek között a Blikk című országos napilapban, illetve a hot! című, országosan terjesztett időszakos lapban hirdette a Turbó-Diétát. Az elővizsgálat során a GVH – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 12. §-ban foglaltak szerint a Nemzet Fogyasztóvédelmi Hatósággal (a továbbiakban: NFH) megkötött együttműködési megállapodás alapján – értesítési adatlapban foglalta össze az NFH számára az általa vizsgálni tervezett magatartások lényegét.

2. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően Tpvt. 43/G-I. §§ szerinti – a GVH-hoz intézhető bejelentés, illetve panasz ügyintézésére vonatkozó – eljárások során a GVH tudomására jutott, hogy a Turbó-Diéta nevű termékkel kapcsolatos tájékoztatás megjelent többek között az országosan terjesztett, időszakos (hetente megjelenő) hot! magazin, illetve az ugyancsak országosan terjesztett napilap, a Blikk legalább egy-egy számában.
3. A GVH Fogyasztóvédelmi Irodája (a továbbiakban: FVI) a 2009. július 14-én kelt, Vj-93-001/2009. számú végzésében – a Tpvt. 65. §-ának (2) bekezdése alapján – 16 pontból álló kérdéssorozatban adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást (a továbbiakban: adatszolgáltatást előíró végzés). A végzésben a vizsgáló – többek között – a társaság elérhetőségére, árbevételére vonatkozó adatokat kért be, továbbá a vizsgált termékkel kapcsolatosan tett fel kérdéseket a forgalmazási mennyiségekkel, a forgalombahozatali engedélyekkel, továbbá a reklámozásukkal, illetve a reklámokban használt állítások megalapozottságával összefüggésben. Az adatszolgáltatás teljesítésének határideje 2009. július 31. volt, a tértivevény tanúsága szerint az [...] a végzést – az eljárást megindító végzéssel együtt – 2009. július 16-án vette kézhez.
4. Az [...] 2009. július 29-i keltezéssel, a GVH-hoz 2009. július 31-én személyesen átadta beadványát, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint az eljárás megindítása mind eljárásjogilag, mind anyagi jogi szempontból jogellenes. A 2008. szeptember 1. előtti időszak tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a Tpvt. III. fejezetének korábbi (azaz ezt az időpontot megelőzően hatályos) szabályaira alapozva 2008. szeptember 1-jét követően már nem indítható versenyfelügyeleti eljárás. A 2008. szeptember 1. utáni időszak tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint erre az időszakra vonatkozóan az eljárást indító végzésben megjelölt magatartást a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) rendelkezései szerint kell megítélni és megítélése szerint az ezzel kapcsolatos eljárás nem tartozik a GVH hatáskörébe.
5. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy a különleges táplálkozási célú élelmiszerek reklámozásának ellenőrzése tekintetében figyelemmel szükséges lenni az Európai Parlament és a Tanács tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv 3 cikkének (4) bekezdésére, amely kimondja, hogy az irányelv, illetve a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok különös vonatkozásait szabályozó egyéb közösségi szabályok összeütközése esetén az utóbbiak irányadóak. Álláspontja szerint a szóban forgó termékek tekintetében ezen különös szabályokat a Tanács különleges táplálkozási célú élelmiszerekre vonatkozó 89/398/EGK irányelv 5-7. cikkei tartalmazzák, amelyeket az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Éhf.) végrehajtására kiadott 36/2004. EszCsM rendelet (a továbbiakban EszCsM rendelet) „honosította”. Álláspontja szerint az EszCsM rendeletben foglalt különös szabályok megsértésére – figyelemmel az 1. § (2) bekezdésére – a Grtv. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, márpedig a GVH hatásköre a Grtv. szabályai szerint nem áll fenn [itt ismételten hivatkozik a törvény 1. § (2) bekezdésére]. Az adott ügyben álláspontja szerint az NFH rendelkezik hatáskörrel. A beadványhoz a Vj-93-001/2009. számú végzésben előírt adatszolgáltatáshoz kötődő választ nem csatolt.
6. A GVH FVI irodavezetője a Vj-93-003/2009. számon iktatott, 2009. augusztus 3-án kelt és az eljárás alá vontnak telefaxon, illetve postán is eljuttatott – a tértivevény tanúsága szerint 2009. augusztus 8-i átvétellel kézbesített – levelében tájékoztatta az [...] -t, hogy az előző pont szerinti beadványt vizsgálati kifogásként kezeli, egyben felhívta a figyelmét arra a körülményre, hogy a vizsgálati kifogás benyújtása az előírt adatszolgáltatási kötelezettséget nem érinti. Ismételten figyelmeztette továbbá az eljárás alá vontat a Tpvt.

61. §-a szerinti eljárási bírság alkalmazhatóságának feltételeire és a bírság megállapításának egyéb szabályaira.
7. Az eljárás alá vont 2009. augusztus 4-i keltezésű, és a GVH-nál 2009. augusztus 5-én személyesen benyújtott beadványában kifejtette, hogy a korábbi beadványának (lásd 4. pont) vizsgálati kifogásként kezelését nem fogadja el, mert anyagi jogi szempontból az eljárás alapvető jogi feltételei hiányoznak, másrészt a vizsgálati kifogás szerinti minősítéshez a jogszabályban hivatkozott határidők nem állnak fenn. A beadványhoz a Vj-93-001/2009. számú végzésben előírt adatszolgáltatáshoz kötődő választ nem csatolt.
  8. A GVH FVI Vj-93-005/2009. számú, 2009. augusztus 6-án kelt és az eljárás alá vont által 2009. augusztus 10-én kézhez vett végzésében (a továbbiakban GVH FVI I. végzés) 800.000.- forint eljárási bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontat. A GVH FVI szerint a fentiek alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont azzal, hogy által megadott határidőre, majd a GVH tájékoztatását (lásd 5. pont) követően sem teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét, a Tptv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az eljárás elhúzására és a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló magatartást tanúsított. Értékelése szerint a GVH – figyelemmel az 5. pontban rögzített figyelemfelhívásra is – a a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § (2) bekezdésében foglalt együttműködési követelménynek megfelelt, míg az eljárás alá vont fenti magatartása nem egyeztethető össze a Ket. 6. § (1) bekezdésében megkövetelt jóhiszemű eljárással. Minderre tekintettel szabta ki a szóban forgó eljárási bírságot, amely indokolása szerint a kiszabott bírság kellő visszatartó erővel bír a vállalkozással szemben, figyelemmel arra is, hogy a vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz. Kitért arra is, hogy az összeg nem éri el a Tptv. 61. § (3) bekezdése szerinti maximális összeget.
  9. Az eljárás alá vont a GVH FVI I. végzésével szemben a GVH-nál 2009. augusztus 14-én személyesen benyújtott és Vj-93-006/2009. számon iktatott jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Versenytanács semmisítse meg azt. Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint az adatszolgáltatást előíró végzésre érdemi választ adott, hiszen részletesen kifejtette, hogy szerinte miért nem tartozik a vizsgálat tárgyává tett magatartásának megítélése a GVH hatáskörébe. Emlékeztetett korábbi beadványára (lásd 4. pont), amelyben részletesen előadta jogi álláspontját a hatásköri kérdéssel kapcsolatban. Jogorvoslati kérelmében részletesen megismételte korábbi érveit a hatásköri kérdéssel, illetve a 2009. augusztus 5-i beadványának vizsgálati kifogásként minősítésével kapcsolatban (lásd 4-5., illetve 7. pontok). Előadta továbbá, hogy a GVH hatáskörének hiányát az is alátámasztja, hogy az NFH Közép-magyarországi Regionális Felügyelősége (a továbbiakban: NFH KMF) már vizsgálja a GVH által is vizsgálni rendelt TurboSlim (!) reklámot. Hivatkozott arra, hogy abban az eljárásban a hatóság KMF-8835-8/2008. számon hozott határozatot is, amely ellen az [...] fellebbezéssel élt és ennek nyomán a másodfokú hatóságként eljáró NFH 2009. június 17-én kelt másodfokú határozatával (megjelölt hivatkozási szám: HAJ-00587-3/2009.) az elsőfokú határozatot megsemmisítette és új eljárást rendelt el, amelyet az NFH KMF 2009. augusztus 3-án meg is indított.
  10. A GVH FVI I. végzésével szembeni jogorvoslati kérelmében eljárás alá vont előadta továbbá, hogy álláspontja szerint jóhiszeműen járt el, hiszen felhívta a hatóság figyelmét a hatásköri kérdésekre. Álláspontja szerint tehát nem az ő magatartása az akadálya az eljárás folytatásának – ahogyan arra az FVI végzése hivatkozik –, hanem az a tény, hogy az ügyben több hatóság állapította meg a hatáskörét. Ezzel kapcsolatban hivatkozik a Ket. 23. § (1) bekezdésének a) pontjára, hiszen álláspontja szerint az ott szabályozottak szerint kell eljárnia a hatóságnak a jelen esetben. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésbe ütköző, a jogbiztonságot sértő állapotot idézhet elő, ha

egyszerre több hatóság folytatna le eljárást ugyanazon magatartással kapcsolatban. A jogorvoslati kérelme mellett a Vj-93-001/2009. számú végzésben előírt adatszolgáltatáshoz kötődő választ nem csatolt.

11. A GVH FVI 2009. szeptember 9-én meghozott, Vj-93-008/2009. számú végzésével (a továbbiakban: GVH FVI II. végzés) az eljárás alá vonttal szemben ismételt 800.000.- Ft-os eljárási bírságot szabott ki. Eljárás alá vont a GVH FVI II. végzését a GVH-hoz visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2009. szeptember 10-én vett kézhez. A GVH FVI az I. számú végzésben megállapított tényállás rögzítésén túl megállapította, hogy az eljárás alá vont a GVH FVI II. végzés meghozatalának napjáig nem teljesítette a 2009. július 31-én lejáró – Vj-93-001/2009. számú végzésben meghatározott – adatszolgáltatási kötelezettségét. Utalt arra is, hogy az I. számú végzésében felhívta az eljárás alá vont figyelmét arra, hogy adatszolgáltatási kötelezettsége továbbra is fennáll, azon végzés meghozatalától függetlenül. A GVH FVI indoklásában utalt továbbá a Fővárosi Bíróság 2.Kpk. 45.980/2007/14. végzésére, amely szerint az adott hatósági ügy során nem tartozik az ügyfél kompetenciájába, hogy valamely adatszolgáltatás teljesítésének szükségességét önhatalmúlag felülvizsgálja, azok célszerűségének megkérdőjelezése az ügy érdemében hozott döntéssel szembeni jogorvoslat tárgya lehet.
12. Az eljárás alá vont a GVH FVI II. végzésével szemben jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy a GVH FVI I. végzésével szemben benyújtott jogorvoslati kérelmére nem kapott választ. Hivatkozott a Tptv. 61. § (3) bekezdésére, mely szerint az eljárási bírságot kiszabó végzéssel szemben benyújtott jogorvoslati kérelemnek a végrehajtásra halasztó hatálya van. Álláspontja szerint ennek megfelelően a halasztó hatályú jogorvoslati kérelem elbírálásáig ugyanabban az eljárásban, ugyanazon indokok alapján az eljárási bírság ismételt kiszabása jogsértő. Utalt arra is, hogy a GVH FVI által idézett Fővárosi Bírósági végzés azon esetkört tekinti a tényállás feltárásának megghiúsítására, az eljárás elhúzására irányuló cselekménynek, ahol az ügyfél arra hivatkozva tagadja meg adatszolgáltatási kötelezettségét, hogy a kért adat nem tartozik az ügy érdemére. Álláspontja szerint a jelen esetben erről nincs szó, hiszen mindvégig hatásköri összeütközésre, tehát lényeges eljárásjogi kérdésre hivatkozva tagadta meg az adatszolgáltatást. Álláspontja szerint az állítólagos hatásköri összeütközés feloldásáig a vizsgáló adatszolgáltatásra való felhívása érthetetlen és ellentmondó és önmagában teljesíthetetlen, ilyen módon nem alkalmas arra, hogy az ezzel összefüggő mulasztásra hivatkozással a vizsgáló az ügyfelet eljárási bírsággal sújtsa.
13. Az NFH által az adott ügyben a GVH számára megküldött iratokból a Versenytanács számára ismert, hogy 2009. szeptember 17-ig – az eljárás alá vont GVH FVI II. végzése ellen benyújtott jogorvoslati kérelme benyújtásának napjáig – az NFH előtt zajló eljárás az alábbiak szerint alakult:
  - Az NFH KMF 2008. augusztus 29-én – az ORTT Monitoring Szolgálatának jelzése alapján – eljárást indított az [...] Turbo Slim nevű termékének a Danubius Rádióban 2008. április 18-án elhangzott hirdetése miatt. Az NFH KMF 2008. november 19-én kelt, KMF-8835-8/2008. számú határozatával 100.000.- Ft bírságot szabott ki az [...] -ra. A határozatban az NFH KMF megállapította, hogy hatáskörét a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: régi Grtv.) 15. § (1) bekezdésére alapítja. Az [...] ezen határozattal szemben fellebbezéssel élt.
  - Az NFH – mint másodfokú hatóság – az [...] által benyújtott fellebbezés nyomán az NFH KMF határozatát a 2009. június 17-én kelt HAJ-00587-3/2009. számú határozatával megsemmisítette és új eljárás lefolytatását rendelte el. Indoklásában az NFH felhívta az NFH KMF-et, hogy a tényállást teljeskörűen szükséges tisztáznia

annak érdekében, hogy a 27/2004. (IV.24.) EszCsM rendelet mellett a 19/2004. (II.26.) FVM-EszCsM-GKM rendelet szerinti minősítést is el tudja végezni. Az új eljárásra utasító határozatban az NFH nem kérdőjelezte meg az NFH KMF hatáskörrel kapcsolatos álláspontját.

- Az NFH KMF 2009. augusztus 3-án kelt értesítése alapján az új eljárást, továbbra is a Danubius Rádióban 2008. áprilisban megjelent reklám, illetve a [www.turbodieta.hu](http://www.turbodieta.hu) honlapon megjelent tájékoztatás tárgyában megindította.

14. A Versenytanács megjegyzi, ismert számára az is, hogy az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmének benyújtását követően az NFH KMF 2008. október 21-én a megindult eljárást megszüntette és áttette a GVH-hoz, hivatkozva az Fttv. 10-11. §-ra. Ismert az is, hogy az [...] ezen döntéssel szemben fellebbezéssel élt, amelyben kérte, hogy az eljárás megszüntetése mellett a hatóság ne tegye át az ügyet a GVH-hoz. Kérelme indokául megjelölte, hogy az NFH KMF az eljárása megindulásakor a hatáskörét egyértelműen a régi Grtv. 15. § (1) bekezdésére alapította, így az Fttv-re nem alapíthatja hatáskörét, a Grtv. szerint kell eljárnia. Az NFH KMF a fellebbezés nyomán saját hatáskörben visszavonta végzését, helyt adva a fellebbezésnek. Nincs ugyanakkor tudomása a Versenytanácsnak arról, hogy az NFH eljárása során hatásköri vita merült volna fel.

15. A Versenytanács az eljárás alá vont GVH FVI I. végzésével szemben benyújtott jogorvoslati kérelmét elutasította, helybenhagyva a GVH FVI végzését. Indokolásában a Versenytanács többek között az alábbi szempontokat mérlegelte:

- A Vj-93/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált tájékoztatások jogszabályoknak való megfelelése és megítélhetősége tárgyában – beleértve a hatásköri kérdéseket – az eljárást lezáró érdemi döntésben szükséges foglalkozni, az nem lehet a tárgya adott eljárási bírságot kiszabó végzés felülvizsgálatának. Annyiban szükséges ugyanakkor a Versenytanácsnak kitérnie a hatásköri kérdésekre, amennyiben az eljárási bírság indokoltsága kapcsán szükséges vizsgálnia az ügyfél jóhiszeműségét.
- Megállapította továbbá a Versenytanács, hogy a GVH eljárásában az eljárás alá vont Turbó Diéta nevű terméke kapcsán tanúsított magatartását a 2008. szeptember 1-je előtti időszakban a Tpv. III. fejezete rendelkezéseinek való megfelelés szempontjából vizsgálja – hatáskörét a Tpv. 45. §-ra alapítva –, míg az adott dátumot követő időszakban az Fttv. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálja, hatáskörét az Fttv. 10. § (3) bekezdésére alapítva. Mindezt megelőzően az NFH KMF 2008. augusztusában indított eljárást a régi Grtv. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálva, olyan reklámokat téve a vizsgálat tárgyává, amelyek nyilvánvalóan 2008. szeptember 1. előtt kerültek közlésre. Az eljárás az NFH döntése nyomán újraindult, amelyről szóló értesítésében az NFH KMF egyértelműen rögzítette ugyanakkor, hogy továbbra is a 2008. áprilisi rádióreklám, illetve internetes honlap kapcsán folyik az eljárás.
- Megállapította továbbá a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont az NFH – és regionális szerve – előtt zajló eljárásról tudomással bírt, ott fellebbezéssel is élt, majd az újraindításról is tudomást szerzett. Az eljárás alá vont továbbá nyilvánvalóan tudomással bírt arról is, hogy adott időszakban mely reklámhordozókon milyen reklámjai jelennek meg. Az eljárás alá vontról megállapítható volt továbbá, hogy felkészült, a jogszabályi környezet behatóan ismerő vállalkozó, amely a Versenytanács szerint önmagában igen pozitív színben értékelendő körülmény.

- Rámutatott a Versenytanács arra, hogy a 2008. szeptember 1. előtti időszakra vonatkozóan alkalmazandó szabályozás szerint a Tpv. III. fejezetében található rendelkezések alapján megítélhetőek valamely vállalkozás reklámjai – illetve egyéb, az általa forgalmazott áruval kapcsolatos tájékoztatásai – abban a tekintetben, hogy azok a fogyasztó döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmasak-e, amelyre mind 2008. szeptember 1. előtt, mind azt követően a Tpv. 45. §-a szerint kiterjed a GVH hatásköre. Megállapította tehát a Versenytanács, hogy a 2008. szeptember 1. előtti időszak tekintetében kétséget kizáróan fennáll a GVH hatásköre a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának vizsgálata tárgyában.
- Rögzítette továbbá a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont 2008. szeptember 1-jét követően nem vitathatóan – és az eljárás alá vont előtt nyilvánvalóan ismertén – legalább egy alkalommal megjelentette tájékoztatását a Turbo Diéta termékéről egy olyan napilapban, amelyet legalább három megyében terjesztenek, illetve egy olyan időszakos lapban, amelyet országosan terjesztenek. Mindebből a Versenytanács azt a következtetést vonta le, hogy az Fttv. 11. § (2) bekezdésének b) pontja szerint kétséget kizáróan fennáll a verseny érdemi érintettsége az adott magatartással kapcsolatban és így annak Fttv. szerinti megítélésére ugyancsak fennáll a GVH hatásköre.
- Rámutatott továbbá a Versenytanács arra is, hogy a GVH FVI II. végzésének meghozatalának napjáig az NFH eljárása tükrében egyetlen alkalommal sem merült fel olyan körülmény, amely a GVH Tpv. szerinti hatáskörét a 2008. szeptember 1-je előtti időszakra, illetve Fttv. szerinti hatáskörét az azt követő időszakra megkérdőjelezte volna az eljárás alá vont számára. Nyilvánvalóan alaptalan tehát az eljárás alá vont azon hivatkozása, hogy az adott ügyben hatásköri vita merült volna fel, amely őt akadályozza abban, hogy az eljárás során megfelelően együttműködve adatot szolgáltatson a GVH FVI felhívására.
- Mindezek alapján a Versenytanács szerint megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont előtt folyamatosan ismert volt, hogy az NFH és a GVH egyrészt (i) a 2008. szeptember 1-je előtti időszak tekintetében két külön jogalapon – régi Grtv., illetve Tpv. – indította el az eljárását, azaz nincs és nem is lehet szó hatásköri összeütközésről, míg (ii) a 2008. szeptember 1. utáni időszak tekintetében kizárólag a GVH jár el. Mindezzel együtt az eljárás alá vont adatszolgáltatási kötelezettségét a GVH FVI I. végzése meghozatalának napjáig megtagadva járt el, és semmilyen formában nem működött együtt a hatósággal, pusztán hivatkozott az állítólagos hatásköri összeütközésre és ezzel összefüggésben arra, hogy álláspontja szerint erre az összeütközésre jóhiszeműen hívja fel a GVH figyelmét.
- Rámutatott továbbá a Versenytanács, hogy az adott eljárásban az ügy érdemi megítéléséhez tartozó kérdések nem adnak alapot az eljárás alá vontnak arra, hogy ne tegyen eleget adatszolgáltatási kötelezettségének. Hivatkozott ezzel összefüggésben a Versenytanács is a Fővárosi Bíróság 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzésében foglaltakra.
- A Versenytanács végül összegzésében kifejtette, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont egyértelműen megvalósította a rosszhiszemű eljárás feltételeit, sértve így a Ket. 6. §-át. Megállapította továbbá, hogy a fentiekkel a jelen eljárásban a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló magatartást folytatott, amely az eljárás elhúzására alkalmas.

16. A Tpvt. 61.§-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel szemben eljárásí bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartás tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi. Az eljárásí bírság legkisebb összege a Tpvt. 61. § (3) bekezdése értelmében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka. Eljárásí kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárásí bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. Az eljárásí bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
17. A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt e törvény megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására - a törvény eltérő rendelkezése hiányában - halasztó hatálya nincs. Jogorvoslati kérelmet - a végzés közlésétől számított nyolc napon belül - terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell. A (2) bekezdés első mondata szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a jogorvoslati kérelem elkésett, vagy azt nem az arra jogosult terjesztette elő, vagy a támadott végzés ellen a törvény nem biztosít jogorvoslatot, az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A (2) bekezdés harmadik monda értelmében az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további jogorvoslatnak csak a vizsgálónak a 60. §, a 61. §, a 62. § (7) bekezdése, a 68. § (4) bekezdése vagy a 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében van helye.
18. A Tpvt. 44. §-ban meghatározottak szerint alkalmazható Ket., amelynek 1. § (2) bekezdésének utolsó fordulata alapján a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlása során az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A Ket. 6. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni, a (2) bekezdés szerint magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésre. A (3) bekezdés szerint az ügyfél jóhiszeműségét vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli. A Ket. 23. § (1) a) pontja szerint, ha ugyanabban az ügyben több hatóság állapította meg hatáskörét, akkor az érdekelt hatóságok kötelesek egymás között haladéktalanul megkísérelni a vita eldöntését.
19. A Ket. 61. § (3) bekezdése értelmében az eljárásí bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint az eljárásí bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
- a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
  - b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
  - c) az eljárásí bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.
20. A Tpvt. 45. §-a szerint a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (86. §) hatáskörébe. A Tpvt. 86. § (1) bekezdése értelmében a kizárólag bírósági hatáskörbe tartozó ügyek a 2-7. §§-ban szereplő, ún. tisztességtelen versenycselekmények (a Tpvt. II. fejezetében szabályozott magatartások).
21. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi

gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg. Az Fttv. 52. § (2) bekezdése értelmében ezen rendelkezések 2008. szeptember 1-jével léptek hatályba és az 53. § (1) bekezdés szerint az azt követően indult eljárásokban kell alkalmazni őket.

22. A Versenytanács előrebocsátja, hogy a hatásköri összeütközés létre való hivatkozás nyilvánvaló megalapozatlanságával kapcsolatos álláspontja, illetve az eljárás alá vont rosszhiszemű eljárására vonatkozó következtetése változatlan (lásd 15. pont). A Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont tudatosan igyekszik az eljárás megghiúsítása érdekében kihasználni azt a körülményt, hogy magatartását két hatóság vizsgálja – miközben nyilvánvalóan tisztában van azzal a helyzettel, hogy a kétféle eljárás más-más anyagi jogalapon indult el, így a két hatóság között hatásköri összeütközés a tárgyban fogalmilag nem merülhet fel. Nyilvánvalóan alaptalan az eljárás alá vont hivatkozása arra is, hogy a GVH hatásköre nem állna fenn. Mindezen túl rámutat arra is a Versenytanács, hogy még egy esetleges hatásköri összeütközés lehetséges előfordulása sem mentesíthet adott ügyfelet az alól, hogy a hatósággal vagy hatóságokkal együttműködve, jóhiszeműen eljárva biztosítsa a tényállás feltárását – akár a hatásköri összeütközés feloldása érdekében is. A Versenytanács értékelése szerint az eljárás alá vont ennek a követelménynek sem felel meg, hiszen semmilyen adatot nem szolgáltat a GVH részére.
23. Az eljárás alá vont GVH FVI II. végzésével szemben benyújtott jogorvoslati kérelme kapcsán rámutat továbbá, hogy a Tpv. 61. § (3) bekezdése a jogorvoslati kérelmet, mint az eljárási bírságot kiszabó végzés végrehajtásának akadályát tünteti fel. A GVH FVI II. végzése ugyanakkor nem az I. végzés végrehajtására irányul, az eljárás alá vont eljárás során tanúsított magatartásának szankcionálását szolgálja.
24. Az eljárás alá vont alaptalanul hivatkozik jogorvoslati kérelmében arra is, hogy a GVH FVI-nek nincs lehetősége mindaddig ismételt eljárási bírságot kiszabni vele szemben, amíg a GVH FVI I. végzéssel szembeni jogorvoslati kérelme jogerősen elbírálást nem nyer. A Versenytanács hangsúlyozza, ha a jogorvoslati kérelem nyomán az eljárási bírságot első alkalommal kiszabó végzést a Versenytanács (vagy a Fővárosi Bíróság) megsemmisítené, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálat új eljárásra kötelezné, akkor az eljárás bírságot második alkalommal kiszabó végzést a Gazdasági Versenyhivatal saját hatáskörében vissza tudná vonni, amennyiben a végzéssel szembeni jogorvoslati kérelem még nem került elbírálásra. A Versenytanács visszautal a Ket. 61. § (3) bekezdésére, amely kifejezetten megengedi az ismételt bírságkiszabást, korlátot nem szabva annak a korábbi végzés jogerős elbírálása kapcsán.
25. Versenytanács értékelése szerint alaptalan az ismételt bírságkiszabásra, mint jogszabálysértő eljárási cselekményre való hivatkozás, arra is tekintettel, hogy a Ket. 61. § (3) bekezdése szerint eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételt is kiszabható. Ezzel összefüggésben szükségesnek tartja a Versenytanács kiemelni, hogy az ismételt bírság kiszabására nem pusztán az a körülmény ad alapot, hogy az eljárás alá vont a Vj-93-001/2009. számú adatszolgáltatási végzésben foglaltaknak továbbra sem felel meg. Az ismételt bírság kiszabásának indokát adja az, hogy az eljárás alá vont nyilvánvalóan tudatosan igyekszik lassítani, megghiúsítani a tényfeltárást a jelen ügyben, azaz rosszhiszeműen jár el. Megjegyzi a Versenytanács, hogy a Tpv. 61. § (3) bekezdése az eljárási szabálysértések egyfajta speciális esete, a pusztán az eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése kapcsán ugyanis lehetővé



teszi a napi bírság kiszabását. A vizsgáló nyilvánvalóan annak tükrében tartotta szükségesnek az egy összegű bírság kiszabását, hogy a jelen esetben nem pusztán egyfajta mulasztást szükséges szankcionálni, hiszen a mulasztás az eljárás alá vont tudatos időhúzásra vonatkozó – rosszhiszemű eljárás vitelével összefüggő – taktikájának a része.

26. Mindezek alapján a Versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

27. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpvt. 61.§-ának (3) bekezdésén, 57. §-ának (2) bekezdésén és 82.§-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. január 4.

dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanács tag

dr. Szántó Tibor sk.  
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
versenytanács tag