



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

**Vj-0076-109/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörűen Működő Részvénytársaság** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként érintett **International System House Kft.** (Budapest) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Versenytanács engedélyezi a Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörűen Működő Részvénytársaságnak az International System House Kft. üzletrészei 100%-ának megszerzésével versenyjogi értelemben megvalósuló összefonódást.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg további 8.000.000.- (nyolcmillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571. számú eljárási díjbevételi számlájára.

Jelen határozat felülvizsgálatát a kérelmező a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Bírósághoz címzett keresettel.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A kérelmezett tranzakció**

1. A Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Magyar Telekom, MT vagy kérelmező) és az International System House Kft. (a továbbiakban: ISH vagy kérelmezett) 2009. május 28-án üzletrész-adásvételi szerződést kötött (a továbbiakban: Szerződés), melynek értelmében a Magyar Telekom meg kívánja vásárolni az ISH üzletrészeinek 100%-át.
2. A Magyar Telekom 2009. június 8-án kelt kérelmében az 1. pont szerinti szerződése révén létrejövő tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte. Az engedélyezési kérelem 2009. június 8-án érkezett be a felektől. Az engedélyezési eljárás a kérelem hiánypótlását követően, 2009. július 14-én indult. A felek kérelmet más versenyhatósághoz nem nyújtottak be. Az eljáró Versenytanács 2009. augusztus 6-án a kérelem teljes körű eljárásban történő elbírálásáról döntött.
3. A tranzakció részeként, illetve ahhoz kapcsolódóan az érintett vállalkozások versenykorlátozó megállapodást nem kötöttek.

### **II.**

#### **A kérelmezett tranzakció résztvevői**

##### **A Magyar Telekom Távközlési Nyrt.**

4. A Magyar Telekom és általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások által alkotott vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Telekom-csoport) az elektronikus hírközlési szolgáltatások teljes körével foglalkozik, beleértve a lakossági és üzleti szegmensen: a vezetékes hangszolgáltatásokat, a vezetékes Internet szolgáltatásokat, mobil hangszolgáltatásokat és mobil Internet szolgáltatást. A hírközlésen túl a MT és leányvállalatai jelen vannak többek között az informatikai szektorban is, azonban az összefonódás szempontjából releváns kórházi informatikai szolgáltatások területén nem. A Telekom-csoport tagjainak 2008. évi együttes nettó árbevétele a Tpv. 27. § (1) szerint szűkítve az ötszázmillió forintot meghaladja.

### **Az International System House Kft.**

5. A vállalkozás 1996-ban kezdte meg működését, az Egyesült Államokban bejegyzett Britex International LLC (továbbiakban: Britex) kizárólagos tulajdonában áll. Az ISH átfogó kórházi számítástechnikai megoldásokat nyújt hazai és külföldi ügyfeleknek. A társaság közös fejlesztés után a 90-es évek végén megvásárolta a MedSolution kórházi informatikai rendszer jogait az IBM-től, jelenleg is ez a rendszer adja a termékpaletta gerincét.
6. A társaság nemzetközi (EU) szabványoknak megfelelő, komplex informatikai rendszereket fejleszt, forgalmaz és integrál egészségügyi szervezetek számára, sok esetben az ügyfél egyedi igényeinek megfelelően általa nem forgalmazott termékeket is integrálva a rendszerbe. Foglalkozik kiépített rendszerek támogatásával (üzemeltetési és felhasználói tanácsadás), illetve teljes rendszerek (távolsági vagy helyszíni) üzemeltetésével. Az ISH négy szoftvercsomagot forgalmaz. A MedSolution széles felhasználói bázisú, világszerte alkalmazott integrált kórházi informatikai rendszer, melyet az ISH ma is fejleszt és támogat, illetve biztosítja a napi jogszabálykövetést. Az e-MedSolution ennek internetes alapú megoldása. A MedSAPSol a MedSolution és az SAP integrációja, a GLIMS (General Laboratory Information Management System) pedig laboratóriumi információs rendszer, melyet a Belgiumban bejegyzett MIPS cég készít.
7. A társaság 2008. évi auditált nettó árbevétele az ötszázmillió forintot meghaladja.

### **III.**

#### **Az engedélykérési kötelezettség**

8. A Tpv. 1. § alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőekkel együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik, továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A kérelem szerinti tranzakció két Magyarországon bejegyzett vállalkozás Magyarország területén tanúsított magatartásának eredményeként jön létre, ezért arra a Tpv. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.
9. A Tpv. 23. § (1) bekezdésének (b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett. A Szerződés értelmében a Magyar Telekom megvásárolja az ISH üzletrészesének 100%-át, és

ezáltal közvetlen irányítást szerez ezen vállalkozás felett, ami miatt a Tpvt. 23. § (1) bekezdés (b) pontja teljesül. A fentiek alapján a Versenytanács a Magyar Telekom az ISH üzletrésze 100%-ának megszerzésével létrejövő irányításszerzését a Tpvt. szerinti összefonódásnak minősítette.

10. A Tpvt. 24. § értelmében a vállalkozások összefonódásához a GVH engedélye szükséges, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport, valamint az érintett vállalkozás csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele a vállalkozás-csoport, valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás csoportok között van legalább két olyan vállalkozás csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevétele együtt ötszáz millió forint felett van.

11. Mindkét vállalkozás-csoport 2008 évi nettó árbevétele meghaladta a törvényben rögzített ötszáz millió forintot, illetve együttes nettó árbevételük a 15 milliárd forintot. Mindezek miatt a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a GVH engedélye szükséges.

#### IV.

#### **Az érintett piac meghatározása**

12. A Tpvt. 14. § (1) bekezdése értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A bekezdés (2) pontjának értelmében a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A (3) pont szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

#### Az integrált egészségügyi informatikai rendszerek szolgáltatási piaca

13. A Versenytanács álláspontja szerint az érintett termékpiac az integrált egészségügyi informatikai rendszerek szolgáltatási piaca, beleértve az integrált egészségügyi informatikai rendszerek fejlesztését, integrációját, támogatását és üzemeltetését. Ezen piacon a felek közül csak az ISH van jelen.

14. A felek beadványával ellentétben ez a piac a Versenytanács véleménye szerint külön piacot alkot az IT szolgáltatások piacán belül (mely tágabb IT piacon a MT is jelen van). Az integrált egészségügyi informatikai szoftvereket, rendszereket kifejezetten az egészségügyi intézmények számára tervezték és fejlesztették ki. Nem helyettesíthetők más célra alkotott vagy általános rendeltetésű rendszerekkel, és más iparágakban, más felhasználásra sem alkalmazhatók.<sup>1</sup> Az egészségügyi intézményeknek be kell tartaniuk többek között az egészségügyi ellátás (Országos Egészségbiztosítási Pénztáron keresztül) finanszírozására és az adatvédelemre vonatkozó szabályokat, folyamatosan alkalmazkodva azok változásaihoz. Maga az orvosi informatikai szolgáltatások piaca ugyan közvetlenül nem szabályozott piac, de a speciális és egyedüli vevőkört alkotó egészségügyi intézmények működését több jogszabály is szabályozza, ami meghatározza a termék számos dimenzióját (szakmai tartalom, felvett és tárolt adatok, adatbiztonság, elszámolás, stb.). A jogszabályok a teljesítményalapú elszámoláshoz egységes beteg-nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettséget írnak elő az intézmények számára, melyet csak egy integrált számítástechnikai rendszer segítségével lehet teljesíteni. Speciális vevőkör számára értékesített, sokszor egyedi igények és körülmények szerint alakított szolgáltatásról van szó.

15. Versenyképes termék fejlesztéséhez magas szintű IT szakmai jártasságon túl elengedhetetlennek tűnik az egészségügy részletekbe menő ismerete, és az ott szerzett tapasztalat. Az egészségügyi rendszerek fejlesztése speciális terület, amelyhez önmagában az általános IT tudás nem elegendő, a fejlesztőknek át kell látniuk egy egészségügyi intézmény működését. Piaci szereplők szerint az egészségügyi szaktudás megszerzése másféltől öt évig terjedő időszak alatt szerezhető meg, versenyképes rendszer pedig három vagy négy évnél rövidebb idő alatt nemigen fejleszhető ki. A felek nem tudtak megjelölni olyan versenytársat, aki az elmúlt két évben lépett volna piacra, évek óta a jelenlegi öt szereplő alkotja a piac kínálati oldalát. Az integrált egészségügyi informatikai rendszerek kapcsán a (jellemzően közbeszerzés útján elnyert) hosszú távú, 5-10 éves szerződések a jellemzőek, és kiemelten fontosnak tűnik a referencia szerepe.

16. A piacon mindössze öt szolgáltató van jelen: ISH, GlobeNet Számítástechnikai Fejlesztő és Kereskedelmi Zrt., Meditcom Orvosi Informatikai és Kommunikációs Szolgáltató Kft., Hospitaly Egészségügyi Informatikai és Kommunikációs Szolgáltató Kft. és Synergion Rendszerintegrátor Kft..

---

<sup>1</sup> Vj/0076-60/2009 sz. ügyirat

## Hírközlési piacok

17. A Magyar Telekom által nyújtott szolgáltatások széles köréből az egészségügyi intézmények a vezetékes és mobil, hang és adatátviteli szolgáltatásokat veszik igénybe. A Versenytanács gyakorlata szerint a lakossági és az üzleti előfizetőknek nyújtott hírközlési szolgáltatások külön piacnak tekintendők, elsősorban az eltérő igényekre és fizetési hajlandóságra való tekintettel (a vezetékes Internet szolgáltatás kapcsán a Vj-39/2001, Vj-87/2001, Vj-101/2002, Vj-39/2005 és a lakossági vezetékes hang, lakossági vezetékes Internet szolgáltatások kapcsán a Vj-158/2008). Az elektronikus hírközlési szolgáltatók nyilatkozatai szerint az egészségügyi intézményekre külön stratégiát nem alkalmaznak, azokat a többihez hasonló üzleti partnerként kezelik, mivel igényeik nem térnek el az egyéb üzleti felhasználók igényeitől. Ezért a jelen eljárásban érintett hírközlési piacok egészségügyi intézmények szerinti további szűkítése nem indokolt. A mobil hangszolgáltatások esetén az üzleti és lakossági szegmens eddig nem lett külön piacként definiálva, hasonlóan a mobil Internet szolgáltatáshoz.

18. A Versenytanács álláspontja szerint érintett hírközlési piacok a vezetékes hangszolgáltatások, a mobil hangszolgáltatások, a vezetékes Internet szolgáltatások és mobil Internet szolgáltatások üzleti szegmensei, azzal a megjegyzéssel, hogy a hírközlési piac szereplői ezen érintett piacok termékeit, szolgáltatásait gyakran csomagban, együtt értékesítik (esetleg más szolgáltatásokkal együtt, pl. karbantartás) üzleti ügyfelek számára. A MT 2008. évi éves jelentésében például elkülönül a vállalati szolgáltatási üzletág, mely komplex infokommunikációs megoldásokat kínál vezetékes és mobil, hang- és adatátviteli szolgáltatások vonatkozásában.

19. Az NHH adatai alapján 2008-ban az üzleti adatátviteli előfizetések kb. 70%-a a MT-hoz volt köthető. A vezetékes hangszolgáltatást illetően összevont adatok hivatkozhatók, a bekapcsolt fővonalak kb. kétharmada a MT előfizetőjének számít, a mobil hangszolgáltatás előfizetőinek összevont adatai alapján a MT részesedése kb. 45%. Az egészségügyi intézmények számára a MT-on kívül a Pannon, a Vodafone, az Invitel, a GTS-Datanet, a UPC, a Praktikomp, az Externet és az Arrabonet is szolgáltat.

## A földrajzi dimenzió

20. Az érintett földrajzi piac a fent meghatározott termékpiacok vonatkozásában országos kiterjedésű.

a) Az integrált egészségügyi informatikai rendszerek szolgáltatási piacának földrajzi dimenziója az országonként jelentősen eltérő szabályozási környezetre való tekintettel országonál nem nagyobb, a hazánkban egységes szabályozási környezet okán pedig annál nem kisebb. Van ugyan példa külföldi szolgáltatói aktivitásra (a Siemens által forgalmazott SMS Clinicom rendszer került említésre), de a piaci szereplők ezt nem tartják jellemzőnek csakúgy, mint hazai szolgáltató külföldi

referenciáit. Az ISH Lengyelországban, és néhány más országban is rendelkezik néhány ügyféllel, azonban ezek jelenleg nem bírnak nagy jelentőséggel. A piaci szereplők egyöntetű véleménye szerint rendkívül nehéz hazai rendszert külföldön, illetve külföldi rendszert Magyarországon értékesíteni, elsősorban az eltérő szabályozási környezet miatt.

b) A különböző hírközlési piacok tekintetében szintén országos kiterjedésű piac határozható meg. A vizsgálat eredményei szerint a vezetékes hang- és a vezetékes adatátviteli szolgáltatások esetén általában a vezetékes hálózattal lefedett területek tekinthetők érintett földrajzi piacnak, hiszen mind a kínálati, mind a keresleti oldal helyhez kötött a hálózatos szolgáltatás vonatkozásában (szabályozott hozzáférés esetén a szabályozott nélkülözhetetlen komponens tekintetében). A helyi hálózathoz való hozzáférés azonban szabályozott, ami lehetővé teszi a versenytársak hálózatán keresztül piacra lépést. Emellett az eljárás keretein belül folytatott vizsgálat egészségügyi intézményekre vonatkozó empirikus eredményei arra engednek következtetni, hogy a számozási körzetek nem befolyásolják jelentősen azt, hogy a telekommunikációs szolgáltatók mely körzetekben szolgáltatnak a kórházak számára.

## V.

### **Az összefonódás piaci hatásai**

21. A Tptv. 30. § (1) bekezdése értelmében az összefonódási tranzakció engedélyezésére irányuló kérelem elbírálásakor mérlegelni kell az összefonódással járó előnyöket és hátrányokat, melynek során vizsgálni kell az érintett piacok szerkezetét, az érintett piacokon fennálló vagy lehetséges versenyt, a beszerzési és az értékesítési lehetőségeket, a piacrálépés és a piacról történő kilépés költségeit, kockázatait, valamint műszaki, gazdasági és jogi feltételeit, az összefonódásnak az érintett piacokon folyó versenyre gyakorolt várható hatását, az érintett vállalkozások piaci helyzetét és stratégiáját, gazdasági és pénzügyi képességét, üzleti magatartását, bel- és külpiaci versenyképességét, illetve ezek várható változásait, valamint az összefonódásnak a szállítókra, az üzletfelekre és a fogyasztókra gyakorolt hatását.

22. A Versenytanács egyebek mellett az összefonódás horizontális, vertikális, portfólió- és konglomerátumhatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú, az egyszerűsített és teljes körű eljárásban engedélyezhető összefonódások megkülönböztetésének szempontjairól szóló közleményében foglaltakra is tekintettel.

## Horizontális és vertikális hatás

23. Tekintettel arra, hogy a felek aktivitásai között nincs horizontális átfedés, azaz nincsenek jelen egyazon érintett piacokon, a tranzakciónak nincs horizontális versenyhatása. Tekintettel arra, hogy a felek nem állnak vertikális kapcsolatban, azaz nem tevékenykednek a termelési lánc két, egymást követő szintjén, az összefonódásnak káros vertikális versenyhatás sem tulajdonítható.

## Portfólió- és konglomerátum hatás

24. Konglomerátum hatás jelentkezik, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás-csoport pénzügyi helyzete, melyek hozzájárulhatnak gazdasági erőfölény létrejöttéhez, és alapot adhatnak versenyt korlátozó kizáró stratégiák sikeres alkalmazására. A versenytársakhoz képest eddig is az ISH volt a legerősebb piaci szereplő (mérete legnagyobb versenytársának többszöröse). Pénzügyi helyzete az összefonódás eredményeképp kétségtelenül javulni fog, a MT pénzügyi hátterének köszönhetően a cég lehetőségei bővülnek (pl. nagyobb forrásokat fordíthat fejlesztésre). Ennek kapcsán a Versenytanács megjegyzi, hogy ennek egyrészt az ügyfelek rövid távon mindenképp hasznát vennék, másrészt a versenytársak előtt is nyitva áll a lehetőség, hogy partneri viszonyba lépjenek más telekommunikációs szolgáltatóval. A Versenytanács álláspontja szerint jelen esetben önmagában ezen hatás káros jellege nem lenne olyan biztonsággal kimutatható és megállapítható, amely okot adhatna az engedély megtagadására, és ezért a – több tekintetben hasonló – portfólió hatás vizsgálatára tér át.

25. Portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott vagy forgalmazott áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatással, ha egymást kiegészítő áruk gyártói vagy forgalmazói kerülnek egy vállalkozás-csoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás-csoport valamely áru(k) piacán magas részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozás-csoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

26. Az MT telekommunikációs szolgáltatóként jelenleg a kórházak jóval nagyobb hányadában van jelen, mint az ISH. Versenyjogi szempontból kifogásolható árukapcsolás akkor jelentkezne, ha a fuzionált felek keresztfinanszírozás által, agresszívan árazott csomagban értékesítenék szolgáltatásaikat a kórházak számára, kiszorítva vagy jelentősen meggyengítve az ISH jelenlegi versenytársait, tehát a különböző telekommunikációs szolgáltatások kapcsán meglévő piaci erőt “vinnék át” az egészségügyi informatikai szolgáltatások piacára. A Versenytanács véleménye szerint azonban ezen káros versenyhatás nem bizonyítható kellő biztonsággal. Egyrészt a kórházak telekommunikációs szolgáltatási szerződésesei rövidebbek (1-2 év hűségidő az általában 5-10 éves



szerződésekkel szemben), és – a kórházak nyilatkozatai alapján – költségvetési szempontból kisebb jelentőségűek, mint egészségügyi informatikai szolgáltatási szerződései, másrészt az integrált egészségügyi informatikai szolgáltatás kapcsán felmerülő áttérési költségek jóval nagyobbak, mint a kommunikációs szolgáltatást illetően, ami jelentős mértékben nehezítheti a váltásra ösztönzést. Továbbá mindezen tényezők kapcsán a kórházak nyilatkozatai meglehetősen nagyfokú tudatosságra engednek következtetni, így valószínűsíthetően képesek lesznek felmérni az együttes közbeszerzési pályázatokkal járó kockázatot. Végül pedig megjegyzendő, hogy a hosszú távú szerződések kellő időt adnak megfelelő üzleti válaszlépésre a versenytársak számára, akik – ha erre szükség lesz – meglátásuk szerint képesek lesznek konzorcium formájában pályázni, még ha tudatában vannak is, hogy ez nem enged olyan mértékű árazási szabadságot, mint a fuzionált felek esetében.

27. Elméletileg elképzelhető, hogy – az ISH kórházi jelenlétére alapozva – a telekommunikációs szolgáltatási piacon érvényesül kiszorító hatás, azaz azok a kórházak, ahol az ISH a szolgáltató, a MT szolgáltatására váltanak kedvező együttértékesítés hatására (amit egyébiránt a felek nyilatkozatuk szerint nem terveznek). Ez azonban a kórházak elhanyagolhatóan kis hányadát tenné ki, szűk azon ISH által kiszolgált kórházak köre, ahol nem a MT a szolgáltató (megjegyzendő, hogy a kórházi kör kiszolgálása az üzleti telekommunikációs szolgáltatások piacainak egy szűk szegmensét jelenti csak, és nem azon piacok egészét.) Emellett a hírközlési versenytársak nyilatkozatuk szerint, amennyiben erre szükség lesz, új stratégiát fognak alkalmazni, válaszlépéseket tesznek majd.

## VI.

### Engedélyezés

28. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacokon vagy annak jelentős részén.

29. Az előzőekben részletesen kifejtettekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában az kérelmezett összefonódást – egyezően a Tpv. 71. § szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján engedélyezte.

## VII.

### Eljárási kérdések

30. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

31. A Tpv. nek a 2009. évi XIV. törvény (a továbbiakban: Mt.) 6. § (1) bekezdésével 2009. június 1-jei hatállyal beiktatott 62. § (1) bekezdése szerint az eljárási díj négymillió forint, a 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazása esetén fizetendő további eljárási díj tizenkettőmillió forint. Az Mt. 17. § (2) bekezdése szerint azonban a 6. § (1) bekezdését csak a hatálybalépését követően megvalósított összefonódások esetében kell alkalmazni. A jelen összefonódás a Magyar Telekom Nyrt. és az International System House Kft. között az 1) bekezdés szerint, 2009. május 28-án létrejött szerződéssel megvalósult. Ennek megfelelően a 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazása esetén fizetendő további eljárási díj nyolcmillió forint. Ezen álláspontja kialakításakor a Versenytanács figyelemmel volt:

- egyrészt arra, hogy Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 215. § (1) és (2) bekezdése alapján, ha a szerződés létrejöttéhez hatóság jóváhagyás szükséges, akkor a jóváhagyás megtörténtével a szerződés megkötésének időpontjától kezdődő hatállyal jön létre („valósul meg”),
- másrészt azon kialakult gyakorlatára, hogy nem a vételi opció, hanem csak az azzal való élés jelent összefonódást (Elvi állásfoglalások 23.14.).

32. A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

33. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2009. október 30.