



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Ügyszám: Vj-62/2009.

Iratszám: Vj/62-048/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Sch. K. (sz. L. K.) ügyvezető által képviselt **Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft** (Budapest) és **Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft**, az E.-Sz. A. beltag által képviselt **Európai Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt.** (Budapest), a N. L. ügyvezető által képviselt **Bogács Panzió Idegenforgalmi Kft.** (Bogács) valamint az O. A. beltag által képviselt **Bioinformatika Szolgáltató Bt.** (Debrecen) ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, megtévesztő reklám és üzletfelek megtévesztése miatt indított eljárásban meghozta az alábbi

végzést.

A Versenytanács a Bogács Panzió Idegenforgalmi Kft.-vel és a Bioinformatika Szolgáltató Bt.-vel szemben folyó eljárást - hatáskör hiányában - átteszi a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz.

A Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárását a továbbiakban a Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft.-vel, az Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft -vel és az Európai Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt.-vel szemben folytatja a Mobil Cell-Com, a Lenyo, a BioXLine, és a L.I.F.E System készülékekkel végzett kezelések kapcsán 2007 októbere és 2009 novembere között adott tájékoztatások tekintetében fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tekintetében.

Az áttételt elrendelő végzéssel szemben nincs helye jogorvoslatnak.

Indokolás

I.

Az eljárás előzményei és megindítása

1. Az eljárás alá vont vállalkozások az általuk gyártott illetőleg forgalmazott, orvostechnikai eszköznek - a L.I.F.E. System kivételével - nem minősülő készülékeknek betegségeket megelőző, kezelő, betegség tüneteinek enyhítésére szolgáló hatásokat tulajdonítanak (pl. „Méregtelenítés...”, „Ez a legkorszerűbb, az emésztőrendszeri betegségek esetén is rendkívül hatékony segítség”, „Mindkét módszer képes másodperceken belül aktiválni egy élőlényben létfontosságú gyógyulási folyamatokat”, stb.).
2. A kifogásolt magatartás valószínűsíthetően megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény mellékletének 17. pontjában foglaltakat és ezzel az eljárás alá vont társaságok megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, illetve a törvény 6. §-ában ütköző magatartás tanúsítása által a 3. § (3) bekezdése által tilalmazott jogsértést valószínűsítették meg.
3. Az Europa Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt. franchise partnereknek szóló, hasonló tartalmú tájékoztatásokat tett közzé.
4. A GVH későbbiek során azt észlelte, hogy a fentebb ismertetett, vizsgált magatartásoknak valószínűsíthetően a Bioinformatika Szolgáltató Bt. és a Bogács Panzió Kft. is részese volt, mivel valószínűsíthetően szerepük van a Biolaborokban végzett kezelések népszerűsítésében és értékesítésében, tekintettel arra, hogy saját honlapjukon – <http://www.hajdustart.hu/biolabor/home.htm> és <http://biolabor.villabridge.hu/> - a fogyasztók széles rétegeihez eljutó tájékoztatást adnak a kezelések betegséget megelőző, kezelő hatásáról (pl. „Ez a gyógy mód segített a gyermekem gyógyulásában”, „Míg biokémiai terápiákkal (gyógyszerekkel) elérhető, hogy a tünetek akár percek alatt megszűnjenek, a biofizikai kezelések a szervezet saját öngyógyító folyamatait serkentik, állandó kontrollal, egyedileg személyre szabottan, így gátolva a szövődmények kialakulását is.”). A GVH a 2009. július 8-án a vizsgálatot kiterjesztette a Biolabor rendszerről, annak keretében végzett kezelésekről, nyújtott terápiákról adott tájékoztatásokra és a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta a Bioinformatika Szolgáltató Bt. és a Bogács Panzió Kft. vállalkozásokat.¹

II.

Az eljárás alá vontak

Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft.

5. A Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft. (a továbbiakban: Hippocampus) fő tevékenysége a 73.10'03 TEÁOR szám szerinti műszaki kutatás, fejlesztés. Fő és egyben szinte kizárólagos tevékenységét biorezonancia terápiás eszközök gyártásában és azok franchise alapú értékesítésében jelölte meg. A társaság

¹ Vj-62/2009/14. sz. irat

nyilatkozata szerint a következő termékeket gyártja: Mobil Cell-Com, Lenyo Lux, Lenyo Mobil, BioXline Fractal, Bioprotektor.

Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft.

6. Az Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft. (a továbbiakban: Eni-Med) fő tevékenysége az 52.32 TEÁOR szám szerinti gyógyászati termék kiskereskedelem. Az Eni-Med egy biorezonancia-terápiás készülékeket forgalmazó gazdasági társaság. Komplex szolgáltatást nyújt a biorezonancia kiegészítő kezelések tekintetében. Fő tevékenysége a Hippocampus által gyártott biorezonancia terápiás eszközök közép- és kelet-európai, kizárólagos jogú forgalmazása. E tevékenysége mellett a vállalat egészségmegőrző és terápiás kezeléseket végez, valamint tanfolyamokat szervez, szaktanácsadást nyújt.

Europa Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt.

7. Az Europa Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt. (a továbbiakban: Europa UK) fő tevékenysége a 74.40 TEÁOR szám szerinti hirdetés. Az Europa UK rendelkezik a Biolabor egységesített rendszerrel, amelyhez megvásárolja a Hippocampus által gyártott készülékeket, amelyeket aztán a franchise partnereknek továbbad. A társaságnak önálló BioLabor központja van Münchenben, Nagyváradon, a Hippocampus Intézet² képviselőivel pedig jelen van Észak- és Dél Amerikában, Ázsiában, Indiában, Nyugat- és Kelet Európában.

Bogács Panzió Idegenforgalmi Kft.

8. A Bogács Panzió Idegenforgalmi Kft. (a továbbiakban: Bogács Panzió) főtevékenysége: szállodai szolgáltatás. Melléktevékenységek: egyéb szálláshely szolgáltatás, saját tulajdonú ingatlan bérbeadása, fizikai közérzetet javító szolgáltatás. Az átalakulás – kiválás – folytán létrejött cég jogelődje a Borsod Zöldért Kereskedelmi Zrt. A cég üzemelteti a Bogács, sz. alatt található Villa Bridge Panziót, amely főként a bogácsi gyógyvíz miatt ide látogatók elhelyezését, pihenését szolgálja. Fő tevékenységük az itt található szálláshelyek értékesítése, ill. egyéb, az üdüléssel kapcsolatos szolgáltatások közvetítése a vendégek felé. Ajánlataik között megtalálhatók a saját, illetve együttműködő partnereik szolgáltatásai is. Kapcsolatban állnak a szomszédos Bogácsi Termálfürdő Kft-vel, és a Thermál Gyógycentrummal. A BioLabor kezelőkben közérzetjavító kezeléseket kínálnak.

A társaság 2008. évi nettó értékesítésének árbevétele:³

Értékesítés nettó árbevétele:	109092e Ft
Mérleg szerinti eredmény:	1331 e Ft

² A Hippocampus Intézet nem szerepel eljárás alá vontként, de tevékenysége sok szempontból kötődik a jelen versenyfelügyeleti eljárással érintett vállalkozások tevékenységéhez. Az alapítványként működő intézet formálisan és jogilag nem azonos az eljárás alá vont Hippocampus-BRT Kft.-vel, de az összefüggést az eljárás alá vontak sem titkolják.

³ Vj-62/2009/8B/4. sz. dok.

Bioinformatika Szolgáltató Bt.

9. A Bioinformatika Szolgáltató Bt.⁴ (a továbbiakban: Bioinformatika Bt.) 2008. december 17-én kelt Társasági Szerződése szerint a társaság fő tevékenysége fizikai közérzetet javító szolgáltatás.

Beltagja: O. A.

Kültagja: O. A.

A társaság 2008. évi nettó értékesítésének árbevétele:⁵

Értékesítés nettó árbevétele:	179e Ft
Mérleg szerinti eredmény:	-1098e Ft

Az Europa UK és a franchise partnereinek (Bogács Panzió, Bioinformatika Bt.) viszonya

10. Az Europa UK (mint szállító) és a franchise partner (mint megrendelő) viszonyát szerződés rögzíti. Az Europa UK-t az elektro-biostimulációs terápia végzése után kúránként 5 % jogdíj alapú royalty (forgalom alapú jutalék) illeti meg, amely a BioLabor központ számára fizetendő. A Megrendelő ezen összegekből további központi fejlesztéseket, kutatásokat és piaci elemzéseket, valamint központi reklámot támogat.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

11. A biorezonancia az alternatív gyógyászatban használt diagnosztikai és terápiás módszer. Elméleti háttere homályos, a hívei szerint az emberi szervezet és az abban lévő kórokozók rezgéseit méri elektromos vagy elektromágneses úton, és abból következtet a betegségekre, esetleg a hasznos rezgések felerősítésével és a károsak kioltásával gyógyítani is próbálja azokat. Az elgondolásnak általánosan elfogadott tudományos háttere nincsen. Sokan az áltudományok közé sorolják⁶, míg mások a jövő orvoslását látják benne.

12. . A Bioinformatika Kft. által közzétett tájékoztatásokban szereplő állítások:

Kommun. Eszköz	Időtartam	Tartalom	Költség
Honlap: www.hajdustart.hu/biolabor	2007. októberétől	Egészségre ható és gyógyhatások pl.: „Allergia kezelés Anyagcsere javítás, harmonizálás méregtelenítés fokozott gyógyszerbevitelnél, zsírszövet méregtelenítés Gyulladások, sérülések, ficamok kezelése Reuma és ízületi panaszok kezelése Emésztés és bélrendszeri problémák kezelése”	Költségmentesen működteti ⁷

⁴ Vj-62/2009/18. sz. dok.

⁵ Vj-62/2009/8B/4. sz. dok.

⁶ <http://hu.wikipedia.org/wiki/Biorezonancia>

⁷ Vj-62/2009/18. sz. irat oldal

13.A Bogács Panzió által közzétett tájékoztatásokban szereplő állítások:

Kommun. Eszköz	Időtartam	Tartalom	Költség
Honlap: http://biolabor.villabridge.hu	2008. július 31-től, majd 2009. március 13-án kerültek kiegészítésre ⁸	Egészségre ható és gyógyhatások, pl.: „ <i>amely elősegíti a szervezet önregenerációját, hozzájárul az élettani folyamatok és az életminőség javulásához önerőből és mellékhatás- mentesen</i> ” ⁹ .	100.000 Ft
Szórólap 2000 db	2008. júliusa óta folyamatosan	Egészségre ható és gyógyhatások, pl.: „ <i>Speciális célzott kezeléseink</i> - <i>alvás zavar</i> - <i>gyakori migrén</i> - <i>frontérezékenység</i> - <i>krónikus kedélyzavar</i> - <i>stressz, szorongás, sokk</i> - <i>idegrendszeri</i> <i>túlterheltség</i> - <i>zúzódás</i> - <i>csont sérülés</i> - <i>izületi fájdalom</i> - <i>sport sérülés, törés</i> - <i>reumatikus fájdalom</i>”	16.800 Ft

14. Jelen eljárás tárgyát biorezonanciás elven működő készülékek és biorezonanciás alapú szolgáltatásokra épülő franchise rendszer kommunikációjának vizsgálata képi. Az eljárás alá vontak pedig e készülékek gyártója, forgalmazója, a franchise rendszer működtetője, illetve két franchise partnere.
15. A vizsgált vállalkozások a Mobil Cell-Com, Lenyo, BioXline Fractal, és L.I.F.E. System készülékeknek, illetve a készülékekkel végzett kezeléseknél betegségeket megelőző, -kezelő, betegség tüneteinek enyhítésére szolgáló egészséghelyreállító hatásokat tulajdonítanak, valamint a készülékkel, ill. a készülékkel végzett (Biolabor) kezelésekkal kapcsolatosan egészségre ható állításokat tesznek.
16. A Hippocampus 2001. óta gyártja a Mobil Cell-Com (MCC), és a Lenyo készülékeket, valamint 2006. óta a Bioxline Fractal készüléket, amelyek a gyártói nyilatkozat alapján wellness besorolású készülékek.¹⁰
17. Az Europa UK 2005. év óta folyamatosan értékesíti a Biolabor rendszert közérzet-javító szolgáltatásként.¹¹
18. A kifogásolt kereskedelmi gyakorlat célja azon fogyasztók figyelmének a felkeltése, akik kifejezetten egy betegség megelőzése, vagy meglévő betegség tüneteinek enyhítése, azaz a gyógyulás céljából, vagy egyéb egészségügyi állapotuk jobbítása érdekében keresik a

⁸ Vj-62/2009/17. irat

⁹ lásd vizsgálati jelentés 1. sz. melléklet 32-33. old.

¹⁰ Vj-62/2009/29. sz. irat

¹¹ Vj-62/2009/8A. sz. irat

különböző terápiás lehetőségeket. A fogyasztói döntésük meghozatala során a legfontosabb szempont számukra az ígért, és ezért várt gyógyító, megelőző hatás megvalósulása, melyért akár anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak.

IV.

Az eljárás alá vontak álláspontja

*Az Eni-Med, a Hippocampus és az Europa UK közös álláspontja*¹²

19. Megítélésük szerint az eljárás megindítása nem megalapozott, ugyanis véleményük szerint a cégek mindenben eleget tettek a Vj-58/2008 számon lefolytatott eljárásban megjelölteknek, a társaságok mindenben együttműködők voltak és bizonyították jóhiszemű hozzáállásukat.

Semmilyen új tény vagy állítás nem került bele reklámanyagukba, illetve megítélésük szerint amennyiben bármi olyan állítás lett volna a tájékoztatókban – melyeket egyebekben a GVH határozatra tekintettel annak kihirdetésének napján visszahívtak –, amely alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, az tárgya lett volna a megelőző eljárásnak. Egyik társaság sem kívánja vagy kívánta megtéveszteni a fogyasztókat és mindent megtettek annak érdekében, hogy a GVH határozatának eleget tegyenek. Tekintettel arra, hogy a GVH határozatának megfelelően a társaságok honlapján közzétételre került a korábbi határozat rendelkező része, véleményük szerint minden fogyasztó megfelelő tájékoztatást kapott a forgalmazott illetve gyártott termékekkel kapcsolatban.

*A Bogács Panzió álláspontja*¹³

20. *A Bogács Panzió álláspontja szerint nem történt jogsértés, mert nem állították azt a szolgáltatást igénybe vevőknek, hogy az Mobil Cell-Com készülék gyógyulást okoz, így nem valósult meg az Fttv. mellékletének 17. pontja.*

A panzió a szerződés szerinti egységes megjelenítés miatt tüntette fel a célzott kezelések árait és leírásait. Kiemelték, hogy célzott 6-8 hétig tartó kezeléseket nem végeztek, mivel a gyógyfürdőre épülő turizmus miatt a szállásfoglalások általában 3-5-7 naposak, így a rövid időtartamú szállásfoglalások miatt – és a BioLabor wellness kezelést csak szállóvendégeknek szolgáltatják – kizárólag külön díjazás nélküli, a szolgáltatáscsomag részét képező, legfeljebb 3-4 kezeléssel álló igénybevétel történt.

Érvelésük szerint a honlapon szereplő és gyógyulásra vonatkozó utalások kifejezetten a Termál Gyógycentrummal és Bogácsi Termálfürdő Kft.-vel fennálló kapcsolatuk alapján igénybe vehető szolgáltatások gyógyhatása miatt kerültek rögzítésre. A gyógyvízre települt szálláshely szolgáltatáson és a gyógyvíz gyógyító hatásának igénybevételén túl tehát a BioLabor készüléket csak, mint fizikai közérzetet javító szolgáltatást alkalmazták. Ennek alátámasztására közölték, hogy a honlapon kiemelten szerepel: „a BioLabor segítséget kíván nyújtani a jobb közérzettel a gyógyuláshoz, de ezt nem szabad klinikai, orvosi módszernek tekinteni. A szakorvosi ellátás és konzultáció, a módszerek összetett alkalmazása egymást erősítik, vélhetően eltérő a krónikus panaszok csökkenése, a gyógyszeradagok optimalizálása majd a tudatossággal a lehető legjobb eredmény elérése EÜM.r. 16/2006”

¹² Vj-62/2009/7. sz. irat

¹³ Vj-62/2009/17. sz. irat

21. Bioinformatika Bt. adatszolgáltatásában előadta, hogy a Bt. keretében működő BioLabor szolgáltatás semmilyen gyógyító tevékenységet nem tartalmaz, illet nem is kommunikál, mivel a felhasznált készülék nem orvostechikai eszköz. Az általa végzett kezelések -a rossz közérzet oldásával, a szervezet természetes regenerálódását, a saját öngyógyító folyamatait segíti, így járul hozzá a pozitív állapotváltozáshoz. E wellness jellegű fizikai közérzetet javító szolgáltatást, melyet a BioLabor meghatározott programokkal végez, a készülék használatához szükséges engedély alapján teszi.

V. Jogi háttér

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény

22. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A (3) bekezdés szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő vagy agresszív.

A (4) bekezdés alapján a jogszabály mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

¹⁴ Vj-62/2009/18. sz. irat

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a törvényben felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

bj) az egészségre gyakorolt hatása

A bj) szerinti értékelést az eszközök alkalmazásával bekövetkező általános egészségjavulás indokolja – tekintettel arra, hogy a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának általános kialakítása is az egészségességet, az egészség javítását helyezi a középpontba, az e pont alapján történő értékelés indokolt.

Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy

b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

A fenti szakasz (2) bekezdése szerint továbbá a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg,

b) kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,

c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy

d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

Az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglaltak szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.)

23. A Tpv. 2/A § (1) bekezdése alapján a törvény alkalmazásában fogyasztó az Fttv. alapján fogyasztónak minősülő megrendelő, vevő és felhasználó, ugyanezen § (2) bekezdése szerint. a törvény alkalmazásában üzletfél a fogyasztónak nem minősülő személy.

A Tpv. 8 § (1) bekezdése szerint tilos a gazdasági versenyben az üzletfeleket megtéveszteni.

A Tpv. 8 § (2) bekezdése szerint az üzletfeleket megtévesztésének minősül különösen, ha

- a) az áru ...lényeges tulajdonsága – így különösen ... az egészségre ... gyakorolt hatása ... - tekintetében valótlan tény, vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak ... vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.
- b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek ...
- c) ...
- d) ...

Az orvostechnikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet

24. A rendelet hatálya — kivéve az in vitro diagnosztikai eszközöket, a humán vér és vércélszövetek illetve humán eredetű szövetet vagy sejteket tartalmazó eszközöket — a Magyarországon forgalmazott, illetve alkalmazott orvostechnikai eszközökre és tartozékaira terjed ki.

A rendelet 2. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében orvostechnikai eszköz minden olyan akár önállóan, akár más termékkel együttesen használt készülék, berendezés, anyag vagy más termék - ideértve a megfelelő működéshez szükséges szoftvert, valamint a rendelésre készült eszközt, továbbá a klinikai vizsgálatra szánt eszközt is -, amely a gyártó meghatározása szerint emberen történő alkalmazásra szolgál

aa) betegség megelőzése, diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése vagy a betegség tüneteinek enyhítése,

ab) sérülés vagy fogyatékos állapot diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése, tüneteinek enyhítése vagy kompenzálása,

ac) az anatómiai felépítés vagy valamely fiziológiai folyamat vizsgálata, helyettesítése, illetve pótlása vagy módosítása,

ad) fogamzásszabályozás céljából, és amely rendeltetészerű hatását az emberi szervezetben vagy szervezetre elsősorban nem farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus módon fejti ki, de működése ilyen módon elősegíthető.

Az orvostechnikai eszközökre vonatkozó követelményeket, megfelelőségük vizsgálatára és az értékelési eljárásukra vonatkozó előírásokat a rendelet 3-8. §-a részletezi.

A 4. § (2) bekezdése szerint a honosított harmonizált szabvány követelményeinek megfelelő eszközt úgy kell tekinteni, hogy az megfelel az e rendeletben meghatározott alapvető követelmények azon részének, amelyre az adott szabvány vonatkozik.

VI.
A Versenytanács álláspontja a jelen eljárásra
irányadó hatásköréről

25. A Versenytanács egyértelműen megállapította, hogy a Bogács Panzió és a Bioinformatika Bt. által folytatott kereskedelmi gyakorlat nem esik az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdésének hatálya alá, azaz nem állapítható meg, hogy a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennállna.
26. A Versenytanács az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdésének a) és b) pontjaiban írt körülményeket egyenként és összességükben értékelve úgy ítélte meg, hogy a Bogács Panzió, Bioinformatika Bt. kereskedelmi gyakorlata tekintetében a gazdasági verseny érdemi érintettsége nem áll fenn.
- a) A Versenytanács egyik eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat sem tekinthető kiterjedtnek:
- a saját honlapon közzétett tájékoztatást – hacsak az Fttv. 11. § (1) bekezdésében írt további körülmények eltérő megítélést nem indokolnak – a Versenytanács nem tekinti olyan kereskedelmi gyakorlatnak, amely a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas,
 - nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy a Bogács Panzió által alkalmazott szórólapok nagyobb földrajzi területen kerültek volna terjesztésre,
 - a Bogács Panzió egyetlen üzletet - - működtet, továbbá
 - a jogsértéssel érintett áru mennyiségét sem tekintette a Versenytanács jelentősnek, és
 - bár a jogsértés időtartama (a Bogács Panzió esetében 2007. októberétől, a Bioinformatika Bt. esetében 2008. júliusa óta a versenyfelügyeleti eljárás megindításáig) nem tekinthető rövidnek, de ez a körülmény a Versenytanács megítélése szerint önmagában nem ellensúlyozza a többi szempontra alapján egybehangzóan levonható következtetést arra vonatkozóan, hogy a kereskedelmi gyakorlat nem tekinthető kiterjedtnek.
- b) A Versenytanács egyik eljárás alá vont nettó árbevételét sem tekintette jelentősnek, így nem látta indokoltnak azt, hogy a vállalkozás mérete alapján megállapításra kerüljön a kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége.
27. Megjegyzi továbbá a Versenytanács, hogy a jogsértőnek minősülő kommunikáció igen kis kiadással járt, illetőleg a Bioinformatika Bt. esetében nem is járt költséggel.
28. A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy jelen esetben nem fűződik komoly érdek ahhoz, hogy a franchise adó és a franchise vevők kereskedelmi kommunikációit egy eljárásban ítéljék meg, miközben az NFH eljárása során mód nyílik arra, hogy – szükség esetén - az Európa UK valamennyi franchise partnerének a magatartása megítélésre kerüljön.

VII.
A jogorvoslati jog hiánya

29. A Versenytanács a jogorvoslati jog hiányát az alábbi logikai lépések révén állapította meg:
- a) az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni,

- b) a Tpvt. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – bizonyos kivételekkel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni,
- c) a Ket. 22. § (2) bekezdése szerint „hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat – az ügyfél egyidejű értesítése mellett – ..., folyamatban levő ügyben a hatáskör és illetékesség megállapításától számított öt munkanapon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz”,
- d) a Ket 98. § (2) bekezdése szerint „végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve a (3) és (4) bekezdésben szabályozott eseteket”, de sem a (3), sem a (4) bekezdésben nem kerül említésre az áttételt elrendelő végzés,
- e) a Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint „az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt e törvény megengedi”, a Tpvt. azonban nem tartalmaz rendelkezést az áttételt elrendelő végzésről.

Budapest, 2010. április 23.

Dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

Dr. Gadó Gábor sk.
versenytanács tag

Dr. Szántó Tibor sk.
versenytanács tag

1. sz. Melléklet Az eljárás alá vontak vizsgált kereskedelmi gyakorlata¹⁵:

SZÁM	Kifogásolt állítás helye	VÁLLALKOZÁS
1.	http://biolabor.villabridge.hu/index.php?oldal=biolabor	Bogács Panzió
	Bárki számára, még a problémamentes embereknek is hasznos. Amilyen területekre viszont kifejezetten ajánljuk: bélrendszer, aranyér, gyulladás, prosztata, fejfájás, migrén, izület, reuma, sérülés, baleset, kedélyzavar, depresszió, frontérzékenység, nátha, megfázás, immunrendszer, menedzser-betegség, látás, vitalizálás.” (1. sz. melléklet 32. old.)	
2.	www.hajdustart.hu/biolabor/home.htm	Bioinform atikai Bt.
	Míg biokémiai terápiákkal (gyógyszerekkel) elérhető, hogy a tünetek akár percek alatt megszűnjenek, a biofizikai kezelése a szervezet saját öngyógyító folyamatait serkentik, állandó kontrollal, egyedileg személyre szabottan, így gátolva a szövödmények kialakulását is. (1. sz. melléklet 28. old.)	
3.	BIOLABOR MODERN, GYÓGYSZERMENTES KEZELÉSEK ALUDJA KI A BETEGSÉGET!	Bogács Panzió
	„Speciális célzott kezeléseink - alvás zavar - gyakori migrén - frontérzékenység - krónikus kedélyzavar - stressz, szorongás, sokk - idegrendszeri túlterheltség - zúzódás - csont sérülés - izületi fájdalom - sport sérülés, törés - reumatikus fájdalom - libidó - potencia - ciszta, mióma	

¹⁵ Az egészséges franchise rendszer szerint mind a dizájn, mind a kereskedelmi gyakorlat formái és állításai központosítottak. Az Europa UK franchise partnerei tehát a BioLaborral kapcsolatos kereskedelmi gyakorlati stratégiájukat tekintve nem tekinthetők önállóknak. Tény azonban, hogy maguk is tettek közzé tájékoztatást, még ha annak tartalmi kialakításába nem is volt sok beleszólási lehetőségük.

A franchise szerződések „Közismertség” alcíme tartalmazza a BioLabor egészséges arculatára és reklámjaira vonatkozó feltételeket:

„ (...) a BioLabor pontok központi reklámot kapnak, hagyományos, célzott, szakmai és elektronikus médiával. (...) az induló BioLabor külön reklámtámogatást kap. (...) Egyénileg szervezett reklámok készítésénél meg kell tartani a BioLabor arculatot, a központi weboldal valamelyikét fel kell tüntetni, nyilatkozatokban az országos hálózatot meg kell említeni, és e megjelenéseket a megjelenést megelőzően a Szállítóval egyeztetni kell.” (Vj-62/2009/32 sz. dok.)

<ul style="list-style-type: none">- fogantatási esély- hüvelyflóra zavar- menstruációs zavar- prosztata problémák- reflux- aranyér- gyomorfekély- gyakori puffadás- krónikus hasmenés- neurózis, gyomorgörcs- alvás zavar- szem problémák- keringési zavarok- krónikus fáradtság- felépülés serkentés- fő szervek frissítése- vérnyomás problémák- gyógyszer túlterheltség” <p>(1. sz. melléklet 35-36. old.)</p>	
--	--