



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-046-038/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] ügyvéd által képviselt [...] eljárás alá vont ügyfél ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban a Vj-46-016/2008. számú, eljárási bírságot kiszabó végzéssel szemben a [...] által előterjesztett jogorvoslati kérelemre – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Versenytanács a [...] -vel szemben 4.000.000 Ft (Négy millió forint) eljárási bírságot kiszabó Vj-46-016/2008. számú végzéssel szemben benyújtott fellebbezést elutasítja.

E végzés ellen annak közzétételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemnek van helye.

Indokolás

I. Előzmények

1. A versenyfelügyeleti eljárás eseményei:

Első adatkérő végzés (001 sz.): kelte 2009. március 25. (16 pontos felsorolás),
teljesítési határidő: 2009. április 14.

Első határidő hosszabbítási kérelem: kelte 2009. április 14.

A 2009. április 15-i 004 sz. végzés a határidőt április 14-ről április 27-re módosította.

A 2009. április 27-én benyújtott adatszolgáltatás azonban hiányos volt (a termékismertető és a szórólap, mint tájékoztatási eszköz nem került említésre, a beadványban említett kommunikációs eszközök költségei nem kerültek dokumentálásra).

Második adatkérő végzés: a Vj-46-007/2009. számú, 2009 május 11-én kelt és az eljárás alá vont jogi képviselője által május 13-án átvett végzés további adatok szolgáltatására szólított fel május 25-i határidővel. A végzés 7. és 8. pontja tartalmilag az első adatkérő végzés 13. és 14. pontjaiban kért, de nem közölt, illetőleg nem bizonyított adatokra kérdez rá.

Második határidő módosítási kérelem kelte 2009. május 18., a gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) érkezése május 20.

Határidő hosszabbítási kérelem elutasításáról szóló végzés (kelt 2009. május 22., jogi képviselő kézhez vette 2009. május 26-án).

Harmadik adatkérő végzés (kelte 2009. május 29., jogi képviselő általi kézhezvétel 2009. június 2., tartalma: a második adatkérő végzésben felsorolt 14 adatkérés + további három, teljesítési határidő 2009. június 9.)

Második adatszolgáltatás 2009. június 9.

II.

Az eljárási bírságot kiszabó végzés

2. Az eljárás alá vont ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgáló a Vj-46-016/2009. számú 2009. május 29-én kelt végzésében (a továbbiakban: bírságkiszabó végzés) eljárási bírságot szabott ki a Tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 61. § (1) bekezdése alapján. A bírság kiszabására azért került sor, mert a [...] (a továbbiakban: kft.) határidőn belül nem válaszolt a Vj/46-007/2009. sz. adatkérésre

A végzés súlyosító körülményként értékelte azt, hogy az eljárás alá vont korábban már határidő hosszabbítást kért és kapott, de az adatszolgáltatását hiányosan teljesítette.

A végzés megállapította, hogy a kiszabott bírság a törvényi maximum felét sem érte el.

III.

A jogorvoslati kérelem

3. Az eljárás alá vont a bírságkiszabó végzéssel szemben törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben elsődlegesen a „határozat megsemmisítését” kérte jogsértés hiánya miatt, másodlagosan a bírság „leszállítását” kérte, arra tekintettel, hogy a bírságot nem az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása, hanem csak késedelmes teljesítése miatt – napi tételek figyelembe vételével – kellett volna kiszabni.

Az eljárás alá vont az alábbiakra hivatkozott:

- állította, hogy magatartása nem célozta az eljárás elhúzását,
- hivatkozott arra, hogy a kft. ügyvezetőjének külföldi tartózkodása volt az oka annak, hogy az adatszolgáltatást nem tudta időben teljesíteni, mert „a gazdasági társaság nevében érvényes jognyilatkozatot kizárólag csak az ügyvezető tehet”,
- csatolta az útlevelelő készült fénymásolatot az Egyesült Államokba történő belépés időpontjának bizonyítására,
- emlékeztetett arra, hogy a kért adatokat 2009. június 9-én szolgáltatta,
- hivatkozott arra, hogy a kft. ügyvezetőjének külföldi tartózkodásáról határidő hosszabbítási kérelmében tájékoztatta a GVH-t,
- vitatta a súlyosító körülmény fennállását, állította, hogy a 2009. március 25-i végzés 12., 13. és 14. pontjaira irányuló válasz és adatszolgáltatás teljes körű volt, végezetül
- vitatta a GVH hatáskörének fennállását.

IV.

Jogi háttér

4. A Tptv. 61. § (1) bekezdése alapján az ügyféllel és az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.

5. A Tptv. 61. § (3) bekezdése szerint a kiszabott eljárási bírság legkisebb összege 50 ezer Ft, legmagasabb összege a vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében 500 ezer Ft. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye, a kérelemnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.

V.

A Versenytanács döntése

Az eljárási bírság jogalapja

6. A versenytanács a tényállás alapján a bírság alkalmazását megalapozottnak találta. A Tptv. eljárási bírságról szóló 61. § (1) bekezdése kétféle tényállás alapján teszi lehetővé az eljárási bírság alkalmazását. A két tényállás vagylagosan került megfogalmazásra a törvényben. Az eljárás alá vont azon előadása, hogy magatartása nem célozta az eljárás elhúzását önmagában nem elegendő a magatartás kimentéséhez, ha a másik tényállás – olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzását, a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezi – megvalósul. Jelen esetben az eljárás elhúzódott.

7. A kft. ügyvezetőjének huzamos külföldi tartózkodása önmagában nem mentesítő körülmény. Az ügyvezető ugyan az egyedüli törvényes képviselője a kft-nek, de nincs jogi akadálya annak, hogy meghatalmazást adjon bizonyos feladatok ellátására, vagy a társaság alkalmazottját feljogosítsa a társaság képviseletére. Az üzletvezetés tartós akadályozottsága esetén az adott helyzetben általában elvárható magatartás az, hogy a jövőben előre láthatóan az eljárásban akadályozott ügyvezető gondoskodik arról, hogy távolléte alatt is legyen olyan személy, aki a társaság képviseletét ellátja. Az ügyvezető tudta, hogy a kft-t adatszolgáltatási kötelezettség terheli, mégsem gondoskodott annak teljesítéséről.

Az eljárás alá vont végül az ügyvezető hazaérkezése előtt közölte a kért adatokat, ami önmagában is azt bizonyítja, hogy az ügyvezető távolléte nem képezte elháríthatatlan akadályát a versenyfelügyeleti eljárásban kiszabott kötelezettség teljesítésének.

Az eljárási bírság mértéke

8. Az ügyfél árbevételi adatai alapján megállapítható, hogy a kiszabott 4.000.000,- Ft eljárási bírság nem haladta meg a Tptv. 61. § (3) bekezdése szerinti törvényi maximumot, annak felét sem érte el.

10. A súlyosító körülmény figyelembe vételét a versenytanács indokoltnak találta. Aggálymentesen megállapítható egyfelől az, hogy az eljárás alá vont korábban határidő hosszabbítást kapott az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére, másfelől, hogy kötelezettségét teljes egészében nem teljesítette. A 2009. április 27-én benyújtott adatszolgáltatása hiányos volt, mivel abban a termékismertető és a szórólap, mint tájékoztatási eszköz nem került említésre, a beadványban említett kommunikációs eszközök költségei pedig nem voltak számlákkal alátámasztva.

A bírság mértékének megítélése során a versenytanács annak mértékét megalapozó tényezőként figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont olyan információt nem szolgáltatott, amely lényegesnek minősült, és mástól nem volt beszerezhető.

11. A hiánypótlásra való felszólítást a jogi képviselő még olyan időpontban vette kézhez, amikor az ügyvezetőt még Magyarországon elérhette (volna). A kiegészítő adatszolgáltatási felhívás korábban elhallgatott reklámeszközökkel kapcsolatos körülményekre is vonatkozott.

13. A versenytanács úgy ítélte meg, hogy az a körülmény, hogy az eljárás alá vont 2009. június 9-én eleget tett adatszolgáltatási kötelezettségének a bírságkiszabó végzés idején még nem volt előre látható, és az adatszolgáltatás teljesítése – legalábbis részben - éppen a kiszabott bírság következménye.

14. Mindezek alapján az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy az ügyben kiszabásra kerülő eljárási bírság, amely a törvényi maximum felét sem érte el, összhangban volt a magatartás súlyával, ezért mérséklését nem látta indokoltnak.

15. A versenytanács nem látott alapot arra, hogy a késedelem tartamához igazodó bírságot szabjon ki, mivel az eredeti végzés nem késedelmi bírságról szólt, és a jogorvoslati kérelem folytán a versenytanácsnak az eredeti végzésben foglaltakat kellett felülbírálni.

VI.

További észrevételek a beadványban foglaltakra

18. A határozatban szereplő „indokolt kérelem” fordulat csupán azt fedi, hogy az eljárás alá vont indokolással ellátott kérelmet terjesztett elő, de nem jelenti azt, hogy a határidő meghosszabbítására irányuló kérelemről a vizsgáló azt állapította volna meg, hogy indokolt lenne annak teljesítése, hiszen ugyanebben a mondatban szerepel az is, hogy a kérelmet „a GVH az alábbiak szerint nem találta alaposnak”.

19. Az a tény, hogy egy vállalkozás érintett piaci részesedése 1 % körüli önmagában nem zárja ki azt, hogy olyan magatartást tanúsítson, amely alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására. A versenytanács rendelkezésére álló adatok alapján nem volt megállapítható az, hogy a GVH hatáskör hiányában járt volna el. A hatáskört a Versenytanács az érdemi döntése kapcsán ismételten vizsgálja majd.

VII.

Egyebek

17. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

16. E végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2009. július 8.

Dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

Dr. Szántó Tibor sk.
versenytanács tag

Bártfai-Mager Andrea sk.
versenytanács tag