



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-42-021/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] ügyvéd által képviselt [...] ellen indult eljárásban a [...] -nek a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája Vj-42/019/2009. számú, eljárási bírságot megállapító végzésének felülvizsgálata tárgyában benyújtott jogorvoslati kérelmére – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának Vj-42-017/2009. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen annak kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal 2009. március 23-án eljárást indított a [...] ellen annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont által az üzletfeleknek megküldött csomagok vonatkozásában megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 10. §-át.

A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája többször is kötelezte eljárás alá vontat a visszatérő megrendelőket tartalmazó teljes ügyféllista megküldésére.

Az eljárás alá vont következetes álláspontja szerint a többszöri megrendelőire vonatkozó ügyféllistát, szerződéses partnereinek listáját üzleti titokra és adatvédelmi okokra hivatkozva nem tudja megküldeni.

A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája 2009. május 20-i keltezésű végzésében (Vj-42-008/2009.) az eljárás alá vonttal szemben 360.000 Ft eljárási bírságot szabott ki, melyet jogorvoslatot követően a Versenytanács helybenhagyott. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája 2009. június 17-i keltezésű végzésében (Vj-42-013/2009.) az eljárás alá vonttal szemben 500.000 Ft eljárási bírságot szabott ki.

Mivel az eljárás alá vont nem mind a mai napig tett eleget az adatkérő végzésben foglaltaknak, a vizsgáló ismételten eljárási bírságot szabott ki, ezúttal 723.320 Ft. összegben. A végzés indokolása egyebek között rögzíti, hogy a Gazdasági Versenyhivatal ismételten kötelezte az eljárás alá vontat arra, hogy a többszöri megrendelőket tartalmazó teljes ügyféllistát bocsássa a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére (név, cím, telefonszám elérhetőséggel együtt), az eljárás alá vont azonban nem tett eleget a végzésben foglaltaknak. Ezen adatok megküldése ugyanakkor nem ütközhet megoldhatatlan nehézségbe, illetve a

GVH az ügyfelistát más módon nem tudja megszerezni, anélkül a bizonyítási eljárás nem folytatható le sikeresen.

A vizsgáló azért döntött az eljárási bírság maximális összegének kiszabása mellett, mert az eljárás alá vont többszöri felszólítás ellenére sem adta meg a GVH részére a kért adatokat.

Az eljárás alá vont jogi képviselője a végzést 2009. július 17-én vette át.

Az eljárás alá vont 2009. július 22-i keltezéssel jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Vj-42-017/2009. számú végzéssel szemben, amely jogorvoslati kérelem 2009. július 24-én érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

Az eljárás alá vont – lényegében megismételve korábbi érvelését - előadta, hogy

- folyamatban levő jogorvoslati eljárás közben ugyanazon mulasztás miatt ismételt bírság nem szabható ki,
- az eljárási bírságot kiszabó két végzés meghozatala közötti közel egy hónapban a vizsgáló részéről semmilyen más eljárási cselekmény nem történt,
- a bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni, hogy a két korábbi bírság ugyanazon adatszolgáltatástól való elzárkózás kapcsán került kiszabásra.

Az eljárás alá vont kérte annak megállapítását, hogy az adatszolgáltatásra nem köteles. Kérte elsődlegesen a Vj-42-019/2009. számú végzés megváltoztatását és a bírság törlését, másodlagosan a bírság csökkentését,

A Tpv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartás tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi. Az eljárási bírság legkisebb összege a Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése értelmében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

A Ket. 61. §-ának – a Tpv. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

- a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
- az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

15. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.

A Fővárosi Bíróság 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzésében egyértelmű, világos iránymutatást adott a Tpv. 65. §-ának (2) bekezdésének értelmezése kapcsán, amelyet a Versenytanács az előző jogorvoslati kérelem elbírálásakor részletesen ismertetett eljárás alá vonttal.

A Versenytanács a bírság mellőzésére, illetve mérséklésére vonatkozó kérelemnek nem tudott helyt adni. A Gazdasági Versenyhivatal erre irányuló világos, teljesíthető feladatot szabó

végzéseinek kézhezvételét követően tudatosan nem tesz eleget adatszolgáltatási kötelezettségének. A bírság mellőzésére az sem adhat alapot, hogy a felhívás az ügy tárgyával nem mutatna kézenfekvő összefüggést.

Az eljárás alá vont magatartása egyaránt alkalmas az eljárás elhúzására és a valós tényállás feltárásának megghiúsítására.

A Versenytanács ismételten felhívja az eljárás alá vont figyelmét arra, hogy a Tpv. 55. §-ának (3) bekezdése alapján nem tagadhatja meg az üzleti titoknak minősülő adatok szolgáltatását.

Az eljárás alá vont alaptalanul hivatkozik jogorvoslati kérelmében arra, hogy a Fogyasztóvédelmi Irodának nincs lehetősége mindaddig ismételten eljárás bírságot kiszabni vele szemben, amíg egyazon adatszolgáltatással szembeni jogorvoslati kérelme jogerősen elbírálást nem nyer. Az eljárás alá vont álláspontját alátámasztó rendelkezést az alkalmazott jogszabályok nem tartalmazzák, továbbá a versenyhatóság ezirányú „önmegtartóztatása” eljárás alapelvekből sem vezethető le. Abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem nyomán az eljárás bírságot első alkalommal kiszabó végzést a Versenytanács (vagy a Fővárosi Bíróság) megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálat új eljárásra kötelezi, akkor az eljárás bírságot második alkalommal kiszabó végzést a Gazdasági Versenyhivatal saját hatáskörében vissza tudja vonni.

A Fogyasztóvédelmi Iroda által megállapított eljárás bírság összegét a Versenytanács az ügyben feltárt körülményekkel arányban állónak ítélte. A kiszabható egyösszegű eljárás bírság maximuma szükséges ahhoz, hogy a bírságkiszabás célját elérje, különös tekintettel arra, hogy az eljárás alá vonttal szemben az eljárás során már harmadik alkalommal kerül eljárás bírság megállapításra, és a korábban kiszabott bírságok sem érték el a kívánt célt. Az eljárás alá vont semmilyen olyan körülményt nem adott elő, amely indokoltá tette volna a kiszabott bírság összegének mérséklését. Az a tény, hogy az eljárás bírságot kiszabó végzések meghozatal közötti egy hónapban lényegi eljárás cselekmény nem történt, éppen azt bizonyítja, hogy eljárás alá vont magatartása megakasztotta az eljárás menetét. A hatóságnak nincs olyan kötelezettsége, hogy egyazon magatartás miatt ismételten kiszabott bírságok esetében az utóbbi összegbe „beszámítsa” a korábbiakat.

Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács a Fogyasztóvédelmi Iroda 2009. május 20-i keltezésű, Vj-42-019/2009. számú végzését helybenhagyta.

A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 61. §-ának (3) bekezdésén és 82. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. július 28.

dr. Tóth Tihamér sk.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag

Dr. Dobos Gergely s.k.
versenytanács tag