



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-035-053/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Aranyasszony Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Veszprém ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása, illetve fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, hogy az Aranyasszony Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

- 2008 márciusától 2008. augusztus 31-ig a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított,
- 2008. szeptember 1-jétől 2008 novemberéig fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott,

amikor valótlanul azt állította, hogy az általa forgalmazott infravörös derékalj alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására.

A Versenytanács kötelezi az Aranyasszony Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 3.000.000 Ft (Hárommillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított eljárást az Aranyasszony Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont) ellen, hogy az eljárás alá vont megsértette-e

- 2008. szeptember 1-jét megelőzően a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének,
- 2008. szeptember 1-jét követően a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.)

rendelkezéseit az általa utazással egybekötött termékbemutatók keretében forgalmazott

- infravörös derékalj és
- Q10 AKTÍV kapszula

népszerűsítése során, amikor a termékeknek gyógyhatást, egészségre ható tulajdonságokat tulajdonított, azt állítva, azok alkalmasak betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására.

A Q10 AKTÍV kapszula népszerűsítése vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszüntette (Vj-35-037/2009.).

I.

Az eljárás alá vont

2. A 2008-ban alapított eljárás alá vont cégkivonat szerinti főtevékenysége konferencia, kereskedelmi bemutató szervezés. Az eljárás alá vont országos termékbemutatókat tart, amelynek keretében számos terméket forgalmaz.

II.

Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

3. Az eljárás alá vont 2008 márciusától forgalmazza az infravörös derékaljat termékbemutatói keretében. Havonta kb. 20-40 alkalommal tartott termékbemutatókat, alkalmanként 20-30 fő részvételével. Az eljárás során tanúként meghallgatott volt ügyvezető nyilatkozata (Vj-35-031/2009.) szerint az eljárás alá vont az utolsó termékbemutatókat 2008 novemberében-decemberében tartotta.

4. Az infravörös derékaljat az eljárás alá vont beszállítója Olaszországból importálja, s az általa elektromos háztartási készülékként került értékesítésre, nem pedig orvostechnikai eszközként (lásd a beszállító nyilatkozatát, Vj-35-025/2009.).

5. A termékbemutatókat az eljárás alá vont szórólapokon népszerűsítette. A rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan a szórólapok Budapest, továbbá legalább három megye (Fejér, Pest, Veszprém) fogyasztóit érték el.

6. A termék ára 84.990 Ft, majd 89.990 Ft volt. A termék kapcsán ismert, hogy

- az eljárás alá vontnak a 2008. július 30-i főkönyvi kivonat szerint a 2008. év első 6 hónapjában milyen összegű nettó árbevétel keletkezett a termék értékesítéséből (Vj-35-023/2009.),
- az eljárás alá vont beszállítója 2008. március 6. és 2008. október 29. között hány darab infravörös derékaljat értékesített az eljárás alá vont részére (Vj-35-025/2009.).

7. Az eljárás alá vont előadásából megállapíthatóan a termékbemutatókon az előadók által a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatások

- a termék használati utasításain, termékleírásain,
- a rendelkezésre álló egyéb információkon (cikkeken, szakkönyveken, folyóiratokon stb.) és
- személyes tapasztalataikon

alapultak.

8. Az infravörös derékalj használati utasítása és a garancialevél (Vj-35-023/2009. 4. számú melléklet) egyebek között a következőket tartalmazza:

- Ön most egy olyan forradalmian új terméket vásárolt cégunktől, mely egy speciális gyógymód segítségével segít korunk betegségeinek megelőzésében, enyhítésében, illetve adott esetben a betegség teljes megszüntetésében,
- élénkíti a vérkeringést,
- az infravörös sugarak behatolnak a testünkbe, ellazítják izmainkat, kitágítják ereinket, ezáltal belső szerveink több oxigénhez jutnak, így az összes belső szervünk sokkal jobban fog működni. Az értágító hatásnak köszönhetően csökken a szívinfarktus és agyvérzés kialakulásának lehetősége, mivel szívünknek kevesebbet kell dolgozni, pumpálni ahhoz, hogy oxigént juttasson belső szerveinknek,
- serkenti az anyagcserénket, fokozatosan megszűnnek emésztési problémáink,
- csökkenti a reumatikus fájdalmainkat,
- megerősíti immunrendszerünket,
- allergiás betegeknek ajánlott a derékalj használata, hiszen az allergia nem más, mint immunbetegség. Legyengült immunrendszerünk már nem tud védekezni Földünk káros szennyeződései ellen,
- szervezetünk szép lassan hozzászokik, és elkezdődik a regenerálódás! Egy kicsit olyan ez, mintha szervezetünk megerőltető munkát végezne, vagy sportolna anélkül, hogy izzadnánk. Belső szerveink több oxigénhez jutnak, így jobban tudnak működni, több káros anyagot szűrnék ki szervezetünkől. Tehát ne csodálkozzanak, ha eleinte többször kell kimennünk toalettre. Mindez a vese működésének élénkülését jelzi!

9. Az eljárás alá vont által becsatolt cikkek (Vj-35-023/2009. 2. számú melléklet) egyebek között az alábbiakat tartalmazzák:

- infravörös-reumaterápia
 - klinikailag/rendelőknek/idősek otthonában és a páciensek részére,
 - otthoni felhasználásra,
 - reumatikus jellegű megbetegedéseknél,
 - degeneratív reuma,
 - artózis, porckorong szindróma,
 - sokízületi gyulladás – reggeli merevség,
 - lágyék reumája,
 - hatása klinikailag tesztelt,
 - erős fájdalomcsökkentés,
 - nem szteroid tartalmú antireumatikus gyógyszeres kezelések csökkentése vagy teljes elhagyása,
 - mozgékonyság javulása ,
 - a NOVO-THERM rendszer alkalmazásának eredményeként rendkívül elismerő módon hangsúlyozzák a gyógyszerek csökkentését, illetve részben lehetséges teljes elhagyását a gyógyszerek által indukált nem kívánatos hatásokkal együtt,
- infraterápiás alj
 - reumatikus jellegű betegségeknél,
 - degeneratív reuma,
 - artózis,
 - porckorong szindróma,
 - gyulladósos reuma,
 - sokízületi gyulladás,
 - reggeli merevség,
 - lágyék reumája,
 - hatása klinikailag tesztelt,

- erős fájdalomcsökkentés,
- nem szteroid tartalmú antireumatikus gyógyszeres kezelések csökkentése vagy teljes elhagyása,
- mozgékonyág javulása,
- az infravörös terápia nemcsak fény, hanem hőterápia is, mely a következő elvek alapján segít egészségünk megőrzésében:
 - serkenti a mikrokeringést, forgató és vibrációs hatást kifejtésével a molekuláris szinten, mely biológiailag nagyon kedvező hatású,
 - növeli az oxigén és tápanyagszállítást a vörsejtekben a szervezet szöveteihez,
 - segíti a fehérvörsejtek működését, ezáltal fokozza az immunreakciót és a kórokozónak és a sejtműködés melléktermékeinek eltávolítását,
 - a nyirokkeringés fokozásával eltávolítja a felhalmozódott mérgeanyagokat, melyek gyakran állnak egészségügyi problémák hátterében. A mérgeanyagok felhalmozódása a szervezetben gátolja a normális vérkeringést és csökkenti a sejtek energiáit,
- a hipertermia – mesterséges láz – és az infravörös fény hatása:
 - csökken minden típusú arthritisszel (ízületi megbetegedéssel) járó fájdalom,
 - javítja az izomtónust, enyhülnek a reumás megbetegedések, az artrózis, vagyis a kopásos jellegű ízületi panaszok, az izomfájdalmak, izomgörcsök,
 - erősödik a kötőszövetek rugalmassága,
 - fokozódik a vérellátás,
 - csökkennek a gyulladási folyamatok,
 - mérséklődik az ödéma,
 - csökkennek a tüdőasztma és a krónikus légzőszervi megbetegedések okozta panaszok,
 - egyszerűbbé válik az ideális súly elérése, megtartása,
 - könnyebbé válik a cellulitistól való megszabadulás,
 - csökken az érlemeszesedés kockázata,
 - mérséklődik a szívbetegségek kialakulásának kockázata,
 - csökkennek a fül-orr-gégészeti panaszok,
 - aktiválja az immunrendszert a daganatok elleni küzdelemre, így fontos kiegészítő biológiai daganatkezelő módszer,
 - fokozódik a sugár- és kemoterápiás kezelések daganatellenes hatása, ami kevesebb besugárzást és kisebb dózisú citosztatikumot, tehát kevesebb mérgeanyagot, testi-lelki terhet jelent a páciens számára,
- az infravörös sugárzás növeli az anyagcserét, fokozza a vérkeringést és megemeli a testhőmérsékletet. Hatása értáguláson, fokozódó véráramláson és helyileg növekedő hőmérsékleten alapszik. A behatoló infravörös energia ezáltal tápanyagokat és oxigént szállít a légyszövetekhez, miközben az ott felgyülemlett salakanyagokat elszállítja. Ennek következtében: javul a szöveti anyagcsere, az idegimpulzusok átvezetési sebessége, az izmok tónusa, a gyulladási folyamatok felgyorsulnak, a kóros mikroorganizmusok életfeltételei, javul a mikrokeringés és a véráramlás, szaporodnak a fehérvörsejtek, és javul az immunvédekezés,
- hőterápiával a rák ellen
 - mikrohullámú úrfegyvernek indult, de a gyógyászatban talált felhasználást a MIT egyik fejlesztése. A Celsion által licencelt eljárást sikerrel alkalmazták a mellrák kezelésében. A hőterápiás kezelések különböző változatai közül most a fókuszált hőt alkalmazó eljárás megkaphatja a szükséges engedélyeket,
 - a hőkezeléses eljárások korai változataival ellentétben, a MIT technológiája a hőt fókuszálja, vagyis a tumorok a környező egészséges szövetek sérülése vagy túlmelegítése nélkül elpusztíthatók. A Celsion vezetői szerint az eljárás a rákbetegség számos fajtájánál alkalmazható lesz. Az első kezeléseket

mellrákos pácienseken végzik. A hőkezelés képes megsemmisíteni a kisebb, és zsugorítani a nagyobb daganatokat, a sokkal durvább sebészi beavatkozás valós alternatívájaként. Az első humán kísérleteket már tavaly elvégezték. A kísérleti kezelés a mellrákos nők 80 százalékánál képes volt zsugorítani a daganatokat, a páciensek felénél egyenesen drámai volt a javulás,

- a Celsion a MIT-féle technológiát a leggyakoribb prosztatábanalmak kezelésére is használja,
- a helyi infravörös kezelés területei a következők:
 - izom és ízületi fájdalmak,
 - merev ízületek,
 - zúzódások,
 - rándulások,
 - ficamok,
 - idült hátfájdalom,
 - krónikus, reumás megbetegedések,
 - lágyrészreuma,
 - funkcionális vérkeringési zavarok,
- a tudományos kutatások számos egyéb előnyt tulajdonítanak az infravörös kezeléseknél. Többek között a sejtek anyagcseréjének javítását, a salakanyagok lebontásának és kiürítésének meggyorsítását, a narancsbőr megszüntetését és a zsírpárnák lepasztását, valamint az immunrendszer és az öngyógyító mechanizmusok aktiválását. A súlycsökkentésben és a zsírégetésben is szép sikereket lehet elérni az infravörös kezeléssel. A fokozott vérrellátás hatására a kalóriafelhasználás is fokozódik. Az infravörös sugárzás hatására tehát szervezetünk képes magát salaktalanítani és a bőr is rugalmasabbá, feszesebbé válik.

10. Az eljárás alá vont előadása szerint a termékbemutatókon a fogyasztóknak adott tájékoztatás harmadik forrása az előadók személyes tapasztalatai.

E körből ismert az eljárás alá vont előadása (Vj-35-0232009.), amelynek értelmében S. E., az eljárás alá vont volt ügyvezetője saját tapasztalatként daganatos betegségből történő felgyógyulásáról beszélt 2008. május 16-án.

11. A fentiekben túlmenően ismertek az eljárás során meghallgatott tanúk nyilatkozatai:

- S. E., az eljárás alá vont volt ügyvezetője előadta (Vj-35-031/2009.),
 - egy órán keresztül általános anatómiai kérdésekről beszélt, arról, hogy miért alakul ki érlemeszesedés, magas vérnyomás, cukorbetegség, daganatos megbetegedések. Kifejezetten a betegségek kialakulásának anatómiai hátterét, a táplálkozás fontosságát mutatta be. Ezt követte az infravörös derékalj bemutatása, azt ki is próbálhatták a résztvevők,
 - azt mondta az előadásokon, hogy a termék „javít az egészségügyi állapotot”, gyógyító hatásról nem beszélt. Kizárólag az általános közérzet javításáról volt szó, a panasz vizsgálata során a vállalkozás részéről beküldött internetes anyagokat nem építette be az előadásába,
 - nem beszélt arról, hogy el lehet hagyni a gyógyszereket,
 - azt, hogy a termék „gyógyító”, betegséget megszüntető hatással bír, nem mondta a termékbemutatók során,

- N.I. tanú előadta (Vj-35-033/2009.),
 - 2008 áprilisában vett részt az eljárás alá vont által szervezett egyik termékbemutatón, amelyről a postaládába bedobott szórólap alapján értesült,
 - a termékbemutató során elmondták, hogy nem fog meggyógyulni, de az infravörös derékalj enyhíti a fájdalmakat. A termékbemutatón elhangzott, hogy a termék csökkenti a vérnyomást,
 - arra nem emlékszik, hogy az elhangzott volna, a termék a vércukorszintre, az érlemeszesedésre is kedvezően hat,
 - elmondták az előadók, hogy nem művel csodát a termék, de hátráltatja a betegségek kialakulását,
 - a termékbemutató során olyan vevők köszönőleveleit osztottak szét a jelenlévőknek, akik gerincbetegséggel küszködtek,
- F.I. tanú előadta (Vj-35-034/2009.),
 - 2008. május 16-án vett részt a termékbemutatón, amelyről a postaládába bedobott szórólapról értesült,
 - a termékbemutatón az előadó, S.E. elmondta, hogy az infravörös derékalj derékfájásra, ízületi fájdalmakra jó, csökkenti a fájdalmakat, a vérnyomást, s a vérnyomáscsökkentő gyógyszerek szedésére sem lesz szükség. Az is elhangzott az előadó részéről, hogy a gyógyszer méreg,
 - szó volt arról, hogy S.E. a termék segítségével gyógyult meg daganatos megbetegedéséből,
 - sok betegség kezelésére tüntették fel alkalmasnak, a tanú nem emlékezett arra, konkrétan melyekre,
 - azt mondta az előadó, hogy a termék nem orvostechikai eszköz,
- K.F. tanú előadta (Vj-35-035/2009.),
 - a postaládájába bedobott szórólapról értesült a termékbemutatóról, amelyen 2008 júniusában vett részt,
 - azt mondták a termékbemutatón, hogy az infravörös derékalj átsugározza a testet, az egészségre jótékonyan hat, a derékfájást elmulasztja. Általánosan minden betegségre ajánlották, pontosan nem emlékezett a tanú, milyen betegségekre, de arra igen, hogy az előadó szerint a termék jó érlemeszesedés ellen, azt elmulasztja, illetve csökkenti a vércukorszintet,
 - daganatos megbetegedésekre nem emlékszik a tanú, hogy ajánlották volna,
 - a lefolytatott demonstráció során a termék kipróbálása után megmérték az emberek vérnyomását, s az csökkent,
 - elhangzott, hogy elhagyhatóak a gyógyszerek, a fájdalomcsillapító és a vérnyomáscsökkentő gyógyszerek vonatkozásában,
- F.I. tanú előadta (Vj-35-036/2009.),
 - a postaládájába bedobott szórólapról értesült a termékbemutatóról, amelyen 2008. április 15-én vett részt,
 - a termékbemutatót S.E. tartotta,
 - a termékbemutató elején a nagymértékben fogyasztott gyógyszerekről volt szó, majd az előadó utalt arra, milyen gyakran megy a mentő az életveszélyben lévő betegekkel,
 - ezután mutatták be az infravörös derékaljat. Az előadó elmondta, hogy a termékkel megelőzhető a betegség, illetve elérhető általa, hogy nem romlik az ember állapota,
 - a helyszínen be is bizonyították méréssel, hogy fél órás használat után csökkenti a vérnyomást,
 - S.E. azt is elmondta, hogy a készüléket egészségügyi intézmények is használják, azt nem mondta pontosan mire, de előadása szerint az ott szerzett tapasztalatok is bizonyítják, hogy a termék hatásos. Ajánlotta a terméket szív- és érrendszeri megbetegedések, továbbá infarktusra és agyvérzésre

megelőzésére, valamint reumatikus, ízületi problémák, alvászavar kezelésére. Valószínűleg beszélt a gyógyszer csökkentésének a lehetőségéről, arra nem emlékszik, hogy a gyógyszer teljes elhagyásáról is szó lett volna,

- összhatásában a betegségek megelőzéséről, kezeléséről volt szó az infravörös derékalj bemutatója során.

12. A terméket megvásárló fogyasztókhoz postai úton megküldött kérdőív (Vj-35-023/2009. 2. és 3. számú melléklet) az alábbiakat tartalmazza:

1. Az Infraágybetét javított-e általános közérzetén?
2. Voltak-e az Infraágybetét használata előtt alvászavarai?
3. Segített-e az Infraágybetét az alvászavarain?
4. Volt-e az Infraágybetét használata előtt magas vérnyomásos panasz?
5. Az Infraágybetét használatával csökkent-e a magas vérnyomása?
6. Szedett-e vérnyomáscsökkentő tablettát?
7. Az Infraágybetét használata óta abba hagyta-e a vérnyomáscsökkentő tabletták szedését?
8. Vércukor szintje magas volt-e az Infraágybetét használata előtt?
9. Az Infraágybetét használatával csökkent-e a vércukorszintje?
10. Érelmeszesedési problémái és a vele járó panaszok javultak-e?
11. Diagnosztizáltak-e önnél daganatos megbetegedést?
12. Diagnosztizáltak-e javulást daganatos megbetegedésénél az Infraágybetét használatától?
13. Tapasztalt-e az Infraágybetét használatával javulást, gyógyulást más eddigi betegségein?
14. Folytonos használata közben voltak-e olyan betegségei, melyek tünete csökkentek, illetve elmaradtak?
15. Voltak-e mozgásszervi panaszai?
16. Az Infraágybetét használata során megszűntek-e mozgásszervi problémái?

13. Az eljárás alá vont által 2008. május 16-án tartott termékbemutatóról a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság jegyzőkönyvet készített (Vj-35-023/2009. 1. számú melléklet), amely szerint

„...S.E. az előadását a magyar egészségügyi helyzet felvázolásával kezdte, majd ismertette a 'magyar népbetegségeket', amelyek vezetnek a halálozási okok listáját, úgy mint a szív- és érrendszeri megbetegedések, daganatok, cukorbetegség, mozgásszervi megbetegedések, asztma, allergia. Az előadás során kifejtésre került, hogy több, halálozást kiváltó betegségben első helyen szerepel Magyarország, és ebből adódóan a gyógyszerfogyasztásban is elsők vagyunk. A majd másfél órás előadást követően került sor a bemutató tárgyát képező infra ágybetét bemutatására. A termék hatásairól az előadó kb. egy órát beszélt, és a termékértékesítés során több alkalommal is elhangzott, hogy a termék hőterápiával gyógyít. Minden betegséget meggyógyít. Minden betegség alapja a beteg sejtek túlbujánzása. Az infra ágybetét napi 0,5-2 óra használata a beteg sejteket elpusztítja, az egészséges sejteket mozgásba kényszeríti, növeli az anyagcserét, így a mérgező anyagok távoznak a szervezetből. Elhangzott, hogy az infra ágybetét használata gyógyítja a halálos betegségeket (pl. daganatok), beállítja a cukorszintet optimális értékre és az érelmeszesedést is megszünteti. Az infra ágybetét gyógyhatását olyan példákkal illusztrálta, mint a saját gyógyulása daganatos betegségből, influenzából vagy egy sokszoros magyar bajnok korcsolyázó példájával, aki csak bottal is alig tudott járni, azonban a termék használatát követően újra tudott korcsolyázni. S.E. kifejtette, hogy a termék használatával nem garantálja mindenkinek a 120 éves kort, azonban az biztos, hogy a használatával minimum 10-15 évvel tovább élhetünk. A termék használatával annak gyógyhatása miatt elérheti mindenki, hogy

nem kell semmiféle gyógyszert szednie, mert az orvosok is csak a gyógyszer felírásával gyógyítanak Magyarországon, ami nem magát a betegséget kezeli, hanem a tüneteket. Több példát hozott arra, hogy orvosok is vásárolnak ebből a termékből, de hivatalosan senki nem 'reklámozza', mert akkor sérülne a gyógyszerforgalmazók érdeke. Az előadó elmondta, hogy a termék sehol máshol nem kapható kereskedelmi forgalomban, üzletben nem megvásárolható. A bemutatók alatt a főként nyugdíjasokból álló hallgatóságból lehetőséget adott a termék kipróbálására és hangsúlyozta, hogy csak ott érez a termék használója melegséget, forróságot, ahol betegség van. A terméket kipróbáló 4-5 személy az előadó kérdéseire valóban melegségről számolt be, és azokról a helyekről, ahol máskor fájdalmat szoktak érezni. Szintén demonstrálta az előadó a termék hatását úgy, hogy egy kiválasztott önként jelentkező személynek vérnyomást mért, majd 20-25 percre lefektette az infra derékajjra, majd újra vérnyomást mért, ami 30 higanymilliméterrel kevesebb volt, mint a korábbi mérés. Újra és újra elismétlésre került, hogy a termék használata minden betegséget meggyógyít és bárkinek, a jelenlévők gyermekeinek, unokáinak is ajánlotta a használatát a betegségek megelőzésére....”

Az eljárás során tanúként meghallgatott S.E., az eljárás alá vont volt ügyvezetője előadta, a jegyzőkönyvben foglaltak nem fedik a valóságot, az előadásból kiragadtak részeket. Ezt, bár aláírta a jegyzőkönyvet, külön jelezte is az Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselői felé. Külön leírta a saját véleményét, ezt azonban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nem küldte meg a Gazdasági Versenyhivatalnak (Vj-35-031/2009.).

F.I. tanú előzőleg ismertetett nyilatkozata (Vj-35-034/2009.) a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság jegyzőkönyvében rögzítetteket támasztja alá.

14. Az orvostechnikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet hatálya - kivéve az in vitro diagnosztikai eszközöket, a humán vér és vércszítmények illetve humán eredetű szövetet vagy sejteket tartalmazó eszközöket - a Magyarországon forgalmazott, illetve alkalmazott orvostechnikai eszközökre és tartozékaira terjed ki.

A rendelet 2. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében orvostechnikai eszköz minden olyan akár önállóan, akár más termékkel együttesen használt készülék, berendezés, anyag vagy más termék - ideértve a megfelelő működéshez szükséges szoftvert, valamint a rendelésre készült eszközt, továbbá a klinikai vizsgálatra szánt eszközt is -, amely a gyártó meghatározása szerint emberen történő alkalmazásra szolgál

- aa) betegség megelőzése, diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése vagy a betegség tüneteinek enyhítése,
- ab) sérülés vagy fogyatékoság diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése, tüneteinek enyhítése vagy kompenzálása,
- ac) az anatómiai felépítés vagy valamely fiziológiai folyamat vizsgálata, helyettesítése, illetve pótlása vagy módosítása,
- ad) fogamzásszabályozás céljából, és amely rendeltetészerű hatását az emberi szervezetben vagy szervezetre elsősorban nem farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus módon fejti ki, de működése ilyen módon elősegíthető.

Az orvostechnikai eszközökre vonatkozó követelményeket, megfelelőségük vizsgálatára és az értékelési eljárásukra vonatkozó előírásokat a rendelet 3-8. §-a részletezi.

III. Az eljárás alá vont előadása

15. Az eljárás alá vont előadta (Vj-35-023/2009.),

- nem áll rendelkezésére olyan szakhatóság által kiadott dokumentum, amely az infravörös derékalj megfelelő tulajdonságait igazolná, azonban az infravörös derékalj gyógyító hatását nemzetközi kutatási eredmények bizonyítják. Ezzel kapcsolatban számos, az internetről kinyomtatott cikket csatolt be,
- az infravörös derékalj népszerűsítése céljából közvetlenül nem készített kommunikációs anyagokat. A termékkel kapcsolatos, más vállalkozások és személyek által készített anyagok azonban jelentős számban fellelhetők az interneten, amellyel kapcsolatban szintén számos cikket csatolt be,
- nem alkalmaz egységes tájékoztató szöveget, ún. „script”-et. Előadói a termékek használati utasításai, termékleírásai, valamint a rendelkezésre álló egyéb információk (cikkek, szakkönyvek, folyóiratok, stb.) és személyes tapasztalataik alapul vételével, egyénileg állítják össze az előadásokat,
- az általa adott termékjellemzés nem alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, mert a termék igazolható tulajdonságai a vásárlók mindennapjait ténylegesen könnyebbé teszik,
- a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által készített 2008. május 16-i jegyzőkönyv kapcsán figyelembe veendő, hogy az előadó, S.E., az eljárás alá vont volt ügyvezetője kifejezetten saját tapasztalatait, véleményét osztotta meg a hallgatósággal, amikor a daganatos betegségből történő felgyógyulásáról beszélt, mert ő orvosi dokumentumokkal igazolhatóan és az infravörös derékalj használatával győzte le a daganatos betegséget,
- az infravörös derékalj vásárlói elégedettek a termékkel, annak élettani hatásaival, így pl. vérnyomáscsökkentő, ízületi panaszokra kifejtett pozitív hatásával. A válaszadók mindegyike vérnyomáscsökkentést tapasztalt, közülük volt olyan, aki csökkenteni tudta a magas vérnyomásra szedett gyógyszeradagját. A válaszadók többségének az infravörös derékalj használatát követően csökkent a vércukor szintje, és a termék használata többségüknek segített az alvászavarok megszüntetésében. A válaszadók mindegyike egyértelműen ajánlja a terméket másoknak, illetve egyértelműen kedvező személyes tapasztalatokról számolt be.

IV. Jogi háttér

16. A Tpv. (2008. szeptember 1. előtti időszak vonatkozásában irányadó) 8. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tpv. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

17. A 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartásokra irányadó Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. §-ának a) pontja értelmében fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. A g) pont szerint a vásárlásra felhívás kereskedelmi kommunikációban az áru jellemzőinek és árának, illetve díjának feltüntetése az alkalmazott kommunikációs eszköznek megfelelően olyan módon, hogy ezáltal lehetővé válik a fogyasztó számára az áru megvétele, illetve igénybevétele,

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerint a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. Az Fttv. Mellékletének 17. pontja értelmében tisztességtelen annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

Az Fttv. 14. §-a szerint a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

18. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.

Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

A Versenytanács döntése

19. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy termékeinek lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.

20. Egy áru lényeges, a fogyasztói magatartás befolyásolására alkalmas tulajdonsága az, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására.

21. Az eljárás alá vont által szervezett termékbemutatókon elhangzottakról hang- vagy képfelvétel nem készült, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok (lásd a 7-13. pontokat) alapján a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vontnak az infravörös derékalj kapcsán a termékbemutatókon kifejtett kereskedelmi gyakorlatának középpontjában annak állítása volt, hogy a termék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására. Ez az ígéret határozta meg a kereskedelmi gyakorlat egészét.

Az eljárás alá vont előadásából megállapíthatóan a termékbemutatókon az előadók által a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatások egyik forrásául szolgáló használati utasítás és garancialevél (Vj-35-023/2009. 4. számú melléklet) kapcsán a Versenytanács megjegyzi, ez a kereskedelmi kommunikáció

- az árut megvásárló fogyasztók közvetítésével további fogyasztók előtt még az áru megvásárlását megelőzően megismerhetővé válhatott,
- az árut megvásárló fogyasztókat befolyásolhatta azon döntésükben, hogy a szerződés megkötését követően az eljárás alá vont irányában gyakorolni kívánják-e valamilyen jogukat vagy sem.

22. A Gazdasági Versenyhivatalnak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi egészségre gyakorolt hatását mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A Gazdasági Versenyhivatal feladata az, hogy elemezze, a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmaznak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelését a vállalkozás hatósági engedéllyel vagy más módon,

a tudományos alátámasztottsággal támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem bizonyítja.

23. A fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát, a tényállítás valóságát minden esetben a közreadójának kell igazolnia. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy az információ, a tényállítás nem felelt meg a valóságnak (az Fttv. körében ezt külön rögzíti a törvény 14. §-a).

Jelen eljárásban az eljárás alá vont nem tett eleget ezen kötelezettségének. Nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy az infravörös derékalj alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására. Az eljárás alá vont által becsatolt iratok, az általa tett nyilatkozatok alkalmatlanok voltak az állítás igazolására.

24. Az állítás bizonyításával kapcsolatos elvárások vonatkozásában a Versenytanács – figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6. számú ítéletében foglaltakra (Vj-3/2004.) – kiemeli,

- a tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományggal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége,
- nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegetől és kezelőorvosaiktól származó vélemények,
- ahhoz, hogy egy adott termék betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására való alkalmasságát tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék minden szervezetre gyakorolt hatására és mellékhatására kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni. Ezt követően az eredményeket az orvostudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott termékről - tudományos ismeretekre alapítottan - gyógyhatást állítani.

25. A Versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechnikai Igazgatósága (a továbbiakban: EEKHOI) vizsgálja az orvostechnikai eszköz elnevezés alkalmazásának tartalmát és megalapozottságát. Az EEKHOI által támasztott feltételek szerint az eszköz teljesítőképességének igazolásához klinikai adatokra van szükség, ami

- klinikai vizsgálatokból, vagy
- a kérdéses eszközre vonatkozó szakirodalomból, alkalmazási tapasztalatokból, vagy
- annak igazolásából nyerhető, hogy az eszköz ekvivalens egy már elfogadott termékkel.

A www.ekh.hu honlapcímen megtalálható leírás részletesen is taglalja a klinikai vizsgálatokkal, illetve a szakirodalom kritikai elemzésével szemben támasztott elvárásokat, amelyek kapcsán az alábbiak emelhetők ki:

- a klinikai bizonyíték nem nyugodhat izolált esetismertetések, véletlenszerű tapasztalatokon, olyan beszámolókon amelyek nélkülözik a tudományos értékeléshez szükséges feltételeket és eszközöket (pl. megfelelő és elfogadott statisztikai tervezést, kivitelezést), elismert tudományos módszerrel alá nem támasztott véleményeken, az értékelést befolyásoló körülmények mellőzésével írott publikáción, forrásanyag ellenőrizetlen hivatkozásán,
- a szakirodalom kritikai elemzésének is szigorú feltételeknek kell megfelelnie. Összeállítójának a vonatkozó szakterületen megfelelő minősítéssel rendelkező

személynek kell lennie. A forrásanyagban tartalmaznia kell az eszköz konstrukciójára, működésére, kritikus részeire vonatkozó világos leírást, az eszköz szándékolt alkalmazási területének, hatásának rövid leírását, az alkalmazás módját, az összegyűjtött kedvezőtlen tapasztalatokat, elemeznie kell az azonosított kockázatokat, és kiküszöbölésük módját, tartalmaznia kell az alkalmazott statisztikai módszereket és azok eredményét. Amennyiben az adatok ekvivalens eszközre vonatkoznak, a megfelelés bizonyítását. Össze kell foglalnia és igazolnia kell az eszköz alkalmazásának előnyeit a várható kockázatokkal egybevetve,

- egy eszköz azonosságára való hivatkozás (ekvivalens eszköz) akkor fogadható el, ha a hivatkozott eszköz orvostechikai megfelelése bizonyított (az Európai Unió piacán jogszerűen forgalomban van), valamint bizonyítottan azonos a két eszköz orvostechikai célja, működési elve, hatásmechanizmusa, konstrukciója, alkalmazásának indikációja, körülményei, módja, ideje, a paciensekkel érintkező/implantált részeinek anyaga és kialakítása,
- klinikai vizsgálatot kell elvégezni olyan eszköz esetében, amikor nincs meggyőző mennyiségű hitelt érdemlő klinikai adat az eszköz teljesítőképességének és biztonságának alátámasztására, vagy új eszköz esetében melynek összetétele, konstrukciója, jellemző paraméterei, vagy hatásmechanizmusa, alkalmazásának hosszú távú tapasztalatai még nem ismertek, vagy létező eszköz módosításakor, ha a módosítás érinti a klinikai teljesítményt vagy biztonságot, illetve létező eszköz új indikációban javasolt alkalmazása előtt, vagy létező eszköz esetén az emberi testtel érintkezésbe kerülő új anyagok alkalmazásakor, vagy az eredeti anyagok korábban kontaktusba nem került területekkel érintkeznek, vagy sokkal hosszabb ideig alkalmazzák őket,
- a klinikai vizsgálatokat az orvostechikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27) EüM rendelet, valamint az emberen végzett orvostudományi kutatásokról szóló 23/2002. (V. 9.) EüM rendelet rendelkezései szerint kell lefolytatni,
- a klinikai értékelés a klinikai vizsgálatért felelős orvos, vagy más, a vizsgálatért felelős személy által aláírt, a klinikai vizsgálat befejezésekor készítendő beszámoló (zárójelentés), amely az összes összegyűlt klinikai adat kritikai értékelését tartalmazza, a következő szempontok alapján:
 - az eszköz pontos azonosítására szolgáló információk,
 - a szponzor neve,
 - a figyelembe vett CEN/ISO standardok,
 - a vizsgálatok célja,
 - a résztvevő személyek adatai, módszertan,
 - vizsgálatok kezdésének és befejezésének időpontja,
 - eredmények, konklúziók,
 - a beszámoló készítői, elkészültének időpontja,
- a klinikai értékelésnek tartalmaznia kell továbbá
 - a vizsgálat eredményét és biztonságosságát,
 - az előnyök-hátrányok elemzését,
 - az eredmények megbízhatóságát, viszonyát a vonatkozó szakmai szabályokkal egybevetve,
 - az esetleg fennálló speciális előnyöket, hátrányokat, kockázati csoportokat,
 - esetleges további vizsgálatok lefolytatásának szükségességét.

26. Az eljárás alá vont által megvalósított kereskedelmi gyakorlat elsősorban olyan fogyasztók magatartásának befolyásolására volt alkalmas, akik valamilyen, a termékbemutató elhangzottak szerint az áru által kedvezően befolyásolható betegségben szenvednek, szervezetük esetében valamilyen működési zavar, rendellenesség áll fenn. Ezen potenciális fogyasztók sérülékeny fogyasztói csoportot alkotnak, amely esetében

- a vásárlási döntés értékelési szakaszában a várt gyógyító, megelőző hatás minden egyéb tényezőt megelőz,
- az információkeresési és -feldolgozási folyamatot az jellemzi, hogy
 - az ilyen termékek lényeges tulajdonságainak elkülönítése, az ezekre vonatkozó információk mérlegelése a speciális szakértelemmel nem rendelkező fogyasztók számára nehézséget jelenthet,
 - a döntést megelőző kockázatmérlegelést alapvetően megnehezíti, hogy egy döntés szempontjából lényeges tulajdonság, az esetleges mellékhatás nem ismerhető meg a vásárlás, a használat előtt.

A fogyasztók fokozottabb kiszolgáltatottsága miatt ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, túlzásokat nélkülöző tájékoztatásnak.

27. Az Fttv. vonatkozásában a Versenytanács kiemeli, az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:

- ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételek, vagy
- ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-ban szabályozott feltételeket, vagy
- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”).

Annak elbírálása során, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat tisztességtelennek minősül-e,

- mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistában. Ha igen, s a kereskedelmi gyakorlat megfelel az Fttv. mellékletében rögzített kritériumoknak, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek minősül,
- ha a feketelistán nem szereplő kereskedelmi gyakorlatról van szó, vizsgálni kell azt, hogy az kimeríti-e a megtévesztés vagy az agresszió a törvényben megadott kritériumait,
- csak ha a tisztességtelenség e tipikus előfordulási eseteibe nem besorolható kereskedelmi gyakorlatról van szó, kerül alkalmazásra az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése.

A Versenytanácsnak tehát először azt kellett megítélnie, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. mellékletének valamely pontja alapján ítélandó-e meg.

A Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vizsgált magatartása az Fttv. Mellékletének 17. pontja alapján értékelendő.

28. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont

- 2008 márciusától 2008. augusztus 31-ig a fogyasztók megtévesztésére alkalmas, a Tpv. 8. §-a (2) bekezdésének a) pontját sértő magatartást tanúsított,
- 2008. szeptember 1-jétől 2008 novemberéig fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, megsértve [tekintettel az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdésére és az Fttv. Mellékletének 17. pontjára] az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését,

amikor valótlanul azt állította, hogy az általa forgalmazott infravörös derékalj alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek a gyógyítására.

A jogsértés időtartamát a Versenytanács az eljárás alá vont volt ügyvezetőjének és az eljárás alá vont beszállítójának előadására tekintettel állapította meg. A volt ügyvezető igazgató szerint az eljárás alá vont az utolsó termékbemutatókat 2008 novemberében-decemberében tartotta (Vj-35/2009/31.), míg a beszállító a 2008. október 29-ig leszállított termékekről tett nyilatkozatot (Vj-35/2009/25.). Minderre figyelemmel a Versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlatot az eljárás alá vont legalább 2008 novemberéig folytatta.

29. A jogsértés megállapítása mellett a Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78.§-ának (1) bekezdése alapján. A bírság összegének meghatározása során a Versenytanács a Tpv. 78.§-ának (3) bekezdésében foglaltak szem előtt tartásával járt el.

A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács figyelemmel volt a termék értékesítéséből származó (ismert) árbevételre (Vj-35-023/2009.).

A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, hogy

- a súlyos jogsértés sérülékeny fogyasztókat érintett,
- a jogsértés olyan termékkel összefüggésben valósult meg, amelynek tényleges hatásáról a fogyasztók teljes bizonyossággal soha sem győződhetnek meg,
- a jogsértés az infravörös derékalj termékkel kapcsolatos kommunikáció egészét érintette, annak középpontjában a jogsértő tájékoztatás állt,
- a jogsértéssel érintett időszak több hónapot ölelt fel.

A Versenytanács enyhítő körülményt nem tárt fel az ügyben.

A fentiek mérlegelése során a Versenytanács szem előtt tartotta a szankcionálás speciál- és generálpreventív célját is, s a bírság összegét 3.000.000 Ft-ban határozta meg.

30. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138.§-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83.§-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő

összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

VI. Egyéb kérdések

31. Az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK irányelv implementálására megszabott határidőt túllépve, 2007. december 12-ét követően került csak elfogadásra a 2008. szeptember 1-jén hatályba lépett Fttv. A 2008. szeptember 1. előtti időszak vonatkozásában a Versenytanács megvizsgálta, hogy az irányelvben foglaltak alkalmazása kedvezőbb eredménnyel járna-e az eljárás alá vont számára. A Versenytanács megállapította, az irányelv alkalmazása sem eredményezne kedvezőbb elbírálást az ügyben.

32. A 2008. szeptember 1. előtt tanúsított magatartás vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

33. A 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartás vonatkozásában a Versenytanács kiemeli, hogy az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. A 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. A 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennállását. Az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy több hónapon át tanúsított jogsértő kereskedelmi gyakorlat az ügy irataiból megállapíthatóan legalább három megye (Fejér, Pest,

Veszprém) és a főváros fogyasztói vonatkozásában valósult meg, az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával a fogyasztók szűknek nem minősülő körét érte el.

34. A Gazdasági Versenyhivatal a Q10 AKTÍV kapszula kapcsán az eljárás annak korábbi szakaszában már megszüntette (Vj-35/2009/37.), így az ezen termékkel kapcsolatban tanúsított kereskedelmi gyakorlatot a Versenytanács nem értékelte.

35. A Versenytanács határozatát a Tpvt. 74. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg, mivel tárgyalás megtartását az eljárás alá vont nem kérelmezte, s tárgyalás tartását a Versenytanács sem tartotta szükségesnek.

36. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. október 5.