
F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Iktatószám: **Vj-025/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **Raiffeisen Bank Zrt.** ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának és tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a **Raiffeisen Bank Zrt.** eljárás alá vont ügyfél ellen versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél

- megsértette-e a 2008. szeptember 1-jét megelőző időtartam tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) III. fejezetében foglaltakat,
- az ezt követő időszak során közzétett tájékoztatások révén pedig megvalósított-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. és 7. §-ainak rendelkezéseivel tilalmazott magatartást és ezzel megsértette-e az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésének rendelkezéseit.

Az versenyfelügyeleti eljárás a B-1848/2008. fogyasztói bejelentés alapján indult meg, mely Raiffeisen Bank Zrt. (továbbiakban: Bank) Trend V. kötvénnyel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatát kifogásolta. A bejelentő beadványában előadta, hogy Raiffeisen Trend V. kötvényt vásárolt nettó árfolyamként megjelölt névértéken. A bejelentő kifogásolta, hogy vásárláskor a Bank nem tájékoztatta őt a kötvény valós árfolyamáról, mely lényegesen alacsonyabb volt, mint az általa fizetett, a vétel időpontjában érvényes nettó eladási árfolyam. A bejelentő megtévesztőnek tartotta ezen gyakorlatot, mivel véleménye szerint az árfolyam kizárólag a szerződés alapján meglévő

kötvény ismeretében volt megtekinthető a Bank számítógépes rendszerében. Így a fogyasztók nem lehettek tisztában azzal, hogy a valós árfolyam a vételinél lényegesen alacsonyabb, a névértékhez képest 80%-os. A bejelentő álláspontja szerint a Trend kötvényekkel kapcsolatos napi árfolyamok a kötvények visszavásárlásának időpontjában még nem voltak feltüntetve a Bank honlapján.

Néhány hónap elteltével a bejelentő értékesíteni kívánta a kérdéses kötvényt. A Bank ügyintézője a napi árfolyamot tartalmazó egyenlegértékesítőt készített számára, amelyen azonban az árfolyam az ügyintéző szerint „hibás” volt, mivel 5 százalékponttal magasabb volt a Bank vételi árfolyamához képest.

A GVH a B-1848/2009. számú bejelentéses eljárásban a GVH adatszolgáltatásra hívta fel a Bankot, azonban a beszerzett információk alapján nem volt megítélhető a kifogásolt magatartás, így a GVH az eljárásindítás mellett döntött.

A GVH ügyindító végzésében foglaltak szerint kérdéssé vált, hogy a Bank által 2006. május 30-tól kezdődően kibocsátott Raiffeisen Trend kötvénysorozat tagjai tekintetében

- az aukciós kibocsátást követő eladási és vételi tranzakció előtt az eladási és vételi nettó, illetve bruttó árfolyam megismerhető volt-e a fogyasztók számára, amellett, hogy fogyasztói tájékoztatókban a következő olvasható: *„Amennyiben a kötvény lejáratát megelőzően szükség van a befektetett összegre, a napi árjegyzésnek köszönhetően bármikor értékesítheti kötvényeit”,* továbbá
- a fogyasztók számára készített egyenlegértékesítőben szereplő értékelési árfolyam adatok az egyenlegértékesítő időpontjában érvényes árfolyamot tartalmazták-e.

Mivel fenti állítások/információk több formában is elérhetőek voltak a fogyasztók számára, a vizsgálat kiterjedt az eljárás alá vont fenti termékre vonatkozó teljes tájékoztatói gyakorlatára, azaz valamennyi, az eljárás alá vontak által közzétett/elérhetővé tett/fogyasztók részére megküldött közlésre és kereskedelmi gyakorlatra.

A tájékoztatásokkal elért fogyasztók számára tekintettel, a 2008. szeptember 1. előtti tájékoztatók tekintetében megállapítható volt, hogy a közérdek védelme a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását szükségessé tette.

A 2008. szeptember 1-jét követő időszak esetében az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. A GVH hatásköre az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a vizsgálandó Raiffeisen Trend kötvénysorozattal kapcsolatos tájékoztatások országos megjelenése – többek között az eljárás alá vont országos bankfiókhálózatán keresztül és a honlapon közzétett tájékoztatás, továbbá az eljárás alá vont által kiküldött hírlevél – miatt volt megállapítható.

A GVH Fogyasztóvédelmi Irodája Vj-25-006/2009. számú végzésével az eljárást megszüntette a Tpv. 71/A. §-a alapján.

A végzés indokolása szerint

- az eljárás alá vont által alkalmazott eladási ár, illetve a másodpiaci árképzésben az eljárás alá vont által kialakított vételi és eladási/visszaváltási nettó és bruttó árfolyam kimutatás a fogyasztók számára a www.raiffeisen.hu honlapon az eljárás alá vont előadása szerint folyamatosan elérhető volt, illetve a Monolith rendszer alkalmazásával a fiókban az ügyintézők is rendelkeztek a mindenkor aktuális adatokkal, így azt általuk is megismerhették a fogyasztók. A korábban a GVH

rendelkezésre álló adatok ugyan arra utaltak, hogy kérdéses volt az árfolyamok/árak honlapi megismerhetősége, illetve a bankfióki tájékoztatás pontossága, de sem a honlapi tájékoztatás korábbi tartalma, sem a Monolith rendszerben rendelkezésre álló adatokról adott szóbeli tájékoztatás tartalma nem reprodukálható, így a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg jogsértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény,

- az ún. „értékelési árfolyam” a bankfiókban kinyomtatható egyenlegértékesítőkön szerepel. Egyrészt figyelembe veendő, hogy az egyenlegértékesítőkön kötelezően feltüntetendő információk köréről az ágazati jogszabály rendelkezik és ezen előírás megtartását a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: PSZÁF) ellenőrzi, így annak értékelésére, hogy az „értékelési árfolyam” szerepelhet-e az értesítőn, a GVH nem tér ki. Ugyanakkor megállapítható, hogy bár az „értékelési árfolyam” magyarázata az értesítőn nem szerepel, de elnevezése nem azonos/hasonlít a „vételi vagy eladási árfolyam” megnevezésével/megnevezéséhez és a papír alapú dokumentumokon rendelkezésre álló „értékelési árfolyam” adatok a mindenkor árfolyam adatokkal összhangban álltak. A fogalom pontos tartalmával kapcsolatos további információ pedig az értesítő átvételével egyidejűleg a bankfiókban beszerezhető. A fogalom értelmezésére, az egyes árfolyamtípusok meghatározására vonatkozóan elhangzott szóbeli tájékoztatások tartalma jelenleg már nem állapítható meg, így a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg jogsértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Vj-25-006/2009. számú végzéssel szemben a bejelentő jogorvoslati kérelemmel fordult a Versenytanácshoz, kérve a jogsértés megállapítása mellett az eljárás alá vont elmarasztalását.

A jogorvoslati kérelem szerint

- a jogsértés ténye a szóban elhangzottak reprodukálása nélkül, a meglévő bizonyítékok nélkül is aggálytalanul megállapítható,
- ha az eljárás alá vontnak 100%-os névértéken kell forgalomba hoznia a kötvényeket, elvárható lett volna a fogyasztó tájékoztatása azok tényleges tartalmáról, különösen ha ezt a szerződésben „nettó árfolyamként” tünteti fel,
- a fogyasztótól nem várható el, hogy amikor az eljárás alá vonttal az eljárás alá vont hivatalos helyiségében szerződik, hazaszaladva az interneten ellenőrizze, hogy az eljárás alá vont által közölt adatok miként viszonyulnak a valósághoz, azzal, hogy ezen adatok legalább 2008 novemberéig nem is voltak elérhetőek az eljárás alá vont internetes honlapján (ami tanú meghallgatása révén is igazolható lenne),
- mindazonáltal ha az interneten elérhető is volt a tájékoztatás, nem életszerű, hogy eljutott volna a fogyasztókhoz, lévén az internetet használók aránya a lakosságban mintegy 50%,
- az adatokhoz való banki alkalmazotti hozzáférést kérdésessé teszi, hogy maga az ügyintéző írta rá a bejelentő által hivatkozott iratra, hogy a számítógép által kiadott egyenlegértékesítőn szereplő adat „hibás” (amit az eljárás alá vont nem cáfol),
- az eljárás alá vont nem igazolta, hogy a valós árfolyamról bármilyen módon tájékoztatást adott volna, s az sem az általános banki gyakorlatnak megfelelő, hogy az eljárás alá vont szóban ismertetné az ügyfelekkel az árfolyamokat,
- nem világos, az eljárás alá vont miért azt a bruttó, illetve nettó árfolyammal nem azonos ún. értékelési árfolyamot közölte rendszeresen, illetve ismertette az eladási

ár iránt érdeklődő fogyasztóval, amely „csupán tájékoztató jellegű”, s nem a valós, kereskedés alapjául szolgáló árfolyamokat, miért ezt közlik az ügyféllel eladási tranzakcióját megelőzően is,

- az eljárás alá vonttól elvárható, hogy egy kötvény értékesítésekor, illetve annak futamideje alatt annak tényleges árfolyamáról tájékoztassa a fogyasztót, erre azonban - álláspontja szerint bizonyítottan - nem került sor, s ennek lehetősége sem állt fenn. Az ügyfélnek lehetősége sem volt a valós adatok felőli tájékozódásra, hiszen attól a banki ügyintézőtől kellett volna a valóságnak megfelelő tájékoztatást megkapnia, aki saját maga is „tévesnek” tekintette a számítógép által megjelölt árfolyamot,
- az eljárás alá vont megsértette az Fttv. 3. §-a (2) bekezdésének b) pontját.

A Versenytanács a jogorvoslati kérelmet alaposnak tartotta, tekintettel arra, hogy az eljárást megindító végzés pontatlansága és az eljárást megindító és megszüntető végzések tárgya közötti eltérés miatt az eljárást megszüntető végzés megsemmisítése és a vizsgálók új eljárásra kötelezése indokolt.

A Versenytanács egyrészt megállapította, hogy a Tpv. 70. §-a (1) bekezdésének második mondata értelmében a vizsgálatot elrendelő végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult. A Versenytanács megítélése szerint a vizsgálatot elrendelő végzés ellentmondásosan jelölte meg azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult. A Versenytanács szerint az „amennyiben a kötvény lejáratára eljött a befektetett összegre, a napi árjegyzésnek köszönhetően bármikor értékesítheti kötvényeit” állítás azt az ígéretet hordozza magában, hogy ha a fogyasztó a lejárat előtt értékesíteni kívánja a kötvényt, akkor ezt megteheti, méghozzá a napi árjegyzésnek köszönhetően, amellyel kapcsolatban legfeljebb azt lehetne vizsgálni, hogy volt-e napi árjegyzés, s a fogyasztó a lejárat előtt valóban értékesíthette-e a kötvényt. Ennek az állításnak ugyanakkor nincs közvetlen kapcsolata a vizsgálatot elrendelő végzés adott mondatának azon első részével („az aukciós kibocsátást követő eladási és vételi tranzakció előtt az eladási és vételi nettó, illetve bruttó árfolyam valószínűsíthetően nem volt megismerhető a fogyasztók számára”), amely alapján azt lehetne vizsgálni, hogy az adott tranzakció előtt az eladási és vételi nettó, illetve bruttó árfolyam megismerhető volt-e a fogyasztók számára vagy sem. Miközben tehát két különböző tartalmú körülményre történik utalás, az eljárást megindító végzés ezeket tartalmilag összekapcsolta. Mindennek eredményeként

- a vizsgálatot elrendelő végzésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy az eljárás során az eljárás alá vont mely magatartását kell minősíteni,
- ha a vizsgálandó magatartás a legtágabb körben kerül meghatározásra (volt-e napi árjegyzés, s a fogyasztó a lejárat előtt valóban értékesíthette-e a kötvényt, az adott tranzakció előtt az eladási és vételi nettó, illetve bruttó árfolyam megismerhető volt-e a fogyasztók számára vagy sem), akkor megállapítható, hogy az eljárást megszüntető végzés nem tért ki valamennyi értékelendő magatartásra.

A Versenytanács végzésében megállapította, hogy a vizsgálatot elrendelő végzés azzal is indokolta az eljárás megindítását, hogy a GVH észlelte, az eljárás alá vont által 2006. május 30-ától kezdődően kibocsátott Raiffeisen Trend kötvénysorozatának tagjai tekintetében a fogyasztók számára készített egyenlegértesítőben szereplő értékelési árfolyam adatok nem az egyenlegértesítő időpontjában érvényes árfolyamot tartalmaznak. A végzés alapján a GVH-nak kizárólag arra a kérdésre kellene választ adnia, hogy az egyenlegértesítőben közölt értékelési árfolyam adatok az

egyenlegértékesítő időpontjában érvényes értékelési árfolyamot tartalmazták-e vagy sem. Az eljárást megszüntető, e vonatkozásban elsősorban az értékelési árfolyam értelmezésével foglalkozó végzés erre a kérdésre egyáltalán nem tért ki.

A fentiekre tekintettel a Versenytanács a Vj-25-007/2009. számú végzést a Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése alapján megsemmisítette és a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálokat új eljárásra utasította.

A Versenytanács végzésében felhívta a figyelmet arra, hogy az új eljárás során a vizsgáloknak lehetőségük nyílik arra, hogy a Tpvt. 70. §-a (1) bekezdése második mondatának megfelelően egyértelműen határozzák meg azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult, ezzel egyértelműen meghatározva, hogy az eljárás során mely kérdésekre kell választ adnia a GVH-nak, mely magatartásokat kell értékelni a Tpvt. és az Fttv. alapján. A vizsgáloknak figyelemmel kell lenniük arra, hogy a vizsgálat az eljárást megindító végzés alapján értékelni rendelt magatartás egészére terjedjen ki.

A vizsgálok a megszüntető végzésben megállapítottak, illetve a Versenytanács végzésében rögzítettek figyelembevételével a Vj-25-012/2009. számú végzéssel kiterjesztették az eljárást

- a tekintetben, hogy a Bank az „értékelési árfolyam” kifejezést mely árfolyamra alkalmazta, az „értékelési árfolyam”-ról milyen esetekben és milyen tartalmú információt adott,
- annak értékelhetősége érdekében, hogy előbbiek figyelembevételével a fogyasztók objektív képet alkothattak-e az értékesítés során a szolgáltatásokról, mivel
- a bejelentő által jelzettek alapján valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont megsértette a 2008. szeptember 1-jét megelőző időtartam tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpvt.) III. fejezetében foglaltakat,
- az ezt követő időszak során közzétett tájékoztatások révén pedig megvalósított-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. és 7. §-ainak rendelkezéseivel tilalmazott magatartást és ezzel megsértette-e az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésének rendelkezéseit.

II.

A 2008. szeptember 1-je előtti hatályos releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

A Tpvt. III. fejezete tartalmazta a fogyasztóvédelmi célzatú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. § (1) alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az idézett szakasz (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; c) az áru értékesítésével,

forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtevesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A 9. § értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtevesztésére alkalmas-e.

A 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A 2008. szeptember 1-jével kezdődően hatályos jogszabályszevegek az alábbiak:

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtevesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megteveszti vagy alkalmas arra, hogy megtevesztesse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtevesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtevesztő mulasztás).

A Tpv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során

beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

III.

A vizsgálók - a Versenytanács megállapításait figyelembe véve – a **vizsgálat tárgya** tekintetében alábbiakat jelzik:

1. Az ügyindító végzésben megjelölt azon magatartás esetében,

- mely szerint kérdéses, hogy az aukciós kibocsátást követő eladási és vételi tranzakció előtt az eladási és vételi nettó, illetve bruttó árfolyam megismerhető volt-e a fogyasztók számára, amellett, hogy a fogyasztói tájékoztatókban a következő olvasható: *„Amennyiben a kötvény lejáratá előtt szüksége van a befektetett összegre, a napi árjegyzésnek köszönhetően bármikor értékesítheti kötvényeit”*,
- az észlelt problémát az képezte, hogy a fogyasztók bármikor lehetséges értékesítés előtt, azaz folyamatosan megismerhették-e az eladás, illetve vétel során alkalmazott árfolyamokat.
- A végzésben foglaltak legtágabb értelmezésével élve a vizsgálók ezen magatartás értékelése során arra térnek ki, hogy
 - o a Banknál volt-e napi árjegyzés,
 - o valóban értékesíthették-e bármelyik napon a fogyasztók a kötvényeket,
 - o a tranzakció előtt megismerhették-e az eladási/vételi nettó, illetve bruttó árfolyamot.

2. Az ügyindító végzésben másodikként megjelölt magatartás esetében pedig a vizsgálók értékelik egyrészt, hogy az „értékelési árfolyam” mely tartalommal bír, mikor/milyen módon tájékoztatta az „értékelési árfolyam”-mal kapcsolatos információkról a fogyasztókat a Bank, másrészt pedig, hogy az egyenlegértékesítő kiállításának időpontjában érvényes árfolyamot tartalmazták-e az értesítők.

A vizsgálat a Bank általános gyakorlata megismerésére irányult.

A következőkben elsőként **az eljárás alá vont, majd a Trend kötvénysorozat végül a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kerül bemutatásra:**

A Bank 100%-os tulajdonosa a Raiffeisen International Bank-Holding AG (a továbbiakban: Raiffeisen International), amely teljes körűen konszolidált RZB (Raiffeisen Zentralbank Österreich AG) leányvállalat. Az RZB a Raiffeisen International többségi tulajdonosa, részvénytőkéjének 68,5%-át birtokolja. A fennmaradó 31,5% intézmények és kisbefektetők tulajdonában lévő közkezhányad. A Raiffeisen International részvényeinek kereskedelme a Bécsi Értéktőzsdén folyik. Az Osztrák Raiffeisen Bankcsoport a legnagyobb, 100%-ig magántulajdonban lévő banktömörülés Ausztriában. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a negyedik legnagyobb bankként tartja nyilván.

A Raiffeisen TREND kötvénysorozat ismertetése¹

A Bank 2006-2007-ben 25 milliárd forint, 2007-2008-ban pedig 60 milliárd forint keretösszegű kötvényprogramokat hirdetett meg, amelynek célja forrás biztosítása volt üzleti tevékenységének finanszírozásához.

¹ VJ-025/002/2009. számú irat 1. pontja

A Bank a kötvényprogramokon belül a Raiffeisen Trend kötvénysorozat keretében öt kötvényt bocsátott ki (I-V.), amelyek közös jellemzői, hogy dematerializált, névre szóló, indexált kamatozású kötvények, a kifizetésre kerülő kamat valamely index, árfolyam, termék értékének alakulásától, változásától függ. A Trend kötvények minden tagja esetében az EUR/HUF árfolyam alakulása határozza meg a kötvény kifizetésre kerülő kamatának összegét.

A Trend I, III, IV és V. kötvények közös jellemzői, hogy félévente fizetnek kamatot, melynek mértéke az első félévben fix, az első félévet követően a kamat naponta kerül meghatározásra, mértéke az EUR/HUF árfolyam alakulásától függ.

A Trend II. kötvény a futamidő végén fizet a kamatot, melynek mértéke az EUR/HUF árfolyam alakulásától függ.

Az egyes kötvények legfontosabb tulajdonságait az alábbi összefoglaló táblázat tartalmazza:

Kötvény	Forgalomba hozatal módja	Jegyzés / aukció ideje	Kibocsátás dátuma	Futamidő	Kamatfizetés (névleges kamat)	Árfolyamsáv EUR/HUF
Trend	jegyzés	2006. máj. 2 – 2006. máj. 26.	2006. máj. 30.	4 év	félévente évi 8,50%	286 vagy az alatt
Trend II.	aukció	2006. aug. 28.	2006. aug. 30.	3 év	lejáratkor évi 10,00%	300 vagy az alatt
Trend III.	jegyzés	2007. máj. 2 – 2007. máj. 31.	2007. jún. 4.	3 év	félévente évi 9,00%	239 vagy 275, illetve a kettő között
Trend IV.	aukció	2007. júl. 12.	2007. júl. 16.	3 év	félévente évi 9,00%	239 vagy 275, illetve a kettő között
Trend V.	aukció	2007. okt. 30.	2007. nov. 5.	3 év	félévente évi 8,15%	239 vagy 275, illetve a kettő között

A kötvények – az értékpapír definíciójából² adódóan – jegyzéstől (vagy aukción történő vásárlástól) lejáratig történő megtartása esetén tőkegaranciát biztosítanak, lejáratukkor történik meg a kötvény névértékének megfelelő tőke törlesztése, és az esedékes kamatok összegének kifizetése is.

A kibocsátások részletes feltételeit a Végleges Feltételek c. dokumentum tartalmazza.

A Bank gyakorlatának megfelelően a jegyzési időszak jellemzően 4 hétig tartott, ezen időszak állt ügyfelek rendelkezésére az ajánlatok megtételére.

² A kötvényről szóló 285/2001. (XII.26.) Korm. rendelet

Jegyzési eljárással a Raiffeisen Trend és Raiffeisen Trend III. kötvények kerültek forgalomba hozatalra.

Aukciós eljárás keretében a Raiffeisen Trend II, IV, V. kötvények kerültek kibocsátásra.

A kibocsátó Bank nem kezdeményezte a kötvényeknek a Budapesti Értéktőzsdére való bevezetését, ugyanakkor a kötvények a kibocsátást követően a Bank által végzett másodpiaci árjegyzésnek köszönhetően likvid értékpapírok. Az árjegyzés során a Bank – a kötvény indexált kamatozó jellegéből adódóan – nettó árfolyamot jegyez, amelyet az adott napig felhalmozott kamat összegével növelve a kötvény bruttó árfolyamát adja eredményül, amelyen a kötvény kereskedése folyik.

A Bank által végzett árjegyzésen kívül a kötvényeknek nyilvános másodpiaci forgalmazása és így az árjegyzésen kívüli ára nincsen - hasonlóan olyan nyíltvégű befektetési alaphoz, ahol kizárólag az adott alap forgalmazóján keresztül lehetséges a befektetési alap befektetési jegyeinek vétele, eladása.

A kötvények árképzése³

A kötvények jegyzési eljárás során történő forgalomba hozatala során a kibocsátó a kötvényeket 100,00% árfolyamon hozza forgalomba. Ennek megfelelően a jegyzésben részt vevők a kibocsátáskor névértéken jutnak a kötvényhez. Ebben az esetben a nettó árfolyam azonos a bruttó árfolyammal és a névértékkel.

A kötvények aukciós eljárás során történő forgalomba hozatala során a kibocsátó a kötvényeket az aukciós ajánlatok beérkezését követően meghatározott árfolyamon hozza forgalomba. Az aukcióban részt vevők ezen az ún. „kibocsátáskori árfolyam”-on jutnak a kötvényhez.

Futamidő lejáratok a tőke visszafizetése és esedékes kamat kifizetése

A Raiffeisen Trend kötvények a lejárat napján az ügyfél tulajdonában lévő (az adott napon az ügyfél értékpapírszámláján jóváírt) névértéket egyösszegben törlesztik és az utolsó kamatperiódusra (Trend II. kötvények esetében a teljes futamidőre) esedékes kamatösszeget kifizetik. Tehát jegyzéstől (vagy aukción történő vásárlástól) lejáratig történő tartás esetén a kötvény tőkegarantált⁴.

Kötvények másodpiaci forgalma

A kötvények a kibocsátásokat követően másodpiaci forgalomba kerültek, napi kétoldali (vételi/eladási) árjegyzéssel.

A forgalomba hozott kötvényekre vonatkozóan a Bank minden nap meghatározza a vételi árfolyamokat. Az eladási árfolyam pedig a mindenkor készlet erejéig érvényes, így azokon a napokon, amikor adott kötvényből nincsen a Bank által értékesíthető mennyiség, eladási árfolyam nem kerül meghatározásra.

Az értékpapírt a kibocsátás értéknapjától kezdődően, az aktuális napi árjegyzésben foglalt

nettó (eladási) árfolyam + aktuális felhalmozott kamat = bruttó (eladási) árfolyamon lehet megvásárolni,

míg a lejárat napját megelőző időszakban, az aktuális, a Bank által publikált

³ Vj-25/002/2009. számú irat 4. pontja

⁴ A kötvényről szóló 285/2001. (XII.26.) Korm. rendelet 1. §-ában meghatározott definíció alapján

nettó (vételi) árfolyam + aktuális felhalmozott kamat = bruttó (vételi) árfolyamon

lehet eladni/visszaváltani a kötvényt.

Nettó árfolyam

A másodpiaci vételi és eladási nettó árfolyamokat a Bank napi hivatalos árjegyzése tartalmazza. Valamennyi kötvény árfolyama a mögöttes termék piaci értékének elmozdulásával együttesen változik.

Bruttó árfolyam

A kötvények másodpiaci forgalma a kibocsátás értéknaptól kezdődően, az aktuális napi árjegyzésben foglalt

nettó árfolyam + aktuális felhalmozott kamat = bruttó árfolyamon

zajlik, hasonlóan a Magyarországon elérhető bármely más hitelviszonyt megtestesítő értékpapír árfolyamképzéséhez.

A másodpiaci árképzés keretében kialakított eladási és vételi/visszaváltási árfolyam fogyasztók felé közlése

A Bank adatszolgáltatása szerint a fogyasztók két forrásból ismerhették meg az értékpapírok másodpiaci árképzésében megállapított vételi és eladási/visszaváltási árfolyamát:

- az ügyletkötést megelőzően a bankfiókban, az ügyintéző általi közlés révén, és
- a Bank honlapján.

Az alábbiakban bemutatásra kerül

- a bankfiókban alkalmazott értékpapír-számlavezető rendszer, amelynek a segítségével a bankfiók ügyintézői tájékoztatást nyújthatnak a fogyasztóknak,
- a Bank honlapja, valamint
- a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (továbbiakban: Tpt.) és a dematerializált értékpapír előállításának és továbbításának módjáról és biztonsági szabályairól, valamint az értékpapírszámla, központi értékpapírszámla és az ügyfélszámla megnyitásának és vezetésének szabályairól szóló 1284/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján kiküldött értékpapírszámla.

A Monolith rendszer a bankfiókokban⁵ – a bankfióki szóbeli tájékoztatás alapja

A MONOLITH 3 rendszer a Bank értékpapír-számlavezető rendszere, amely a Bank teljes befektetési szolgáltatási tevékenységét átfogja, valamint támogatja az ügyfélreferensek munkáját.

A rendszer működésének bemutatása a Trend V. kötvény példáján keresztül történik.

1. lépés: az állampapír árjegyzés lekérdezése az adott dátumban megmutatja azokat a Trend kötvények sorozatokat, amelyekre létezik árjegyzés, vagyis eladási és vételi árfolyam.

Az állampapír árjegyzésen szereplő eladási és vételi árfolyam a nettó árfolyam százalékot jelenti.

2. lépés: a referens a Monolith rendszerben a kötött áras állampapír menüpontban rögzíti az ügyletet mindkét irány esetén (eladás és vétel).

⁵ Vj-25/002/2009. számú irat 5. sz. melléklete

A képernyő kitöltésekor az ügyletek iránya a bank szempontjából értendő, azaz, ha az ügyfél értékpapírt vesz, akkor az a Monolith-ban eladás, ha elad, akkor pedig vétel történik.

A mennyiség kamatozó instrumentumok esetén névértékben értendő.

A képernyő megmutatja a nettó árfolyam %-ot, a felhalmozott kamat %-ot, valamint e kettő összegét, a bruttó árfolyam %-ot. Ezek forintban kifejezett értéke is látható a felület jobb sarkában.

monolith (INT) v3.00 (Ralfiessen) - BVK02P

Ügylet: Munkafolyamat, Jutalékok, **Elszámolás**, Kapcsoló ügyletek, Adminisztráció

Ügyletszám: Ügylet típus*: ADAS, Rendelkezés*: SZEMÉLYES, Irány*: ELADAS, Kötés nap: 2008.12.15, Rögzítés dátum: Státusz: FH

Értékpapír*: RE TREND V., Davizanem*: HUF
Kereskedési hely*: DTC, Árfolyam: 1.0000

Ügyfél: Elsz. szála: Mennyiség: 100,000

EP elszámolási mód*: MONOLITH, Pénzügyi elsz. mód*: MONOLITH
EP elszámolás dátuma: 2008.12.15, Pénzügyi elsz. dátuma: 2008.12.15

Kamat számítás*: VALTOZO, Hozam%: Netó árfolyam %: 100,7000, Netó ár: 100,700
Átadási hozam / árfolyam: 100,0000, Felhalmozott kamat: 9056, Felhalmozott kamat: 905
Bruttó árfolyam %: 101,0000, Bruttó ár: 101,605
Fizetendő

Műk. gen. Száml. Munkafoly. Fedezet. Árjegyzés. Mentés. Kilépés

Record: 1/1

monolith (INT) v3.00 (Ralfiessen) - BVK02P

Ügylet: Munkafolyamat, Jutalékok, Elszámolás, Kapcsoló ügyletek, Adminisztráció

Ügyletszám: Ügylet típus*: ADAS, Rendelkezés*: SZEMÉLYES, Irány*: VETEL, Kötés nap: 2009.03.17, Rögzítés dátum: Státusz: FH

Értékpapír*: RE TREND V., Davizanem*: HUF
Kereskedési hely*: DTC, Árfolyam: 1.0000

Ügyfél: Elsz. szála: Mennyiség: 100,000

EP elszámolási mód*: MONOLITH, Pénzügyi elsz. mód*: MONOLITH
EP elszámolás dátuma: 2009.03.17, Pénzügyi elsz. dátuma: 2009.03.17

Kamat számítás*: VALTOZO, Hozam%: Netó árfolyam %: 93,2000, Netó ár: 93,200
Átadási hozam / árfolyam: 94,0000, Felhalmozott kamat: 1,9922, Felhalmozott kamat: 1,992
Bruttó árfolyam %: 95,1300, Bruttó ár: 95,130
Fizetendő

Műk. gen. Száml. Munkafoly. Fedezet. Árjegyzés. Mentés. Kilépés

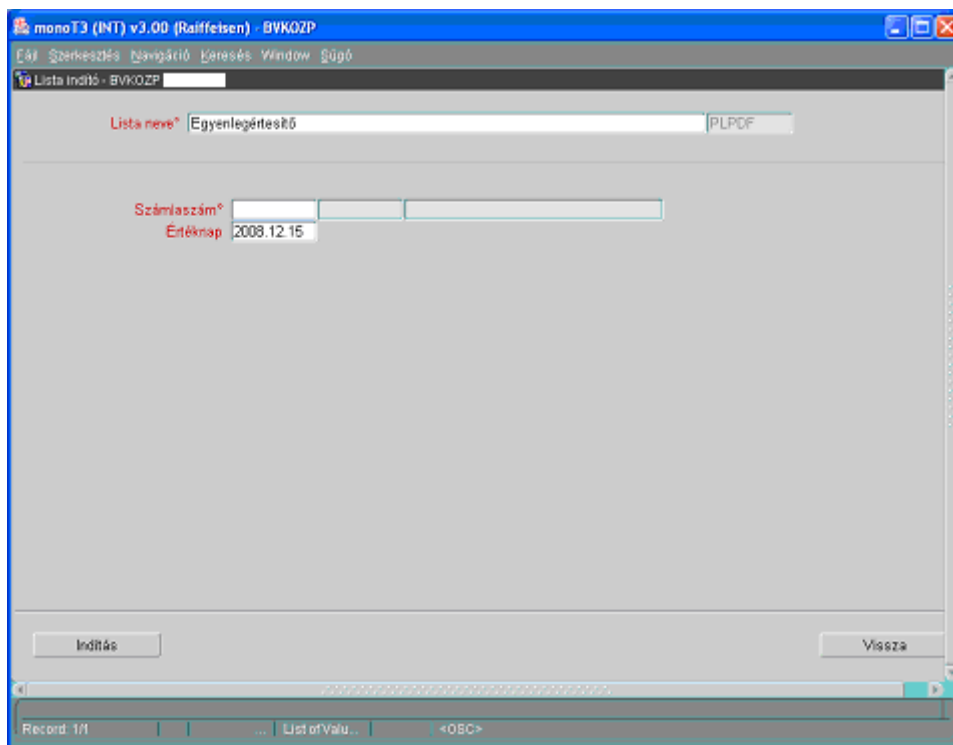
Record: 1/1

3. lépés: az ügylet lezárásával az ügyintéző bizonylatot nyomtat az ügyletről. A bizonylaton szerepel az ügylet kötésének napja, az értékpapír megnevezése, ISIN

kódja, alapcímlete, a lejárat dátuma, a névérték, a nettó és a bruttó árfolyam, valamint a teljes ár. A bizonylat írásban tájékoztatja az ügyfelet a megbízás adatairól.

Amennyiben az ügyfél úgy rendelkezik, hogy eladja a Raiffeisen Trend V. kötvényét, a referens vétel irányú ügyletet rögzít a Monolith-ban. A folyamat megegyezik a fent leírtakkal.

Az ügyfél részére egyenlegértékesítő nyomtatható a Monolith-ból, mely adott napon (értéknap) megmutatja az ügyfél egyenlegét.



Az egyenlegértékesítő a bank ügyfelei által tulajdonolt értékpapír mennyiségének hivatalos igazolása.

Az egyenlegértékesítő bizonylaton szerepelnek:

- az ügyfél azonosításához szükséges főbb adatok,
- az értékpapírszámlán értéknapra lehívott pénzegyenleg és értékpapírok mennyisége,
- az egyes tételek bekerülésének dátuma, beszerzési árfolyama, valamint a forintosított értékelési árfolyam – ez utóbbi tájékoztató jelleggel,
- az adott tétel forintosított értéke (mennyiség x értékelési árfolyam, mely a vételi és eladási ár közötti árat tartalmazza, az ügyfél portfóliójának adott időpontra vonatkozó átlagos értékét mutatja meg),
- az értékpapírszámla egyenlegének összértéke (forintosított pénzegyenleg + forintosított értékpapír tételek).

EGYENLEGÉRTESÍTŐ

Névt.

Ögyfél név: Névt.
 Adószám:
 Értékpapír ügyfélszám:
 Referens neve: Lekötésségi referens
 Dátum: 2009.03.17

Fő számla						
Pénzforgalmi számla/0						
Deviza	Dátum	Mennyiség	Nyitv.	Besz. árf.	Értékelési árf.(HUF)	Érték(HUF)
HUF	2008.04.04	0	HUF	1	1	0
						0

Értékpapír forgalmi számla/0						
Értékpapír	Dátum	Mennyiség	Nyitv.	Besz. árf.	Értékelési árf.(HUF)	Érték(HUF)
RB TREND V.	2008.04.04	250.000	HUF	100	95.9922	239.981
						239.981

Fő számla összesen: 239,981
Végösszesen: 239,981

Az egyenlegek minden esetben az elszámolási nap szerinti állapotot mutatják. Amennyiben az értékpapír készlettel rendelkezik, a beszerzési ár/árfolyam az értékpapír vásárlások súlyozott átlagára.

Azon értékpapírok esetében, ahol az értékpapírtanszfer beszerzési ár igazolása nélkül történt meg, a közből beszerzési átlagárfolyam éltérhet az Önök nyilvántartásától.

Az egyenlegértékesítő nem tartalmazza a tőzsdéi határárú és opciós termékeket.

Az egyenlegértékesítőn szereplő értékelési árfolyam tájékoztató jellegű információ, a Bank nem köteles az értékelési árfolyamon tájékoztatni az Ögyfél által adott vételi vagy eladási megbízásokat.

Ez a bizonylat aláírás és pecsét nélkül hiteles.

A Bank honlapján⁶ található tájékoztatás

A Bank www.raiffeisen.hu címen elérhető honlapján a következő útvonalon érhető el a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált Trend kötvénysorozat tagjainak másodpiaci árfolyama:

1. Kezdőlap: Hasznos információk: Árfolyamok
2. Trend kötvények árfolyama
3. A Raiffeisen kötvények árfolyamai táblázat.

⁶ Vj-25/002/2009. számú irat 11. sz. melléklete

A RAIFFEISEN KÖTVÉNYEK ÁRFOLYAMAI
2009.03.12.

Név	Isin kódja	Felhalmozott kamat(%)	Vételi árfolyam	Eladási árfolyam
RAIFFEISEN KAMATOZÓ KÖTVÉNY	HU0000343702	0,4792	98,2	100
RB TREND I.	HU0000339282	1,3117	84,97	93,77
RB TREND II.	HU0000339379	25,1389	86,97	96,77
RB TREND III.	HU0000339787	0,875	78,06	87,86
RB TREND IV	HU0000340021	0	77,88	87,48
RB TREND V.	HU0000340450	1,4489	77,26	87,06

A kötvényt a nettó eladási árfolyam és a felhalmozódott kamat összegén lehet megvásárolni.
Amennyiben a kötvényt értékesíteni szeretné, akkor a nettó vételi árfolyam és a felhalmozódott kamat összegét kell figyelembe venni.

Az értékpapírszámla⁷

Az ügyfelek részére kiküldendő negyedéves értékpapírszámla kivonat az ügyfél értékpapírszámláján és a hozzá kapcsolódó pénzszámláján a teljesítési időszakban bonyolított tranzakciókat, az azokkal kapcsolatos pénzáramlásokat, a különböző értékpapír állományok változását, nyitó és záró egyenlegeit tartalmazza.

A kivonat fejlécében az ügyfél és a Bank adatai mellett a teljesítési időszak megjelölése is szerepel, amely időszakra vonatkozóan készül a kivonat. A fejlécben a kivonat készítés dátuma is szerepel.

A kivonat első részében a fő pénzforgalmi számlán a teljesítési időszakban történt pénzmozgások kerülnek megjelenítésre időrendi sorrendben terhelés/jóváírás szerint magyar forintban. A pénzszámlára vonatkozó terhelések/jóváírások összege mellett a pénzforgalmi számla záró egyenlege is megjelenik.

A fő pénzforgalmi számlán történt pénzmozgások megjelenítését követően a kivonaton az ügyfél értékpapírszámláin bonyolított értékpapír mozgások (terhelés/jóváírás) szerepelnek értékpapíronként. Az értékpapírok mozgásain kívül az adott értékpapír típus nyitó és záró egyenlege is megjelenik. Az egyes értékpapír típusok esetén más-más nyilvántartási egységgel jelennek meg a változások. A nyilvántartási egységek a vonatkozó táblázat fejlécében kerülnek feltüntetésre, kötvények esetében a nyilvántartási egység a névérték. Az értékpapír tranzakcióknál a kivonaton is megjelenik adott tranzakció lebonyolításakor alkalmazott bruttó árfolyam.

Az Alaptájékoztató tartalma⁸

⁷ Vj-25/002/2009. számú irat 20. pontja

⁸ Vj-25/002/2009. számú irat 2. sz. melléklete

Alaptájékoztató a Raiffeisen Bank Zrt. Raiffeisen 2006-2007. évi 25 milliárd forint keretösszegű kötvényprogramjáról c. dokumentum 17.6. Törlesztés és Visszaváltás fejezet b) Lejárat előtti visszaváltás összege pontjának (ii) alpontja az egyéb kötvények esetén a következőket tartalmazza:

„Minden egyéb Kötvény a vonatkozó Végleges Feltételekben megadott Lejárat Előtti Visszaváltási Összeget, vagy az ott meghatározott módon kerül visszaváltásra. Amennyiben a Végleges Feltételek nem rendelkeznek erről, akkor a Kötvények Névértéken kerülnek visszaváltásra.”

Az Alaptájékoztató 17.6. fejezet d) pontja a következőt tartalmazza:

Lejárat előtti visszaváltás a Kötvénytulajdonosok választása alapján

„Amennyiben a Kötvénytulajdonosok a vonatkozó Végleges Feltételek szerint visszaváltási lehetőséggel rendelkeznek, bármely Kötvénytulajdonos a Választott Visszaváltási Napot megelőzően a Kibocsátónak küldött ilyen tárgyú értesítéssel („Kötvénytulajdonos Visszaváltási Értesítése”) kezdeményezheti a tulajdonában lévő Kötvények visszaváltását. A Kibocsátó az ilyen Kötvényt a vonatkozó Végleges Feltételekben meghatározott feltételek szerint és azok függvényében a Választott Visszaváltási Napon teljes egészében visszaváltja, és a Választott Visszaváltási Összeget, a Választott Visszaváltási Napig (de azt nem beleértve) esetlegesen felhalmozott kamatokkal együtt átutalja a Kötvénytulajdonos által a Kötvénytulajdonos Visszaváltási Értesítésében megjelölt bankszámlaszámra / ügyfélszámlaszámra. A Kötvény visszaváltására vonatkozó jog gyakorlásához a Kötvénytulajdonosnak a Kötvényt a Kibocsátó javára zároltatni kell.

A jelen pont szerint bármely Kötvénytulajdonos által adott Visszaváltási Értesítés visszavonhatatlan.”

Ugyanezeket a megfogalmazásokat tartalmazza a 2007-2008. évi 60 milliárd forint keretösszegű kötvényprogramról szóló Alaptájékoztató is.

A Végleges feltételek c. dokumentum tartalma⁹

A Bank a Trend kötvénycsalád valamennyi tagjára külön Végleges feltételek c. dokumentumot bocsátott ki. A következőkben a dokumentumokból csak a versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns részek kerülnek kiemelésre.

A kötvények törlesztésével, lejárat előtti visszaváltásával összefüggő rendelkezések:

„A kötvények törlesztése: lejáratkor egy összegben”

„A kötvények lejáratkori visszaváltási értéke törlesztéskor: névérték”

„A lejárat előtti visszaváltás a kötvénytulajdonosok döntése alapján: nem alkalmazandó”

„A lejárat előtti visszaváltás a kibocsátó döntése alapján: nem alkalmazandó”

„Lejárat előtti visszaváltási összeg kötvényenként: nem alkalmazandó”

A Kondíciós lista tartalma¹⁰

⁹ Vj-25/002/2009. számú irat 2. sz. melléklete

¹⁰ Vj-25/002/2009. számú irat 2. sz. melléklete

A Bank Befektetési termékek kondíciós lista c. dokumentuma a Trend kötvénysorozat tagjaira vonatkozóan a kötvényvétel/-eladás kezelési költségének, a megbízás módosítás/visszavonás, a kötvény zárolása, a kötvényzárolás feloldása és a transzferálás díjtételeit és jutalékait tartalmazza. Ezen dokumentum a versenyfelügyeleti eljárás szempontjából más releváns információt nem tartalmaz.

IV.

A GVH által a versenyfelügyeleti eljárás során feltártak alapján (a III. pontban jelzettek szerinti sorrendben):

1.

- a Bank napi árjegyzést lehetővé tevő rendszerrel rendelkezik a Trend kötvények esetében (így vételi árfolyamot minden napra megad, és eladási árfolyamot is vezet azon esetben, ha van kínálat),
- a fogyasztók valóban tetszés szerinti napon értékesíthették kötvényeiket,
- a Bank által alkalmazott eladási ár, illetve a másodpiaci árképzésben a Bank által kialakított vételi és eladási/visszaváltási nettó és bruttó árfolyam kimutatás a fogyasztók számára a www.raiffeisen.hu honlapon az eljárás alá vont előadása szerint folyamatosan elérhető volt, illetve a Monolith rendszer alkalmazásával a fiókban az ügyintézők is rendelkeztek a mindenkor aktuális adatokkal, így azt általuk is megismerhették a fogyasztók,
- így a bankfiók felkeresése előtt, de akár – előzetes tájékozódás nélkül – a bankfiókban is megismerhetővé kellett, hogy váljanak az árfolyamok, azok valamennyi változatát (eladási, vételi, nettó, bruttó, értékelési) ideértve (és így nem szükséges és elvárt a bankfiók újbóli felkeresése, illetve az internetes hozzáféréssel történő rendelkezés),
- tekintettel arra, hogy a nyilatkozattételen túlmenően a bejelentő által javasolt tanúmeghallgatás sem eredményezné - tárgyi bizonyíték hiányában – a honlap megismerhetősége hiányának megállapíthatóságát, így
- bár a korábban a GVH rendelkezésére álló adatok ugyan arra utaltak, hogy kérdéses volt az árfolyamok/árak honlapi megismerhetősége, illetve a bankfióki tájékoztatás pontossága, de
 - o sem a honlapi tájékoztatás korábbi tartalma
 - o sem a Monolith rendszerben rendelkezésre álló adatokról adott szóbeli tájékoztatások megtörténtének igazolása, illetve tartalma

nem reprodukálható, így a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg jogsértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A versenyfelügyeleti eljárást megelőző B-1848/2009. számú bejelentés alapjául szolgáló konkrét esetre vonatkozóan – melyből a bank általános gyakorlatára nem lehet következtetni – a vizsgálók megjegyzik, hogy a körülmények arra mutatnak, hogy a bankfióki tájékoztatás során, még a szerződés megkötését megelőzően megismerhetővé váltak a másodpiaci árképzésben kialakított árfolyamok. Így tehát, amennyiben az ügyintézőnek és az ügyintézőn keresztül a fogyasztónak nem lett volna elérhető a másodpiaci árfolyam, akkor az ügyintéző által leírt „hibás” feljegyzés sem

születhetett volna meg, mivel nem lett volna olyan viszonyítási árfolyam, amelyhez képest az „értékelési árfolyam”-ot „hibás”-nak lehetett volna minősíteni. Így a pontos/aktuális eladási árfolyam az ügylet előtt megismerhetővé válhatott, és ennek megfelelően születhetett döntés az értékesítésről. Annak körülményei pedig, hogy miért „hibás”-ként került minősítésre az adott esetben az értékelési árfolyam – bár az árfolyam az eladástól valóban eltérő, és az értékesítésnél figyelembe nem vehető -, az egyeztetés szóbeliségére tekintettel a konkrét esetben sem reprodukálhatóak.

2.

- Az ún. „értékelési árfolyam” a bankfiókokban kinyomtatható egyenlegértékesítőkönyv szerepel. Az „értékelési árfolyam” magyarázata az értesítőn nem szerepel, de elnevezése nem azonos/hasonlít a „vételi vagy eladási árfolyam” megnevezésével/megnevezéséhez.
- Figyelembe veendő, hogy a Tpt. 141. §-ának (1) bekezdése rendelkezik az értékpapírszámlán kötelezően vezetendő információk köréről, illetve a Tpt. 140. §-ának (2) bekezdése és 142. §-ának (2) bekezdése alapján állít ki a számlavezető az értékpapírszámla egyenlegéről számlakivonatot. Ezen előírások megtartását a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 4. §-ának h) pontja és 7. §-ának d) pontja alapján a PSZÁF ellenőrzi - így annak értékelésére, hogy az „értékelési árfolyam” szerepelhet-e az értesítőn, illetve megfelelően értesítette-e a Bank ügyfeleit egyenlegükről, a GVH nem rendelkezik hatáskörrel.
- Ugyanakkor megállapítható, hogy a fogalom pontos tartalmával kapcsolatos további információ pedig az értesítő átvételével egyidejűleg, a bankfiókban beszerezhető. A fogalom értelmezésére, az egyes árfolyamtípusok meghatározására vonatkozóan elhangzott szóbeli tájékoztatások (így a GVH-hoz érkezett piaci jelzés alapját képező) tartalma jelenleg már nem állapítható meg, így a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg jogsértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
- A papír alapú dokumentumokon rendelkezésre álló „értékelési árfolyam” adatok a mindenkorai árfolyam adatokkal összhangban álltak.

A Tptv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. A végzést a bejelentővel is közölni kell. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

E végzés ellen a jogorvoslati jog a Tptv. 71/A. §-án és 82. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes. A Tptv. 82. §-a (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet az ügyfél, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, valamint az terjeszthet elő, akivel a végzést a Tptv. alapján közölni kell. A Tptv. 71/A. §-a szerint az eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.

A GVH hatásköre a Tptv. 45. §-án és az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdéseiben, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tptv. 86. §) hatáskörébe, továbbá a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági

verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2010. szeptember 1.