



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-007-077/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az Üstöki Kereskedelmi, Szolgáltató és Ügynöki Kft. (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács elrendeli a 2009. augusztus 6-kelt Vj-7/2009/62. számú határozatának végrehajtását, amelynek keretében az Üstöki Kereskedelmi, Szolgáltató és Ügynöki Kft. haladéktalanul köteles intézkedni annak érdekében, hogy a Bors című lap két, egymást követő számában jelenjenek meg a határozatban foglaltaknak megfelelő tájékoztatások.

A Versenytanács az Üstöki Kereskedelmi, Szolgáltató és Ügynöki Kft-t végrehajtási bírság megfizetésére is kötelezi. A végrehajtási bírság napi összege e végzés kézhezvételét követő 30 napban napi 20.000 (azaz húszezer) Ft, azt követően a kötelezettség teljesítésének igazolásáig napi 30.000 (azaz harmincezer) Ft.

A végrehajtási bírságot a kötelezett vállalkozás a Gazdasági Versenyhivatal bírságbevételi számlájára köteles megfizetni. A tárgyhónapban felmerült végrehajtási bírság a hónap utolsó napján esedékessé válik.

Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt jelen végzéssel szemben végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) a 2009. augusztus 6-kelt Vj-7/2009/62. számú határozatában megállapította, hogy az Üstöki Kereskedelmi, Szolgáltató és Ügynöki Kft. (a továbbiakban: Üstöki Kft., vagy eljárás alá vont, vagy kötelezett) a Tahiti Noni Juice, a Forever 365 Aloe Vera és egyes Prolong termékek egészségre ható tulajdonságairól, továbbá azok árkedvezményéről, az akciós készlet véges voltáról 2006, 2007 és 2008 év során adott egyes tájékoztatásai alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére. A Versenytanács a határozatban 13.000.000 Ft bírság megfizetésére, és arra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a határozat rendelkező részét és indokolásának 154. pontját tegye közzé a Bors című lapban, két alkalommal, korábbi reklámjaival azonos méretben.
2. A Versenytanács határozata 2009. augusztus 10-én jogerőssé vált.

3. Az eljárás alá vonttal szemben a GVH a 2009. november 30-án kelt, Vj-7/2009/69. számú végzésével utóvizsgálatot indított.
4. Az utóvizsgálat megállapította, hogy az Üstöki Kft. a Bors című napilap 2009. december 28-ai és 29-ei számaiban, a Versenytanács Vj-7/2009/62. számú határozatának rendelkező részét és indokolásának 154. pontját $\frac{1}{4}$ oldalnyi terjedelemben megjelentette.
5. Az utóvizsgálati eljárás során az Üstöki Kft. által, közzétételi kötelezettségének igazolásaként becsatolt napilapokban megjelent hirdetéseiről a következők állapíthatók meg:
 - a) A hirdetések mérete eltér a kötelezett korábbi reklámjainak méretétől. A versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált időszakban az eljárás alá vont vállalkozás részben szórólapokon és prospektusokban népszerűsítette termékeit, amelyek mérete egyoldalas A/4-es, illetve kétrét hajtott, A/5-ös terjedelműek volt. A nyomtatványok esetében használt szabványok szerint az A/4-es oldal 210x297 mm, az A/5-ös oldal pedig 210x148 mm. Az Üstöki Kft. hirdetési megrendelését igazoló számlamásolatok $\frac{1}{4}$ oldalas fekvő hirdetések megjelentetését tanúsítják, melyek 212x66 mm-esek, illetve láthatóan egy A/4-es oldal negyedének felelnek meg.
 - b) Az Üstöki Kft. továbbá a Versenytanács 2009. augusztus 6-kelt határozatát 2009. augusztus 10-én vette kézhez, ezért 2009. szeptember 9-ig kellett volna közzétételi kötelezettségének eleget tennie. Ezzel szemben a kötelezett csak az utóvizsgálati eljárás megindítását követően, 2009. december 22-én intézkedett a hirdetések megjelentetéséről.
 - c) A kötelezett által megjelentett hirdetés nemcsak a versenytanács által előírt határozat rendelkező részét, valamint az indokolása 154. pontját ismerteti, hanem azt is közlésezi, hogy „GVH fenti határozatát az Üstöki Kft. megtámadta a Fővárosi Bíróságnál, mivel annak tartalmával több ponton nem értett egyet”. Bár a határozat kifejezetten nem tiltotta meg azt, hogy a közzétett szöveg mást is tartalmazzon, azonban abból, hogy a határozat egyértelműen rögzítette a tájékoztató szövegét, egyértelműen következik, hogy azt változatlanul, tehát kihagyások és toldások nélkül kellett megjelentetni. Nem szükséges egyidejűleg pozitív oldalról és negatív oldalról is meghatározni a kötelezettséget. A határozatban szóról szóra meghatározott helyreigazító közlemény megjelentetésére vonatkozó kötelezettség a szankció részét képezte. Az Üstöki Kft.-nek nem volt joga arra, hogy a Versenytanács jogerős határozatának szövegéhez olyan kiegészítést fűzzön, amely alkalmas arra, hogy az olvasókban kételyt ébresszen a határozat megalapozottságát illetően.
6. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 89. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács döntése a közléssel válik jogerőssé.
A Tpv. 89. §-ának (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.

A Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvezer forintig terjedhet. A (2) bekezdés szerint az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet.

A Tpvt. 90. §-a (3) bekezdésének rendelkezése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől, a megemelt összegű végrehajtási bírságot pedig a teljesítési póthatáridő lejártától a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. A (4) bekezdés értelmében a végrehajtási bírságot mind a vállalkozással, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni.

A Tpvt. 90. §-ának (5) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás során kiszabott bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitva álló határidőn belül sem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a GVH megkeresésére az illetékes állami adóhatóság szed be.

A Tpvt. 90/A. §-a szerint a meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelező döntések végrehajtását a GVH foganatosítja.

7. Mindezek alapján a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont nem megfelelően tett eleget a versenytanácsai határozatban foglalt kötelezettségeinek, mivel nem az előírt határidőben, méretben és tartalommal tette közé hirdetését, így elrendelte határozatának – az abban foglaltak szerinti - végrehajtását.
Az Üstöki Kft. tehát a Versenytanács Vj-7/2009/62. számú határozatának rendelkező részét és indokolásának 154. pontját köteles a jelen végzés kézhezvételét követően haladéktalanul közzétenni a Bors című lapban, két alkalommal, korábbi reklámjai közül a kisebbiknek megfelelő, tehát legalább A/5-ös méretben, anélkül, hogy ahhoz észrevételt fűzne. A Versenytanács megjegyzi, hogy ez utóbbi kötelezés nem jelenti azt, hogy az eljárás alá vont a későbbiekben ne tudathassa a fogyasztóival azt, ha a Versenytanács hivatkozott döntésével szemben általa kezdeményezett bírósági eljárás sikerre vezet.
8. A teljesítést a z Üstöki Kft. oly módon köteles igazolni, hogy a Versenytanácshoz benyújtja a Bors című lap két, egymást követő olyan számát, amely a határozatban foglaltaknak megfelelő tájékoztatásokat tartalmazza.
9. A végrehajtási bírság napi tételének megállapításánál a Versenytanács figyelembe vette, hogy a kötelezett megjelentette az előírt hirdetéseket, ugyanakkor csak az utóvizsgálat megindítását követően intézkedett ezekről, és azokat nem a megfelelő tartalommal és méretben tette közé. Erre tekintettel a végrehajtási bírság alapösszege – a lehetséges maximális napi 50.000 Ft-tal szemben - naponta 20.000 Ft, a végzés kézhezvételétől számított 30. nap során. Ezen időszakot követően – a megfelelő méretű és tartalmú közzétételt igazoló bizonyíték Versenytanácshoz érkezésének hiányában -, a végrehajtási bírság napi 30.000 Ft-ra emelkedik - kényszerítő erejének növelése érdekében.
10. A napi végrehajtási bírságokat a GVH 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára kell befizetni. Mindaddig, amíg a kötelezett a végrehajtási bírság megfizetésére irányuló kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget, a GVH a végzés kézhezvételét követő minden egyes hónap végén az addig meg nem fizetett

végrehajtási bírságot lejártnak tekinti. Az Üstöki Kereskedelmi, Szolgáltató és Ügynöki Kft köteles a napi bírságok átutalását tartalmazó dokumentumok megküldésével megfelelően igazolni a bírságfizetési kötelezettség teljesítését.

11. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
12. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpvt. 82. § (1) bekezdésén alapul, a végrehajtási kifogás előterjesztését a Tpvt. 91. § (1) bekezdése teszi lehetővé.
13. A Tpvt. 91. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. A Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról nyolc napon belül dönt, a végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 152. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtási kifogásnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya.
14. A napokban számított végrehajtási bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a megbírságot vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme (végrehajtási bírság).
15. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a GVH által kiszabott bírság behajtása iránt az APEH intézkedik.

Budapest, 2010. április 8.

Dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

Dr. Szántó Tibor sk.
versenytanács tag

Dr. Gadó Gábor sk.
versenytanács tag