



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

FOGYASZTÓVÉDELMI IRODA

---

Ügyszám: **VJ/80/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **PMTD Hungary Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**végzést.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására nézve nincs halasztó hatálya.

**Indokolás**

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a PMTD Hungary Kft. eljárás alá vont vállalkozás (a továbbiakban: PMTD Kft. vagy eljárás alá vont vállalkozás) ellen 2009. június 15-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont PMTD Kft. Hydrosana lábkád népszerűsítését célzó kereskedelmi kommunikációja sérti-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 2008. szeptember 1-jét megelőzően hatályos III. fejezetének rendelkezéseit.

Az ügyindító végzésben<sup>1</sup> foglaltak szerint a GVH észlelte, hogy a PMTD Hungary Kft. az általa forgalmazott Hydrosana lábkádra vonatkozó tájékoztatásaiban – valószínűsíthetően nem kellően megalapozottan – gyógyhatást tulajdonított a nevezett terméknek, és azt olyan egészségre ható tulajdonságokkal ruházta fel, amellyel az valószínűsíthetően nem rendelkezik. A vizsgálattal érintett időtartam a Hydrosana lábkád forgalmazásának megkezdésétől 2008. augusztus 31-ig terjedt. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását a közérdek védelmének szükségessége indokolta, mert a Hydrosana lábkádat az ország egész területén forgalmazták és így a kommunikáció a fogyasztók széles köre számára hozzáférhető volt.

Az Esztergomi Rendőrfőkapitányság által áttett beadványban<sup>2</sup> a panaszos előadta, hogy a panaszolt vállalkozástól „Hydrosana” lábkád méregtelenítő berendezést

---

<sup>1</sup> VJ/80/2009. számon nyilvántartott irat.

<sup>2</sup> P/269/2009. számú eljárás.

vásárolt. A panaszos sérelmezte, hogy a panaszolt vállalkozás Hydrosana lábkádnak tulajdonított gyógyhatásra vonatkozó állításai nem feleltek meg a valóságnak. A panaszos otthon kipróbálta a lábfürdőt és azt tapasztalta, hogy a tiszta víz a felhasznált tekercs és a tengeri só hatására akkor is elszíneződött, ha belehelyezte a lábát, és akkor is, ha nem. A panaszos az előzőekben leírtak okán úgy ítélte meg, hogy a lábfürdő nem rendelkezik a neki tulajdonított kedvező hatásokkal. A panaszolt vállalkozás ezután panaszosnak egy gyapjú garnitúrát ígért kárpótlásul, ami nem érkezett meg panaszoshoz. A panaszos álláspontja szerint a panaszolt vállalkozás magatartása etikátlan, mert az általa sérelmezett magatartással megtéveszti a fogyasztókat.

A Hydrosana lábkád kereskedelmi kommunikációjának vonatkozásában tett panasz kivizsgálására a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárásnak nem minősülő eljárást folytatott, mely eljárás keretében a vizsgáló a tényállás tisztázása érdekében az eljárás alá vontat adatszolgáltatásra<sup>3</sup> kötelezte, ennek során egyebek mellett bekérte a Hydrosana lábfürdő kezelési útmutatóját, a panaszban érintett termék népszerűsítésére szolgáló reklámanyagokat, valamint a készülék hatásosságát alátámasztó, szakhatóság által kiadott dokumentumok másolatát. Az adatkérő végzése kiküldése nem vezetett eredményre, a borítékok kézbesítetlenül, „elköltözött”, illetve „a küldeményt nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza a Gazdasági Versenyhivatalhoz<sup>4</sup>.

Tekintettel arra, hogy hiteles cégbírósági adatbázisban a PMTD Kft. működő vállalkozásként volt nyilvántartva, a vizsgáló versenyfelügyeleti eljárás megindítása mellett döntött.

Az eljárás során a GVH vizsgálója öt alkalommal kísérelte meg az adatkérő végzés kiküldését, ebből négy esetben eredménytelenül<sup>5</sup>, a tértivevények ezúttal is „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza a GVH-hoz. Ezekben az esetekben a vizsgáló a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 79. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján megállapította a kézbesítési vélelem nyomán beállt határidőt és eljárási bírságot szabott ki az eljárás alá vont vállalkozás terhére<sup>6</sup>, mert az olyan magatartást tanúsított, amely az eljárás elhúzására és a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, továbbá az eljárás elhúzását eredményezte.

Mivel a 2009. augusztus 26-án kiküldött VJ/80-008/2009., VJ/80-009/2009., VJ/80-010/2009., VJ/80-011/2009. és VJ/80-012/2009. sz. iratokat a Magyar Posta csak egy alkalommal kísérelte meg kézbesíteni, ezért 2009. szeptember 28-án a vizsgáló ismét kipostázta a VJ/80-008/2009., VJ/80-009/2009., VJ/80-011/2009., VJ/80-012/2009. és VJ/80-014/2009. sz. iratokat, ezt a borítékot vette át végül az eljárás alá vont munkavállalója 2009. október 6-án, azonban a vállalkozás sem az adatszolgáltatást, sem az eljárási bírság fizetési kötelezettségét nem teljesítette. A

---

<sup>3</sup> A VJ/80-27/2009. számon nyilvántartott irat mellékletei, a P/269/2009. sz. eljárásból átemelt P/269-001/2009., P/269-002/2009. és P/269-004/2009. számon nyilvántartott iratok.

<sup>4</sup> A P/269-001/2009. sz. irat a vállalkozás - a panaszban megjelölt - táti címére, a P/269-002/2009. és P/269-004/2009. sz. irat az eljárás megindításakor a hatályos cégadatok között szereplő esztergomi székhelycímre lett kipostázva.

<sup>5</sup> A 2009. június 15-én kiküldött VJ/80-001/2009. sz. irat; 2009. július 9-én kiküldött VJ/80-002/2009., VJ/80-003/2009. és VJ/80-004/2009. sz. iratok; 2009. július 31-én kiküldött VJ/80-005/2009., VJ/80-006/2009. és VJ/80-007/2009. sz. iratok; és a 2009. augusztus 26-án kiküldött VJ/80-008/2009., VJ/80-009/2009., VJ/80-010/2009., VJ/80-011/2009. és VJ/80-012/2009. sz. iratok.

<sup>6</sup> VJ/80-003/2009., VJ/80-006/2009. és VJ/80-009/2009. sz. iratok.

vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárás során még további három alkalommal szabott ki eljárási bírságot a PMTD Kft-vel szemben<sup>7</sup>.

Az eljárási bírság végrehajtása érdekében<sup>8</sup> megkeresett Nemzeti Adó- és Vámhivatal Komárom-Esztergom Megyei Adóigazgatósága (a továbbiakban: NAV) 2011. augusztus 24-én érkezett levelében arról tájékoztatta a GVH-t, hogy sem az azonnali beszédési megbízás, sem helyszíni eljárás nem vezetett eredményre. Ezt követően a társaság képviselőjének, Tóth Zoltánnak a cégnyilvántartásban szereplő lakcímére küldtek idéző levelet, azonban azok is „nem kereste”, illetve „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkeztek vissza. A NAV továbbá arról is tájékoztatott, hogy a földhivatali adatbázisban, a TakarNet-ben és a BM Adatfeldolgozó Hivatal nyilvántartásában sincs a vállalkozás nevében nyilvántartva ingó vagy ingatlan vagyon, ugyanakkor a társaságnak több mint 365 napja esedékes adófizetési kötelezettsége is van. Mindezekre tekintettel az eljárást az adóhatóság megszüntette, a tartozást behajthatatlannak minősítette.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium által működtetett Céginformációs Szolgálat adatai alapján a vizsgáló megállapítja, hogy a PMTD Kft. pénzforgalmi számlaszámát 2010. november 11-i hatállyal megszüntették, jelenleg nincs nyilvántartva működő számlaszám a társaság adatai között; valamint hogy a vállalkozás adószámát 2011. augusztus 11-től az adóhatóság felfüggesztette. A felfüggesztés tényéről a vizsgáló a NAV honlapján elérhető „Adószámok felfüggesztése” elnevezésű keresőfelületen<sup>9</sup> keresztül is meggyőződött.

## II.

A Tpv. 2008. szeptember 1-je előtt hatályos III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célzatú versenyjogi normákat.

A Tpv. 8. §-ának (1) alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az idézett szakasz (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tpv. 70. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal

---

<sup>7</sup> VJ/80-017/2009., VJ/80-020/2009. és VJ/80-024/2009. sz. iratok.

<sup>8</sup> VJ/80-015/2009., VJ/80-021/2009. és VJ/80-025/2009. számon nyilvántartott iratok.

<sup>9</sup> A <http://www.afeh.hu/felfuggeszt> honlapon.

hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

A Tpvt. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. A végzést a bejelentővel is közölni kell. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

### III.

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Tpvt. 71/A. §-a alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény, az alábbi szempontok figyelembevételével:

- a) Az eljárás alá vont a székhelyére küldött iratok „nem kereste” jelzéssel a GVH-hoz visszaérkeznek. A kivételt képező 2009. október 6-i sikeres kézbesítést követően az eljárás alá vont a mai napig sem küldte meg az ügy elbírálásához elengedhetetlenül szükséges, így különösen a vállalkozás kommunikációs gyakorlatával és értékesítésével kapcsolatos adatokat és dokumentumokat.
- b) Megállapítható, hogy a kért adatok hiányában az eljárás érdemi folytatása nem lehetséges.
- c) A társaság valószínűsíthetően nem folytat már vállalkozási tevékenységet.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Tpvt. 71/A. §-án alapul.

### IV.

A jogorvoslati kérelem előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására halasztó hatálya nincs.

A Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a jogorvoslati kérelem elkésett vagy azt nem az arra jogosult terjesztette elő, az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálót új eljárásra utasítja.

A vizsgálónak a Tpvt. 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további

jogorvoslatnak is helye van. Az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Tpv. 82. §-ának (3) bekezdése szerint a Fővárosi Bíróság a közigazgatási hatósági eljárásban hozott végzés elleni bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályok szerint bírálja el.

Budapest, 2011. szeptember 20.